



**REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

KLASA: UP/II-034-02/23-01/707

URBROJ: 354-02/10-24-12

Zagreb, 26. siječnja 2024.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, OIB: 95857869241, u Vijeću sastavljenom od članova: Nelice Vidić, zamjenice predsjednice te Karmele Dešković i Zvonimira Jukića, članova, u žalbenom postupku pokrenutom po žalbi žalitelja DB Engineering & Consulting GmbH, OIB: 49746729384, Berlin, Savezna Republika Njemačka, kojeg zastupa Odvjetničko društvo Ravlić & Partneri d.o.o., Zagreb, OIB: 81883811256, u odnosu na odluku o odabiru, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2023/S 0F5-0022893, predmet nabave: usluga stručnog nadzora nad izvođenjem radova na projektu osiguranja i modernizacije željezničko-cestovnih prijelaza (EU) - (26 ŽCP), naručitelja HŽ Infrastruktura d.o.o., Zagreb, OIB: 39901919995, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj: 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj: 120/16 i 114/22, dalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Poništava se Odluka od odabiru od 15. studenoga 2023., u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2023/S 0F5-0022893, predmet nabave: usluga stručnog nadzora nad izvođenjem radova na projektu osiguranja i modernizacije željezničko-cestovnih prijelaza (EU) – (26 ŽCP), naručitelja HŽ Infrastruktura d.o.o., Zagreb.
2. Nalaže se naručitelju HŽ Infrastruktura d.o.o., Zagreb, da u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave naknadi žalitelju DB Engineering & Consulting GmbH, Berlin, Savezna Republika Njemačka, troškove žalbenog postupka u iznosu od 2.570,00 eura.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj HŽ Infrastruktura d.o.o., Zagreb, objavio je 29. svibnja 2023. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje u tekstu: EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2023/S 0F5-0022893, predmet nabave: usluga stručnog nadzora nad izvođenjem radova na projektu osiguranja i modernizacije željezničko-cestovnih prijelaza (EU) – (26 ŽCP). Kriterij za odabir ponude je ekonomski

najpovoljnija ponuda, s kriterijem cijene ponude (60%) te specifičnog iskustva stručnjaka (40%).

U predmetnom postupku javne nabave zaprimljene su tri ponude. U postupku pregleda i ocjene ponuda naručitelj je sve tri ponude ocijenio kao valjane te je Odlukom o odabiru od 15. studenoga 2023. (18. prosinca 2023. objavljena u EOJN RH) odabrao ponudu zajednice ponuditelja Komnet d.o.o., Zagreb, OIB: 24645008740 i Mobilita Evolva d.o.o., Zagreb, OIB: 49776278191, kao ekonomski najpovoljniju.

Nezadovoljan navedenom odlukom o odabiru urednu žalbu je 28. prosinca 2023. izjavio ponuditelj DB Engineering & Consulting GmbH, Berlin, Savezna Republika Njemačka. Žalitelj u žalbi u bitnom osporava valjanost odabrane ponude, odnosno osporava zakonitost postupka pregleda i ocjene ponuda. Žalbenim zahtjevom predlaže da se poništi odluka o odabiru te zahtijeva naknadu troškova žalbenog postupka.

Naručitelj i odabrani ponuditelj u odgovoru na žalbu u bitnom navode da je postupak pregleda i ocjene ponuda proveden sukladno odredbama ZJN 2016 te predlažu odbiti žalbu kao i zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka kao neosnovane.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, zapisnika o otvaranju ponuda, ponude odabranog ponuditelja, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, dokumenata dostavljenih u postupku pregleda i ocjene ponuda, odluke o odabiru te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Žalitelj navodi da naručitelj nije pregledavao i ocijenio ponudu odabranog ponuditelja na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi jer je kao dokaz pruženih usluga iz točke 4.3.a. dokumentacije o nabavi prihvatio pogrešne reference, i to one navedene pod točkom 1. (Dugo Selo-Križevci) i točkom 2. (Gradec-Sveti Ivan Žabno) Obrasca 4. Ističe da se te usluge ne odnose na predmet nabave, već samo na uslugu stručnog nadzora nad elektrotehničkim radovima koje je član zajednice Komnet d.o.o. radio kao podizvoditelj, dok se drugi dio usluge stručnog nadzora nad građevinskim radovima, koji su u ovom postupku također dio (cjelokupnog) predmeta nabave, vršili gospodarski subjekti različiti od odabranog ponuditelja, a nije niti riječ o stručnjacima odabranog ponuditelja. Ujedno, navodi da je projekt Dugo Selo - Križevci tek u tijeku pa je očito da usluga po tom projektu nije dovršena i potpuna. Ističe da je naručitelj kao kriterij propisao "izvršene usluge" te ih odredio u ukupnosti zbog složenosti projekta i tražene visoke razine stupnja koordinacije.

U odgovor na žalbu naručitelj navodi da je odabrani ponuditelj, sukladno traženju u dokumentaciji o nabavi, dostavio popis glavnih usluga (popunjeni obrazac 4). Ističe da je iz opisa navedenih usluga pod rednim bojevima 1. i 2. popisa (Dugo Selo - Križevci i Gradec - Sveti Ivan Žabno) razvidno je da se u navedenim uslugama radilo o nadzoru nad ugradnjom SS uređaja, izmještanju SS i TK uređaja, odnosno nadzoru nad elektroničkim radovima izgradnje željezničkog SS sustava i

telekomunikacijskih radova, i to na kompletnim dionicama željezničkih pruga (duljine 38 km i 12 km), koje u oba slučaja uključuju osiguranje kolodvora, osiguranje otvorene pruge i osiguranje ŽCP-a, pa je u potpunosti zadovoljen propisani uvjet stručnog nadzora nad radovima osiguranja kolodvora ili/i osiguranja otvorene pruge i/ili osiguranja ŽCP-a. Činjenica da ugovor Dugo Selo - Križevci nije još završen, prema mišljenju naručitelja ne znači da se odabranom ponuditelju, točnije članu zajednice Komnet d.o.o., ne može priznati navedeno iskustvo nadzora na predmetnom projektu. Smatra da završenost projekta ne utječe na stečeno iskustvo člana zajednice Komnet d.o.o. te ističe da završenost projekta nije izričito niti propisana u točki 4.3.a. dokumentacije o nabavi.

Sukladno članku 280. stavku 4. ZJN 2016 pri izradi ponude ponuditelj se mora pridržavati zahtjeva i uvjeta iz dokumentacije o nabavi te ne smije mijenjati ni nadopunjavati tekst dokumentacije o nabavi. Sukladno članku 290. stavku 1. ZJN 2016 nakon otvaranja ponuda javni naručitelj pregledava i ocjenjuje ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi te o tome sastavlja zapisnik.

Ispitujući osnovanost žalbenog navoda izvršen je uvid u odredbe dokumentacije o nabavi. Utvrđeno je da je naručitelj u točki 2.1. dokumentacije o nabavi propisao da je predmet nabave usluga stručnog nadzora nad izvođenjem radova i ugradnji opreme za osiguranje 26 željezničko-cestovnih prijelaza (ŽCP-a) te je propisao da će ugovor biti sklopljen za usluge stručnog nadzora nad radovima osiguranja i modernizacije željezničko-cestovnih prijelaza i pješačkog prijelaza koji obuhvaćaju elektrotehničke i građevinske radove. Naručitelj je u istoj točki dokumentacije o nabavi propisao da pružatelj usluge tijekom izvođenja radova mora osigurati stručni nadzor nad izvođenjem građevinskih radova, stručni nadzor nad izvođenjem elektrotehničkih radova i koordinatora zaštite na radu. Uvidom u troškovnik dokumentacije o nabavi utvrđeno je također da predmet nabave uključuje usluge stručnog nadzora nad izvođenjem građevinskih radova, stručnog nadzora nad izvođenjem elektrotehničkih radova i koordinatora zaštite na radu. Nadalje, uvidom u točku 4.3. i 4.3.a dokumentacije o nabavi (tehnička i stručna sposobnost) utvrđeno je da je naručitelj propisao: "Predviđeni zahvat složen je obzirom na izvođenje radova pri odvijanju prometa. Istovremeno izvođenje radova i odvijanje prometa pod posebnim uvjetima zahtjeva visoki stupanj koordinacije između nadzornog tima, izvođača radova i operativnog osoblja naručitelja. Stoga je naručitelj postavio uvjete tehničke i stručne sposobnosti koji odgovaraju predmetu nabave. Radi osiguranja odgovarajuće razine tržišnog natjecanja, a uzimajući u obzir i utjecaj pandemije COVID-19, naručitelj je odredio duže vremensko razdoblje za referentne usluge i za relevantno stručno iskustvo kojima će gospodarski subjekti dokazivati tehničku i stručnu sposobnost. Ponuditelj je obavezan dokazati sljedeće uvjete tehničke i stručne sposobnosti: a) Pružene usluge. Gospodarski subjekt mora dokazati da je u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom pet (5) godina koje prethode toj godini, pružio jednu (1), a najviše pet (5) usluga stručnog nadzora nad radovima osiguranja kolodvora i/ili osiguranja otvorene pruge i/ili osiguranja ŽCP-a, gdje zbroj vrijednosti najviše pet (5) izvršenih usluga iznosi najmanje 135.000,00 eura (bez PDV-a). U istoj točki dokumentacije o nabavi naručitelj je propisao da ponuditelji u svrhu dokazivanja trebaju dostaviti ESPD obrazac ispunjen u dijelu IV. Kriteriji za odabir gospodarskog subjekta, C: Tehnička i stručna sposobnost točka 1c., dok je kao ažurirani popratni dokument ponuditelj trebao dostaviti popunjen Obrazac 4. "Popis glavnih usluga" koji sadrži sljedeće podatke: opis usluge, vrijednost usluga, datum završetka pružanja usluge i naručitelj usluge (naziv druge ugovorne strane).

Uvidom u odabranu ponudu, točnije popunjeni ESPD obrazac od člana zajednice Komnet d.o.o. (u dijelu IV. Kriteriji za odabir gospodarskog subjekta, C: Tehnička i stručna sposobnost točka 1c), utvrđeno je da je isti gospodarski subjekt, kao referentne, istaknute usluge nadzora na rekonstrukciji postojećeg i izgradnji drugog kolosijeka željezničke pruge na dionici Dugo Selo – Križevci (redni broj 1. popisa) u vrijednosti od 1.091.847,00 kuna i usluge nadzora na izgradnji nove željezničke pruge za prigradski promet na dionici Gradec - Sveti Ivan Žabno (redni broj 2. popisa) u vrijednosti od 684.105,71 kuna, sve za naručitelja HŽ Infrastruktura. Uvidom u EOJN RH utvrđeno je da je odabrani ponuditelj, u sklopu ažurirane popratne dokumentacije od 15. studenoga 2023., dostavio popis izvršenih usluga. Iz opisa navedenih usluga razvidno je da se u navedenim uslugama nadzora na rekonstrukciji postojećeg i izgradnji drugog kolosijeka željezničke pruge na dionici Dugo Selo - Križevci obavljao posao nadzora nad ugradnjom SS uređaja, izmještanju SS i TK uređaja, dok se kod druge reference, usluge nadzora usluga nadzora na izgradnji nove željezničke pruge za prigradski promet na dionici Gradec- Sveti Ivan Žabno, radilo o nadzoru nad elektroničkim radovima izgradnje željezničkog SS sustava i telekomunikacijskih radova.

Među strankama nije sporno da je gospodarski subjekt Komnet d.o.o. tu pružao usluge stručnog nadzora nad elektrotehničkim radovima, ali ne i usluge stručnog nadzora nad građevinskim radovima, koji su u ovom postupku javne nabave također dio predmeta nabave. Međutim, sama ta činjenica nije odlučna za ocjenu valjanosti odabrane ponude, odnosno ocjenu o ispunjavanju uvjeta i zahtjeva iz točke 4.3.a. dokumentacije o nabavi s obzirom na to da naručitelj nije niti propisao da referentna usluga mora uključivati i stručni nadzor nad izvođenjem građevinskih radova. Sukladno propisanom u točki 4.3.a. dokumentacije o nabavi ponuditelj je minimalne razine tehničke i stručne sposobnosti mogao dokazati i kroz pružene usluge stručnog nadzora nad elektrotehničkim radovima. Dakle, žalitelj ovdje krivo tumači odredbe dokumentacije o nabavi te krivo zaključuje da je ponuditelj, u svrhu ispunjavanja uvjeta i zahtjeva iz točke 4.3.a. dokumentacije o nabavi, morao dokazati da je pružio usluge stručnog nadzora nad elektrotehničkim radovima i usluge stručnog nadzora nad građevinskim radovima. S tim u vezi valja istaknuti da žalitelj u žalbi, kada tumači propisane odredbe dokumentacije o nabavi, netočno zaključuje da bi presuda Visokog upravnog suda Republike Hrvatske od 9. studenoga 2023., poslovni broj: UsII-162/23-9 ovdje bila mjerodavna i primjenjiva. Naime, u tom postupku nabave naručitelj nije propisao uvjete tehničke i stručne sposobnosti na način da je ponuditelj morao dokazati da je ranije pružio stručnog nadzora nad radovima osiguranja kolodvora i/ili osiguranja otvorene pruge i/ili osiguranja ŽCP-a, nego je u postupku javne nabave radova propisao da ponuditelj treba dokazati da je ranije izvršio radove na modernizaciji i/ili rekonstrukciji i/ili nadogradnji i/ili obnovi i/ili izgradnji željezničkih cestovnih prijelaza. Dakle, tu je naručitelj točno propisao da su radovi na modernizaciji i/ili rekonstrukciji i/ili nadogradnji i/ili obnovi i/ili izgradnji željezničkih cestovnih prijelaza odlučni za dokazivanje tehničke i stručne sposobnosti, za razliku od ovog postupka javne nabave gdje nije propisao točno vrstu usluga stručnog nadzora.

Nadalje, među strankama nije niti sporno da projekt Dugo Selo-Križevci, a na kojeg se odabrani ponuditelj poziva u okviru reference pod rednim brojem 1., nije okončan. Međutim, niti ta činjenica nije odlučna za ocjenu valjanosti odabrane ponude s obzirom na to da naručitelj u točki 4.3.a. dokumentacije o nabavi nije postavio uvjet o završenosti projekta, nego je propisao da ponuditelj mora dokazati da je pružio usluge stručnog nadzora nad radovima osiguranja kolodvora i/ili osiguranja otvorene pruge i/ili osiguranja ŽCP-a. Dakle, u odredbama dokumentacije

o nabavi naručitelj nije tražio od ponuditelja da dostavi dokaze o uslugama nadzora koje se odnose na u cijelosti izvršene ugovore, već su ponuditelji, popisom pruženih usluga, morali dokazati da su izvršili/pružili usluge u sadržaju i obimu kako je dokumentacijom o nabavi traženo, a čemu je ovdje udovoljeno. Pravilnost ovakvog pravnog shvaćanja je potvrđeno presudom Visokog upravnog suda od 11. listopada 2023., poslovni broj: UsII-129/2023-11.

Slijedom navedenoga, ovo tijelo je primjenom članka 280. stavka 4. i članka 290. stavka 1. ZJN 2016, žalbeni navod u cijelosti ocijenilo kao neosnovan.

Žalitelj navodi da naručitelj nije pregledavao i ocijenio ponudu odabranog ponuditelja na temelju uvjeta i zahtjeva iz točke 4.3.c. dokumentacije o nabavi jer je prihvatio stručnjaka 4 Josipa Pavleka, iako isti nema tražene godine radnog iskustva u obavljanju stručnog nadzora nad izvođenjem elektrotehničkih radova (ima 2 godine i 10 mjeseci).

U odgovor na žalbu naručitelj u bitnom navodi da je traženo iskustvo stručnjaka istaknuto u životopisu nakon točke 12, iz koje je vidljivo da Josip Pavlek ima iskustvo u obavljanju stručnog nadzora nad izvođenjem građevinskih radova od ožujka 2017. godine do danas, što je više od 6 godina.

Ispitujući osnovanost žalbenog navoda izvršen je uvid u odredbe dokumentacije o nabavi. Utvrđeno je da je sukladno točki 4.3.b. dokumentacije o nabavi (tehnička i stručna sposobnost) gospodarski subjekt bio obavezan dokazati da će za izvršenje ugovora imati na raspolaganju tim stručnjaka koji posjeduju tražene obrazovne i stručne kvalifikacije te traženo stručno iskustvo, uključujući i stručnjaka 4 „Nadzorni inženjer nad izvođenjem građevinskih radova, 2 izvršitelja“. Nadalje, u točki 4.3.c. dokumentacije o nabavi je propisano da stručnjak 4 mora, između ostalog, imati i 3 godine radnog iskustva u obavljanju stručnog nadzora nad izvođenjem građevinskih radova (žalitelj krivo navodi „nad izvođenjem elektrotehničkih radova“). U svrhu dokazivanja ponuditelj je bio obavezan u ponudi, kao preliminarni dokaz tehničke i stručne sposobnosti, dostaviti ESPD obrazac ispunjen u dijelu IV. Kriteriji za odabir gospodarskog subjekta, C: Tehnička i stručna sposobnost - točka 6, dok je kao ažurirani popratni dokument propisan životopis stručnjaka (Obrazac 6 - životopis stručnjaka).

Uvidom u odabranu ponudu utvrđeno je da je odabrani ponuditelj na poziciju stručnjaka 4 imenovao Josipa Pavleka i Slaviča Rajiča. Uvidom u EOJN RH utvrđeno je da je odabrani ponuditelj, u sklopu ažurirane popratne dokumentacije, dostavio i životopis stručnjaka Josipa Pavleka (popunjeni Obrazac 6). Uvidom u isti utvrđeno je da je imenovani stručnjak Josip Pavlek na stranici broj 2 naveo da je u razdoblju od 3. mjeseca 2017. do 11. mjeseca 2017. bio zaposlen kod Prometnice Zagreb d.o.o. gdje je stekao radno iskustvo na više poslova, uključujući i poslove građevinskog nadzora na objektima niskogradnje, da je u razdoblju od 11. mjeseca 2017. do 3. mjeseca 2021. bio zaposlen kod Pavlek Gradnja d.o.o. gdje je stekao radno iskustvo na više poslovima, uključujući i poslove građevinskog nadzora na objektima niskogradnje te da je od 5. mjeseca do trenutka predaje ponude zaposlen kod JAF-ING Projekt d.o.o. gdje je stekao radno iskustvo na više poslova, uključujući i poslove građevinskog nadzora na objektima niskogradnje. Iz navedenog dijela životopisa se može zaključiti da Josip Pavlek ima iskustva u obavljanju stručnog nadzora nad izvođenjem građevinskih radova od ožujka 2017. godine do predaje ponude, što je više od 6 godina, te u skladu s traženjem u točki 4.3.c. dokumentacije o nabavi. Međutim, ovo tijelo je daljnjim uvidom u životopis stručnjaka Josipa Pavleka utvrdilo da je isti stručnjak istaknuo da je točka 14. životopisa, a gdje su pobrojani konkretni projekti na kojem je stručnjak radio, mjerodavna za utvrđivanje uvjeta i zahtjeva iz

točke 4.3.c. dokumentacije o nabavi, iako je po obrascu 6. iz dokumentacije o nabavi konkretne projekte trebalo navesti u svrhu bodovanja po kriteriju za odabir ponude. Stoga je ovo tijelo u ocjeni ovog žalbenog navoda uzelo u obzir i podatke iz točke 14. životopisa te je pri tome utvrđeno da je Josip Pavlek naveo, da je na poziciji nadzornog inženjera za građevinske radove, radio na ukupno 13 projekata. Međutim, kada se zbroji ukupno trajanje tih projekata proizlazi da je Josip Pavlek na njima radio 34 mjeseca (2 godine i 10 mjeseci), a što nije u skladu s propisanim u točki 4.3.c. dokumentacije o nabavi. Dakle, podaci o radnom iskustvu iz točke 14. životopisa, na koje ponavljano upućuje sam stručnjak Josipa Pavleka kao mjerodavne za dokazivanje tehničke i stručne sposobnosti iz točke 4.3.c. dokumentacije o nabavi, su u kontradikciji s podacima koji su navedeni na stranici broj 2 životopisa. S obzirom na utvrđene kontradikcije u životopisu stručnjaka Josipa Pavleka, a koje nisu otklonjene u postupku pregleda i ocjene ponuda, ovo tijelo je ocijenilo da se ne može otkloniti prigovor žalitelja da sporni stručnjak nema tražene godine radnog iskustva u obavljanju stručnog nadzora nad izvođenjem građevinskih radova. Slijedom svega navedenoga žalbeni navod je ocijenjen kao osnovan.

Žalitelj nadalje navodi da naručitelj u predmetnom postupku javne nabave nije pregledavao i ocijenio ponudu odabranog ponuditelja na temelju uvjeta i zahtjeva iz točke 4.3.c. dokumentacije o nabavi jer je prihvatio stručnjaka 3 Zdravka Markeša. Navodi da se kvalifikacije navedenog stručnjaka ne mogu ispitati jer je dostavljen nepotpuno i nepravilno popunjen obrazac 6 (životopis), u dijelu koji predviđa da se kao dokaz kvalifikacija navede "Trajanje angažmana na poslu/projektu od (mjesec/godina) - do (mjesec/godina)", a izabrani ponuditelj za tog stručnjaka je naveo (samo) ukupne godine iskustva.

U odgovor na žalbu naručitelj u bitnom navodi da se u dostavljenom životopisu stručnjaka 3 Zdravka Markeša, u točki 12, jasno navodi njegovo radno iskustvo koje je traženo točkom 4.3.c. dokumentacije o nabavi.

Ispitujući osnovanost žalbenog navoda izvršen je uvid u odredbe dokumentacije o nabavi. Utvrđeno je da je sukladno točki 4.3.b. dokumentacije o nabavi (tehnička i stručna sposobnost) gospodarski subjekt bio obavezan dokazati da će za izvršenje ugovora imati na raspolaganju tim stručnjaka koji posjeduju tražene obrazovne i stručne kvalifikacije te traženo stručno iskustvo, uključujući i stručnjaka 3 „Nadzorni inženjer nad izvođenjem elektrotehničkih radova, 2 izvršitelja“. Nadalje, u točku 4.3.c. dokumentacije o nabavi je propisano da stručnjak 3 mora, između ostalog, imati i 3 godine radnog iskustva u obavljanju stručnog nadzora nad izvođenjem elektrotehničkih radova. U svrhu dokazivanja ponuditelj je bio obavezan u ponudi, kao preliminarni dokaz tehničke i stručne sposobnosti, dostaviti ESPD obrazac ispunjen u dijelu IV. Kriteriji za odabir gospodarskog subjekta, C: Tehnička i stručna sposobnost - točka 6, dok je kao ažurirani popratni dokument propisan životopis stručnjaka (Obrazac 6 - životopis stručnjaka).

Uvidom u odabranu ponudu utvrđeno je da je odabrani ponuditelj na poziciju stručnjaka 3 imenovao Zdravka Markeša i Igora Matulića. Uvidom u EOJN RH utvrđeno je da je odabrani ponuditelj, u sklopu ažurirane popratne dokumentacije, dostavio i životopis stručnjaka Zdravka Markeša (popunjeni Obrazac 6). Uvidom u isti utvrđeno je da je imenovani stručnjak Zdravko Markeš pod točkom 12. jasno naveo da ima 8 godina iskustva sukladno točki 4.3.c. dokumentacije o nabavi. Ovdje valja istaknuti da točno žalitelj navodi da stručnjak Zdravko Markeš u drugom dijelu životopisa, točnije u dijelu gdje nabroja konkretne projekte na kojima je radio (točka 13.), nije iskazao trajanje angažmana na projektu na način da je naveo trajanje od mjesec/godina do mjesec/godina, kao što je propisano u obrascu 6., nego je pokraj

svakog projekta naveo samo godinu u kojem se realizirao, pa iz toga dijela nije moguće precizno utvrditi da stručnjak Zdravko Markeš ima 3 godine radnog iskustva u obavljanju stručnog nadzora nad izvođenjem elektrotehničkih radova. Međutim, sama ta činjenica nije od utjecaja na valjanost odabrane ponude, odnosno ocjenu o ispunjavanju uvjeta i zahtjeva iz točke 4.3.c. dokumentacije o nabavi u pogledu stručnjaka 3, s obzirom na to da se iz drugog dijela životopisa, odnosno točke 12., može jasno utvrditi da stručnjak Zdravko Markeš ima 3 godine radnog iskustva u obavljanju stručnog nadzora nad izvođenjem elektrotehničkih radova. Stoga, podaci iz životopisa stručnjaka Zdravka Markeša, u dijelu gdje su pobrojani konkretni projekti, u ovom slučaju nisu bitni za utvrđivanje propisanog iskustva stručnjaka. Tim više što stručnjak Zdravko Markeš u svom životopisu, za razliku od stručnjaka Josipa Pavleka, nije naveo da je dio životopisa u kojem se navode konkretni projekti mjerodavan za ocjenu tehničke i stručne sposobnosti iz točke 4.3.c. dokumentacije o nabavi. S obzirom na navedeno, uzevši u obzir činjenicu da je naručitelj u obrascu 6., koji čini sastavni dio dokumentacije o nabavi, propisao da se podaci o iskustvu stručnjaka trebaju navesti u točki 12., kao što je stručnjak Zdravko Markeš upravo i učinio, ovo tijelo je ocijenilo da je naručitelj ispravno utvrdio da stručnjak Zdravko Markeš ima tražene godine radnog iskustva u obavljanju stručnog nadzora nad izvođenjem elektrotehničkih radova, te je žalbeni navod ocijenjen kao neosnovan.

Žalitelj navodi da naručitelj u predmetnom postupku javne nabave nije pregledavao i ocijenio ponudu odabranog ponuditelja na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi jer je ocjenjujući odabranu ponudu priznao odabranom ponuditelju veći broj bodova za stručnjaka broj 2 (15 umjesto 10), priznajući mu kao relevantne sve navedene projekte u obrascu (njih 5), iako iz dostavljene dokumentacije ne proizlaze dokazi da su svi projekti izvršeni, odnosno da su u vezi s traženim uslugama, odnosno da se odnose na predloženog stručnjaka. Navodi da je naručitelj, protivno uvjetima dokumentacije o nabavi, za predloženog stručnjaka prihvatio sudjelovanje u svim projektima koji su navedeni te po toj osnovi dodijelio veći broj bodova, iako se projekti pod rednim brojevima 4. i 5. (reference „Istarska-Markovac" i „Podravska") odnose na isti predmet nabave usluga nadzora istog naručitelja, u predmetu u kojem je pravomoćno poništena odluka u odabiru br. 3-334/22-P od 7. rujna 2022., pa se postavlja pitanje statusa nadzora odabranog ponuditelja (poziva se na presudu Visokog upravnog suda Republike Hrvatske od 9. studenoga 2023., poslovni broj: UsII-162/23-9). Naručitelj je kao kriterij propisao uspješnu dovršenost projekta, pa je i po toj osnovi pogrešno uvažio navedene reference. Žalitelj navodi i da odabrani ponuditelj u predmetnom postupku javne nabave nije dostavio dokaze o vezi između predloženog stručnjaka i referentnog ugovora, odnosno da je usluge koje se traže, upravo za predloženog stručnjaka po pojedinom referentnom ugovoru vršio predloženi stručnjak u odnosu na kojeg se navode reference. Nadalje, ističe da iz pojašnjenja ponuditelja, prema zahtjevu naručitelja od 11. rujna 2023., nije jasno na temelju čega je naručitelj zaključio da su upravo referentni ŽCP Istarski Markovac i ŽCP Podravska projekti na kojem je Vanja Lukačić nadzorni inženjer na radovima na željezničko cestovnom donjem ustroju, s obzirom na to da to ne proizlazi iz priloženih dokumenata, već je za predmetni nadzor bio predložen Josip Bošnjak. Pojašnjava se da je iz ponude za referentne usluge nadzora nad izvođenjem radova na projektu osiguranja i modernizacije željezničko-cestovnih prijelaza vidljivo da je Vanja Lukačić bio nominiran (samo) kao nadzorni inženjer nad izvođenjem građevinskih radova, a ne kao nadzorni inženjer nad izvođenjem građevinskih radova kod osiguranja i modernizacije željezničko-cestovnih prijelaza.

U odgovoru na žalbu naručitelj navodi da je stručnjaku 2 odabranog ponuditelja (Vanja Lukačić) priznao svih pet referenci iz dostavljenog životopisa. Ističe da je odabrani ponuditelj, za reference pod rednim brojevima 4. i 5., u sklopu pojašnjenja ponude od 15. rujna 2023., dostavio dokaze iz kojih je razvidno da je naručitelj dao suglasnost 12. svibnja 2023. odabranom ponuditelju na imenovanje stručnjaka 2 (Vanje Lukačića) na poziciju nadzornog inženjera nad izvođenjem radova te nije sporno da je Vanja Lukačić vršio nadzor nad izvođenjem radova na ŽCP Istarska - Markovac (referenca pod rednom brojem 4.) i ŽCP Podravska (referenca pod rednim brojem 5.), a koji su sastavni su dio ugovora br. 6/22-EU. Ujedno navodi da je iz dostavljenog ugovora br. 6/22-EU vidljivo da je isti sklopljen s zajednicom gospodarskih subjekata čiji je član Mobilita Evolva d.o.o., da je njihov zaposlenik Vanja Lukačić, imenovan na poziciju nadzornog inženjera nad izvođenjem građevinskih radova te da se ŽCP Istarska - Markovac i ŽCP Podravska nalaze na popisu iz ugovora. Vezano za prigovore žalitelja da se reference pod rednim brojevima 4. i 5. (reference „ŽCP Istarska-Markovac" i „ŽCP Podravska") odnose na isti predmet nabave usluga nadzora istog naručitelja navodi da je za svaki ŽCP izrađen glavni projekt i ishoda posebna građevinska dozvola te svaki pojedini ŽCP predstavlja zasebnu funkcionalnu cjelinu (projekt), pa nema razloga da se svaki ne prizna kao zasebno iskustvo stručnjaka sukladno uvjetima iz točke 8.3. dokumentacije o nabavi, a neovisno o tome što su predmet jedne javne nabave, odnosno jednog ugovora. Što se tiče žalbenog navoda da je Visoki upravni sud Republike Hrvatske poništio Odluku o odabiru br. 3-334/22-P od 7. rujna 2022. napominje da se radi o drugom predmetu nabave (radovi na projektu osiguranja i modernizacije željezničke - cestovnih prijelaza. Isto tako navodi da je u međuvremenu dana 10. veljače 2023. potpisan Ugovor br. 7/22-EU za predmetne radove te je, do donošenja presude Visokog upravnog suda Republike Hrvatske, ugovor djelomično i realiziran. Ističe da se stručnjak 2 Vanja Lukačić u svom životopisu poziva na uslugu nadzora nad ŽCP-ima koji su završeni prije donošenja presude VUS-a te sama činjenica da je poništena Odluka o odabiru za radove ne utječe na stečeno i priznato iskustvo stručnjaka 2. Nadalje, navodi da žalitelj također pogrešno tumači navod iz točke 8.3. dokumentacije o nabavi, smatrajući da sporne reference moraju biti završene da bi se stručnjaku moglo priznati iskustvo.

Ispitujući osnovanost žalbenog navoda izvršene je uvid u odredbe točke 8.3. dokumentacije o nabavi. Tu je naručitelj propisao da će unutar kriterija za odabir ponude bodovati iskustvo stručnjak 2 „Nadzorni inženjer nad izvođenjem građevinskih radova kod osiguranja i modernizacije željezničko-cestovnih prijelaza“, odnosno broj projekata u kojima je stručnjak sudjelovao kao nadzorni inženjer na radovima na željezničkom/cestovnom donjem ustroju (1 - 2 projekta 5 bodova; 3 - 4 projekta 10 bodova; 5 ili više projekata 15 bodova). Nadalje, utvrđeno je da je naručitelj u istoj točki dokumentacije o nabavi propisao da ponuditelj, u svrhu dokazivanja specifičnog iskustva stručnjaka, mora dostaviti sljedeće dokumente: „• životopis stručnjaka u kojemu propisano specifično iskustvo koje se boduje mora biti posebno istaknuto i detaljno opisano (Obrazac 6 - životopis stručnjaka), te • 1. dokument (potvrda/osobna referenca/drugi relevantni dokument) izdan na ime predloženog stručnjaka, te potpisan od druge ugovorne strane (naručitelja), iz kojeg mora biti jasno vidljivo traženo iskustvo stručnjaka; ili 2. dokument (potvrda/referenca/drugi relevantni dokument) potpisan od druge ugovorne strane (naručitelja), izdan pravnoj osobi koja je izvršila referentni ugovor u kojem su bile obuhvaćene usluge koje se traže za predloženog stručnjaka, te koja sadrži podatke iz kojih mora biti jasno vidljivo traženo iskustvo predloženog stručnjaka; ili 3. dokument (potvrda/referenca/drugi relevantni dokument) potpisan od druge ugovorne

strane (naručitelja), a izdan pravnoj osobi koja je izvršila referentni ugovor u kojem su bile obuhvaćene usluge koje se traže za predloženog stručnjaka i dokument (potvrda/izjava/imenovanje) izdan na ime predloženog stručnjaka i potpisan od strane poslodavca, odnosno pravne osobe koja je izvršila referentni ugovor, iz kojeg mora biti jasno vidljivo traženo iskustvo predloženog stručnjaka, te veza između stručnjaka i referentnog ugovora.

Naručitelj će priznavati dokumente (potvrda/osobna referenca/drugi relevantni dokument) potpisane od druge ugovorne strane (krajnjeg naručitelja). Ukoliko predloženi stručnjak ne posjeduje dokument potpisan od krajnjeg naručitelja, priznavat će se i dokument izdan od druge ugovorne strane uz koji će biti priložena i potvrda krajnjeg naručitelja o uspješnoj završenosti projekta u kojemu je stručnjak obavljao traženu uslugu stručnog nadzora.“

Uvidom u zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda utvrđeno je da je naručitelj odabranom ponuditelju priznao svih pet referenci iz dostavljenog životopisa stručnjaka 2 (Vanja Lukačić) te mu je dodijelio 15 bodova.

Uvidom odabranu ponudu utvrđeno je da je odabrani ponuditelj na poziciju stručnjaka 2 „Nadzorni inženjer nad izvođenjem građevinskih radova kod osiguranja i modernizacije željezničko-cestovnih prijelaza“ imenovao Vanju Lukačića te je za istog dostavio životopis (popunjeni obrazaca 6. iz dokumentacije o nabavi). Uvidom u isti utvrđeno je da je stručnjak Vanja Lukačić pod točkom 14. „Profesionalno iskustvo“, u svrhu bodovanja po kriteriju stručno iskustvo stručnjaka 2 „Nadzorni inženjer nad izvođenjem građevinskih radova kod osiguranja i modernizacije željezničko-cestovnih prijelaza“, istaknuo ukupno 5 projekata, među kojima one koje ovdje osporava žalitelj, odnosno projekt pod rednim brojem 4. opisa: „Usluga nadzora nad izvođenjem radova na projektu osiguranja i modernizacije željezničko-cestovnih prijelaza - ŽCP Istarska-Markovac“ i projekt pod rednim brojem 5. opisa: „Usluga nadzora nad izvođenjem radova na projektu osiguranja i modernizacije željezničko-cestovnih prijelaza“, oba izvršena za HŽ Infrastruktura d.o.o. Nadalje, uvidom u odabranu ponudu utvrđeno je da odabrani ponuditelj za sporne reference nije dostavio druge dokumente propisane u točki 8.3. dokumentacije o nabavi (potvrda/osobna referenca/drugi relevantni dokument).

Uvidom u EOJN RH utvrđeno je da je naručitelj u postupku pregleda i ocjene ponuda, pozivajući se na članak 293. ZJN 2016, u dopisu od 11. rujna 2023. pozvao odabranog ponuditelja na dostavu dodatne dokumentacije u svrhu bodovanja po kriteriju za odabir ponude, slijedom čega je odabrani ponuditelj dostavio nadopunu ponude od 15. rujna 2023. Uvidom u navedenu nadopunu ponude utvrđeno je da je odabrani ponuditelj, vezano za sporne reference pod rednim brojevima 4. „ŽCP Istarska - Markovac“ i 5. „ŽCP Podravska“, dostavio dopis od 12. svibnja 2023. u kojem naručitelj, temeljem Ugovora br. 6-22/EU, daje suglasnost zajednici ponuditelja Mobilita Evolva d.o.o. i Mobilita Vision d.o.o. za imenovanje predloženih nadzornih inženjera za građevinske i elektrotehničke radove, te je dostavio odluku o imenovanju br. 53/23 kojom Mobilita Vision d.o.o., temeljem Ugovora br. 6-22/EU, imenuje Vanju Lukačića za nadzornog inženjera nad izvođenjem građevinskih radova na projektu osiguranja i modernizacije željezničko-cestovnih prijelaza. Dakle, odabrani ponuditelj niti u nadopuni ponude od 15. rujna 2023. nije dostavio potvrdu/osobnu referenca/drugi relevantni dokument sukladno traženju u točki 8.3. dokumentacije o nabavi. Nadalje, valja istaknuti i da dostavljeni dokazi u nadopuni ponude ne potvrđuju da su referentni ŽCP Istarski Markovac (profesionalno iskustvo pod rednim br. 4.) i ŽCP Podravska (profesionalno iskustvo pod rednim br. 5.) projekti na kojem Vanja Lukačić uopće radio, niti je iz istih vidljivo da je Vanja Lukačić radio poslove nadzornog inženjera na radovima na željezničkom/cestovnom donjem

ustroju, a što je bilo ključno utvrditi s obzirom na propisano u točki 8.3. dokumentacije o nabavi te istaknute reference u životopisu stručnjaka. S obzirom na navedeno ovo tijelo je ocijenilo da točno žalitelj navodi da odabrani ponuditelj u predmetnom postupku javne nabave nije dostavio dokaze kojim bi nedvojbeno dokazao da je stručnjak Vanja Lukačić, u okviru projekata pod rednim brojevima 4. i 5. životopisa, sudjelovao kao nadzorni inženjer na radovima na željezničkom/cestovnom donjem ustroju, te je žalbeni navod u tom dijelu ocijenjen kao osnovan.

Nadalje, valja istaknuti da je naručitelj u odgovoru na žalbu dostavio presliku dijela Ugovora br. 6/22-EU, privitak 1. toga ugovora (popis ŽCP), odluku o imenovanju stručnjaka te preslike listova iz građevinskog dnevnika. Iz navedenih dokaza proizlazi da je naručitelj 6. ožujka 2023. s zajednicom gospodarskih subjekata Mobilita evolva d.o.o. i Mobilita vision d.o.o. sklopio ugovor o pružanju usluga nadzora nad izvođenjem radova na projektu osiguranja i modernizacije željezničko-cestovnih prijelaza, među kojima je i ŽCP Istarski Markovac i ŽCP Podravska. Isto tako iz tih dokaza proizlazi da je Vanja Lukačić u tom postupku javne nabave imenovan na poziciju nadzornog inženjera nad izvođenjem građevinskih radova, te je takve poslove obavljao i na ŽCP Istarski Markovac i ŽCP Podravska. Međutim, niti iz dokaza dostavljenih u žalbenom postupku ne proizlazi nedvojbeno da je Vanja Lukačić na ŽCP Istarski Markovac i ŽCP Podravska radio poslove nadzornog inženjera na radovima na željezničko/cestovnom donjem ustroju. Nejasnoća u tom dijelu dodatno dolazi do izražaja kada se uzme u obzir činjenica da iz odluke o imenovanju stručnjaka, a koju naručitelj dostavlja u odgovoru na žalbu, proizlazi da je i stručnjak Josip Bošnjak u okviru Ugovora br. 6/22-EU imenovan na poziciju nadzornog inženjera za građevinske radove. Dakle, niti u žalbenom postupku naručitelj ne prilaže dokaze iz kojih nedvojbeno proizlazi da je stručnjak Vanja Lukačić, na projektima pod rednim brojevima 4. i 5. životopisa, sudjelovao kao nadzorni inženjer na radovima na željezničkom/cestovnom donjem ustroju.

Vezano za prigovore žalitelja da se reference pod rednim brojevima 4. i 5. (reference „ŽCP Istarska-Markovac“ i „ŽCP Podravska“) odnose na isti predmet nabave usluga nadzora istog naručitelja, valja istaknuti da naručitelj u dogovoru na žalbu navodi da je za svaki ŽCP izrađen glavni projekt i ishodena posebna građevinska dozvola te da svaki pojedini ŽCP predstavlja zasebnu funkcionalnu cjelinu (projekt), pa da slijedom toga nije bilo razloga da se svaki ne prizna kao zasebno iskustvo stručnjaka sukladno uvjetima iz točke 8.3. dokumentacije o nabavi. S obzirom na takvi navodi naručitelja nisu pobijeni od strane žalitelja u žalbenom postupku, uzevši u obzir činjenicu da naručitelj u dokumentaciji o nabavi nije detaljnije definirao pojam „projekt“ u kontekstu usluga stručnog nadzora, pa dokumentacija o nabavi ne sadrži odredbe zbog kojih se ne bi moglo prihvatiti ovakvo tumačenje naručitelja, ovo tijelo je ocijenilo da je naručitelj reference pod rednim brojevima 4. i 5. (reference „ŽCP Istarska-Markovac“ i „ŽCP Podravska“) mogao bodovati kao dva projekta te je žalbeni navod u tom dijelu ocijenjen kao neosnovan.

Vezano za prigovore žalitelja navodi da je naručitelj kao kriterij propisao uspješnu dovršenost projekta pa da i po toj osnovi pogrešno uvažio reference ŽCP Istarska-Markovac i ŽCP Podravska valja istaknuti da je naručitelj u točki 8.3. dokumentacije o nabavi propisao da će kod stručnjaka 2 bodovati broj projekata u kojima je stručnjak sudjelovao kao nadzorni inženjer na radovima na željezničkom/cestovnom donjem ustroju. Dakle, žalitelj netočno navodi da je naručitelj propisao uspješnu dovršenost projekta. Stoga navodi žalitelja da projekti ŽCP Istarska-Markovac i ŽCP Podravska nisu završeni, čak i da točni, ne

predstavljaju osnovu zbog koje su se odabranom ponuditelju trebali uskratiti bodovi. S obzirom na navedeno žalbeni navod je u tom dijelu ocijenjen kao neosnovan.

Vežano za dio u kojem se žalitelj poziva na presudu Visokog upravnog suda Republike Hrvatske od 9. studenoga 2023., poslovni broj: UsII-162/23-9, ovo tijelo je uvidom u tu presudu utvrdilo da je Visoki upravni sud Republike Hrvatske tu poništio Odluku o odabiru br. 3-334/22-P od 7. rujna 2022., donesenu u postupku javne nabave radova na projektu osiguranja i modernizacije željezničke - cestovnih prijelaza. Međutim, u odgovoru na žalbu naručitelj pojašnjava da je nakon donošenja Odluke o odabiru br. 3-334/22-P od 7. rujna 2022. potpisan Ugovor br. 7/22-EU za predmetne radove te je, do donošenja presude Visokog upravnog suda Republike Hrvatske, ugovor djelomično i realiziran, i to upravo u dijelu koje se tiče referentnih „ŽCP Istarska-Markovac" i „ŽCP Podravska". Također, žalitelj dostavlja presliku Ugovora br. 7/22-EU, kao i ranije spomenute preslike listova iz građevinskog dnevnika, iz kojih doista proizlazi da je ugovor o izvođenju radova na projektu osiguranja i modernizacije željezničke - cestovnih prijelaza sklopljen prije donošenja presude Visoki upravni sud Republike Hrvatske te je isti do donošenja presude suda djelomično izvršen, i to u dijelu na koje se vežu ovdje sporne reference pod rednim brojevima 4. i 5. (ŽCP Istarska-Markovac i ŽCP Podravska). Dakle, sama činjenica što je Visoki upravni sud Republike Hrvatske u presudi od 9. studenoga 2023. poništio Odluku u odabiru u postupku nabave radova na projektu osiguranja i modernizacije željezničke - cestovnih prijelaza, sama po sebi ne znači da ovdje sporne usluge stručnog nadzora nisu pružene.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda.

Slijedom navedenog, temeljem članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016, poništava se Odluka od 15. studenoga 2023., kako je i odlučeno u točki 1. izreke ovog rješenja te se predmet vraća naručitelju na ponovno postupanje.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 2.570,00 eura, na ime plaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka te troška sastava žalbe po opunomoćeniku odvjetniku.

Članak 431. stavak 2. ZJN 2016. propisuje da Državna komisija odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti. Stavak 3. tog članka propisuje da je stranka, na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku. Stavak 6. toga članka, propisuje da će u slučaju usvajanja žalbe, Državna komisija svojom odlukom naložiti naručitelju plaćanje troškova žalbenog postupka žalitelju u roku od osam dana od dana primitka odluke Državne komisije.

S obzirom na to da je žalbeni zahtjev kojim je traženo poništenje odluke o odabiru osnovan, osnovan je i žaliteljev zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka. Žalitelj ima pravo na naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 1.320,00 eura, koji iznos je pravilnom primjenom odredaba članka 430.a stavka 1. ZJN 2016 prethodno uplatio na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka. Nadalje, u Tbr. 25. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika (Narodne novine, broj 138/23) propisano je da za sastavljanje žalbe u postupcima javne nabave pred nadležnim tijelom, ako je procijenjena vrijednost nabave do 250.000,00 eura, odvjetniku pripada nagrada od 500 bodova. U Tbr. 54. propisano

je da vrijednost boda iznosi 2,00 eura. Stoga, uzevši u obzir da procijenjena vrijednost predmetnog postupka javne nabave iznosi 132.059,19 eura, odvjetniku za sastav žalbe pripada nagrada od 1.000,00 eura uz pripadajući PDV od 25%, dakle ukupan iznos od 1.250,00 eura. Slijedom navedenog žalitelju pripada ukupni iznos od 2.570,00 eura, te je odlučeno kao u točki 2. izreke ovog rješenja

Naručitelj je sukladno odredbi članka 425. stavka 6. ZJN 2016, obvezan postupiti sukladno izreci odluke Državne komisije najkasnije u roku od 30 dana od dostave izvršne odluke, pri čemu je vezan pravnim shvaćanjem i primjedbama Državne komisije.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovog rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

ZAMJENICA PREDsjednice

Nelica Vidić

