



**REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

**KLASA: UP/II-034-02/23-01/704
URBROJ: 354-02/7-24-06
Zagreb, 30. siječnja 2024.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, OIB: 95857869241, u Vijeću sastavljenom od članova: Nelice Vidić, zamjenice predsjednice, te Zvonimira Jukića i Karmele Dešković, članova, u žalbenom postupku pokrenutom po žalbi žalitelja UPI-2M d.o.o., Zagreb, OIB: 66037779887, na odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2023/S 0F2-0040715, ispravak obavijesti: 2023/S F14-0041803, predmet nabave: usluga izrade glavnog projekta i izvedbenog projekta cjelovite obnove Palače bogoštolja i nastave (Hrvatski institut za povijest), naručitelja Hrvatski institut za povijest, Zagreb, OIB: 23296176633, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj: 120/16 i 114/22, dalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Poništava se Odluka o odabiru, KLASA: 406-03/23-40/01, URBROJ: 380-02-01-23-41 od 15. prosinca 2023., u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2023/S 0F2-0040715, ispravak obavijesti: 2023/S F14-0041803, predmet nabave: usluga izrade glavnog projekta i izvedbenog projekta cjelovite obnove Palače bogoštolja i nastave (Hrvatski institut za povijest), naručitelja Hrvatski institut za povijest, Zagreb.

2. Nalaže se naručitelju Hrvatski institut za povijest, Zagreb da u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave naknadi žalitelju UPI-2M d.o.o., Zagreb, troškove žalbenog postupka u iznosu od 1.825,00 eura.

O b r a z l o Ź e n j e

Naručitelj Hrvatski institut za povijest, Zagreb objavio je dana 2. listopada 2023. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje: EOJN RH) poziv na nadmetanje i dokumentaciju o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2023/S 0F2-0040715, ispravak obavijesti: 2023/S F14-0041803, predmet nabave: usluga izrade glavnog projekta i izvedbenog projekta cjelovite obnove Palače bogoštolja i nastave (Hrvatski institut za povijest). Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda na temelju kriterija: 1. Cijena ponude (u EUR bez PDV-a) - 30 bodova i 2. Iskustvo stručnjaka - 70 bodova.

U predmetnom postupku javne nabave dostavljene su četiri ponude koje je naručitelj ocijenio valjanima te je dana 15. prosinca 2023. u EOJN RH objavio odluku

o odabiru (KLASA: 406-03/23-40/01, URBROJ: 380-02-01-23-41) kojom je odabrao ponudu zajednice ponuditelja Cving Studio d.o.o., Samobor i Sveučilište u Zagrebu Arhitektonski fakultet, Zagreb kao ekonomski najpovoljniju.

Na navedenu odluku o odabiru urednu žalbu je 27. prosinca 2023. izjavio žalitelj UPI-2M d.o.o., Zagreb. Žalitelj u žalbi osporava postupanje naručitelja u postupku pregleda i ocjene ponuda te žalbenim zahtjevom predlaže poništiti Odluku o odabiru uz naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 1.825,00 eura.

Naručitelj u odgovoru na žalbu osporava osnovanost žalbenih navoda te predlaže odbiti žalbu i zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka kao neosnovane.

Odabrani ponuditelj se nije očitovao na žalbu i odgovor na žalbu.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dokaznog materijala koji se sa stoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, zapisnika o otvaranju ponuda, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, odluke o odabiru, ponude žalitelja i odabranog ponuditelja te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Žalitelj uvodno ističe da je točkom 6.5. dokumentacije o nabavi propisan kriterij za odabir ekonomski najpovoljnije ponude „Cijena ponude“ s ponderom od 30 bodova, te „Iskustvo stručnjaka“ s ponderom od ukupno 70 bodova. Dalje, navodi da je kriterij „Iskustvo stručnjaka“ podijeljen na pet podkriterija kojima se boduje specifično iskustvo (reference) stručnjaka, pri čemu svaki od pet stručnjaka može dobiti maksimalno 14 bodova ukoliko zadovolji traženo iskustvo u izradi projektne dokumentacije (glavni i/ili izvedbeni projekt) za rekonstrukciju, obnovu ili dogradnju građevine koja je pojedinačno zaštićeno kulturno dobro, a koja se privodi javnoj namjeni za koju je dokumentacija izrađivana u razdoblju od 2011. do 2023. godine i na čijoj je izradi stručnjak sudjelovao. U nastavku tvrdi da je naručitelj neopravdano odbio priznati dostavljene reference žalitelja za stručnjake koje je naveo u ponudi, te da bi u slučaju da je navedene reference prihvatio njegova ponuda bila ekonomski najpovoljnija ponuda (prema kriteriju „Iskustvo stručnjaka“ dobila bi maksimalnih 70 bodova umjesto dodijeljenih 44 boda).

Konkretno, žalitelj osporava postupanje naručitelja koji je u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda naveo da sljedeće reference dostavljene u ponudi žalitelja ne zadovoljavaju traženi uvjet propisan dokumentacijom o nabavi „građevine koja se privodi javnoj namjeni“, i to: a) zgrada Prve hrvatske štedionice, Ulica Pavla Radića 30/Kožarska 7, Zagreb, zgrada javne namjene, registar kulturnih dobara: Z-5212, b) zgrada Kolmar na adresi Pod zidom 8 / Trg bana J. Jelačića 7, Zagreb, zgrada javne namjene, registar kulturnih dobara: Z-6854 te c) zgrada na adresi Trg dr. Franje Tuđmana 6-7, Petrinja, zgrada javne namjene, registar kulturnih dobara: Z-806. Žalitelj tvrdi da mu naručitelj nije priznao navedene reference koje su bile navedene u dostavljenim Obrascima za Stručnjaka 1 (br. 2., 3. i 4.), za Stručnjaka 2 (br. 2. i 3.), za Stručnjaka 3 (br. 2. i 3.), za Stručnjaka 4 (br. 4., 5. i 6) i za Stručnjaka 5 (br. 5. i 7).

Naime, tvrdi da je u obrazloženju nepriznavanja navedenih referenci naručitelj naveo da se odnose na građevinu pretežito stambene namjene s prostorom Baptističke crkve (referenca a) i građevine stambeno – poslovne namjene (reference b i c), te da iste ne odgovaraju značenju pojma „zgrada javne namjene“ iz članka 3. stavka 1. točka 40. Zakona o gradnji („Narodne novine“, broj 153/13, 20/17, 39/19, 125/19). Međutim, žalitelj ukazuje da je naručitelj u točki 6.5. dokumentacije propisao da će priznati traženo specifično iskustvo u izradi projektne dokumentacije građevine koja se „privodi javnoj namjeni“, te da niti na jednom mjestu u dokumentaciji nije naveo značenje ovog pojma niti je uputio na odredbe Zakona o gradnji u kojem je dana definicija pojma „zgrade javne namjene“, već je to učinio tek u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda. Navodi kako propust naručitelja u sastavu dokumentacije o nabavi nikako ne može ići na štetu ponuditelja u fazi pregleda i ocjene ponuda. Isto tako, tvrdi da pojam „privoditi javnoj namjeni“ nikako nije istoznačan pojmu „zgrada javne namjene“ iz Zakona o gradnji kojeg naručitelj uvodi u pregledu i ocjeni ponuda.

Žalitelj smatra da sve tri navedene reference zadovoljavaju traženi uvjet iskustva predloženih stručnjaka te se odnose na zgrade koje se „privode javnoj namjeni“ (jer se u jednoj nalazi prostor Baptističke crkve dok se u druge dvije nalaze poslovni prostori u kojima se pruža usluga većem broju ljudi), bez obzira što se radi o zgradama koje su u jednom dijelu stambene zgrade. Dodaje da bi u slučaju da je naručitelj u dokumentaciji o nabavi propisao pojam zgrade javne namjene i pozvao se na Zakon o gradnji, žalitelju bilo jasno da se zgrada ili dio zgrade se ne smije odnositi na stambenu zgradu te bi priložio druge reference. Navodi da ovakvim postupanjem naručitelj ide na štetu žalitelja te izabire ponudu koja je skuplja i ne predstavlja ekonomski najpovoljniju ponudu.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da je u postupku pregleda i ocjene ponuda tražio od žalitelja pojašnjenje dostavljenih referenci na koje traženje je žalitelj naveo da su zgrade obuhvaćene referencama zgrade javne namjene po definiciji Zakona o gradnji, članku 3. stavku 1. točki 40. jer su iste stambeno-poslovne zgrade. Stoga, smatra da je žalitelj kontradiktoran u svom žalbenom navodu u kojem tvrdi da dokumentacijom o nabavi nije precizirano da se namjena zgrade definira po Zakonu o gradnji, a sam se u pojašnjenju ponude pozvao na odredbe tog Zakona. Tvrdi da ostali ponuditelji nisu imali nejasnoće oko traženih uvjeta građevine koja se privodi javnoj namjeni te su ostvarili odgovarajući broj bodova prema kriteriju „Iskustvo stručnjaka“. U nastavku naručitelj ukazuje na Presudu Visokog upravnog suda RH, Posl. broj: USII-96/21-9 i USII-98/21-7 od 7. travnja 2021. u kojoj je navedeno da se pod zgradom javne namjene može smatrati i dio zgrade u kojoj boravi više ljudi ili u kojoj se pruža usluga većem broju ljudi, ali pod uvjetom da je riječ o zgradi koja nije stambena. Dakle, tvrdi da Sud nije prihvatio ocjenu da je zgradom javne namjene moguće smatrati svaku zgradu (pa i stambenu) koja ima dio koji nije i stambeni i u kojem dijelu zgrade boravi više ljudi ili u kojoj se pruža usluga većem broju ljudi.

Ocjenjujući žalbeni navod utvrđeno je da točka 2.1. opisuje predmet nabave kao Uslugu izrade glavnog projekta i izvedbenog projekta cjelovite obnove Palače bogoštovlja i nastave.

Zatim, točka 6.5. dokumentacije o nabavi propisuje kriterije za odabir ponude i njihov relativan značaj: 1. Cijena ponude - 30 bodova i 2. Iskustvo stručnjaka - 70 bodova. Pri tome je za Nefinancijski kriterij – Iskustvo stručnjaka propisano da se bodovna vrijednost prema ovom kriteriju izračunava prema slijedećoj formuli: $IS = IS1 + IS2 + IS3 + IS4 + IS5$, odnosno prema ostvarenom broju bodova po kriteriju reference stručnjaka 1, 2, 3, 4 i 5. U nastavku je priložena tablica u kojoj je navedeno da će se bodovati Reference stručnjaka 1 u izradi projektne dokumentacije (glavni i/ili

izvedbeni projekt) za rekonstrukciju, obnovu ili dogradnju građevine koja je pojedinačno zaštićeno kulturno dobro, a koja se privodi javnoj namjeni za koju je dokumentacija izrađivana u razdoblju od 2011. do 2023. godine i na čijoj je izradi stručnjak sudjelovao kao glavni projektant i/ili projektant. Za ostale stručnjake (2, 3, 4 i 5) propisan je sadržajno identičan način bodovanja osim što je tražena uloga stručnjaka kao projektanta. Pri tome je za sve stručnjake navedeno da će se bodovati 1 potvrđena referenca - 2 boda, 2 potvrđene reference - 4 boda, 3 potvrđene reference - 8 bodova te 4 i više potvrđenih referenci - 14 bodova. Maksimalan broj bodova koji ponuditelj može dobiti prema ovom kriteriju je 70 (za Stručnjaka 1 – 14 bodova, za Stručnjaka 2 – 14 bodova, za Stručnjaka 3 – 14 bodova, za Stručnjaka 4 – 14 bodova i za Stručnjaka 5 – 14 bodova).

U svrhu dokazivanja specifičnog stručnog iskustva (reference) stručnjaka ponuditelji prilažu ispunjene Obrasce o specifičnom stručnom iskustvu (reference) stručnjaka u okviru kriterija za odabir ponude (Prilog 1-5) koje je ponuditelj obavezan dostaviti u ponudi, ako želi ostvariti bodove na temelju ovog kriterija. Ako ponuditelj ne dostavi popunjene tablične obrasce, njegovoj ponudi po ovom kriteriju bit će dodijeljeno nula bodova. U Obrascima iz Priloga 1-5 mora biti jasno naznačeno ispunjavanje traženog kriterija vezanog uz specifično stručno iskustvo (reference) stručnjaka, uz obavezno navođenje kontakta za provjeru informacija i navođenje poveznice na javno dostupne podatke ukoliko je isto primjenjivo. U slučaju sumnje, naručitelj zadržava pravo provjere navedenih podataka.

Uvidom u ponudu žalitelja utvrđeno je da je dostavio Obrasce iz Priloga 1-5 dokumentacije o nabavi, pri čemu je za Stručnjaka 1 imenovao Igora Jankovića, ovl.arh. za kojeg je naveo 6 referenci, i to: 1. Glavni projekt rekonstrukcije i dogradnje zgrade Gradske knjižnice Grada Zagreba – Paromlin, zgrada javne namjene, registar kulturnih dobara: Z-1533, izrada: 2022.g., stručnjak je sudjelovao kao glavni projektant u izradi dokumentacije, 2. Glavni projekt cjelovite obnove zgrade Prve hrvatske štedionice, Ulica Pavla Radića 30/Kožarska 7, Zagreb, zgrada javne namjene, registar kulturnih dobara: Z-5212, izrada: 2023.g., stručnjak je sudjelovao kao glavni projektant u izradi dokumentacije, 3. Glavni projekt cjelovite obnove zgrade Kolmar na adresi Pod zidom 8 / Trg bana J. Jelačića 7, Zagreb, zgrada javne namjene, registar kulturnih dobara: Z-6854, izrada: 2023.g., stručnjak je sudjelovao kao glavni projektant u izradi dokumentacije, 4. Glavni projekt cjelovite obnove zgrade na adresi Trg dr. Franje Tuđmana 6-7, Petrinja, zgrada javne namjene, registar kulturnih dobara: Z-806, izrada: 2022.g., stručnjak je sudjelovao kao glavni projektant u izradi dokumentacije, 5. Glavni projekt cjelovite obnove zgrade Knjižnice Grada Zagreba, Starčevićev dom, Trg Ante Starčevića 6, zgrada javne namjene, registar kulturnih dobara: Z-1046, izrada: 2022., stručnjak je sudjelovao kao glavni projektant u izradi dokumentacije i 6. Glavni projekt rekonstrukcije i obnove dvorca Stari grad Lukavec, zgrada javne namjene, registar kulturnih dobara: Z-1722, izrada: 2022., stručnjak je sudjelovao kao glavni projektant u izradi dokumentacije.

Za Stručnjaka 2 imenovao je Paulu Žinić, ovl. arh. za koju je naveo 4 reference, i to: 1. Glavni projekt rekonstrukcije i dogradnje zgrade Gradske knjižnice Grada Zagreba – Paromlin, zgrada javne namjene, registar kulturnih dobara: Z-1533, izrada: 2022.g., stručnjak je sudjelovao kao projektant u izradi dokumentacije, 2. Glavni projekt cjelovite obnove zgrade Prve hrvatske štedionice, Ulica Pavla Radića 30/Kožarska 7, Zagreb, zgrada javne namjene, registar kulturnih dobara: Z-5212, izrada: 2023.g., stručnjak je sudjelovao kao projektant u izradi dokumentacije, 3. Izvedbeni projekt cjelovite obnove zgrade Kolmar na adresi Pod zidom 8 / Trg bana J. Jelačića 7, Zagreb, zgrada javne namjene, registar kulturnih dobara: Z-6854,

izrada: 2023.g., stručnjak je sudjelovao kao projektant u izradi dokumentacije i 4. Glavni projekt rekonstrukcije i obnove dvorca Stari grad Lukavec, zgrada javne namjene, registar kulturnih dobara: Z-1722, izrada: 2022., stručnjak je sudjelovao kao projektant u izradi dokumentacije.

Za Stručnjaka 3 imenovao je Tihomira Mundu, ovl. arh. za kojeg je naveo 4 reference, i to: 1. Izvedbeni projekt rekonstrukcije i dogradnje zgrade Gradske knjižnice Grada Zagreba – Paromlin, zgrada javne namjene, registar kulturnih dobara: Z-1533, izrada: 2022.g., stručnjak je sudjelovao kao projektant u izradi dokumentacije, 2. Izvedbeni projekt cjelovite obnove zgrade Prve hrvatske štedionice, Ulica Pavla Radića 30/Kožarska 7, Zagreb, zgrada javne namjene, registar kulturnih dobara: Z-5212, izrada: 2023.g., stručnjak je sudjelovao kao projektant u izradi dokumentacije, 3. Glavni projekt cjelovite obnove zgrade na adresi Trg dr. Franje Tuđmana 6-7, Petrinja, zgrada javne namjene, registar kulturnih dobara: Z-806, izrada: 2022.g., stručnjak je sudjelovao kao projektant u izradi dokumentacije i 4. Glavni projekt cjelovite obnove zgrade Knjižnice Grada Zagreba, Starčevićev dom, Trg Ante Starčevića 6, Zagreb, zgrada javne namjene, registar kulturnih dobara: Z-1046, izrada: 2022., stručnjak je sudjelovao kao projektant u izradi dokumentacije.

Za Stručnjaka 4 imenovao je Berislava Medića, ovl.ing.građ. za kojeg je naveo 8 referenci, i to: 1. Glavni i izvedbeni projekt rekonstrukcije i dogradnje zgrade Gradske knjižnice Grada Zagreba – Paromlin, zgrada javne namjene, registar kulturnih dobara: Z-1533, izrada: 2022.g., stručnjak je sudjelovao kao projektant u izradi dokumentacije, 2. Glavni i izvedbeni projekt rekonstrukcije i prenamjene građevine unutar sklopa Kneževe i Providurove palače u muzej, Trg Petra Zoranića, Zadar, zgrada javne namjene, registar kulturnih dobara: Z-7106 , izrada: 2021.g., stručnjak je sudjelovao kao projektant u izradi dokumentacije, 3. Glavni i izvedbeni projekt cjelovite obnove Samostana sestara milosrdnica i crkve Sv. Vinka Paulskog, Frankopanska ulica 15 i 17, Zagreb, zgrada javne namjene, registar kulturnih dobara: Z-331, izrada: 2021.g., stručnjak je sudjelovao kao projektant u izradi dokumentacije, 4. Glavni projekt cjelovite obnove zgrade Prve hrvatske štedionice, Ulica Pavla Radića 30/Kožarska 7, Zagreb, zgrada javne namjene, registar kulturnih dobara: Z-5212, izrada: 2023.g., stručnjak je sudjelovao kao projektant u izradi dokumentacije, 5. Glavni projekt cjelovite obnove zgrade Kolmar na adresi Pod zidom 8 / Trg bana J. Jelačića 7, Zagreb, zgrada javne namjene, registar kulturnih dobara: Z-6854, izrada: 2023.g., stručnjak je sudjelovao kao projektant u izradi dokumentacije, 6. Glavni projekt cjelovite obnove zgrade na adresi Trg dr. Franje Tuđmana 6-7, Petrinja, zgrada javne namjene, registar kulturnih dobara: Z-806, izrada: 2022.g., stručnjak je sudjelovao kao projektant u izradi dokumentacije, 7. Glavni projekt cjelovite obnove zgrade Knjižnice Grada Zagreba, Starčevićev dom, Trg Ante Starčevića 6, Zagreb, zgrada javne namjene, registar kulturnih dobara: Z-1046, izrada: 2022., stručnjak je sudjelovao kao projektant u izradi dokumentacije i 8. Glavni projekt rekonstrukcije i obnove dvorca Stari grad Lukavec, zgrada javne namjene, registar kulturnih dobara: Z-1722, izrada: 2022., stručnjak je sudjelovao kao projektant u izradi dokumentacije.

Za Stručnjaka 5 imenovao je Josipa Radeljića, dipl.ing.građ. za kojeg je naveo 9 referenci, i to: 1. Glavni projekt rekonstrukcije dvorca Erdody u Jastrebarskom (TD 420/21); zgrada javne namjene; broj kulturnog dobra Z-1574; izrada 2021.g., stručnjak je sudjelovao kao projektant u izradi dokumentacije, 2. Glavni projekt rekonstrukcije Komplexa Kneževe i Providurove palače (TD 90/21); zgrada javne namjene; broj kulturnog dobra Z-7106; stručnjak je sudjelovao kao projektant u izradi dokumentacije, 3. Glavni projekt cjelovite obnove zgrade stare škole u Lijevom

Dubrovčaku (TD 427/21); zgrada javne namjene; broj kulturnog dobra Z- 7364; izrada 2021.g., stručnjak je sudjelovao kao projektant u izradi dokumentacije, 4. Glavni projekt cjelovite obnove zgrade Knjižnice grada Zagreba, Starčevićev dom, Trg Ante Starčevića 6 (TD 220/23); zgrada javne namjene; broj kulturnog dobra Z-1046; izrada 2023.g., stručnjak je sudjelovao kao projektant u izradi dokumentacije, 5. Glavni projekt rekonstrukcije stambeno-poslovne zgrade u Petrinji, Trg Franje Tuđmana 1, (TD 398/22); zgrada javne namjene; broj kulturnog dobra Z-812; izrada 2022.g., stručnjak je sudjelovao kao projektant u izradi dokumentacije, 6. Glavni projekt cjelovite obnove upravne zgrade kompleksa Klinike za infektivne bolesti „dr. Fran Mihaljević“ (TD 99/23); zgrada javne namjene; broj kulturnog dobra Z-1525; izrada 2023.g., stručnjak je sudjelovao kao projektant u izradi dokumentacije, 7. Glavni projekt cjelovite obnove zgrade Prve hrvatske štedionice, ulica Pavla Radića30/Kožarska 7, Zagreb; (TD 221/2023); zgrada mješovite namjene (stambena i javna zgrada); broj kulturnog dobra Z-5212, izrada 2023.g; stručnjak je sudjelovao kao projektant u izradi dokumentacije, 8. Glavni projekt obnove i rekonstrukcije zgrade Hrvatskog glazbenog zavoda (TD 242/21); zgrada javne namjene; broj kulturnog dobra Z-332; izrada 2021.g., stručnjak je sudjelovao kao projektant u izradi dokumentacije i 9. Glavni projekt rekonstrukcije i dogradnje zgrade Gradske knjižnice grada Zagreba-Paromlin; zgrada javne namjene; broj kulturnog dobra Z-1533; izrada 2022.g., stručnjak je sudjelovao kao projektant u izradi dokumentacije.

Također, vezano za sporne reference, uvidom u dostavljene Obrasce iz Priloga 1-5 koje je dostavio žalitelj razvidno je da su za referencu a) „zgrada Prve hrvatske štedionice, Ulica Pavla Radića 30/Kožarska 7, Zagreb“ kao naručitelji navedeni Suvlasnici stambene zgrade Ulica Pavla Radića 30/Kožarska 7, Zagreb, zastupani po upravitelju GSKG d.o.o., za referencu b) „zgradu Kolmar na adresi Pod zidom 8 / Trg bana J. Jelačića 7, Zagreb“ kao naručitelji navedeni su Suvlasnici stambene zgrade Pod zidom 8 i Trg bana J. Jelačića 7, Zagreb, zastupani po upravitelju GSKG d.o.o., te za referencu c) „zgrada na adresi Trg dr. Franje Tuđmana 6-7, Petrinja“ kao naručitelj je naveden Grad Petrinja.

Uvidom u dokumente Pojašnjenja dostupne putem EOJN RH utvrđeno je da je naručitelj dopisom od 13.11.2023. zatražio od žalitelja da pojasni namjenu građevina navedenih u spornim referencama koje žalitelj navodi u žalbi (a, b i c). Na navedeno traženje žalitelj je naveo da dokumentacijom o nabavi nije bilo utvrđeno po kojoj definiciji se definira pojam „javne namjene“. Također, naveo je da prema definiciji zgrade javne namjene sadržanoj u Zakonu o gradnji, članak 3, stavka 1., točka 40., zgrade koje su stambene, poslovne ili mješovite namjene također pripadaju zgradama javne namjene. Zatim, za referencu a) „zgrada Prve hrvatske štedionice, Ulica Pavla Radića 30/Kožarska 7, Zagreb“ naveo je da je ista zgrada javne namjene jer sadrži prostor Baptističke crkve u dijelu građevine. Za referencu b) „zgradu Kolmar na adresi Pod zidom 8 / Trg bana J. Jelačića 7, Zagreb“ i za referencu c) „zgrada na adresi Trg dr. Franje Tuđmana 6-7, Petrinja“ žalitelj je naveo da su iste zgrade javne namjene po definiciji Zakona o gradnji jer su stambeno – poslovne zgrade.

Iz Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda proizlazi da je naručitelj ponudu žalitelja prema kriteriju Iskustvo stručnjaka iz točke 6.5. dokumentacije o nabavi bodovao na sljedeći način: za Stručnjaka 1 dodijelio mu je - 8 bodova, za Stručnjaka 2 - 4 boda, za Stručnjaka 3 - 4 boda, za Stručnjaka 4 - 14 bodova i za Stručnjaka 5 - 14 bodova, odnosno ukupno 44 boda. Pri tome je naručitelj u Zapisniku naveo da ne prihvaća reference; a) zgrada Prve hrvatske štedionice, Ulica Pavla Radića 30/Kožarska 7, Zagreb, b) zgrada Kolmar na adresi Pod zidom 8 / Trg bana J.

Jelačića 7, Zagreb i c) zgrada na adresi Trg dr. Franje Tuđmana 6-7, Petrinja iz razloga što je nakon zaprimljenog pojašnjenja žalitelja utvrdio da je referenca a) „zgrada Prve hrvatske štedionice, Ulica Pavla Radića 30/Kožarska 7, Zagreb“ građevina pretežito stambene namjene s prostorom Baptističke crkve u manjem dijelu građevine; referenca b) „zgrada Kolmar na adresi Pod zidom 8 / Trg bana J. Jelačića 7, Zagreb“ građevina stambeno-poslovne namjene te referenca c) „zgrada na adresi Trg dr. Franje Tuđmana 6-7, Petrinja“ građevina stambeno-poslovne namjene.

U nastavku se naručitelj ocjenjujući sve prethodno navedene reference pozvao na pojam „zgrade javne namjene“ iz članka 3. stavka 1. točka 40. Zakona o gradnji navodeći da je zgrada javne namjene zgrada ili dio zgrade koju koristi tijelo javne vlasti za obavljanje svojih poslova, zgrada ili dio zgrade za stanovanje zajednice te zgrada ili dio zgrade koja nije stambena u kojoj boravi više ljudi ili u kojoj se pruža usluga većem broju ljudi. Također, pozvao se i na Presudu Visokog upravnog suda RH, Posl. broj: USII-96/21-9 i USII-98/21-7 od 7. travnja 2021. navodeći da je u istoj navedeno da se pod zgradom javne namjene može smatrati i dio zgrade u kojoj boravi više ljudi ili u kojoj se pruža usluga većem broju ljudi, ali pod uvjetom da je riječ o zgradi koja nije stambena.

Članak 280. stavak 4. ZJN 2016 propisuje da se pri izradi ponude ponuditelj mora pridržavati zahtjeva i uvjeta iz dokumentacije o nabavi te ne smije mijenjati ni nadopunjavati tekst dokumentacije o nabavi, dok članak 290. stavak 1. ZJN 2016 propisuje da nakon otvaranja ponuda javni naručitelj pregledava i ocjenjuje ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi te o tome sastavlja zapisnik.

Iz utvrđenog činjeničnog stanja proizlazi da je žalitelj za reference koje mu naručitelj nije priznao u ponudi dostavio Obrasce iz Priloga 1-5 u kojima je naveo da se iste odnose na zgrade javne namjene. Pri tome je za referencu a) (zgradu Prve hrvatske štedionice) i referencu b) (zgradu Kolmar, Zagreb) naveo da su naručitelji navedenih referenci bili Suvlasnici stambene zgrade, a za referencu c) (Trg dr. Franje Tuđmana 6-7, Petrinja) Grad Petrinja. Na traženje naručitelja da pojasni namjenu navedenih građevina (zgrada) žalitelj se pozvao na definiciju zgrade javne namjene koja je propisana člankom 3. stavka 1. točke 40. Zakona o gradnji (koju je citirao), te je naveo da je referenca a) zgrada javne namjene jer sadrži prostor Baptističke crkve u dijelu građevine, a reference b) i c) su zgrade javne namjene jer su stambeno – poslovne zgrade. Navedeno je žalitelj temeljio na svom tumačenju pojma „zgrade javne namjene“ iz Zakona o gradnji, navodeći da zgradama javne namjene pripadaju zgrade koje su stambene, poslovne ili mješovite namjene. Dakle, prema tumačenju žalitelja iznesenog u pojašnjenju ponude zgrade koje su stambene, poslovne ili mješovite namjene imaju se smatrati zgradama javne namjene u smislu članka 3. stavak 1. točka 40. Zakona o gradnji. S druge strane žalitelj u žalbi ističe da definicija „zgrade javne namjene“ iz Zakona o gradnji nije primjenjiva u ovom postupku jer nije bila propisana dokumentacijom o nabavi (navodi da je traženo iskustvo na zgradi koja se privodi javnoj namjeni, a ne na zgradi javne namjene), iako je u pojašnjenju ponude istu citirao.

Vezano uz navedeno potrebno je prvo napomenuti da je naručitelj dokumentacijom o nabavi, između ostalog propisao da će bodovati iskustvo stručnjaka u izradi projektne dokumentacije za rekonstrukciju, obnovu ili dogradnju građevine koja je pojedinačno zaštićeno kulturno dobro, a koja se privodi javnoj namjeni. Dakle, točno je da naručitelj u dokumentaciji nije koristio pojam „zgrade javne namjene“, već pojam zgrade (građevine) koja se „privodi javnoj namjeni“. Međutim, uzimajući u obzir da se u konkretnom postupku predmet nabave odnosi na

uslugu izrade glavnog projekta i izvedbenog projekta cjelovite obnove Palače bogoštolja i nastave (Hrvatski institut za povijest), odnosno na zgradu javne namjene, kao i okolnosti da je naručitelj u sadržaju točke 6.5. dokumentacije koristio formulaciju „zgrade koje se privode javnoj namjeni“, prema ocjeni ovog tijela zakonito je postupio naručitelj kada je u postupku pregleda i ponuda priznavao reference koje se odnose na zgrade javne namjene. Ovo stoga što je dokumentacijom izrijekom tražena javna, a ne stambena, poslovna ili mješovita namjena zgrade. Također, iz postupanja žalitelja u postupku pregleda i ocjene ponuda proizlazi da se pri pojašnjenju predmetnih referenci pozivao upravo na definiciju zgrade javne namjene koja je propisana člankom 3. stavka 1. točke 40. Zakona o gradnji te je istu tumačio na način da reference koje je dostavio predstavljaju zgrade javne namjene. Pri tome žalitelj u postupku pojašnjenja ponude, kao i u žalbenom postupku navodi da se reference a), b) i c) odnose na zgrade koje su dijelom stambene, ali smatra da iste predstavljaju zgrade javne namjene jer referenca a) u dijelu građevine sadrži prostor Baptističke crkve, a reference b) i c) jer su zgrade stambeno poslovne namjene. Navedeno tumačenje žalitelja ovo tijelo ne može prihvatiti s obzirom da je dokumentacijom o nabavi jasno propisano da je traženo iskustvo na građevinama javne namjene, a iz navoda žalitelja tijekom postupka proizlazi da sam tvrdi da su navedene reference stambene i poslovne, odnosno mješovite namjene. Navedeno tumačenje proizlazi i iz Presude Visokog upravnog suda RH, Posl. broj: USII-96/21-9 i USII-98/21-7 od 7. travnja 2021. na koju se pozvao naručitelj u Zapisniku, a u kojoj je Sud naveo da iz članka 40. stavak 1. točka 40. Zakona o gradnji proizlazi da se zgradom javne namjene može smatrati i dio zgrade u kojoj boravi više ljudi ili u kojoj se pruža usluga većem broju ljudi, ali pod uvjetom da je riječ o zgradi koja nije stambena. Stoga, budući da ovdje žalitelj upravo tvrdi da su zgrade na koje se odnose reference a), b) i c) dijelom stambene zgrade, odnosno stambeno-poslovne zgrade, prema ocjeni ovog tijela iste se ne mogu smatrati zgradama koje se privode javnoj namjeni kako to tumači žalitelj. Slijedom svega navedenog, prema ocjeni ovog tijela zakonito je postupio naručitelj kada navedene reference žalitelja nije prihvatio kao zgrade koje se privode javnoj namjeni, kako je traženo točkom 6.5. dokumentacije o nabavi, te se žalbeni navod ocjenjuje neosnovanim.

Žalitelj osporava ponudu odabranog ponuditelja navodeći da nije dokazao nepostojanje osnove povezane s kaznenim presudama iz točke 3.1.1. dokumentacije o nabavi za pojedine imenovane podugovaratelje. Naime, tvrdi da je za podugovaratelja Sveučilište u Zagrebu Agronomski fakultet dostavljeno Uvjerenje Općinskog kaznenog suda u Zagrebu da se protiv navedenog gospodarskog subjekta ne vodi kazneni postupak, te da za osobu ovlaštenu za zastupanje Ivicu Kisića nije dostavljen dokaz o nepostojanju osuđujuće pravomoćne presude. Za podugovaratelja Intrados projekt d.o.o. navodi da je za gospodarski subjekt te za osobe ovlaštene za zastupanje Hrvoje Podnara i Martinu Vujasinović dostavljeno Uvjerenje Općinskog kaznenog suda u Zagrebu da se protiv istih ne vodi kazneni postupak. Zatim, za podugovaratelja Elektroflumen d.o.o. navodi da je za gospodarski subjekt i za osobu ovlaštenu za zastupanje Mladena Rukavinu dostavljeno Uvjerenje Općinskog kaznenog suda u Zagrebu da se protiv istih ne vodi kazneni postupak, dok za osobu ovlaštenu za zastupanje Mirelu Petrušić Rukavina nije dostavljen dokaz o nepostojanju osuđujuće pravomoćne presude. Smatra da navedeni propust također predstavlja osobito bitnu povredu iz članka 404. stavak 1. točka 5. ZJN 2016. Stoga, tvrdi da u ponudi odabrane zajednice ponuditelja nisu dostavljeni dokumenti kojima se dokazuje da ne postoje osnove za isključenje iz

članka 251. stavka 1. ZJN 2016., već su dostavljena Uvjerenja da se protiv gospodarskih subjekata i osoba ovlaštenih za zastupanje ne vodi kazneni postupak, odnosno za pojedine ovlaštene osobe za zastupanje nisu dostavljeni dokazi o nepostojanju osuđujuće pravomoćne presude. Smatra da navedeni propust također predstavlja osobito bitnu povredu ZJN 2016 iz članka 404. stavak 1. točka 5.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da se osnove za isključenje iz točke 3.1.1. dokumentacije o nabavi primjenjuju i na podugovaratelje i na subjekte na čiju se sposobnost gospodarski subjekt oslanja. Također, tvrdi da je dokumentacijom propisao da će od gospodarskog subjekta zahtijevati zamjenu podugovaratelja ako utvrdi da kod njega postoji osnova za isključenje, međutim, budući da nije utvrdio da postoji osnova za isključenje podugovaratelja, tvrdi kako nije od odabranog ponuditelja niti zatražio zamjenu istog. Isto tako, navodi da je dokumentacijom o nabavi propisao da je gospodarski subjekt obvezan dostaviti ESPD obrazac za svaki gospodarski subjekt koji sudjeluje u postupku javne nabave (pa tako i za podugovaratelje), te da može zahtijevati od gospodarskog subjekta da dostavi sve ili dio popratnih dokumenata ili dokaza. Dalje, navodi da od odabranog ponuditelja nije zahtijevao da dostavi sve ili dio popratnih dokumenata ili dokaza jer nije utvrdio da postoji osnova za isključenje. Naime, tvrdi da je zahtjevom od 7.12.2023. zahtijevao od odabranog ponuditelja da kao ažurirane popratne dokumente dostavi samo dokaz sposobnosti iz točke 4.2.1. i točke 4.2.2. dokumentacije o nabavi, koje je isti dostavio u traženom roku.

Ocjenjujući žalbeni navod utvrđeno je da točka 3.1.1. dokumentacije o nabavi (Obvezne osnove za isključenje gospodarskog subjekta, Osnove povezane s kaznenim presudama) propisuje da je naručitelj obvezan isključiti gospodarskog subjekta u bilo kojem trenutku tijekom postupka javne nabave ako utvrdi da je gospodarski subjekt koji ima poslovni nastan u Republici Hrvatskoj ili osoba koja je član upravnog, upravljačkog ili nadzornog tijela ili ima ovlasti zastupanja, donošenja odluka ili nadzora toga gospodarskog subjekta i koja je državljanin Republike Hrvatske pravomoćnom presudom osuđena za kaznena djela navedena u članku 251. ZJN 2016. Pri tome je naručitelj navedenom točkom propisao da se navedene osnove za isključenje iz točke 3.1.1. dokumentacije o nabavi primjenjuju i na podugovaratelje i na subjekte na čiju se sposobnost gospodarski subjekt oslanja. Ako naručitelj utvrdi da postoji osnova za isključenje podugovaratelja, zatražiti će od gospodarskog subjekta zamjenu tog podugovaratelja u primjerenom roku, ne kraćem od pet dana. Naručitelj će od gospodarskog subjekta zahtijevati da zamijeni subjekt na čiju se sposobnost oslonio radi dokazivanja kriterija za odabir ako utvrdi da kod tog subjekta postoje osnove za isključenje.

Pod naslovom „Dokumenti kojima se dokazuje da ne postoje osnove za isključenje“ propisano je da je gospodarski subjekt obvezan u ponudi dostaviti ispunjenu europsku jedinstvenu dokumentaciju o nabavi (eESPD) – Dio III. Osnove za isključenje, odjeljak A: Osnove povezane s kaznenim presudama, za svaki gospodarski subjekt koji sudjeluje u postupku javne nabave (ponuditelje, članove zajednica ponuditelja, podugovaratelje, gospodarske subjekte na čiju se sposobnost ponuditelj oslanja). Naručitelj može u bilo kojem trenutku tijekom postupka javne nabave, ako je to potrebno za pravilno provođenje postupka, provjeriti informacije navedene u eESPD kod nadležnog tijela za vođenje službene evidencije o tim podacima sukladno posebnom propisu i zatražiti izdavanje potvrde o tome, uvidom u popratne dokumente ili dokaze koje već posjeduje, ili izravnim pristupom elektroničkim sredstvima komunikacije besplatnoj nacionalnoj bazi podataka na hrvatskom jeziku. Ako se ne može obaviti provjera ili ishoditi potvrda sukladno ovom

odlomku, Naručitelj može zahtijevati od gospodarskog subjekta da u primjerenom roku, ne kraćem od pet dana, dostavi sve ili dio popratnih dokumenata ili dokaza. Naručitelj može prije donošenja odluke, od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu zatražiti (osim ako već posjeduje te dokumente) da u primjerenom roku, ne kraćem od 5 (pet) dana, dostavi ažurirane popratne dokumente, i to: izvadak iz kaznene evidencije ili drugog odgovarajućeg registra ili, ako to nije moguće, jednakovrijedni dokument nadležne sudske ili upravne vlasti u državi poslovnog nastana gospodarskog subjekta, odnosno državi čiji je osoba državljanin, kojim se dokazuje da ne postoje osnove za isključenje iz članka 251. stavka 1. Zakona o javnoj nabavi. Smatra se da su dokazi iz članka 265. stavka 1. točke 2. Zakona o javnoj nabavi ažurirani ako nisu stariji od dana početka postupka javne nabave. Ako se u državi poslovnog nastana gospodarskog subjekta, odnosno državi čiji je osoba državljanin ne izdaju navedeni dokumenti ili ako isti ne obuhvaćaju sve okolnosti iz članka 252. stavka 1. Zakona o javnoj nabavi, oni mogu biti zamijenjeni izjavom pod prisegom ili, ako izjava pod prisegom prema pravu dotične države ne postoji, izjavom davatelja s ovjerenim potpisom kod nadležne sudske ili upravne vlasti, javnog bilježnika ili strukovnog ili trgovinskog tijela u državi poslovnog nastana gospodarskog subjekta, odnosno državi čiji je osoba državljanin. Smatra se da su dokumenti iz članka 265. stavka 2. Zakona o javnoj nabavi ažurirani ako nisu stariji od dana početka postupka javne nabave.

Zatim, točkom 5.1. dokumentacije propisano je da je gospodarski subjekt obvezan u ponudi dostaviti europsku jedinstvenu dokumentaciju o nabavi, odnosno, ESPD obrazac (ažurirana formalna izjava gospodarskog subjekta) kao preliminarni dokaz umjesto potvrda koje izdaju tijela javne vlasti ili treće strane, a kojima se potvrđuje da taj gospodarski subjekt: 1. nije u jednoj od situacija zbog koje se gospodarski subjekt isključuje ili može isključiti iz postupka javne nabave (osnove za isključenje) i 2. ispunjava tražene kriterije za odabir gospodarskog subjekta. Naručitelj će prije donošenja odluke od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu zatražiti da u primjerenom roku, ne kraćem od pet dana, dostavi ažurirane popratne dokumente, osim ako već posjeduje te dokumente. Ažurirani popratni dokument je svaki dokument u kojem su sadržani podaci važeći, odgovaraju stvarnom činjeničnom stanju u trenutku dostave Naručitelju te dokazuju ono što je gospodarski subjekt naveo u ESPD-u.

Iz ponude odabranog ponuditelja proizlazi da u ovom postupku dio ugovora namjerava dati podugovarateljima i to: Sveučilište u Zagrebu Agronomski fakultet, Zagreb – 3,55%, Intrados projekt d.o.o., Zagreb – 8,06%, Projektni ured Kanceljak Marelić d.o.o., Zagreb – 1,57% i Elektroflumen d.o.o., Zagreb – 2,90%. Za navedene podugovaratelje odabrani ponuditelj dostavio je ESPD obrasce u kojima su potvrdili da kod njih ne postoje osnove za isključenje iz točke 3.1.1. dokumentacije o nabavi. Zatim, iz dokumentacije postupka proizlazi da naručitelj nije tražio od odabranog ponuditelja dostavu ažuriranih popratnih dokumenata kao dokaza da kod podugovaratelja ne postoje osnove za isključenje iz točke 3.1.1. dokumentacije, što naručitelj potvrđuje i u odgovoru na žalbu. Naime, naručitelj je od odabranog ponuditelja kao ažurirane popratne dokumente tražio samo dostavu dokaza iz točke 4.2.1. i 4.2.1. (tehnička i stručna sposobnost). Na navedeno traženje odabrani ponuditelj je uz traženu dokumentaciju samoinicijativno dostavio i druge dokaze među kojima su Izvodi iz sudskog registra te dokazi kojima dokazuje odsustvo osnova za isključenje za podugovaratelje koje žalitelj navodi u žalbenom navodu. Naime, za podugovaratelja Sveučilište u Zagrebu Agronomski fakultet dostavio je Izvod iz sudskog registra u kojem je kao osoba ovlaštena za zastupanje naveden

direktor Ivica Kisić, te Uvjerenje Općinskog kaznenog suda u Zagrebu da se protiv navedenog gospodarskog subjekta ne vodi kazneni postupak. Zatim, za podugovaratelja Intrados projekt d.o.o. dostavio je Izvod iz sudskog registra u kojem su kao osobe ovlaštene za zastupanje navedeni direktori Hrvoje Podnar i Martina Vujasinović, te Uvjerenja Općinskog kaznenog suda u Zagrebu da se protiv navedenog gospodarskog subjekta i osoba ovlaštenih za zastupanje ne vodi kazneni postupak. Za podugovaratelja Elektroflumen d.o.o. dostavio je Izvod iz sudskog registra u kojem su kao osobe ovlaštene za zastupanje navedeni direktori Mirela Petrušić Rukavina i Mladen Rukavina, te Uvjerenja Općinskog kaznenog suda u Zagrebu da se protiv navedenog gospodarskog subjekta i direktora Mladena Rukavine ne vodi kazneni postupak.

Članak 221. stavak 1. ZJN 2016 propisuje da je javni naručitelj obvezan osnovu za isključenje iz članka 252. stavka 1. ovoga Zakona primijeniti na podugovaratelje. Stavkom 2. tog članka propisano je da javni naručitelj može ostale osnove za isključenje gospodarskog subjekta primijeniti na podugovaratelje, ako je tako odredio u dokumentaciji o nabavi. Prema stavku 4. tog članka ako javni naručitelj utvrdi da postoji osnova za isključenje podugovaratelja, obvezan je od gospodarskog subjekta zatražiti zamjenu tog podugovaratelja u primjerenom roku, ne kraćem od pet dana.

Dakle, naručitelj je u točki 3.1.1. dokumentacije o nabavi inkorporirao odredbe članka 251. ZJN 2016 koji se tiču postojanja obveznih osnova za isključenje gospodarskog subjekta iz postupka javne nabave (osuđivanost za taksativno propisana kaznena djela). Pri tome je naručitelj primijenio mogućnost koju mu dopušta članak 221. stavak 2. ZJN 2016 na način da je dokumentacijom o nabavi propisao da se osnove za isključenje iz točke 3.1.1., odnosno iz članka 251. ZJN 2016 primjenjuju i na podugovaratelje te na subjekte na čiju se sposobnost gospodarski subjekt oslanja. Međutim, uvidom u ponudu odabranog ponuditelja, kao i dostavljene ažurirane popratne dokumente utvrđeno je da za podugovaratelje nije dostavio dokaze kojima dokazuje odsustvo osnova za isključenje koji su traženi točkom 3.1.1. dokumentacije o nabavi. Konkretno, navedenom točkom je propisano da se kao dokaz nepostojanja osnove za isključenje dostavlja izvadak iz kaznene evidencije ili drugog odgovarajućeg registra ili, ako to nije moguće, jednakovrijedni dokument nadležne sudske ili upravne vlasti u državi poslovnog nastana gospodarskog subjekta, odnosno državi čiji je osoba državljanin, kojim se dokazuje da ne postoje osnove za isključenje iz članka 251. stavka 1. Zakona o javnoj nabavi. Također, propisano je da ako se u državi poslovnog nastana gospodarskog subjekta, odnosno državi čiji je osoba državljanin ne izdaju navedeni dokumenti ili ako isti ne obuhvaćaju sve okolnosti iz članka 251. stavka 1. Zakona o javnoj nabavi, oni mogu biti zamijenjeni izjavom pod prisegom ili, ako izjava pod prisegom prema pravu dotične države ne postoji, izjavom davatelja s ovjerenim potpisom kod nadležne sudske ili upravne vlasti, javnog bilježnika ili strukovnog ili trgovinskog tijela u državi poslovnog nastana gospodarskog subjekta, odnosno državi čiji je osoba državljanin. Stoga, budući da se u Republici Hrvatskoj navedeni dokazi (izvod iz kaznene evidencije da gospodarski subjekt ili osoba ovlaštena za zastupanje nije pravomoćnom presudom osuđena za taksativno navedena kaznena djela) ne izdaju za podugovaratelja, niti je iste moguće pribaviti dohvatom putem EOJN RH za podugovaratelje, odabrani ponuditelj je za imenovane podugovaratelje trebao dostaviti izjavu kao dostatan dokaz da ne postoje osnove za isključenje iz točke 3.1.1. dokumentacije, a što nije dostavio. Naime, dostavljena Uvjerenja Općinskog kaznenog suda u Zagrebu da se ne vodi kazneni postupak protiv gospodarskog

subjekta, odnosno pojedinih osoba ovlaštenih za zastupanje podugovaratelja ne predstavljaju dokaz tražen dokumentacijom o nabavi (tražen je dokaz da nisu pravomoćnom presudom osuđeni za taksativno navedena kaznena djela). Slijedom navedenog, a uzimajući u obzir da se radi o postupku javne nabave velike vrijednosti (procijenjena vrijednost nabave iznosi 365.000,00 eura), prema ocjeni ovog tijela navod žalitelja da odabrani ponuditelj nije dokazao nepostojanje osnove za isključenje iz točke 3.1.1. za podugovaratelje Sveučilište u Zagrebu Agronomski fakultet, Intrados projekt d.o.o. i Elektroflumen d.o.o. ocjenjuje se osnovanim. Međutim, navedeno postupanje ne predstavlja ujedno i osobito bitnu povredu postupka javne nabave iz članka 404. stavak 1. točka 5. ZJN 2016 kako to tvrdi žalitelj, s obzirom da se navedena točka odnosi na ponuditelja, a ne na podugovaratelja, kao što je ovdje slučaj.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u . stavak 2. ZJN odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo državno tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda postupka javne nabave.

U skladu s prethodno navedenim, na temelju članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016 odlučeno je kao u točki 1. izreke ovog rješenja te se predmet vraća naručitelju na ponovno postupanje.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u iznosu od 1.825,00 eura na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka. Prema odredbi članka 3. stavka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave („Narodne novine“, broj 18/13., 127/13., 74/14. i 98/19.), Državna komisija odlučuje o naknadi troškova žalbenog postupka i drugim zahtjevima koje su ovlaštene postaviti stranke u žalbenim postupcima. Budući da je žalba žalitelja ocijenjena kao osnovana, sukladno odredbi članka 431. stavka 3. ZJN 2016 usvojen je zahtjev žalitelja za naknadom troškova žalbenog postupka u iznosu od 1.825,00 eura na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka. Slijedom navedenog, odlučeno je kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

Naručitelj je sukladno odredbi članka 425. stavka 6. ZJN 2016 obvezan postupiti sukladno izreci odluke Državne komisije, najkasnije u roku od 30 dana od dostave izvršne odluke, pri čemu je vezan pravnim shvaćanjem i primjedbama Državne komisije.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovog rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava

ZAMJENICA PREDsjednice

Nelica Vidić

