



**REPUBLIKA HRVATSKA  
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU  
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

**KLASA: UP/II-034-02/23-01/681**

**URBROJ: 354-02/14-24-13**

**Zagreb, 24. siječnja 2024.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, OIB: 95857869241 u Vijeću sastavljenom od članova: Maje Kuhar, predsjednice te Alice Brandt i Danijele Antolković, članica, u žalbenom postupku pokrenutom po žalbi žalitelja Medi-lab d.o.o., Zagreb, OIB: 77804145433, zastupanom po opunomoćeniku Marijanu Vešligaju, odvjetniku iz odvjetničkog društva Vešligaj i Sliepčević d.o.o., Zagreb, u odnosu na Odluku o odabiru za grupu 288, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2023/S 0F2-0029799, predmet nabave: reagensi, testovi i ostali potrošni materijal za laboratorijsku dijagnostiku za zdravstvene ustanove u Republici Hrvatskoj, po grupama, naručitelja Klinički bolnički centar Rijeka, Rijeka, OIB: 40237608715, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16, 114/22, nadalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

### **R J E Š E N J E**

1. Odbija se žalba žalitelja Medi-lab d.o.o., Zagreb, kao neosnovana.
2. Odbija se zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka žalitelja Medi-lab d.o.o., Zagreb, kao neosnovan.

### **O b r a z l o Ź e n j e**

Naručitelj Grad Zagreb, Zagreb, objavio je 17. srpnja 2023. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje u tekstu: EOJN RH), poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2023/S 0F2-0029799, radi nabave reagensa, testova i ostalog potrošnog materijal za laboratorijsku dijagnostiku za zdravstvene ustanove u Republici Hrvatskoj. Predmet nabave podijeljen je na 443 grupe. Kriterij za odabir ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda koja se određuje na temelju cijene (90 bodova) i roka isporuke (10 bodova).

U navedenom postupku javne nabave, za grupu 288 dostavljene su tri ponude od kojih je naručitelj Odlukom o odabiru KLASA: 406-01/23-01/16, URBROJ: 2170-

29-03/4-23-46 od 28. studenoga 2023. za grupu 288 (objavljena u EOJN RH 29. studenoga 2023.), kao ekonomski najpovoljniju ponudu odabrao ponudu ponuditelja Axon Lab d.o.o., Zagreb.

Na predmetnu Odluku o odabiru za grupu 288 urednu je žalbu 12. prosinca 2023., izjavio žalitelj Medi-lab d.o.o., Zagreb. Žalitelj u žalbi u bitnome osporava zakonitost postupanja naručitelja kod pregleda i ocjene odabrane ponude. U žalbenom zahtjevu traži poništenje Odluke o odabiru kao i naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 32.022,00 eura.

Naručitelj u odgovoru na žalbu osporava osnovanost žalbenog navoda te predlaže žalbu odbiti kao neosnovanu.

Odabrani ponuditelj suglasan je s odgovorom na žalbu naručitelja, smatra da je njegova ponuda sukladna uvjetima i zahtjevima iz dokumentacije o nabavi te također predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, zapisnika o otvaranju ponuda, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, Odluke o odabiru za grupu 288., odabrane ponude te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je neosnovana.

Žalitelj navodi da je naručitelj primjenom obveze iz članka 295. stavak 1. ZJN 2016 ponudu odabranog ponuditelja morao odbiti kao nepravilnu zbog toga što ista nije sukladna dokumentaciji o nabavi i to zbog činjenice da iz ponude odabranog ponuditelja nije moguće utvrditi koje proizvode nudi pod kojom stavkom troškovnika te bi naručitelj temeljem ovako pogrešno ispunjenog troškovnika tijekom izvršenja ugovora bio onemogućen naručivati predmet nabave tijekom izvršenja ugovora. Navodi da iz točke 2.5. dokumentacije o nabavi proizlazi da su ponuditelji dužni ispuniti troškovnik točno i precizno te naručitelju dati jasne informacije, između ostalog, o tome proizvode kojih kataloških oznaka nude. Navodi da je odabrani ponuditelj u dijelu troškovnika koji se odnosi na "Kataloška oznaka", "Tvornički naziv-zaštićeno ime", "Sastav pakiranja" i „Cijena pakiranja" upisao "U dodatku troškovnika", iz čega proizlazi da odabrana ponuda nije sukladna točki 2.5. dokumentacije o nabavi. Obrazlaže da kako bi ponuđeni predmet nabave bio odrediv, ponuditelji su dužni upisati kataloške oznake ponuđenih proizvoda, upravo sa ciljem da naručitelj može identificirati ponuđeni predmet nabave i slijedom toga ocijeniti je li ponuđena roba sukladna traženjima. Pritom, smatra žalitelj, ostaje uopće nejasno na koji je način naručitelj pregledavao i ocjenjivao je li ponuđena roba sukladna traženoj, kada iz troškovnika i pripadajućih dokumenata (glavna i sporedna isporuka, dodatak troškovniku) nije moguće utvrditi koji se proizvod nudi za koju stavku troškovnika. Navodi da odabrani ponuditelj (slučajno, ili pak namjerno) nije identificirao proizvode kojih kataloških oznaka nudi u kojoj od stavki troškovnika. Ističe da je uvidom u dodatak troškovnika vidljivo da je odabrani ponuditelj samo pobrojao sve ponuđene proizvode, neovisno o tome radi li se o glavnoj ili sporednoj isporuci te u tom dokumentu također nigdje ne navodi koji je proizvod (koje kataloške oznake) ponuđen za koju stavku troškovnika. Zaključuje da niti iz popisa glavne

isporuke i popisa sporedne isporuke odabranog ponuditelja nije moguće utvrditi koju je robu ponudio za koju stavku troškovnika.

Žalitelj također navodi da već iz činjenice što u dodatku troškovnika odabrani ponuditelj navodi sveukupno 12 artikala te za svaku od njih navodi cijene, nije moguće utvrditi što sadrži jedno pakiranje niti je moguće utvrditi cijenu jednog pakiranja. Ističe da je u napomeni 6 troškovnika izričito propisano: „Cijena testa izražava se kroz cijenu reagensa, u koju je uključen uz sami reagens i sav potreban potrošni materijal (kontrola, kalibratori, nastavci, otopine i sve ostalo)“. Navodi da je odabrani ponuditelj u ponudi dostavio popis glavne isporuke i popis materijala – sporedna isporuka, što je samo po sebi sukladno dokumentaciji o nabavi, međutim, odabrani ponuditelj dostavio je i „Dodatak troškovniku\_popis reagensa – grupa 288.xlsx“, u kojem ističe cijene za proizvode navedene u popisu sporedne isporuke, a koji moraju biti uključeni u cijenu reagensa (iz popisa glavne isporuke). Smatra da iz dostavljenih dokumenata uopće nije moguće utvrditi cijenu jednog reagensa zbog toga što je odabrani ponuditelj za sav potrošni materijal naveo cijene, a koje su morale biti uračunate u cijenu reagensa. Zaključno navodi da naručitelj nije smio prihvatiti tablicu „Dodatak troškovniku popis reagensa – grupa 288.xlsx“ kao valjani dokaz, zbog toga što ista nije nigdje tražena u dokumentaciji o nabavi. U odnosu na sve navode napominje da je naručitelj ovdje odabranu ponudu odbio u grupi 77 i to iz navedenih razloga (nepravilnog popunjavanja troškovnika i prilaganja popratne dokumentacije).

Žalitelj nadalje upućuje na zahtjev naručitelja da u polje troškovnika "potvrda karakteristika proizvoda" ponuditelj upisuje broj stranice iz kataloga na kojoj je prikazana ponuđena roba i njezine komponente s ostalim traženim i upisanim uvjetima iz obrasca troškovnika. Međutim, žalitelj navodi da je uvidom u troškovnik odabranog ponuditelja utvrđeno da je odabrani ponuditelj, u poljima „potvrda karakteristika proizvoda“, samo upisao „DA“. Ističe da nakon zahtjeva naručitelja za upotpunjavanjem ponude, odabrani ponuditelj nije postupio sukladno izričitom traženju da u polje „potvrda karakteristika proizvoda“ upiše broj stranice kataloga, već je upisao sljedeće: "Izjava 1, Izjava 2, brošura, izjava 2, brošura, brošura, brošura.". Žalitelj smatra da navedeno nije sukladno traženju naručitelja iz točke 4.5.1. i 2.5. dokumentacije o nabavi, iz čega po žalitelju proizlazi da odabrani ponuditelj čak niti nakon zahtjeva naručitelja nije otklonio nedostatke u svojoj ponudi, pa ju naručitelj nije mogao ocijeniti kao valjanu.

Naručitelj u odgovoru na žalbu upućuje na pojašnjenja odnosno izmjene 5 i 6 dokumentacije o nabavi te navodi da je izmjenom 6 prihvaćen prijedlog ponuditelja da ukoliko se ne može u tablici navesti sve što je potrebno, da dostave dodatnu tablicu s popisom i količinom potrebnog potrošnog materijala. Navodi da je odabrani ponuditelj u ponudi, a vodeći računa o dokumentaciji o nabavi te dodatnim pojašnjenjima naručitelja, dostavio ispunjeni troškovnik te dodatak troškovniku kako bi se razvidno vidjelo što ponuda obuhvaća u grupi 288. Ističe da se odabrani ponuditelj bjanko zadužnicom, kao jamstvom za ozbiljnost ponude, obvezao na istinitost i vjerodostojnost podataka. Navodi da su u dodatku troškovnika navedeni svi reagensi koji se koriste za navedeni broj testova tj. njihova količina i zajednički potrošni materijal te reagensi koji u svom nazivu imaju ime testa za koji se koriste. Napominje da stručno povjerenstvo iz dostavljenog nedvojbeno zaključuje koji reagens pripada kojem testu, jer se radi o 4 osnovna parametra i područja koagulacije. Također navodi da je troškovnikom, kao sastavnim dijelom dokumentacije o nabavi te točkom 4.5.226. dokumentacije o nabavi, tražena

edukacija korisnika za rad na uređaju od strane ponuditelja te da odabrani ponuditelj istinitost dokazuje izjavom i jamstvom za ozbiljnost ponude.

Odabrani ponuditelj navodi da je dostavio prilog troškovniku u kojem je pojasnio pojedinačne stavke na koje se troškovnik odnosi, pritom ne mijenjajući postojeće stavke troškovnika, jediničnu cijenu i ponudu. Navodi da je iz tog dodatka razvidno da je za svaku stavku naveden kataloški broj proizvoda. Također navodi da je za sve stavke troškovnika nedvojbeno razvidno kojem testu pripadaju, s obzirom da je u samom nazivu testa skraćenica (PT, APTT, FIB, DDi) koja se na isti odnosi. Navodi da se isto može primijeniti na potrošni materijal koji je naveden u dodatku troškovniku. S obzirom na to da su predmetne isporuke jasno označene, smatra da će stručna osoba znati što i u kojoj količini za izvođenje testova treba naručiti u vidu glavne i sporedne isporuke.

U svom očitovanju na odgovor naručitelja, žalitelj u bitnom navodi da se izmjene 5 i 6 ne odnose na grupu 288 niti je naručitelj dao uputu da se odnose na sve grupe predmeta nabave te ističe da izmjenom naručitelj nije izmijenio izričitu odredbu da kataloški brojevi moraju biti upisani točno i potpuno.

Ocjenjujući osnovanost ovog navoda utvrđeno je da je točkom 2.5. dokumentacije o nabavi propisano da su ponuditelji obvezni u cijelosti popuniti troškovnik traženim podacima sukladno uvjetima iz dokumentacije o nabavi, odnosno ponuditelj je obvezan ponuditi cjelokupnu količinu koja se traži u grupi/grupama koju/e nudi. Nadalje je propisano da ponuditelj mora ispuniti sve tražene stupce i retke grupe za koju podnosi ponudu. Ukupna cijena jedne stavke u grupi izračunava se kao umnožak količine stavke po jedinici mjere i jedinične cijene stavke bez poreza na dodanu vrijednost (u daljnjem tekstu: PDV). Zbroj svih ukupnih cijena stavki u grupi čini ukupnu cijenu ponude bez PDV-a za tu grupu. Posebno se iskazuje i ukupna cijena ponude sa PDV-om. Ostale podatke koje naručitelj traži troškovnikom (npr. trgovački naziv proizvoda, naziv proizvođača, kataloške oznake, sirovinski sastav, potvrde karakteristike proizvoda itd.) ponuditelj mora upisati točno i potpuno, a da se naručitelju omogući pretraga, kako na internetskim stranicama drugih institucija, tako i u dostavljenim dokazima tehničke i stručne sposobnosti koji se traže u točki 4.5 dokumentacije (npr. ako se u troškovniku traži unos kataloških oznaka i potvrda karakteristike proizvoda, upisani podaci o kataloškom broju naručitelju moraju biti vidljivi u katalogu i to na stranici kataloga koju je ponuditelj upisao u polje „potvrda karakteristika proizvoda“, bilo da se katalog dostavlja odmah uz ponudu, ili na traženje naručitelja nakon javnog otvaranja ponuda ili npr. ako se u troškovniku traži unos sirovinskog sastava, podatak „DA“ upisuje se samo za one stavke na troškovniku u za to predviđeno prazno polje kao potvrda da nuđeni proizvod ima sirovinski sastav tražen u opisu proizvoda, a navedeni podatak mora biti vidljiv naručitelju iz priloženih potvrda na kojima je jasno naznačeno na koju stavku koje grupe troškovnika se odnose bilo da se potvrde katalog dostavlja odmah uz ponudu, ili na traženje naručitelja nakon javnog otvaranja ponuda). Ponuđena roba mora u cijelosti zadovoljiti sve tražene specifikacije koje se nalaze u troškovniku, odnosno, ukoliko ponuditelj nudi drugi jednakovrijedan proizvod isti treba imati karakteristike proizvoda na koji se naručitelj primjera radi pozvao. Jednakovrijedni proizvod mora zadovoljiti sve tražene karakteristike navedene u stavci troškovnika. Ako ponuditelj ne ispuni troškovnik u skladu s navedenim u ovoj točki ili u troškovniku promijeni tekst, opis predmeta nabave, potrebne količine i slično, smatrat će se da je takav troškovnik nepotpun i nevažeći te će ponuda biti odbijena. Točkom 4.5.1. dokumentacije o nabavi kao jedan od dokaza tehničke i stručne sposobnosti traženi su katalogi, prospekti, specifikacije za sve nuđene stavke predmeta nabave kojim

ponuditelj nedvojbeno dokazuje, a naručitelj može prepoznati da ponuđeno u cijelosti zadovoljava sve tražene tehničke karakteristike iz opisa predmeta nabave. U polje troškovnika "potvrda karakteristika proizvoda", ponuditelj upisuje broj stranice iz kataloga na kojoj je prikazana ponuđena roba i njezine komponente s ostalim traženim i upisanim uvjetima iz obrasca troškovnika. Ponuditelj ovaj dokaz može i odmah dostaviti u svojoj e-ponudi u PDF formatu kako je to navedeno u točki 5.1. dokumentacije. Na katalogima, prospektima, specifikacijama potrebno je jasno naznačiti na koju stavku koje grupe/podloge se isto odnosi.

Nadalje je utvrđeno da su troškovnikom za grupu 288 tražene četiri stavke i to stavkom 1 tražen je reagens i potrošni materijal za izradu protrombinskog vremena, stavkom 2 tražen je reagens i potrošni materijal za izradu aktiviranog parcijalnog tromboplastinskog vremena, stavkom 3 tražen je reagens i potrošni materijal za izradu fibrinogena i stavkom 4 tražen je reagens i potrošni materijal za izradu D-dimera. Točkom 4.5.162. dokumentacije o nabavi tražena je Tablica - Uz Troškovnik ponuditelji su obvezni dostaviti 2 zasebne tablice s popisima: Popis reagensa s kataloškim brojevima i oblikom pakiranja (glavna isporuka). Informativni popis potrošnog materijala, kalibratora i kontrola s kataloškim brojevima i oblikom pakiranja (sporedna isporuka). – GRUPA 141, 142, 143, 144, 145, 146, 147, 148, 149, 150, 151, 152, 153, 154, 155, 281, 282, 283, 284, 285, 286, 287, 288, 289. Za potrebe utvrđivanja tehničke i stručne sposobnosti prema ovoj točki popunjava se ESPD - Dio IV. Kriterij za odabir, Odjeljak C: Tehnička i stručna sposobnost – točka 11. Napomenom 6 troškovnika je propisano da se cijena testa izražava kroz cijenu reagensa, u koju je uključen uz sami reagens i sav potrošni materijal (kontrola, kalibratori, nastavci, otopine i sve ostalo). Napomena 7 troškovnika ima isti sadržaj kao točka 4.5.162.

Uvidom u dokumentaciju postupka javne nabave utvrđeno je da su naručitelju postavljeni upiti za izmjenu dokumentaciju o nabavi sljedećeg sadržaja: „Grupe 37, 116 i 289. Za potrebe izvođenja kompletne automatizirane analize urina (kemijska analiza i analiza sedimenta) koristi se više različitih reagensa, trakica, kalibratora, kontrola, otopina i drugog potrošnog materijala od kojih svaki ima svoj kataloški broj i svoju cijenu. Molimo potvrde je li dozvoljeno upisivanje više kataloških brojeva u kolonu H te tvorničkih naziva u kolonu I, a sukladno tome i cijena svih artikala u kolonu K. Grupe 139, 283, 284, 358 i 371. Za potrebe izvođenja kompletne krvne slike s diferencijalnom krvnom slikom koristi se više različitih reagensa, otopina, kalibratora, kontrola i drugog potrošnog materijala od kojih svaki ima svoj kataloški broj i svoju cijenu. Molimo potvrdu je li dozvoljeno upisivanje više kataloških brojeva u kolonu H te tvorničkih naziva u kolonu I, a sukladno tome i cijena svih artikala u kolonu K.“. U svom odgovoru naručitelj je dao pojašnjenje koje predstavlja izmjenu 5 dokumentacije o nabavi, sljedećeg sadržaja: „Ponuditelj može u koloni H upisati više kataloških brojeva, u kolonu I više tvorničkih naziva, no kolona J i K moraju biti tako usklađeni da se množenjem jedinične cijene i sastava pakiranja dobije cijena pakiranja.“. Nadalje, referirajući se na prethodni odgovor naručitelja, gospodarski subjekt naručitelju je postavio upit sljedećeg sadržaja: „Za potrebe izvođenja kompletne automatizirane analize urina (grupe 37, 116, 289) i za potrebe izvođenja kompletne krvne slike s diferencijalnom krvnom slikom (grupe 139, 283, 284, 358 i 371) koristi se više različitih regensa, otopina, kalibratora, kontrola i drugog potrošnog materijala. Svaki od tih reagensa, otopina, kalibratora, kontrola i drugog potrošnog materijala ima svoju cijenu i sastav pakiranja. U navedenim troškovnicima cijena se izražava po testu za koji se koriste gore navedeni različiti materijali. Za izradu jednog testa ne troše se svi reagensi, otopine, kalibratori, kontrole i drugi

potrošni materijal u jednakoj količini. Također, ovisno o dinamici rada tj. pušta li se više uzoraka u seriji ili uzorak po uzorak, utrošena količina svih reagensa, potrebna za izradu jedne kompletne krvne slike i/ili kompletne analize urina, nije jednaka. Iz navedenog razloga nije moguće cijenu pakiranja dobiti umnažanjem jedinične cijene i sastava pakiranja. Da bi sve bilo transparentno i nedvosmisleno predložimo da se za grupe 37, 116, 289, 139, 283, 284, 358 i 371 dostavi dodatna tablica s popisom i količinom potrebnog potrošnog materijala za izradu navedenog broja testova za izradu kompletne krvne slike i kompletne automatizirane analize urina. Ukupni iznos u dodatnoj tablici mora odgovarati ukupnom iznosu u troškovniku.“. U svom odgovoru naručitelj je dao pojašnjenje koje predstavlja izmjenu 6 dokumentacije o nabavi, sljedećeg sadržaja: „Grupe 37, 116, 289, 139, 283, 284, 358, 371-Prihvata se prijedlog ponuditelja da ukoliko se ne može u tablici navesti sve što je potrebno, dostavi dodatnu tablicu s popisom i količinom potrebnog potrošnog materijala za izradu navedenog broja testova za izradu kompletne krvne slike i kompletne automatizirane analize urina. Ukupni iznos u dodatnoj tablici mora odgovarati ukupnom iznosu u troškovniku. Za grupe 139, 283, 284, 289 i 358 nije potrebno dodavati uvjet, s obzirom da je tablica već tražena za ove grupe u uvjetima 4.5.63. i 4.5.162 dokumentacije o nabavi.“.

U dijelovima troškovnika odabranog ponuditelja za grupu 288, a koji dijelovi se odnose na "katalošku oznaku", "tvornički naziv-zaštićeno ime", "sastav pakiranja" i "cijena pakiranja" navedeno je "U dodatku troškovnika", kao proizvođač se navodi Horiba te je troškovnik također popunjen u dijelu koji se odnosi na PDV i potvrde karakteristike proizvoda s navodom „DA“. U ponudi je također dostavljen dodatak troškovniku koji se sastoji od naziva proizvoda, kataloškog broja, jedinične mjere pakiranja (kut kom), veličine (sastava) pakiranja (broja testova, kontrole/pakiranje), količine (sukladno okvirnoj godišnjoj količini testova), jedinične cijene bez PDV, PDV, jedinične cijene s PDV i ukupne cijene stavke. U tom dodatku troškovniku je navedeno 12 proizvoda naziva Yumizen, njihov kataloški broj, jedinična mjera pakiranja, veličina pakiranja, jedinična cijena i ukupna cijena.

Odabrani ponuditelj je u ponudi dostavio popis glavne i sporedne isporuke koji sadrži podatke o nazivu proizvoda, kataloškom broju, jediničnoj mjeri (kut, kom), veličini (sastavu) pakiranja (broju testova, kontrole/pakiranje). Usporedbom tih popisa s dodatkom troškovniku, utvrđeno je da se prvih pet stavaka odnosi na glavne isporuke, a preostalih sedam na sporedne.

Nadalje je utvrđeno da je povodom zahtjeva naručitelja upućenog odabranom ponuditelju za pojašnjenjem ponude, da između ostalog, za grupu 288, sukladno točkama 2.4., 4.5.1. i 7.1. dokumentacije o nabavi, dostavi troškovnik u kojem će ispuniti kolonu Potvrda karakteristike proizvoda na način da se upisuje broj stranice iz priloženog kataloga, odabrani ponuditelj 3. studenoga 2023. dostavio novi troškovnik u kojem je u odnosu na onaj dostavljen u ponudi, u koloni koja se odnosi na potvrde karakteristika proizvoda, umjesto "DA" u odnosu na stavku 1 navedena Izjava 1 i Izjava 2, u odnosu na stavku 2 je navedeno Izjava 2 i brošura, u odnosu na stavke 3 i 4 je navedeno brošura. Uz taj troškovnik, odabrani ponuditelj je dostavio i katalog koji se sastoji od tri stranice i u kojem je označen dio uz dodan tekstualni opis koji upućuje na zahtjeve naručitelja.

Dakle, žalitelj u bitnome navodi da nije moguće utvrditi proizvode kojih kataloških oznaka odabrani ponuditelj nudi u kojoj od stavaka troškovnika, da iz dostavljenih dokaza nije moguće utvrditi što sadrži jedno pakiranje i cijenu tog pakiranja te da potvrde karakteristike proizvoda, u troškovniku i u katalogu, nisu označene sukladno točkama 2.5. i 4.5.1. dokumentacije o nabavi. Sukladno točki

4.5.162. naručitelj je tražio da popisi glavne i sporedne isporuke moraju sadržavati podatak o kataloškom broju i obliku pakiranja. Iz točke 2.5. dokumentacije o nabavi proizlazi da naručitelju podatak o kataloškoj oznaci služi tome da mu se omogući pretraga kako na internetskim stranicama drugih institucija tako i u dostavljenim dokazima tehničke i stručne sposobnosti. Istom točkom naručitelj je propisao da se ukupna cijena jedne stavke u grupi izračunava kao umnožak količine stavke po jedinici mjere i jedinične cijene stavke bez poreza na dodanu vrijednost. Izmjenom 5 dokumentacije o nabavi, naručitelj je u okviru pojašnjenja naveo da kolone J (sastav pakiranja) i K (cijena pakiranja) moraju biti tako usklađene da se njihovim množenjem dobije cijena pakiranja. Izmjenom 6 dokumentacije o nabavi, na zahtjev ponuditelja da iz razloga kako su navedeni u tom zahtjevu (citirano ranije u obrazloženju rješenja), nije moguće cijenu pakiranja dobiti umnažanjem jedinične cijene i sastava pakiranja, već da se dostavi dodatna tablica ukupni iznos iz koje će odgovarati iznosu u troškovniku, naručitelj je dopustio dostavu dodatne tablice te naveo da ukupni iznos u dodatnoj tablici mora odgovarati ukupnom iznosu u troškovniku. Iz odabrane ponude vidljivo je da je odabrani ponuditelj, kako bi pojasnio troškovnik, uzeo u obzir i izmjene 5 i 6 dokumentacije o nabavi. Iako se te izmjene izrijeком ne odnose na grupu 288, budući da naručitelj nije isključio njihovu primjenu u grupama u kojima su primjenjive, prema ocjeni ovoga tijela, odabrani ponuditelj je dostavom dodatka troškovnika postupio sukladno dokumentaciji o nabavi. Dakle, kako bi pojasnio troškovnik, odabrani ponuditelj je dostavio dodatak tom troškovniku u kojem je naveo reagense i sav potrošni materijal te njihove kataloške oznake, što je sukladno točki 2.5. dokumentacije o nabavi. Da se stavke navedene u dodatku troškovnika, odnose na reagense i potrošni materijal, razvidno je iz popisa glavne i sporedne isporuke koji podaci su identični onima iz dodatka troškovnika. Također, identifikacija traženog reagensa i ponuđenog testa, kao što navode naručitelj i odabrani ponuditelj, proizlazi iz skraćenica naziva testa (PT, APTT, FIB, DDi) koja se odnosi na određeni test, temeljem čega naručitelj, kako i sam navodi, može zaključiti koji reagens pripada kojem testu. Vezano za dio navoda da iz odabrane ponude nije moguće utvrditi što sadrži jedno pakiranje niti njegovu cijenu, upućuje se na izmjenu 6 dokumentacije o nabavi te napomenu 6 troškovnika prema kojoj se cijena testa izražava kroz cijenu reagensa, u koju je uključen sav potrošni materijal (kontrola, kalibratori, nastavci, otopine sve ostalo). Imajući na umu navedeno, kao i činjenicu da je prema točki 2.5. dokumentacije o nabavi potrebno ponuditi cjelokupnu traženu količinu, a s obzirom na to da je cijena ponude iz troškovnika ista kao cijena iz dodatka troškovniku, navod žalitelja je neosnovan, jer proizlazi da su u pakiranje uključeni reagensi i sav potrošni materijal potreban za provođenje testa.

Vezano za posljednji dio žalbenog navoda u kojem žalitelj navodi da odabrani ponuditelj u troškovniku koji je dostavio povodom pojašnjenja naručitelja, nije naveo broj stranice kataloga na kojoj je prikazana ponuđena roba i tražene tehničke specifikacije, utvrđeno je sljedeće. Postupajući po zahtjevu naručitelja za pojašnjenjem ponude, odabrani ponuditelj je dostavio troškovnik u kojem je uputio na katalog i dvije izjave koje je dostavio sukladno točki 4.5.1. dokumentacije o nabavi. U dostavljenom katalogu, koji se sastoji od 3 stranice označeni su relevantni dijelovi koji se odnose na zahtjeve iz dokumentacije o nabavi uz pojašnjenje tekstualnim opisom i upućivanjem na stavke troškovnika, dok su za pojedine specifikacije dostavljene izjave proizvođača. Slijedom navedenog, prema ocjeni ovog tijela, u konkretnom slučaju okolnost da odabrani ponuditelj u samom troškovniku nije posebno navodio broj stranice kataloga na kojoj se nalazi potvrda tehničke karakteristike nije od utjecaja na valjanost ponude, obzirom da se katalog sastoji od tri stranice i da je u

njemu označen dio uz dodani tekstualni opis koji upućuje na zahtjeve naručitelja, iz čega se može prepoznati udovoljava li ponuđeni predmet nabave zahtjevima naručitelja. Također valja napomenuti da činjenica što je naručitelj u grupi 77 ponudu odabranog ponuditelja odbio iz ovdje istaknutih razloga, nije od utjecaja na odlučivanje o tim navodima, budući da ovo državno tijelo o ovim žalbenim navodima odlučuje na temelju činjenica iz postupka pregleda i ocjene ponuda u grupi 288. Slijedom svega navedenog, ovi žalbeni navodi ocijenjeni su kao neosnovani.

Žalitelj dalje pozivom na točku 2.5. dokumentacije o nabavi navodi da odabrani ponuditelj u tablicu troškovnika pod „PDV (5%/13%/25%)“ nije upisivao vrijednosti PDV-a od 5%, 13% ili 25%, nego je upisao „0,25“, što je protivno izričitom traženju naručitelja da svi podaci moraju biti upisani točno i potpuno.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da je činjenica što PDV nije upisan, otklonjiv nedostatak samim time što upis nije bio "programiran" za izračunavanje konačnog iznosa te da brojčano nije utjecao na izračun iznosa ponude. S obzirom na to da je razvidno na koji iznos je prilikom unosa u predmetnu tablicu odabrani ponuditelj mislio, navod smatra neosnovanim.

Ocjenjujući osnovanost ovog navoda, upućuje se na ranije citiranu točku 2.5. dokumentacije o nabavi. Tom točkom je u bitnom propisano da su ponuditelji obvezni u cijelosti popuniti troškovnik traženim podacima.

Uvidom u troškovnik odabranog ponuditelja utvrđeno je da je u stupcu koji se odnosi na vrijednost PDV-a od 5%, 13% ili 25%, upisano 0,25. Nadalje, uvidom u dodatak troškovniku, utvrđeno je da se kao PDV navodi 25% te su cijena ponude iz troškovnika i njegovog dodatka s PDV-om iste kao i da je cijena ponude koja je navedena u troškovniku kao cijena bez PDV-a za 25 % niža od cijene s PDV-om. Iz navedenog proizlazi da je jasno koliku vrijednost PDV-a je obračunao odabrani ponuditelj te stoga prigovor koji ističe žalitelj, nije od utjecaja na valjanost odabrane ponude pa je žalbeni navod ocijenjen kao neosnovan.

Žalitelj dalje navodi da ponuđeni proizvod iz ponude odabranog ponuditelja ne udovoljava traženim tehničkim specifikacijama iz Napomene 10 troškovnika, slijedom čega je naručitelj ponudu odabranog ponuditelja morao odbiti kao nepravilnu. Pozivom na točku 4.5.1. dokumentacije o nabavi, navodi da iz te točke proizlazi da se sposobnost u pogledu udovoljavanja ponuđene robe traženim tehničkim specifikacijama dokazuje isključivo katalogima, prospektima ili specifikacijama, iz kojih nedvojbeno mora proizlaziti da ponuđeno u cijelosti zadovoljava sve tražene tehničke karakteristike iz opisa predmeta nabave. Dalje upućuje na napomenu 10 troškovnika (Uređaj na korištenje) za koji je, između ostalog, tražena "Kalibracija PV u 6 točaka". Ističe da je uvidom u dokumentaciju dostavljenu od strane odabranog ponuditelja utvrđeno da je traženu specifikaciju dokazivao izjavama proizvođača od 27. listopada 2023. Prvenstveno žalitelj ističe činjenicu da je naručitelj u točki 4.5.1. dokumentacije o nabavi kao izričite dokaze sposobnosti propisao kataloge, prospekte, specifikacije. Prema tome, žalitelj smatra da izjava proizvođača nije definirana kao relevantan dokaz da ponuđena roba udovoljava traženim tehničkim specifikacijama. Navodi da odabrani ponuditelj stoga, spornom Izjavom nije niti mogao dokazivati da ponuđeni analizator Yumizen G1500h, proizvođača HORIBA Medical udovoljava tehničkoj specifikaciji kalibracije PV u 6 točaka, budući da taj dokument (izjava) nije predviđen dokumentacijom o nabavi kao relevantan dokaz. Osim toga, navodi da spornom Izjavom odabrani ponuditelj nije niti dokazao da ponuđeni analizator Yumizen G1500h, proizvođača HORIBA Medical, ima kalibraciju



PV u 6 točaka. Obrazlaže da se u Izjavi (koja se dostavljena na engleskom jeziku) navodi „...we can hace 6 points calibration...“, što ne znači da ponuđeni analizator ima kalibraciju PV u 6 točaka, već da bi ju mogao imati, što nikako nije istoznačno. U prilog svojim tvrdnjama žalitelj dostavlja ovjereni prijevod s engleskog jezika stalnog sudskog vještaka za engleski jezik, iz kojega jasno proizlazi da je proizvođač izjavio da predmetni analizator može imati kalibraciju u 6 točaka za PT. Žalitelj navodi da to znači da ponuđeni analizator u trenutku predaje ponude nema mogućnost kalibracije PV u 6 točaka, odnosno ponuđeni analizator u trenutku predaje ponude nije udovoljavao traženoj tehničkoj specifikaciji. Obrazlaže da to što bi se u taj analizator u jednom trenutku u budućnosti mogla ugraditi mogućnost kalibracije PV u 6 točaka, ne može predstavljati dovoljno jamstvo naručitelju da će se to stvarno i dogoditi. Svojoj tvrdnji da ponuđeni analizator Yumizen G1500h, proizvođača HORIBA Medical, nema mogućnost kalibracije PV u 6 točaka, žalitelj u prilogu dostavlja dokument proizvođača Horiba (preveden na hrvatski jezik i ovjeren kod sudskog tumača) koji za ponuđeni reagens kat.br.1300036376 Yumizen G PT Reco 10 navode da imaju kalibraciju u 4 točke, a ne u 6 točaka kako je izričito traženo u Napomenama troškovnika (Napomena 10). Pritom napominje da su skraćenice PV i PT istoznačni pojmovi, ovisno o tome koristi li se hrvatski ili engleski naziv. Naime, skraćenica PV odnosi se na protrombinsko vrijeme – na hrvatskom, a PT odnosi se na prothrombin time kao skraćenica s engleskog jezika.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da je davanje uređaja na korištenje iz točke 10 troškovnika propisano točkom 4.5.226. Vezano za kalibraciju PV u 6 točaka navodi da je odabrani ponuditelj izjavama dokazao nuđenje traženog i to izjavom o davanju uređaja traženih tehničkih specifikacija na korištenje i izjavom o kalibraciji u 6 točaka. Navodi da odabrani ponuditelj jamstvom za ozbiljnost ponude i svim potpisanim izjavama garantira da ponuđeno odgovara traženome.

Odabrani ponuditelj u svom očitovanju ističe da katalozi predmetnih uređaja ne mogu sadržavati sve informacije koje se u predmetnim postupcima nabave traže, s obzirom na različitost uvjeta propisanih dokumentacijom o nabavi prilagođenih pojedinim postupcima nabave. Navodi da je iz tog razloga zatražio očitovanje/dokaz proizvođača ponuđenog uređaja te ističe da izjava proizvođača ne može biti sporna niti se može smatrati neistinitom informacijom u smislu ZJN 2016. Naglašava da uređaj/reagens ima tvornički predefiniranu kalibraciju za test PV-a u 4 točke, ali također, kao što je dokazano izjavom proizvođača, isti može odmah nakon instalacije proširiti kalibraciju na traženih 6 točaka prije početka rutinskog rada.

Ocjenjujući osnovanost ovog navoda, utvrđeno je da je napomenom 10 troškovnika traženo davanje na korištenje dva nova uređaja (glavni i pomoćni - godina proizvodnje ne smije biti starija od 2021. godine). Među specifikacijama uređaja koji se daju na korištenje propisano je da moraju imati kalibraciju PV u 6 točaka.

Odabrani ponuditelj je 3. studenoga 2023. postupajući po zahtjevu naručitelja, između ostalog, dostavio izjavu proizvođača ponuđenih reagensa (Horiba) na engleskom jeziku. Uvidom u prijevode te izjave koje su dostavili žalitelj i naručitelj utvrđeno je da taj proizvođač potvrđuje da na analizatoru Yumizen G1500h mogu imati kalibraciju temeljem 6 točaka za PV.

Iz utvrđenih činjenica proizlazi da odabrani ponuditelj ne osporava da uređaj ima tvornički predefiniranu kalibraciju za test PV-a u 4 točke, no navodi da isti odmah nakon instalacije može proširiti kalibraciju na traženih 6 točaka.

Žalitelj prvenstveno navodi da naručitelj, radi dokazivanja sporne tehničke specifikacije, nije smio prihvatiti izjavu proizvođača budući da ista točkom 4.5.1.

dokumentacije o nabavi nije definirana kao relevantan dokaz da ponuđena roba udovoljava traženim tehničkim specifikacijama. Kao što je već navedeno, naručitelj je točkom 4.5.1. dokumentacije o nabavi kao jedan od dokaza tehničke i stručne sposobnosti propisao kataloge, prospekte, specifikacije za sve nuđene stavke predmeta nabave kojim ponuditelj nedvojbeno dokazuje, a naručitelj može prepoznati da ponuđeno u cijelosti zadovoljava sve tražene tehničke karakteristike iz opisa predmeta nabave. Izjava proizvođača predstavlja specifičnu izjavu volje i potvrdu da proizvod odgovara točno određenim tehničkim specifikacijama i potrebama naručitelja u konkretnom postupku javne nabave. Dakle, radi se o specifikaciji točno određenih karakteristika određenog predmeta nabave koju je u obliku izjave izdao proizvođač predmeta nabave na kojeg se izjava odnosi. Prema tome, budući da je točkom 4.5.1. dokazivanje traženih karakteristika dopušteno specifikacijama, ocjena je ovoga tijela da naručitelj nije postupio protivno točki 4.5.1. dokumentacije o nabavi kada je radi dokazivanja tehničke specifikacije tražene napomenom 10 troškovnika, prihvatio izjavu proizvođača ponuđenog uređaja. Nadalje, tom je izjavom proizvođač potvrdio da na analizatoru Yumizen G1500h mogu imati kalibraciju temeljem 6 točaka za PV. Suprotno shvaćanju žalitelja, iz navedenog proizlazi da taj uređaj ima mogućnost kalibracije PV u 6 točaka. Pritom se ovo državno tijelo ne može složiti sa žaliteljem da navedeno (postojanje mogućnosti) ne može predstavljati dovoljno jamstvo naručitelju da će se to stvarno i dogoditi. Slijedom svega navedenog ovaj žalbeni navod ocijenjen je kao neosnovan.

Žalitelj dalje navodi da odabrani ponuditelj nije ponudio svu robu traženu predmetnim postupkom javne nabave, slijedom čega je naručitelj primjenom obveze iz članka 295. stavak 1. ZJN 2016 njegovu ponudu morao odbiti kao nepravilnu. Upućuje na napomenu pod 1 troškovnika i navodi da je odabrani ponuditelj u svojoj ponudi dostavio tablicu Popis\_Sporedna isporuka, a iz koje proizlazi da je ponuđeno sljedeće: 1. Stavka je kontrolni materijal, 2. Stavka je kontrolni materijal za D-dimer, 3. Stavka je otopina za čišćenje, 4. Stavka su reakcijske kivete, 5. Stavka je otopina hipoklorita za dnevno održavanje analizatora, 6. Stavka je otopina za pranje analizatora, 7. Stavka je pufer za razrjeđivanje d-dimera. Navodi da iz navedenog proizlazi da odabrani ponuditelj u svojoj ponudi nije ponudio niti jedan kalibrator, a koji je izričito tražen kao sastavni dio ponude. Navodi da budući niti iz troškovnika, a niti iz popratnih tablica popisa sporedne i glavne isporuke te dodatka troškovniku koje je dostavio odabrani ponuditelj, nema nikakvih podataka o kalibratoru, razvidno je da isti nije niti ponuđen. Ističe da nikakvih podataka o kalibratoru nema ni u dostavljenim brošurama niti Izjavama o sukladnosti, iz čega je opravdano zaključiti da je odabrani ponuditelj u svojoj ponudi propustio ponuditi kalibrator. Zaključuje da budući da odabrani ponuditelj u svojoj ponudi nije ponudio kalibrator, njegova ponuda po cijeni je mogla biti povoljnija od ponude žalitelja. Međutim, takva ponuda ne sadržava sav potrošni materijal tražen troškovnikom, slijedom čega je, smatra žalitelj, naručitelj ponudu odabranog ponuditelja morao odbiti kao nepravilnu.

U prilog činjenici da ponuda odabranog ponuditelja ne sadržava kalibrator, žalitelj dostavlja ovjereni prijevod uputa za upotrebu proizvoda Yumizen G cal u kojima se navode potrebni materijali za rad s kalibratorom Yumizen G cal, a koji nisu u pakiranju s kalibratorom već se moraju naručiti i osigurati dodatno. Navodi da iz svega navedenog proizlazi da kalibrator nije sastavni dio ponuđenih reagensa Yumizen G PT Reco 10, kat.br.1300036376, (navedeno u tablici glavne isporuke pod red.br.1 i tablici naziva dodatak troškovniku – popis reagensa – grupa 288, pod red.br.1) te Yumizen G FIB 2, kat.br.1300036383, (navedeno u tablici glavne

isporuke pod red.br.4 i tablici naziva dodatak troškovniku – popis reagensa – grupa 288, pod red.br.4), nego se isti mora osigurati dodatno. Ističe da budući da odabrani ponuditelj u popisu sporedne isporuke nije naveo da nudi kalibrator, evidentno je da isti nije ponuđen odnosno da bi, ukoliko naručitelj s njime sklopi predmetni ugovor, isporučio reagens bez kalibratora, a što je suprotno izričitim traženjima iz predmetne dokumentacije o nabavi.

Naručitelj u odgovoru na žalbu upućuje na točke 4.5.62 i 4.5.162 dokumentacije o nabavi te navodi da je odabrani dostavio tablicu popisa materijala i izjavu kojom je potvrdio da je u dodatnoj tablici naveo sve reagens, kalibratore, kontrolne materijale te potrošne materijale. U slučaju da neki od materijala nije naveden (a nužan je za redoviti rad ili održavanje analizatora) obvezuje se nabaviti isti o svom trošku. Navodi da je sustav kalibracije koji odabrani nudi ponuđen u obliku master krivulja. U slučaju da korisnik traži fizički kalibrator, odabrani se obvezao isporučiti isti bez dodatnog troška za naručitelja. Ističe da jamstvom za ozbiljnost ponude i svim izjavama i dostavljenim dokumentima, odabrani garantira da ponuđeno odgovara traženom.

Odabrani ponuditelj navodi da su kalibratori u obliku barkoda na proizvodu navedeni, predefimirani te stoga iste nije morao dodatno navoditi, jer su isti uključeni u cijenu navedenu u troškovniku. Ističe da se navod i dokaz žalitelja odnosi na kalibratore koji se ne koriste u redovnom korištenju uređaja nego se odnose na mogućnost kupnje većinom u podnebljima gdje je varijacija PV rezultata velika, što nije slučaj u Europi. Ističe da se u 5 godina niti jednom nije ukazala potreba za kupnjom navedenih kalibratora. Navodi da je dao izjavu da ukoliko nešto od potrošnog materijala u ponudi nije navedeno, uključivo i kalibratore, da on snosi sve troškove te stoga naručitelj nikako ne može biti oštećen.

Ocjenujući osnovanost ovog navoda utvrđeno je da je točkom 1. napomene troškovnika propisano da ponuda mora sadržavati odgovarajući reagens, kontrolni materijal, kalibratore i potrošni materijal. Točkom 4.5.62. dokumentacije o nabavi kao jedan od dokaza tehničke i stručne sposobnosti je propisano da ponuda za određene grupe predmeta nabave, uključujući i grupu 288, mora sadržavati Izjavu - Ponuda mora sadržavati odgovarajući reagens, kontrolni materijal, kalibratore i sav potrošni materijal uključujući radne otopine i reakcione i kalibracijske tube pobrojen po stavkama za navedeni broj testova, izražen u cijeni testa (prilagoditi sadržaj traženom u troškovniku). Točkom 4.5.164. kao jedan od dokaza tehničke i stručne sposobnosti za određene grupe, uključujući i grupu 288, tražena je Izjava - Ponuditelj je dužan dostaviti izjavu kojom potvrđuje da je u dodatnoj tablici naveo sve reagens, kalibratore, kontrolne materijale, potrošne materijale. U toj je izjavi potrebno obvezati se da će u slučaju ako neki od materijala nije naveden (a nužan je za redoviti rad ili održavanje analizatora) u tablici ponuditelj nabaviti o svom trošku.

Uvidom u troškovnik i njegov dodatak, utvrđeno je da ne sadrže podatke o kalibratorima. Međutim, odabrani ponuditelj je u svojoj ponudi dostavio izjave sukladno točkama 4.5.62. i 4.5.164. dokumentacije o nabavi, odnosno potonjom se izjavom obvezao da će u slučaju ako neki od materijala nije naveden u tablici (a nužan je za redoviti rad ili održavanje analizatora), isti nabaviti o svom trošku. Slijedom navedenog, žalbeni navod je ocijenjen kao neosnovan.

Na kraju žalitelj navodi da iz tablice popis glavnih isporuka odabranog ponuditelja nije moguće utvrditi koje proizvode odabrani ponuditelj uopće nudi, zbog čega je naručitelj njegovu ponudu morao odbiti kao neprihvatljivu. Upućuje na napomenu pod točkom 7 troškovnika te navodi da se troškovnik sastoji od ukupno 4

stavke, odnosno u predmetnom postupku nabave za grupu 288 su tražena sveukupno 4 reagensa. Navodi da je uvidom u popis glavnih isporuka odabranog ponuditelja utvrđeno da se u istome nalazi ukupno 5 reagensa, a ne 4 kako je traženo troškovnikom. Također navodi da iz popisa glavnih isporuka nije moguće uopće utvrditi koji se reagens odnosi na koju od stavki troškovnika. Ističe da je popis glavne isporuke morao biti dostavljen kako bi naručitelj prilikom naručivanja robe znao što će naručivati. Međutim, iz spornog popisa koji je dostavio odabrani ponuditelj navedeno nije moguće utvrditi, što dovodi do nemogućnosti realizacije predmetnog ugovora od strane naručitelja te mogućih manipulacija odabranog ponuditelja, zaključuje žalitelj.

Naručitelj u svom očitovanju na žalbu upućuje na točku 4.5.162. dokumentacije o nabavi te navodi da se odabrani ponuditelj obvezuje bez troška za naručitelja isporučiti sav materijal potreban za uporabu predmeta nabave-reagens za mjerenje predmetnih analiza. Navodi da je za traženi predmet nabave-reagens i potrošni materijal za izradu APTT-a, reagens dvokomponentni pa je stoga naveden u tablici glavne isporuke. Ističe da je stručno povjerenstvo uvidom u dostavljeno utvrdilo da nuđeno odgovara traženom.

Odabrani ponuditelj ističe da je za test iz stavke 2 nužno koristiti oba reagensa što je vidljivo i iz uputa za upotrebu.

Žalitelj u očitovanju na odgovor naručitelja, u bitnome navodi da je odabrani ponuditelj tek u žalbenom postupku obrazložio da je za test APTV nužno koristiti „oba reagensa“ te da nije jasno temeljem čega je naručitelj utvrdio da se radi o dvokomponentnom reagensu. Ostaje kod navoda da ponuđene reagense nije doveo u vezu sa stavkama troškovnika.

Ocjenjujući osnovanost ovog navoda utvrđeno je da se popis glavne isporuke odabranog ponuditelja sastoji od pet stavki (reagenasa) i to: 1. Yumizen G PT Reco 10; 2. Yumizen G APTT Liquid 4; 3. Yumizen G CaCl<sub>2</sub>; 4. Yumizen G FIB 2; 5. Yumizen G Ddi. Taj popis, sukladno zahtjevu iz napomene 6 troškovnika, također sadrži kataloške brojeve i oblik pakiranja, pri čemu stavka 2 i 3 imaju istu veličinu (sastav) i to bočice 12x4 ml.

Navod žalitelja koji se odnosi na činjenicu da ponuđeni reagensi nisu dovedeni u vezu sa stavkama troškovnika, obrazložen je u okviru ocjene prvog žalbenog navoda, pa se upućuje na taj dio rješenja. Iz uputa za upotrebu koje je u žalbenom postupku dostavio odabrani ponuditelj za Yumizen G APTT Liquid 4 i iz kojih je vidljivo da se radi o reagensu za stavku 2 troškovnika (Reagens i potrošni materijal za izradu aktiviranog parcijalnog tromboplastinskog vremena), proizlazi da se koriste dva reagensa odnosno CaCl<sub>2</sub>, koji je naveden i u popisu glavne isporuke pod stavkom 3. Tim dokazom, po ocjeni ovog državnog tijela, odabrani ponuditelj je potvrdio utvrđenje naručitelja iz postupka pregleda i ocjene ponuda, a to je da se radi o dvokomponentnom reagensu. Kao što je navedeno i u obrazloženju prvog žalbenog navoda, sukladno točki 2.5. dokumentacije o nabavi, kataloška oznaka, kao jedan od podataka traženih troškovnikom i točkom 4.5.162. (Popisi glavne i sporedne isporuke) mora biti upisana točno i potpuno, a sve kako bi se naručitelju omogućila pretraga, kako na internetskim stranicama drugih institucija, tako i u dostavljenim dokazima tehničke i stručne sposobnosti koji se traže u točki 4.5 dokumentacije. Također, s obzirom na to da je točkom 2.5. dokumentacije o nabavi propisano da je ponuditelj dužan ponuditi cjelokupnu količinu, što žalitelj u pogledu popisa glavne isporuke, ne osporava, odabrana ponuda nije protivna uvjetima i zahtjevima iz dokumentacije o nabavi, niti je činjenica što je dokaz da se radi o dvokomponentnom

reagensu, dostavljen u žalbenom postupku, od utjecaja na valjanost odabrane ponude. Slijedom navedenog, ovaj žalbeni navod ocijenjen je kao neosnovan.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. tog Zakona, ovo državno tijelo, nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda postupka javne nabave.

U skladu s prethodno navedenim, na temelju članka 425. stavka 1. točke 3. ZJN 2016 odlučeno je kao u točki 1. izreke ovog rješenja.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 32.022,00 eura na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka. Sukladno članku 431. stavku 4. ZJN 2016, u slučaju odbijanja žalbe, žalitelj nema pravo na naknadu troškova žalbenog postupka pa je odlučeno kao pod točkom 2. izreke ovog rješenja.

#### **UPUTA O PRAVNOM LIJEKU**

Protiv ovog rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

**PREDSJEDNICA**

**Maja Kuhar**

