



**REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

**KLASA: UP/II-034-02/23-01/705
URBROJ: 354-02/14-24-5
Zagreb, 29. siječnja 2024.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, OIB: 95857869241 u Vijeću sastavljenom od članova: Maje Kuhar, predsjednice te Danijele Antolković i Jasnice Lozo, članica, u žalbenom postupku pokrenutom po žalbi žalitelja InfoDom d.o.o., Zagreb, OIB: 99054430142, u odnosu na Odluku o odabiru, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2023/S 0F2-0041135, predmet nabave: nabava usluge održavanja i nadogradnje aplikacije SIGMA, naručitelja Hrvatska akademska i istraživačka mreža - CARNET, Zagreb, OIB: 58101996540, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16, 114/22, nadalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Odbija se žalba žalitelja InfoDom d.o.o., Zagreb, kao neosnovana.
2. Odbija se zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka žalitelja InfoDom d.o.o., Zagreb, kao neosnovan.

O b r a z l o Ź e n j e

Naručitelj Hrvatska akademska i istraživačka mreža - CARNET, Zagreb, objavio je 6. listopada 2023. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje u tekstu: EOJN RH), poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2023/S 0F2-0041135, radi nabave usluge održavanja i nadogradnje aplikacije SIGMA. Kriterij za odabir ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda koja se određuje na temelju cijene (50 bodova) i specifičnog iskustva osoblja pružatelja usluge (50 bodova).

U navedenom postupku javne nabave, dostavljene su dvije ponude koje je naručitelj ocijenio valjanima te je 15. prosinca 2023. donio Odluku o odabiru KLASA: 700-000/23/97, URBROJ: I86933-650-265-23-77 (objavljena u EOJN RH 18. prosinca 2023.) kojom je kao ekonomski najpovoljniju odabrao ponudu ponuditelja Notus IT d.o.o., Zagreb.

Na predmetnu Odluku o odabiru urednu je žalbu 27. prosinca 2023., izjavio žalitelj InfoDom d.o.o., Zagreb. Žalitelj u žalbi u bitnome osporava zakonitost postupanja naručitelja kod pregleda i ocjene odabrane ponude. U žalbenom zahtjevu traži poništenje Odluke o odabiru kao i naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 1.320,00 eura.

Naručitelj u odgovoru na žalbu osporava osnovanost žalbenog navoda te predlaže žalbu odbiti kao neosnovanu.

Odabrani ponuditelj nije se očitovao na žalbu u smislu članka 418. ZJN 2016.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, zapisnika o otvaranju ponuda, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, Odluke o odabiru, odabrane ponude te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je neosnovana.

Žalitelj pozivom na točke 2.4. i 6.1. dokumentacije o nabavi te članak 20. Pravilnika o dokumentaciji o nabavi te ponudi u postupcima javne nabave (Narodne novine broj 65/17 i 75/20, nadalje u tekstu: Pravilnik), navodi da odabrani ponuditelj u svojoj ponudi nije priložio troškovnik u formatu i u sadržaju kako je to odredio naručitelj u dokumentaciji o nabavi, tako da ponuda žalitelja nije sukladna dokumentaciji o nabavi, te je istu naručitelj bio obvezan odbiti kao neprihvatljivu. Također navodi da troškovnik dostavljen u odabranoj ponudi, ne sadrži u cijelosti stavku 1. troškownika. Obrazlaže da je u priloženom troškovniku u .pdf formatu odabranog ponuditelja za stavku 1. navedeno da ista uključuje samo: „Usluga održavanja sustava CARNET sigma – preventivno,“ te ista ne sadrži sve ono što je propisano dokumentacijom o nabavi i priloženom troškovniku naručitelja u .xlsx formatu, odnosno navod: „korektivno, perfektivno održavanje, podrška korisnicima“. Smatra da je iz navedenog nedvojbeno da odabrani ponuditelj nije priložio valjani troškovnik u .xlsx formatu već u .pdf formatu te u priloženom .pdf formatu troškownika nije ponudio cjelokupni predmet nabave odnosno cjelokupnu stavku 1. troškownika. Dalje navodi da je uvidom u troškovnik objavljen u .xlsx formatu, nedvojbeno da su svi stupci u troškovniku, osim stupca „jedinična cijena“, zaključani te da je nemoguće mijenjati sadržaj troškownika i proširivati ili sužavati prostor (ćeliju) za upis pojedinih stavki troškownika. Pretvaranjem originalnog troškownika u .xlsx formatu u .pdf format, troškovnik ostaje nepromijenjen. Međutim, budući da je odabrani ponuditelj iz originalnog .xlsx formata troškownika izbacio drugi redak stavke 1 troškownika, navodi da je nedvojbeno da je odabrani ponuditelj mijenjao i nadopunjavao tekst dokumentacije o nabavi odnosno otključavao troškovnik kako bi suzio redak 11 odnosno stavku 1 troškownika. Zaključuje da je odabrani ponuditelj time postupio protivno odredbama dokumentacije o nabavi, pa je naručitelj bio obvezan odbiti ponudu odabranog ponuditelja kao neprihvatljivu. Dalje navodi da je naručitelj, odabranog ponuditelja pozvao na pojašnjenje njegove ponude čime je došlo do pregovaranja vezano uz ponuđeni predmet nabave i kriterij za odabir ponude, odnosno svojim pojašnjenjem ponude i dostavljenim priložima pojašnjenju odabrani ponuditelj je izmijenio svoju ponudu na način da je dostavio troškovnik, ponovno u

.pdf formatu (koji opet nije u skladu s Dokumentacijom o nabavi kojom je propisano da troškovnik mora biti u .xlsx formatu) u kojemu je ovaj put naveo izmijenjeni ponuđeni predmet nabave u stavci troškovnika 1. jer je za razliku od svoje izvorne ponude u ponudu uključio čitav predmet nabave (cjelokupnu stavku 1. Troškovnika). Također ističe da je dostava nove ispravne verzije troškovnika u formatu propisanom dokumentacijom o nabavi protivna članku 20. Pravilnika.

Naručitelj u odgovoru na žalbu osporava osnovanost žalbenog navoda, navodeći da je odabranog ponuditelja, sukladno članku 293. ZJN 2016, tražio pojašnjenje ponude jer je odabrani ponuditelj troškovnik dostavio u .pdf formatu te nije u potpunosti bila vidljiva prva stavka troškovnika, ali samo u tekstualnom dijelu te da je cijena u potpunosti bila vidljiva. Navodi da pregledom utvrdio da se radi o pogrešci prilikom pretvorbe teksta iz .xlsx formata u .pdf format te odabrani ponuditelj nije proširio ćeliju prije pretvorbe u pdf. format. Dakle, pogrešno navodi žalitelj kada tvrdi da je odabrani ponuditelj mijenjao i nadopunjavao stavke troškovnika odnosno otključavao troškovnik kako bi suzio redak 11/stavku 1 Troškovnika. Navodi da je odabrani ponuditelj navedeno pojasnio te je dostavio troškovnik u .xlsx formatu, a iz čega je vidljivo da cijene pojedinih stavaka nisu mijenjane te pojašnjenje ponude nije dovelo do pregovaranja u vezi s ponuđenim predmetom nabave.

Ocjenujući osnovanost ovog navoda, utvrđeno je da je točkom 2.1. Opis predmeta nabave propisano da je predmet ovog postupka nabave usluga održavanja i nadogradnje sustava za informatizaciju poslovanja ustanova (SIGMA). CARNET-ov sustav za informatizaciju poslovanja ustanova razvijen je u okviru projekta „e-Škole: Uspostava sustava razvoja digitalno zrelih škola (pilot projekt)“, s ciljem uspostave centraliziranog, jedinstvenog i standardiziranog sustava za informatizaciju poslovanja i praćenja poslovnih procesa u školama. Detaljni opis predmeta nabave naveden je u Prilogu 1. Tehnička specifikacija - CARNET sigma dokumentacije o nabavi. Točkom 2.4. dokumentacije o nabavi je propisano da su tehničke specifikacije opisane u Prilogu 1. 1. Tehnička specifikacija - CARNET sigma. Nadalje je tom točkom propisano da je troškovnik zaseban dokument u .xlsx formatu koji je naručitelj stavio na raspolaganje potencijalnim ponuditeljima, a objavljen je u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske te čini sastavni dio dokumentacije o nabavi. Ponuditelj će, sukladno priloženoj tablici, iskazati jediničnu cijenu kako je prikazano u troškovniku. Jedinične cijene navode se decimalnim brojem s decimalnim zarezom i 2 (dva) decimalna mjesta. U jedinične cijene moraju biti uračunati svi troškovi i popusti bez PDV-a. Ponuditelj je u svojoj ponudi dužan koristiti .xlsx predloške koje je naručitelj stavio na raspolaganje. Ponuditelj je dužan u cijelosti ispuniti troškovnike stavljene na raspolaganje. Nije dopušteno mijenjanje ili korigiranje pojedinih stavki troškovnika. Točkom 6.1. dokumentacije o nabavi propisano je da se pri izradi ponude ponuditelj mora pridržavati zahtjeva i uvjeta iz dokumentacije i svih njenih priloga te ne smije ni na koji način mijenjati i nadopunjavati tekst dokumentacije. Uvidom u troškovnik naručitelja, utvrđeno je da je objavljen u xls. formatu, sastoji se od 4 stavke i to 1. Usluga održavanja sustava CARNET sigma-preventivno, korektivno, perfektivno održavanje, podrška korisnicima, 2. Adaptivno održavanje, 3. prilagodba sukladno uredbi o uredskom poslovanju, 4. Prilagodba sustava za potrebe boljeg korisničkog iskustva.

U odabranoj ponudi priložen je troškovnik u pdf. formatu u kojem nije vidljiv puni naziv stavke 1, budući da je vidljiv samo dio koji se odnosi na "usluga održavanja sustava CARNET sigma-preventivno,".

Nadalje je utvrđeno da je naručitelj odabranog ponuditelja 23. studenoga 2023. tražio pojašnjenje ponude kojim ga je, između ostalog, tražio sljedeće "Uvidom

u dostavljeni troškovnik, naručitelj je utvrdio kako je ponuditelj dostavio troškovnik u .pdf formatu te nije u potpunosti vidljiva prva stavka troškownika, već je navedeno samo preventivno održavanje. S obzirom da je dokumentacijom o nabavi propisano kako nije dopušteno mijenjanje ili korigiranje pojedinih stavki troškownika, molimo pojasniti." U svom pojašnjenju odabrani ponuditelj navodi "Troškovnik je dostavljen kao izvoz izvorne XLS datoteke u PDF formatu zbog apliciranja digitalnog kvalificiranog potpisa. U računalnom programu ponuditelja za prikaz XLS datoteke (Microsoft Excel) vidljivo je kako ponuditelju nije u potpunosti prikazana opisna vrijednost naziva stavke iz rednog broja 1. te pri izvozu datoteke u PDF dokument taj naziv nije u cijelosti vidljiv zbog greške u programskom rješenju (Excel) ili zbog postavki tablica. Pritiskom na ćeliju za navedenu stavku vidljiv je kompletan naziv, za što dostavljamo dokaz u obliku slike (slika 1.) te kao popratni dokument u punoj rezoluciji. Ponuditelj nije mijenjao stavke i opise troškownika kako je izričito navedeno, osim polja koja je bilo potrebno popuniti. Uz pojašnjenje dostavljamo izvornu XLS datoteku, izvoz iste u PDF datoteci s novim digitalnim potpisom na kojem je izmijenjena visina retka stavke rednog broja 1, te snimku zaslona XLS tablice". Uz svoje pojašnjenje odabrani ponuditelj je dostavio sliku zaslona računala na kojem je vidljiv troškovnik u .xlsx formatu na kojem je vidljiv samo dio stavke 1 i to onaj dio koji je vidljiv i u pdf formatu troškownika dostavljenom u ponudi; troškovnik u pdf formatu u kojem je stavka 1 ponuđena u cijelosti te je dostavljen troškovnik u .xlsx formatu u kojem je označavanjem ćelije opisa stavke 1 vidljiv cijeli opis te stavke, a isti opis je vidljiv i na alatnoj traci prije označavanja same ćelije stavke 1. Usporedbom troškownika dostavljenog u ponudi i u pojašnjenju, utvrđeno je da količine i cijena ponude nisu izmijenjene.

Članak 280. stavak 1. ZJN 2016 propisuje da je ponuda izjava volje ponuditelja u pisanom obliku da će isporučiti robu, pružiti usluge ili izvesti radove u skladu s uvjetima i zahtjevima dokumentacije o nabavi. Stavak 2. toga članka propisuje da se pri izradi ponude ponuditelj mora pridržavati zahtjeva i uvjeta iz dokumentacije o nabavi te ne smije mijenjati ni nadopunjavati tekst dokumentacije o nabavi.

Člankom 293. stavkom 1. ZJN 2016 propisano je da ako su informacije ili dokumentacija koje je trebao dostaviti gospodarski subjekt nepotpuni ili pogrešni ili se takvima čine ili ako nedostaju određeni dokumenti, javni naručitelj može, poštujući načela jednakog tretmana i transparentnosti, zahtijevati od dotičnih gospodarskih subjekata da dopune, razjasne, upotpune ili dostave nužne informacije ili dokumentaciju u primjerenom roku ne kraćem od pet dana. Stavkom 2. tog članka je propisano da postupanje sukladno stavku 1. tog članka ne smije dovesti do pregovaranja u vezi s kriterijem za odabir ponude ili ponuđenim predmetom nabave.

Među strankama nije sporno da je uz dokumentaciju o nabavi objavljen troškovnik u .xlsx formatu, a da je odabrani ponuditelj uz ponudu priložio troškovnik u pdf formatu u kojem nije vidljiv cijeli opis stavke 1 tog troškownika. Među strankama je sporno je li naručitelj odabranu ponudu iz tog razloga trebao odbiti te je li zahtjevom za pojašnjenjem odabrane ponude temeljem članka 293. ZJN 2016, došlo do pregovaranja u smislu stavka 2. tog članka.

Dakle, postupajući po zahtjevu naručitelja za pojašnjenjem ponude, odabrani ponuditelj je pojasnio okolnosti zbog kojih je došlo do situacije da se u troškovniku nije prikazao čitav opis stavke 1. Naime, iz opisa te stavke troškownika proizlazi da ona obuhvaća uslugu održavanja sustava CARNET sigma koja je u nastavku razrađena na preventivno, korektivno, perfektivno održavanje i podršku korisnicima. U troškovniku dostavljenom u ponudi vidljivo je da odabrani ponuditelj nudi traženu

uslugu održavanja sustava CARNET sigma. Da se radi o grešci nastaloj prilikom izvoza troškovnika iz .xlsx formata u pdf format, a ne o namjernom izostavljanju dijela opisa te stavke, vidljivo je iz prikaza oblika troškovnika u .xlsx formatu koje je u pojašnjenju dostavio odabrani ponuditelj, u kojem je vidljiv isti dio opisa stavke kao u troškovniku dostavljenom u ponudi („Usluga održavanja sustava CARNET sigma-preventivno,“), sve dok se ta ćelija ne označi kada se pojavi čitavi opis stavke 1, koji je vidljiv i u alatnoj traci. Iz navedenog je razvidno da je vidljiv opis stavke do zarez, a da nastavak nije vidljiv zbog postavke tablice odabranog ponuditelja ili greške u programskom rješenju (Excel) kako to navodi i odabrani ponuditelj. Također valja napomenuti da se količine i cijene u troškovniku dostavljenom u pojašnjenju u odnosu na troškovnik dostavljen u ponudi nisu mijenjale. Imajući na umu navedeno, prema ocjeni ovoga tijela naručitelj je valjano primijenio članak 293. ZJN 2016 u situaciji u kojoj su u troškovniku nedostajale određene informacije, međutim koje su takve prirode da pojašnjenje ponude nije dovelo do izmjene ponude ili pregovaranja u vezi s ponuđenim predmetom nabave, budući da je iz pojašnjenja i njegovih priloga razvidno da se radilo o omašci prilikom izvoza troškovnika iz jednog formata u drugi, a činjenica da odabrani ponuditelj nudi uslugu traženu stavkom 1 troškovnika proizlazi već iz troškovnika dostavljenog u ponudi. Osim toga, u smislu članka 280. stavka 1. ZJN 2016, odabrani ponuditelj je podnošenjem ponude za izvršenje predmeta nabave, koji obuhvaća uslugu iz stavka 1 troškovnika, prihvatio pružanje usluge sukladno uvjetima i zahtjevima iz dokumentacije o nabavi. Na kraju valja istaknuti da se u konkretnom slučaju ne radi o situaciji iz članka 20. stavka 8. Pravilnika, budući da je odabrani ponuditelj u ponudi dostavio ispunjeni troškovnik, odnosno taj troškovnik u ponudi nije nedostajao pa da bi naručitelj primjenom članka 293. ZJN 2016 postupio protivno toj odredbi Pravilnika. Slijedom navedenog, budući da je odabrani ponuditelj svojim pojašnjenjem otklonio formalni nedostatak troškovnika, kao i omašku do koje je došlo u odnosu na sadržaj tog troškovnika, žalbeni navod je ocijenjen kao neosnovan.

Žalitelj dalje pozivom na točku 4.2. B) dokumentacije o nabavi navodi da je uvidom u odabranu ponudu, utvrđeno da je u njoj priložen dokument stručna sposobnost u kojoj su navedeni svi stručnjaci kojima odabrani ponuditelj dokazuje tehničku i stručnu sposobnost. Navodi da su kao sastavni dio tog dokumenta priložene diplome stručnjaka navedenih u ponudi. Tako navodi da je za stručnjaka 3. Goran Pilat dostavljena diploma Fakulteta elektrotehnike i računarstva kojom se potvrđuje da je Goran Pilat završio sveučilišni dodiplomski studij elektrotehnike smjer telekomunikacije i informatika te je stekao visoku stručnu spremu i stručno zvanje diplomirani inženjer elektrotehnike. Žalitelj navodi da tim dokazom odabrani ponuditelj nije dokazao da je stručnjak Goran Pilat završio minimalno visoku stručnu spremu odnosno završen preddiplomski i diplomski sveučilišni studij ili integrirani preddiplomski i diplomski sveučilišni studij ili specijalistički diplomski stručni studij (najmanje četiri godine) već je završio samo dodiplomski odnosno preddiplomski studij. Nadalje navodi da je za stručnjaka 4 Saša Paić dostavljena diploma Fakulteta političkih znanosti u Zagrebu kojom se potvrđuje da je Saša Paić položio sve propisane ispite i stekao visoku stručnu spremu i stručni naziv – diplomirani politolog. Navodi da je osim te diplome, priložena i diploma za Sašu Paića kojom se potvrđuje da je navedeni stručnjak položio sve propisane uvjete i stekao 60 ECTS bodova, te je stekao akademski naziv sveučilišni specijalist iz lokalne demokracije i razvoja. Smatra da navedenim dokazom odabrani ponuditelj nije dokazao da je stručnjak Saša Paić završio minimalno visoku stručnu spremu odnosno završen preddiplomski

i diplomski sveučilišni studij ili integrirani preddiplomski i diplomski sveučilišni studij ili specijalistički diplomski stručni studij (najmanje četiri godine).

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da je odabrani ponuditelj za stručnjaka Gorana Pilata dostavio diplomu kojom se dokazuje da je taj stručnjak diplomirani inženjer elektrotehnike što je ekvivalent magistru inženjeru elektrotehnike, a isto je pojašnjeno na mrežnim stranicama Fakulteta elektrotehnike i računarstva Sveučilišta u Zagrebu čime je zadovoljen minimalni uvjet kojim se traži visoka stručna sprema. Vezano za stručnjaka Sašu Paića odabrani ponuditelj je dostavio diplomu u kojoj je točno navedeno da je stručnjak stekao visoku stručnu spremu i stručni naziv diplomirani politolog.

Ocjenjujući osnovanost ovog navoda, utvrđeno je da su točkom 4.2. dokumentacije o nabavi kao jedan od dokaza tehničke i stručne sposobnosti točkom B kao stručna sposobnost traženi stručnjaci potrebni za izvršenje ugovora te je propisano da se od ponuditelja očekuje da će imati na raspolaganju 5 traženih stručnjaka među kojima je kao stručnjak 3 tražen sistem inženjer za kojeg su kao minimalni uvjeti stručne sposobnosti propisani • minimalno visoka stručna sprema odnosno završen preddiplomski i diplomski sveučilišni studij ili integrirani preddiplomski i diplomski sveučilišni studij ili specijalistički diplomski stručni studij (najmanje četiri godine), te stručnjak 4-stručnjak za upravljanje poslovnim procesima za kojeg su propisani isti minimalni uvjeti sposobnosti.

Uvidom u odabranu ponudu je utvrđeno da je Goran Pilat predložen za stručnjaka 3, a Saša Paić za stručnjaka 4. Uvidom u diplome tih stručnjaka dostavljene u ponudi, utvrđeno je da je za stručnjaka Gorana Pilata dostavljena diploma Sveučilišta u Zagrebu, Fakulteta elektrotehnike i računarstva od 21. lipnja 2005. kojom se potvrđuje da je taj stručnjak završio sveučilišni dodiplomski studij elektrotehnike, smjer telekomunikacije i informatika te stekao visoku stručnu spremu i stručno zvanje diplomirani inženjer elektrotehnike. Za stručnjaka Sašu Paića priložene su dvije diplome i to diploma kojom je sa 60 ECTS bodova stekao akademski naziv sveučilišni specijalist iz lokalne demokracije i razvoja te diploma Sveučilišta u Zagrebu, Fakulteta političkih znanosti u Zagrebu od 24. studenoga 2009. kojom se potvrđuje da je taj stručnjak na tom fakultetu, završio studij politologije te stekao visoku stručnu spremu i stručni naziv diplomirani politolog.

Za ocjenu ovog žalbenog navoda relevantan je sljedeći zakonodavni okvir. Prema članku 25. Zakona o visokim učilištima (Narodne novine, broj 96/1993, 34/1994, 21/1995, 48/1995, 29/1996, 54/1996, 128/1999, 14/2000, 26/2000, 67/2000, 94/2000, 129/2000, 78/2003, 123/2003) sveučilišni studiji se ustrojavaju i izvode kao: dodiplomski studij, poslijediplomski znanstveni studij, poslijediplomski stručni studij, poslijediplomski umjetnički studij. Člankom 35. stavkom 2. tog Zakona je propisano da sveučilišni dodiplomski studij traje najmanje četiri godine. Člankom 55. stavkom 2. tog Zakona propisano je da osoba koja završi sveučilišni dodiplomski ili stručni dodiplomski studij stječe stručni naziv u skladu s posebnim zakonom.

Člankom 116. stavkom 2. Zakona o znanstvenoj djelatnosti i visokom obrazovanju (Narodne novine, broj 123/2003, 198/2003, 105/2004, 174/2004, 2/2007, 46/2007, 45/2009, 63/2011, 94/2013, 101/2014, 60/2015, 131/2017, 96/2018, 119/2022) propisano je da studenti upisani na dodiplomski i poslijediplomski magistarski ili doktorski studij prije ustrojavanja preddiplomskih i poslijediplomskih studija sukladno odredbama tog Zakona, imaju pravo dovršiti studij prema nastavnom programu i uvjetima koji su važili prilikom upisa u prvu godinu studija i steći odgovarajući akademski stupanj prema propisima koji su vrijedili prije stupanja na snagu tog Zakona.

Odredbom članka 114. stavka 1. Zakona o visokom obrazovanju i znanstvenoj djelatnosti (Narodne novine, broj 119/22) propisano je da stupanjem na snagu tog Zakona preddiplomski sveučilišni studij mijenja naziv u sveučilišni prijediplomski studij, preddiplomski stručni studij mijenja naziv u stručni prijediplomski studij, diplomski sveučilišni studij mijenja naziv u sveučilišni diplomski studij, integrirani preddiplomski i diplomski sveučilišni studij mijenja naziv u sveučilišni integrirani prijediplomski i diplomski studij, diplomski stručni studij mijenja naziv u stručni diplomski studij, poslijediplomski specijalistički studij mijenja naziv u sveučilišni specijalistički studij, poslijediplomski sveučilišni (doktorski) studij mijenja naziv u doktorski studij, a kratki stručni studij mijenja naziv u stručni kratki studij. Stavkom 2. tog članka je propisano da je visoko učilište obvezno studijski program te stručni ili akademski naziv ili akademski stupanj koji se stječe završetkom studija uskladiti s odredbama ovoga Zakona najkasnije u roku od šest mjeseci od dana stupanja na snagu ovoga Zakona.

Člankom 5. stavkom 2. Zakona o stručnim nazivima i akademskim stupnjevima (Narodne novine, broj 128-2019/99) propisano je da osobe koje završe sveučilišni dodiplomski studij stječu visoku stručnu spremu. Člankom 6. stavkom 2. tog Zakona propisano je da osobe koje završe stručni dodiplomski studij u trajanju od najmanje četiri godine stječu stručni naziv uz oznaku diplomirani kao što to imaju i osobe koje završe sveučilišni dodiplomski studij. Stavkom 3. toga članka propisano je da osobe koje završe studij iz stavka 1. ovoga članka u trajanju od najmanje četiri godine stječu visoku stručnu spremu, a osobe koje završe studij iz stavka 1. ovoga članka u trajanju kraćem od četiri godine stječu višu stručnu spremu.

Člankom 14. stavkom 3. Zakona o akademskim i stručnim nazivima i akademskom stupnju (Narodne novine, broj 107-3126/07) stručni naziv stečen završetkom sveučilišnoga dodiplomskog studija, čijim završetkom se stječe visoka stručna sprema (VSS), izjednačen je s akademskim nazivom magistar odnosno magistra uz naznaku struke ili magistar inženjer, odnosno magistra inženjerka uz naznaku struke ili doktor, odnosno doktorica uz naznaku struke, sukladno članku 4. tog Zakona. Istu odredbu u članku 15. stavku 3. sadrži i važeći Zakon o akademskom i stručnom nazivu i akademskom stupnju (Narodne novine, broj 123/23).

Iz citiranog relevantnog pravnog okvira, proizlazi da su se izmjenama propisa mijenjali nazivi studija kojima se stječe visoka stručna sprema te akademski nazivi koji se time stječu. Međutim, za ocjenu ovog navoda, bitna je činjenica da su osobe koje su završile sveučilišni dodiplomski studij stekle visoku stručnu spremu koja je i tražena kao minimalni uvjet stručne sposobnosti. Stoga, prema ocjeni ovog državnog tijela iz utvrđenog činjeničnog stanja na koje je primijenjen relevantni pravni okvir, proizlazi da je odabrani ponuditelj u odnosu na oba stručnjaka dokazao tehničku i stručnu sposobnost. Radi dokazivanja minimalno visoke stručne spreme odnosno završenog preddiplomskog i diplomskog sveučilišnoga studija ili integriranog preddiplomskog i diplomskog sveučilišnoga studija ili specijalističkog diplomskog stručnog studija (najmanje četiri godine), za oba su stručnjaka dostavljene diplome iz kojih proizlazi da su završetkom konkretnog studija stekli visoku stručnu spremu i stručni naziv diplomirani inženjer elektrotehnike odnosno diplomirani politolog. Slijedom navedenog, predloženi stručnjaci su dostavljenim diplomama dokazali minimalni uvjet stručne sposobnosti i to Goran Pilat diplomom Sveučilišta u Zagrebu, Fakulteta elektrotehnike i računarstva, a stručnjak Saša Paić diplomom Fakulteta političkih znanosti. Stoga je ovaj žalbeni navod ocijenjen kao neosnovan.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. tog Zakona, ovo državno tijelo, nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda postupka javne nabave.

U skladu s prethodno navedenim, na temelju članka 425. stavka 1. točke 3. ZJN 2016 odlučeno je kao u točki 1. izreke ovog rješenja.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 1.320,00 eura na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka. Sukladno članku 431. stavku 4. ZJN 2016, u slučaju odbijanja žalbe, žalitelj nema pravo na naknadu troškova žalbenog postupka pa je odlučeno kao pod točkom 2. izreke ovog rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovog rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

PREDSJEDNICA

Maja Kuhar

