



REPUBLIKA HRVATSKA  
VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE  
Z A G R E B  
Frankopanska 16

Poslovni broj: UsII-206/23-10

## U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

### P R E S U D A

Visoki upravni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sutkinja Lidije Rostaš, predsjednice vijeća, Ljiljane Karlovčan-Đurović i Blanše Turić, članica vijeća, uz višeg sudskog savjetnika - specijalistu Srđana Papića, zapisničara, u upravnom sporu tužitelja Jasika d. o. o., Dolenica 55, Lučko, kojeg zastupa opunomoćenik Mate Kačan, odvjetnik u Zagrebu, Ilica 116, protiv tužene Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave, Koturaška cesta 43/IV, Zagreb, koju zastupa predsjednik, uz sudjelovanje zainteresiranih osoba Hrvatskog zavoda za transfuzijsku medicinu, Petrova 3, Zagreb i Roche d. o. o., Ulica grada Vukovara 269A, Zagreb, kojeg zastupa opunomoćenica Ema Menđušić Škugor, odvjetnica u Divjak, Topić, Bahtijarević & Krka odvjetničko društvo d. o. o., Ivana Lučića 2A/18, Zagreb, radi javne nabave, na sjednici održanoj 11. siječnja 2024.

p r e s u d i o j e

Odbija se tužbeni zahtjev koji glasi:

„Poništava se rješenje Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave KLASA: UP/II-034-02/23-01/434, URBROJ: 354-02/16-23-15 od 2. listopada 2023.“

### Obrazloženje

1. Tužena Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave (dalje: Državna komisija) je pobijanim rješenjem, primjenom odredbe članka 404. stavka 3. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“ 120/16., 114/22, dalje: ZJN 2016), odbacila žalbe tužitelja.
2. Tužitelj je protiv Državne komisije podnio tužbu kojom osporava zakonitost te zahtijeva poništavanje rješenja koje je donijela (čl. 22. st. 2. t. 1. Zakona o upravnim sporovima - „Narodne novine“ 20/10., 143/12., 152/14., 94/16., 29/17. i 110/21., dalje: ZUS).
3. Tužitelj u tužbi tvrdi da je Državna komisija pogrešno primijenila odredbe ZJN-a 2016 jer je tijekom ranijeg žalbenog postupka predmet bio smještaj sustava, ali ne i izvođenje testiranja. Navodi da tehnički uvjeti u DON-u glase: „smještaj sustava unutar postojećih prostornih mogućnosti bez potrebe za adaptacijom prostora (cca 33 m<sup>2</sup>) i točan broj potrebnih uređaja te površinu koju zauzimaju odnosno veličinu prostora koja je potrebna za adekvatni smještaj uređaja i izvođenje testiranja. Tvrdi da u žalbama Medical intertrade d. o. o. i Roche d. o. o. protiv odluke o odabiru od 8.

prosinca 2022. nije razmatran problem izvođenja testiranja pa da ni u rješenju tuženika od 19. siječnja 2023. nema teksta koji bi se odnosio na taj dio problematike tj. izvođenja testiranja te da to činjenično i pravno stanje nije bilo predmet tog žalbenog postupka.

4. Nadalje tužitelj navodi da je dokument „COBAS 6800/8800 INSTALACION SPECIFICACION“ instalacijska specifikacija koja nije katalog i da isti nije uspio naći na internetu te da se ne radi o općim i javnim podacima. Osim toga navodi da nema valjanog pravnog temelja kojim bi mu se nametala obveza istraživanja općih i javnih podataka, pogotovo ne u trenutku kada je njegova ponuda odabrana. Navodi da takav administrativni pristup tuženika omogućava odabranom ponuditelju da na temelju neistinitih podataka dovede u zabludu naručitelja i tuženika. Tvrdi da je tehnički zahtjev natječaja definirati veličinu prostora za adekvatan smještaj i izvođenje NAT testiranja nužno je postojanje dodatnog prostora za izvođenje testiranja odnosno za rad operatera i servisera te za kretanje osoblja u predmetnom prostoru. Navodi da su u uputama za operatere bitne odredbe koje se odnose na „Potreban prostor oko sustava“, a da ni naručitelj ni tuženik nisu objasnili kako će se u praksi prilikom izvršenja ugovora odabranog ponuditelja prostor površine 36,40 m<sup>2</sup> stisnuti u 33 m<sup>2</sup>. Tvrdi da su objašnjenja odabranog ponuditelja u suprotnosti s tehničkom dokumentacijom koju je osim tužitelja dostavio i sam odabrani ponuditelj. Stoga predlaže poništiti osporavano rješenje i usvojiti žalbu tužitelja od 18. kolovoza 2023. time da podneskom od 15. prosinca 2023. predlaže provesti vještačenje na okolnosti stvarne veličine prostora u koji se treba smjestiti sustav na način da bude u potpunosti funkcionalan.

5. Državna komisija u odgovoru na tužbu navodi da tužitelj u tužbi osporava zakonitost predmetnog rješenja samo u odnosu na prvi žalbeni navod pogrešno tvrdeći da je u ranijim žalbama u istom postupku nabave razmatran samo problem smještaja sustava odabranog ponuditelja ali ne i izvođenja testiranja. Navodi da je u prvom žalbenom postupku na odluku o odabiru od 8. prosinca 2022. tuženik jasno i nedvojbeno utvrdio da je sada odabrani ponuditelj Roche d. o. o. dostavljenim izjavama i brošurama dokazao da je ponuđeni sustav moguće smjestiti u prostor naručitelja od cca 33 m<sup>2</sup> bez adaptacije postojećeg prostora, a s obzirom da dokumentacijom o nabavi nije traženo da ponuditelji dostave prijedlog smještaja ponuđenih uređaja s ucrtanim dimenzijama prostora oko uređaja, niti su propisane minimalne udaljenosti potrebne za neometano kretanje operatera. Tvrdi da iz tužbe i iz žalbe tužitelja proizlazi da je o tom spornom navodu već odlučila.

6. Državna komisija navodi da ni ZJN 2016 ni ZUP ne omogućavaju žaliteljima iznošenje novih činjenica koje su propustili istaknuti u ranijim žalbenim postupcima. Tvrdi da je tužitelj u prva dva žalbena postupka bio stranka tog postupka i da je mogao i morao osporavati navode tada žalitelja i predložiti dokaze kojima bi dokazao da uređaj koji nude žalitelji ne ispunjava zahtjeve iz dokumentacije o nabavi u vezi smještaja istog, što nije učinio. Navodi da ni tužitelj ni druge zainteresirane osobe nisu pokrenule upravni spor protiv rješenja tuženika kojima je utvrdio da je ponuditelj Roche d. o. o. dostavljenim izjavama i brošurama dokazao da ispunjava uvjet iz dokumentacije o nabavi da je ponuđeni sustav moguće smjestiti u prostor naručitelja os cca 33 m<sup>2</sup> bez adaptacije postojećeg prostora odnosno da je naručitelj neosnovano odbio dodijeliti bodove tom ponuditelju prema kriteriju propisanom pod točkom 3.2. dokumentacije o nabavi pa su ta rješenja postala pravomoćna.

7. Kako su razlozi žalbe kojima je tužitelj osporavao odabir ponude ponuditelja Roche d. o. o. bili predmet prethodnih žalbi u istom postupku javne nabave te je o

istima već odlučeno, tuženik tvrdi da prema članku 404. stavku 3. ZJN-a 2016 nije bio ovlašten o istima ponovo odlučivati. Stoga tvrdi da je pravilno postupio kada je odbacio žalbu tužitelja te se poziva na stajališta ovog suda izražena u presudama poslovni broj: UsII-64/23 od 24. svibnja 2023. i UsII-61/23 od 17. svibnja 2023. te predlaže odbiti tužbeni zahtjev kao neosnovan.

8. Zainteresirana osoba Hrvatski zavod za transfuzijsku medicinu (dalje: Naručitelj) u odgovoru na tužbu navodi da je ukazivao da je samom logičkom normom zaključivanja i tumačenja odredbi specifikacije predmeta nabave evidentno po postavljenoj specifikaciji da ponuđeni predmet nabave mora odgovarati prostornim mogućnostima Naručitelja kako bi se u istom moglo izvršavati testiranje što predstavlja nužan uvjet izvršenja ugovora o javnoj nabavi. Smatra da stav i rješenje tuženika po tom pitanju predstavlja pretjerano formalistički i administrativan pristup prilikom rješavanja žalbi ne uvažavajući životne, stručne i tehničke okolnosti i činjenice iznesene od strane Naručitelja za potrebom izvođenja testiranja na ponuđenom sustavu koji mora biti smješten u prostoru Naručitelja, a na temelju kojih se i temelji tehnička specifikacija. Navodi da je tuženik krivo utvrdio da ponuđeni sustav ponuditelja Roche d. o. o. odgovara tehničkim specifikacijama predmeta nabave koje je postavio Naručitelj odnosno da stane u prostor Naručitelja, a da je tuženiku bilo nebitno utvrditi može li se na istom izvoditi testiranje što je bio sadržaj i uvjet tehničkih specifikacija predmeta nabave i condicio sine qua non za izvršenje ugovora.

9. Naručitelj dalje navodi da se ključni element ovog spora odnosi na ispunjenje traženog uvjeta adekvatnog smještaja sustava radi izvođenja testiranja što podrazumijeva mogućnost da radnici Naručitelja na siguran i potpun način mogu obavljati radne procese na sustavu koji je predmet nabave. Navodi da je odluka Naručitelja od 5. prosinca 2022. kojom je odbijena ponuda ponuditelja Roche d. o. o. jer ne udovoljava navedenim kriterijima poništena rješenjem tuženika jer nije bio dovoljno jasno specificiran prostor za smještaj uređaja pa da je Naručitelj morao prihvatiti takvu ponudu koja nudi sustav na kojem ne može vršiti testiranje te mora sklopiti ugovor o javnoj nabavi s takvim ponuditeljem, što je prisilno rješenjem tuženika morao i učiniti odlukom o odabiru od 8. kolovoza 2023. Slaže se s navodima tužitelja i smatra da je odabrani ponuditelj svjesno ponudio sustav za koji zna da nije adekvatan za prostor Naručitelja i za izvođenje testiranja.

10. Zainteresirana osoba Roche d. o. o. se protivi tužbi i tužbenom zahtjevu te navodi da tuženik u ponovljenom žalbenom postupku nije kontrolirao činjenično i pravno stanje koje je bilo predmet prethodne žalbe u istom postupku nabave. Oспорava tvrdnje tužitelja da je u ranijim žalbama u istom postupku nabave razmatran samo problem smještaja sustava zainteresirane osobe. Navodi da je u prvom žalbenom postupku koji je vođen povodom odluke o odabiru od 8. prosinca 2022. jasno dokazano da je ponuđeni sustav zainteresirane osobe moguće smjestiti u prostor Naručitelja od cca 33 m<sup>2</sup> bez adaptacije postojećeg prostora. Budući da dokumentacijom o nabavi nije traženo da ponuditelji dostave prijedlog smještaja ponuđenih uređaja s ucrtanim dimenzijama prostora oko uređaja, niti su propisane minimalne udaljenosti potrebne za neometano kretanje operatera navodi da je jasno da je ponuda zainteresirane osobe pravilno utvrđena kao valjana prema dokumentaciji o nabavi i odabrana kao ekonomski najpovoljnija. Poziva se na ranije iznesene žalbe i očitovanja u sklopu javnonabavnog postupka koji je prethodio tužbi i tvrdi da je odabrana ponuda zakonita, valjana i u skladu s dokumentacijom o nabavi. Navode tužbe smatra netočnim i neopravdanim i iznesenim samo s ciljem otežavanja provedbe

ugovora nakon donesene odluke o odabiru. Predlaže odbiti tužbeni zahtjev kao neosnovan.

11. Sud je uzeo u obzir činjenice utvrđene u postupku donošenja osporavane odluke kao i očitovanja stranaka tijekom upravnosudskog postupka te je, na temelju razmatranja svih činjeničnih i pravnih pitanja, utvrdio da je tužbeni zahtjev neosnovan.

12. Iz spisa proizlazi da je naručitelj Hrvatski zavod za transfuzijsku medicinu, Zagreb objavio 2. rujna 2022., u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2022/S 0F2-0034512, radi nabave testova i potrošnog materijala za NAT testiranje dobrovoljnih darivatelja krvi. Predmet nabave je podijeljen u tri grupe, a kriterij odabira u grupi 1 je ekonomski najpovoljnija ponuda temeljem kriterija cijena 70%, prijenos podataka 10 % i robusnost testiranja 20%.

13. Za grupu 1 stigle su po četiri ponude, a Naručitelj je ocijenio valjanom jednu ponudu te je Odlukom o odabiru KLASA: 406-09/22-02/07, URBROJ: 251-541-02/4-22-4 od 8. prosinca 2022. za predmetnu grupu odabrao ponudu ponuditelja Jasika d. o. o. iz Lučkog, ovdje tužitelja. Na navedenu odluku su žalbe izjavili neodabrani ponuditelji Medical Intertrade d. o. o. iz Svete Nedelje i Roche d. o. o. iz Zagreba, a Državna komisija je povodom navedenih žalbi rješenjem KLASA: UP/II-034-02/22-01/833, URBROJ: 354-02/7-23-10 od 19. siječnja 2023. poništila navedenu odluku za grupu 1 i naložila Naručitelju da žaliteljima naknadi troškove žalbenog postupka.

14. U ponovnom postupku je za grupu 1 Naručitelj ocijenio valjanim tri ponude te je Odlukom o odabiru KLASA: 406-09/22-02/07, URBROJ: 251-541-02/3-23-9 od 5. travnja 2023. za predmetnu grupu odabrao ponudu ponuditelja Jasika d. o. o. iz Lučkog, ovdje tužitelja. Na navedenu odluku žalbu je izjavio ponuditelj Roche d. o. o. iz Zagreba, a Državna komisija je rješenjem KLASA: UP/II-034-02/23-01/195, URBROJ: 354-02/13-23-17 od 16. svibnja 2023. poništila navedenu odluku o odabiru za grupu 1 i naložila Naručitelju naknadu troškova žalbenog postupka žalitelju.

15. U ponovnom postupku je za grupu 1 Naručitelj ocijenio valjanim tri ponude te je Odlukom o odabiru KLASA: 406-09/22-02/07, URBROJ: 251-541-02/3-23-11 od 8. kolovoza 2023. za predmetnu grupu odabrao ponudu ponuditelja Roche d. o. o. iz Zagreba. Na navedenu odluku jednu žalbu je izjavio ponuditelj Jasika d. o. o. iz Lučkog, a potom i drugu žalbu ali zastupan po opunomoćeniku Mati Kačanu, odvjetniku u Zagrebu. Državna komisija je osporavanim rješenjem KLASA: UP/II-034-02/23-01/434, URBROJ: 354-02/16-23-15 od 2. listopada 2023. žalbe tužitelja odbacila primjenom odredbe članka 404. stavka 3. ZJN 2016. koja propisuje da Državna komisija nije ovlaštena kontrolirati činjenično i pravno stanje koje je bilo predmetom prethodne žalbe u istom postupku nabave.

16. Po ocjeni ovog suda, Državna komisija pravilno tvrdi da je u prvom žalbenom postupku koji je vođen povodom žalbi koje su izjavili ponuditelji Medical Intertrade d. o. o. iz Svete Nedelje i Roche d. o. o. iz Zagreba protiv Odluke o odabiru KLASA: 406-09/22-02/07, URBROJ: 251-541-02/4-22-4 od 8. prosinca 2022. utvrdila da je ponuditelj Roche d. o. o. tijekom postupka dokazao da je ponuđeni sustav moguće smjestiti u prostor Naručitelja od cca 33 m<sup>2</sup> bez adaptacije postojećeg prostora, a da dokumentacijom o nabavi nije traženo da ponuditelji dostave prijedlog smještaja ponuđenih uređaja s ucrtanim dimenzijama prostora oko uređaja te da istom dokumentacijom nisu propisane minimalne udaljenosti potrebne za neometano kretanje operatera. U odnosu na navedene stavke koje tužitelj osporava predmetnom tužbom činjenično stanje se nije mijenjalo te su bile predmet prethodnog žalbenog

postupka u istom postupku javne nabave i o istima je već pravomoćno odlučeno, kako to pravilno ističe tuženik.

17. Stoga je Državna komisija pravilnom primjenom odredbe članka 404. stavka 3. ZJN 2016. osporavanim rješenjem pravilno odbacila žalbe tužitelja pozivajući se i na pravna stajališta zauzeta u presudama ovog suda poslovni broj: UsII-64/23 od 24. svibnja 2023. i UsII-61/23 od 17. svibnja 2023. koja su primjenjiva u predmetnom slučaju.

18. Odlučujući o zakonitosti osporavanog rješenja, ovaj sud je ocijenio da Državna komisija donošenjem predmetne odluke nije povrijedila zakon na štetu tužitelja, a za odluku je dala valjane razloge koji su utemeljeni na podacima spisa predmeta i pravilnoj primjeni ZJN-a 2016.

19. Slijedom svega navedenog, na temelju odredbe članka 57. stavka 1. ZUS-a, odbijen je tužbeni zahtjev i odlučeno kao u izreci ove presude.

U Zagrebu 11. siječnja 2024.

Predsjednica vijeća  
Lidija Rostaš, dipl. iur.

Broj zapisa: **9-30861-fd34a**

Kontrolni broj: **03255-0b448-06bf7**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:  
CN=Lidija Rostaš, O=VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki upravni sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.