



**REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

KLASA: UP/II-034-02/23-01/702

URBROJ: 354-02/12-24-8

Zagreb, 26. siječnja 2024.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, OIB: 95857869241, u Vijeću sastavljenom od članova: Nelice Vidić, zamjenice predsjednice te Karmele Dešković i Zvonimira Jukića, članova, povodom žalbe žalitelja Gastroprojekt d.o.o., Dugo Selo, OIB: 27493567293, na odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2023/S 0F2-0040888, predmet nabave: oprema za centralnu kuhinju kaznionice u Požegi, naručitelja Kaznionica u Požegi, Požega, OIB: 28324816977, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21) te članaka 398. i 425. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16 i 114/22; dalje u tekstu: ZJN 2016) donosi

R J E Š E N J E

1. Poništava se Odluka o odabiru KLASA: 406-07/23-01/137, URBROJ: 514-10-05-04-06/04-23-26, od 15. prosinca 2023. godine, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2023/S 0F2-0040888, predmet nabave: oprema za centralnu kuhinju kaznionice u Požegi, naručitelja Kaznionica u Požegi, Požega.
2. Nalaže se naručitelju Kaznionica u Požegi, Požega, u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave, nadoknaditi žalitelju Gastroprojekt d.o.o., Dugo Selo, troškove žalbenog postupka u iznosu od 2.000,00 eura.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Kaznionica u Požegi, Požega, objavio je 5. listopada 2023. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje u tekstu: EOJN) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2023/S 0F2-0040888, predmet nabave: oprema za centralnu kuhinju kaznionice u Požegi. Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda s relativnim ponderima: jamstvo za otklanjanje nedostataka u jamstvenom roku - 20 bodova i cijena – 80 bodova.

U predmetnom postupku javne nabave dostavljene su tri ponude, a naručitelj je sve ponude ocijenio valjanima te je dana 15. prosinca 2023. godine donio Odluku o odabiru KLASA: 406-07/23-01/137, URBROJ: 514-10-05-04-06/04-23-26, kojom je odabrao ponudu ponuditelja TLN – Instalacije d.o.o., Požega. Odluka o odabiru objavljena je u EOJN dana 15. prosinca 2023. godine.

Nezadovoljan predmetnom odlukom o odabiru urednu žalbu je dana 25. prosinca 2023. godine izjavio ponuditelj Gastroprojekt d.o.o., Dugo Selo.

Žalitelj u žalbi u bitnome osporava valjanost ponude odabranog ponuditelja, žalbenim zahtjevom predlaže poništenje odluke o odabiru i traži naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 2.000,00 eura.

Naručitelj u odgovoru na žalbu u bitnome osporava žalbene navode žalitelja i predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu. Ujedno, naručitelj žalitelju osporava pravni interes navodeći da žalitelj ne može dobiti predmetni ugovor o javnoj nabavi budući da je žaliteljeva ponuda trećerangirana, zatim da je žalitelj ponudio identične proizvode kao i drugorangirani ponuditelj Jelušić d.o.o., a prema kriterijima za odabir ekonomski najpovoljnije ponude trajanje žaliteljevog ponuđenog jamstva za otklanjanje nedostataka u jamstvenom roku, kao jednog od kriterija za odabir ekonomski najpovoljnije ponude, kraće je od onoga koje nudi odabrani ponuditelj.

Odabrani ponuditelj u odgovoru na žalbu u bitnome osporava žalbene navode žalitelja, smatrajući iste tendencioznima i dostavljajući ponude ovlaštenih distributera ponuđenih proizvoda.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izveden je dokaz pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, ponude odabranog ponuditelja, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, odluke o odabiru te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

U odnosu na naručiteljev prigovor prema kojem žalitelju osporava pravni interes u predmetnom žalbenom postupku, žalbeno tijelo navedeni prigovor ocjenjuje neosnovanim. Naime, prema članku 401. stavku 1. ZJN 2016, pravo na žalbu ima svaki gospodarski subjekt koji ima ili je imao pravni interes za dobivanje određenog ugovora o javnoj nabavi i koji je pretrpio ili bi mogao pretrpjeti štetu od navodnoga kršenja subjektivnih prava. U konkretnom slučaju ponuda žalitelja ocijenjena je valjanom, a žalitelj osporava valjanost ponude koja je u ovom postupku pregleda i ocjene ponuda ocijenjena kao ekonomski najpovoljnija. Stoga, uvažavajući činjenicu da je naručitelj dokaze radi ocjene sukladnosti ponuđene opreme s traženim tehničkim specifikacijama, sukladno odredbi iz podtočke 3.2.2.2. dokumentacije o nabavi – Ostali uvjeti, zatražio samo u odnosu na ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu, ovo državno tijelo je ocijenilo da su na strani žalitelja u konkretnom slučaju ispunjene pretpostavke iz članka 401. stavka 1. ZJN 2016.

Žalitelj u žalbi ukazuje na točku 2.4. dokumentacije o nabavi – Tehničke specifikacije i troškovnik, prema kojoj su ponuditelji obvezni za ponuđenu opremu na predviđeno mjesto u troškovniku obavezno navesti tip/model proizvoda i naziv proizvođača opreme koja se nudi (prema naznačenom u koloni „opis stavke“). Također, ukazuje i na točku 3.2.2. dokumentacije o nabavi - Tehnička i stručna sposobnost, stavku 3.2.2.2. - Ostali uvjeti, kojom je određeno: „Naručitelj će prije donošenja odluke o odabiru od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu zatražiti da u primjerenom roku, ne kraćem od pet dana, radi dokazivanja sukladnosti ponuđene opreme s traženim tehničkim specifikacijama dostavi: - Tehničku dokumentaciju proizvođača, tehničke listove, kataloge i sl. za sve stavke troškovnika predmetne nabave. Iz priložene tehničke dokumentacije mora biti jasno vidljiv

proizvođač i tip/model ponuđenog proizvoda s vidljivo naznačenim dimenzijama te opisom vrste materijala, podacima o tehničkim karakteristikama proizvoda te drugih bitnih karakteristika za artikle/stavke kako je zatraženo u specifikaciji troškovnika. Ukoliko iz kataloga ili druge tehničke dokumentacije proizvođača nije vidljiva ponuđena tehnička funkcionalnost, ponuditelj može dostaviti: - Izjavu proizvođača ili ovlaštenog zastupnika proizvođača kojom potvrđuje da ponuđeni proizvod odgovara traženim minimalnim tehničkim specifikacijama. Naručitelj zadržava pravo provjere udovoljava li ponuđeni tip proizvoda tehničkim karakteristikama definiranim u troškovniku bilo kojim javno dostupnim prikladnim sredstvom/načinom (npr. provjerom podataka objavljenih na internetskim stranicama proizvođača, distributera ili se može obratiti proizvođaču i sl).“.

U nastavku žalitelj ukazuje da odabrani ponuditelj u Prilogu VIII. - Troškovnik, za stavke troškovnika 12., 54. i 58., u kojima je tražen „Tuš sa miješalicom – stolni“, nudi tuš sa miješalicom proizvođača Friulana Rubinetterie, tip/model DMFB40D20, a da isto navodi i u dostavljenom katalogu. Navodi da prema službenim stranicama proizvođača Friulana Rubinetterie Snc, Italija (žalitelj upućuje na link – internetsku stranicu proizvođača), ponuđeni tuš s miješalicom - stolni, nema tražene tehničke karakteristike iz troškovnika, koje je ponuditelj naveo u svom katalogu, budući da u katalogu navodi da ponuđeni tuš s miješalicom, model DMFB40D20 ima ručke za toplu i hladnu vodu, no da ponuđeni tuš s miješalicom ima samo jednu ručku za miješanje vode. Kao dokaz navedenih tvrdnji žalitelj upućuje na link - stranica proizvođača. Također, žalitelj ističe da je zatražio mišljenje proizvođača Friulana Rubinetterie Snc, Italija, koji mu je dostavio dopis (koji dostavlja u privitku žalbe) u kojem se potvrđuje da model DMFB40D20 tuš s miješalicom ima samo jednu ručku za miješanje vode, dok tuševi s dvije ručke imaju druge oznake modela te da je iz toga vidljivo da ponuditelj nije ponudio proizvod koji odgovara tehničkim opisima iz njegovog kataloga, a samim time niti proizvod koji zadovoljava traženo iz troškovnika.

Naručitelj u odgovoru na žalbu u bitnome navodi da je sukladno točki 3.2.2.2. dokumentacije o nabavi - Ostali uvjeti, u II. izmjenama dokumentacije o nabavi, putem EOJN prije donošenja odluke o odabiru od ponuditelja koji je podno ekonomski najpovoljniju ponudu zatražio da radi dokazivanja sukladnosti ponuđene opreme s traženim tehničkim specifikacijama dostavi tehničku dokumentaciju proizvođača, tehničke listove, kataloge i sl. za sve stavke troškovnika predmetne nabave. Dana 4. prosinca 2023. godine, nastavlja naručitelj, putem EOJN ponuditelj TLN Instalacije d.o.o. je u zadanom roku dostavio opis svih stavki troškovnika s navođenjem naziva proizvođača i tipa/modela proizvoda te da je u postupku pregleda i ocjene ponuda naručitelj prihvatio dostavljeni katalog s opisima proizvoda na hrvatskom jeziku navedenog ponuditelja, kao i da je u odnosu na isti izvršio kontrolu odgovaraju li ponuđene stavke u troškovniku opisu u katalogu proizvoda. Utvrđeno je, ističe naručitelj, da svi ponuđeni proizvodi u dostavljenom katalogu proizvoda odgovaraju ponuđenim stavkama troškovnika. Naručitelj također navodi da je tako uspoređivao ponuđene stavke troškovnika odabranog ponuditelja s ponuđenim stavkama troškovnika drugorangiranog i trećerangiranog ponuditelja te da je utvrđeno da sva tri ponuditelja u većini stavki troškovnika nude iste proizvode (istog proizvođača i istog tipa/modela proizvoda), s tim da odabrani ponuditelj te iste stavke nudi po znatno nižoj cijeni od drugorangiranog ponuditelja, kao i od žalitelja.

Odabrani ponuditelj u odgovoru na žalbu u bitnome navodi da ponuđeni proizvodi u potpunosti odgovaraju traženim karakteristikama u predmetnoj nabavi, sukladno Tehničkim specifikacijama dokumentacije o nabavi. Također navodi da je iz članka 7. Prijedloga ugovora vidljivo koje su obveze izvođača ili isporučitelja opreme, odnosno da je vidljiva obveza dostave „bezuvjetne i neopozive garancije banke, naplative od banke na prvi poziv, bez prava prigovora“, a da bankovno jamstvo iznosi cca 32.000,00 eura. Iz članka 12. ugovora, nastavlja odabrani ponuditelj, vidljivo je također da nakon što stručni nadzor

pismeno utvrdi da je oprema ugrađena/montirana u skladu s projektom i pravilima struke, odabrani ponuditelj izradit će zapisnik o primopredaji koji potpisuje stručno povjerenstvo naručitelja, stručni nadzor i isporučitelj. Obzirom da su ponuda i katalog rađeni prema službenim katalogima proizvođača navedene opreme, a koji su na stranim jezicima, odabrani ponuditelj navodi da je moguće da je došlo do pogreške prilikom prijevoda ili do tiskovne pogreške prilikom izrade istih. U prilogu dostavlja ponude ovlaštenih distributera navodeći da je iz istih vidljivo da nuđena oprema odgovara traženom projektu i troškovniku. Također, da je u dostavljenom katalogu na stranicama br. 12, 54 i 58 jasno i nedvojbeno navedeno da je ponuđen tuš s miješalicom proizvođača Friulana Rubinete s.r.l. Italija sa specifikacijom proizvoda koji odgovara projektu i troškovniku, zatim da je prema listu iz kataloga zatražio ponudu od distributera koja odgovara dostavljenoj ponudi i katalogu te sve navedeno dostavlja u privitku odgovora na žalbu.

Ocjenjujući osnovanost predmetnog žalbenog navoda utvrđeno je da je točkom 2.1. dokumentacije o nabavi – Opis predmeta nabave, propisano da je predmet nabave „nabava i montaža oprema za novoadaptirani prostor centralne kuhinje u Kaznionici u Požegi prema troškovniku i projektnoj dokumentaciji“. Također je propisano da je predmet nabave detaljno definiran opisom troškovničkih stavki (Troškovnikom) i ostalom dokumentacijom koja je objavljena u EOJN.

Nadalje, utvrđeno je da je točkom 2.4. dokumentacije o nabavi – Tehničke specifikacije i troškovnik, među ostalim propisano da za ponuđenu opremu na predviđeno mjesto u troškovniku obvezno treba navesti tip/model proizvoda i naziv proizvođača opreme koja se nudi (prema naznačenom u koloni „opis stavke“).

Točkom 3.2.2. dokumentacije o nabavi - Tehnička i stručna sposobnost, podtočkom 3.2.2.2. - Ostali uvjeti, među ostalim je propisano: „Naručitelj će prije donošenja odluke o odabiru od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu zatražiti da u primjerenom roku, ne kraćem od pet dana, radi dokazivanja sukladnosti ponuđene opreme s traženim tehničkim specifikacijama dostavi: - Tehničku dokumentaciju proizvođača, tehničke listove, kataloge i sl. za sve stavke troškovnika predmetne nabave. Iz priložene tehničke dokumentacije mora biti jasno vidljiv proizvođač i tip/model ponuđenog proizvoda s vidljivo naznačenim dimenzijama te opisom vrste materijala, podacima o tehničkim karakteristikama proizvoda te drugih bitnih karakteristika za artikle/stavke kako je zatraženo u specifikaciji troškovnika. Ukoliko iz kataloga ili druge tehničke dokumentacije proizvođača nije vidljiva ponuđena tehnička funkcionalnost, ponuditelj može dostaviti: - Izjavu proizvođača ili ovlaštenog zastupnika proizvođača kojom potvrđuje da ponuđeni proizvod odgovara traženim minimalnim tehničkim specifikacijama. Naručitelj zadržava pravo provjere udovoljava li ponuđeni tip proizvoda tehničkim karakteristikama definiranim u troškovniku bilo kojim javno dostupnim prikladnim sredstvom/načinom (npr. provjerom podataka objavljenih na internetskim stranicama proizvođača, distributera ili se može obratiti proizvođaču i sl).“.

Uvidom u stavke troškovnika 12., 54. i 58. utvrđeno je da je istima tražen „Tuš sa miješalicom – stolni“, za koji su u koloni „Opis stavke“, među ostalim karakteristikama tražene i: „ručke za toplu i hladnu vodu“. Uvidom u odabranu ponudu, utvrđeno je da je u navedenim stavkama ponuđen tip/model proizvoda: „DMFB40D20“, proizvođača Friulana Rubinetterie. Među strankama je nesporno da je odabrani ponuditelj navedeni model/tip proizvoda naveo i u svom katalogu „TLN Instalacije d.o.o., Kuhinja I, Opremanje kuhinje, Prilog VIII“. Uvidom u navedeni katalog utvrđeno je da se uz opisni dio koji je među strankama nesporan i sukladan traženim karakteristikama, nalazi slika iz koje je razvidno da se radi o jednoručnoj miješalici za vodu. Žalitelj je u žalbenom postupku dostavio i ovjereni prijevod elektroničke komunikacije s proizvođačem, u kojoj je na pitanje „ima li model DMFB40D20 ručke za vruću i hladnu vodu“ odgovoreno da je „slavina za predispiranje

DMFB40D20 miješalica (za hladnu i toplu vodu), ali ima samo jednu ručku (crnu). Ako želite model s 2 ručke, morate odabrati između modela DMFB0D i DMFB9D (vidi slike u privitku), ovisno o tome želite li standardne ručke ili ručke koje se mogu rotirati za 90°. U privitku navedenog dokumenta ne nalaze se spomenute slike (žalitelj iste nije dostavio/priložio), međutim, unatoč navedenom nedvojbeno je da se kod ponuđenog osporavanog modela DMFB40D20 radi o jednoručnoj miješalici, a da je tražena dvoručna miješalica („ručke za toplu i hladnu vodu“). Osim navedenog, odabrani ponuditelj u privitku odgovora na žalbu dostavlja dokument – „Ponuda“ od 5. siječnja 2024. godine, izdana od strane distributera „Končar profesionalne kuhinje“, uvidom u koji je utvrđeno da se radi o istom proizvodu navedenom u katalogu odabrane ponude, odnosno da se radi o jednoručnoj miješalici. Stoga odabrani ponuditelj nije osporio predmetni žalbeni navod te njegova ponuda u tom dijelu ne odgovara propisanim uvjetima i zahtjevima iz podtočke 3.2.2.2. dokumentacije o nabavi – Ostali uvjeti, budući da je iz priložene tehničke dokumentacije razvidno da ponuđeni proizvod nije sukladan opisu traženog proizvoda u specifikaciji troškovnika. Stoga je predmetni žalbeni navod ocijenjen osnovanim.

Žalitelj nadalje osporava stavku 14. troškovnika u ponudi odabranog ponuditelja – „Kanta za otpatke bez pedale 50 l“, navodeći da je odabrani ponuditelj ponudio kantu za otpatke proizvođača INOX PIAVE, tip/model KO2-2, a da isto navodi i u svom dostavljenom katalogu. Žalitelj navodi da je zatražio pojašnjenje od proizvođača vezano uz ponuđeni model kante KO2-2 te da se u dopisu koji mu je dostavio proizvođač INOX PIAVE navodi da oni ne proizvode kantu za otpatke oznake KO2-2. Iz toga proizlazi, smatra žalitelj, da je odabrani ponuditelj u troškovniku ponudio nepostojeći model kante za otpatke, za koji je napravio vlastiti katalog u kojem je prepisao tražene tehničke karakteristike iz troškovnika te naveo nepostojeći model kante za otpatke KO2-2.

Odabrani ponuditelj u odgovoru na žalbu u bitnome navodi da je u dostavljenom katalogu na stranici broj 14. jasno i nedvojbeno navedeno da je ponuđena kanta za otpatke bez pedale 50 l, proizvođača INOX PIAVE s.r.l. Italija, sa specifikacijom proizvoda koji odgovara projektu i troškovniku te da je prema listu iz kataloga zatražio ponudu od distributera koji odgovara katalogu i traženim karakteristikama iz troškovnika. U prilogu dostavlja list iz kataloga i ponudu distributera.

Ocjenjujući osnovanost predmetnog žalbenog navoda utvrđeno je da je stavkom 14. troškovnika tražena „Kanta za otpatke bez pedale 50 l“. Uvidom u troškovnik odabranog ponuditelja utvrđeno je da je u navedenoj stavci ponudio tip/model proizvoda: „KO2-2“, proizvođača Inox Piave, a navedeno je potvrđeno i katalogom dostavljenim od odabranog ponuditelja. Žalitelj je u žalbenom postupku dostavio ovjereni prijevod elektroničke komunikacije s proizvođačem iz koje je razvidno da je na pitanje: „proizvodi li Inox Piave kante za otpad, model KO2-2“, odgovoreno: „Model kante za otpad KO2-2 nije naš“. Odabrani ponuditelj u odgovoru na žalbu dostavlja dokument – „Ponuda“ od 5. siječnja 2024. godine, izdana od strane distributera „Končar profesionalne kuhinje“, kojim je potvrđena mogućnost isporuke ponuđenog modela proizvoda. Međutim, navedenim dokumentom nije otklonjen prigovor žalitelja, odnosno odabrani ponuditelj nije osporio dokaz dostavljen od strane žalitelja, prema kojem je proizvođač potvrdio da ponuđeni osporavani model proizvoda nije njegov. Stoga je predmetni žalbeni navod ocijenjen osnovanim.

Žalitelj nadalje osporava stavke troškovnika 20., 43., 67., 75., 85. i 99. u ponudi odabranog ponuditelja, kojima je tražena „Jednoručna miješalica - stolna, izrađena od inoxa“, navodeći da odabrani ponuditelj nudi miješalicu proizvođača MONOLITH, tip/model R0201020203, a da isto navodi i u svom dostavljenom katalogu. Na službenoj stranici

proizvođača Monolith S.r.l., Italija (upućuje na link – internetsku stranicu proizvođača), žalitelj navodi da je pronašao ponuđeni model miješalice te je zatražio pojašnjenje vezano uz materijal izrade. Prema dopisu proizvođača MONOLITH S.r.l., miješalica vode R0201020203 izrađena je od materijala mjed (mesing) s površinskom obradom u kromu. Žalitelj posebno napominje da je naručitelj u svojoj II. izmjeni troškovnika od 6. studenog 2023. godine, izmijenio opis stavke troškovnika 20., 43., 67., 85. i 99. i dodao „izrađena od inoxa“ te tako zatražio kvalitetniju miješalicu izrađenu od materijala inox (nehrđajući čelik), stoga da ponuđena miješalica odabranog ponuditelja ne odgovara traženim karakteristikama iz troškovnika.

Odabrani ponuditelj u odgovoru na žalbu u bitnome navodi da je u dostavljenom katalogu na stranici broj 20, 43, 67, 75, 85 i 99 jasno i nedvojbeno ponuđena jednoručna miješalica stolna proizvođača MONOLITH s.r.l. Italija, sa specifikacijom proizvoda koji odgovora projektu i troškovniku te da je prema listu iz kataloga zatražio ponudu od distributera. U prilogu dostavlja list iz kataloga i ponudu distributera.

Ocjenjujući osnovanost predmetnog žalbenog navoda utvrđeno je da je u osporavanim stavkama tražena „jednoručna miješalica – stolna, izrađena od inoxa“, što je odabrani ponuditelj potvrdio i u svom katalogu, navodeći da je ponuđeni tip miješalice „R0201020203“. Žalitelj je u žalbenom postupku dostavio dokaz – ovjereni prijevod dopisa proizvođača Monolith, kojim proizvođač izjavljuje da je proizvod „R0201020203 – miješalica s jednim otvorom i kromiranom kliničkom ručkom i okretnim izljevom“ izrađen, za dijelove koji su u dodiru s vodom, od sljedećih materijala: - mjed CW614N – UNI EN 12164:2016; - mjed CW508L – UNI EN 12449:2016; - krom, - EPDM guma. Odabrani ponuditelj u žalbenom postupku dostavio je dokument – „Ponuda“ od 5. siječnja 2024. godine, kojim distributer potvrđuje mogućnost isporuke osporavanog proizvoda. Međutim, ovime odabrani ponuditelj nije otklonio prigovor žalitelja, budući da nije osporio dokaz dostavljen od žalitelja – izjavu proizvođača iz koje je razvidno da ponuđena miješalica nije izrađena od inoxa. Stoga je predmetni žalbeni navod ocijenjen osnovanim.

Nadalje, žalitelj osporava stavku troškovnika 63. u odabranoj ponudi – „Kanta za otpatke s pedalom 50 l“, navodeći da je odabrani ponuditelj ponudio kantu proizvođača FORCAR (dio grupacije Fimar SpA), tip/model AV4677, a da isto navodi i u svom dostavljenom katalogu. Na službenim stranicama proizvođača Forcar srl, Italija (žalitelj upućuje na link), a pretražujući i ostale stranice, žalitelj navodi da nije pronašao navedeni model kante pa je mišljenja da bi odabrani ponuditelj trebao dostaviti originalan katalog proizvođača opreme te dokazati postojanje navedenog modela kante za otpatke. I u ovom slučaju, ističe žalitelj, odabrani ponuditelj je napravio vlastiti katalog u kojem je prepisao tražene tehničke karakteristike iz troškovnika te je naveo nepostojeći model kante za otpatke AV4677 proizvođača Forcar, dok sukladno točki 3.2.2. dokumentacije o nabavi, stavka 3.2.2.2. Ostali uvjeti, naručitelj nije provjerio postoji li ponuđeni artikl i zadovoljava li tražene tehničke karakteristike.

Odabrani ponuditelj u odgovoru na žalbu u bitnome navodi da je u dostavljenom katalogu na stranici broj 63 jasno i nedvojbeno navedeno da je ponuđena kanta za otpatke s pedalom 50 l proizvođača FORCAR s.r.l. Italija, sa specifikacijom proizvoda koji odgovora projektu i troškovniku te je prema listu iz kataloga zatražio ponudu od distributera. U prilogu dostavlja list iz kataloga i ponudu distributera.

Ocjenjujući osnovanost predmetnog žalbenog navoda utvrđeno je da je stavkom 63. troškovnika tražena „Kanta za otpatke s pedalom 50 l“, a iz troškovnika odabrane ponude razvidno je da je ponuđeni model/tip proizvoda „AV4677“. Odabrani ponuditelj u žalbenom postupku dostavlja dokument – „Ponuda“ od 5. siječnja 2024. godine, iz kojeg je razvidno

da se odnosi na tip proizvoda „AV 4667“, a ne na ponuđeni tip proizvoda „AV4677“. Stoga odabrani ponuditelj nije otklonio prigovor žalitelja prema kojem žalitelj navodi da nije pronašao navedeni ponuđeni model kante te je predmetni žalbeni navod ocijenjen osnovanim.

Žalitelj nadalje osporava stavke 77., 88. i 96. iz troškovnika odabrane ponude – „Kanta za otpatke s pedalom 50 l“, navodeći da je odabrani ponuditelj ponudio kantu proizvođača FORCAR (dio grupacije Fimar SpA), tip/model AV4667, a da isto navodi i u svom dostavljenom katalogu. Na službenim stranicama proizvođača Forcar srl, Italija (upućuje na link proizvođača) žalitelj navodi da je pronašao ponuđeni model kante za otpatke AV4667, no da dimenzije katne za otpatke ne odgovaraju dimenzijama koje je odabrani ponuditelj dostavio u svom katalogu. Ponuditelj je i ovog puta, ističe žalitelj, napravio vlastiti katalog i prepisao tražene karakteristike te je naveo da su dimenzije kante: širina 380 mm, dužina 380 mm i visina 615 mm (dozvoljeno odstupanje +/- 10%) dok se sa službene strane proizvođača može utvrditi da kanta za otpatke ima dimenzije promjer 390 mm (širina 390 mm, dužina 390 mm) i visinu 600 mm. Neosporno je, navodi žalitelj, da bi kanta za otpatke AV4667 svojim dimenzijama ušla u dozvoljeno odstupanje +/- 10%, da odabrani ponuditelj nije dostavio katalog u kojem je naveo netočne podatke za navedenu kantu, a time povrijedio istinitost navedenih podataka.

Odabrani ponuditelj u odgovoru na žalbu u bitnome navodi da je u dostavljenom katalogu na stranici broj 77, 88 i 96 jasno i nedvojbeno navedeno da je ponuđena kanta za otpatke s pedalom 50 l proizvođača FORCAR s.r.l. Italija, sa specifikacijom proizvoda koji odgovara projektu i troškovniku te je prema listu iz kataloga zatražio ponudu od distributera. U prilogu dostavlja list iz kataloga i ponudu distributera.

Ocjenjujući osnovanost predmetnog žalbenog navoda utvrđeno je da je u osporavanim stavkama 77., 88. i 96. troškovnika tražena „Kanta za otpatke s pedalom 50 l“, dimenzija 380x615 mm +/-3% +/-10%, a da je odabrani ponuditelj ponudio kantu proizvođača Forcar, tip/model proizvoda: „AV4667“ te je navedeno nuđenje u traženim dimenzijama potvrdio i svojim katalogom. Žalitelj u žalbi ne osporava da ponuđeni model navedenog proizvođača postoji, međutim, navodi da ponuđeni model nije traženih dimenzija, nego da odstupa od istih. Žalitelj, međutim, priznaje da bi kanta za otpatke AV4667 svojim dimenzijama ušla u dozvoljeno odstupanje +/- 10%, no navodi da je odabrani ponuditelj u katalogu naveo netočne podatke za ponuđenu kantu. Prema ocjeni žalbenog tijela, navedeno nema utjecaja na valjanost odabrane ponude u tom dijelu, budući da je nedvojbeno o kojem se tipu/modelu proizvoda radi, a odstupanje od traženih dimenzija ulazi u dozvoljeno odstupanje sukladno specifikaciji troškovnika, što niti žalitelj ne osporava. Stoga je predmetni žalbeni navod ocijenjen neosnovanim.

Nadalje, žalitelj osporava stavku 86. iz troškovnika odabrane ponude – „Rashladni stol“, navodeći da odabrani ponuditelj nudi rashladni stol proizvođača FRENOX, tip/model CGN2-SH-ER290A, a da isto navodi i u svom dostavljenom katalogu. Na službenim stranicama proizvođača Frenox, Turska (upućuje na link), žalitelj navodi da nije mogao pronaći ponuđeni model rashladnog stola CGN2-SH-ER290A pa je zatražio pojašnjenje proizvođača opreme Frenox Professional Refrigeration. Kako se može vidjeti iz dostavljenog dopisa, proizvođač opreme Frenox navodi da nema u ponudi navedeni model odabranog ponuditelja i da ga nikada nije ni proizveo. Prema njihovom objašnjenju, odabrani ponuditelj je ponudio model sa sudoperom koji se na ovaj model ni ne može ugraditi jer ima premalo prostora iznad kompresora pa prema tome ne odgovara ni traženim tehničkim karakteristikama. I u ovom slučaju, ističe žalitelj, odabrani ponuditelj izradio je

vlastiti katalog prepisujući tražene karakteristike i navodeći nepostojeći model rashladnog stola te je i ovog puta povrijedio istinitost navedenih podataka.

Odabrani ponuditelj u odgovoru na žalbu u bitnome navodi da je u dostavljenom katalogu na stranici broj 86 jasno i nedvojbeno navedeno da je ponuđen rashladni stol proizvođača FRENOX sa specifikacijom proizvoda koji odgovara projektu i troškovniku te je prema listu iz kataloga zatražio ponudu od distributera. U prilogu dostavlja list iz kataloga i ponudu distributera.

Ocjenjujući osnovanost predmetnog žalbenog navoda utvrđeno je da je stavkom 86. troškovnika tražen „Rashladni stol“, a odabrani ponuditelj je u navedenoj stavci troškovnika ponudio model/tip proizvoda „CGN2-SH-ER290A“, proizvođača Frenox. Žalitelj je u žalbenom postupku dostavio dokaz – ovjereni prijevod elektroničke komunikacije s proizvođačem, iz koje je razvidno da je na pitanje: „proizvodite li rashladni stol sa sljedećim imenom: CGN2-SH-ER290A odgovoreno: „Nikada nismo napravili model CGN2-SH-ER290A zbog fizičkih ograničenja. To bi značilo da je sudoper (E) iznad kratkog motora (SH) i ne bi bilo mjesta za sudoper na radnoj ploči.“. Odabrani ponuditelj u privitku odgovora na žalbu dostavlja dokaz – „Ponuda“ od 5. siječnja 2024. godine, kojim distributer Končar profesionalne kuhinje d.o.o. potvrđuje mogućnost isporuke ponuđenog osporavanog modela proizvoda. Međutim, odabrani ponuditelj ovime nije otklonio prigovor žalitelja, budući da nije osporio izjavu proizvođača (dostavljenu od strane žalitelja) kojom proizvođač izjavljuje da nije izradio osporavani model proizvoda. Stoga je predmetni žalbeni navod ocijenjen osnovanim.

Zaključno, žalitelj osporava stavku 100. u troškovniku odabrane ponude – „Ljuštilica krumpira“, navodeći da odabrani ponuditelj nudi ljuštilicu krumpira proizvođača KOGAST, tip/model LP - 350N, dok u svom katalogu navodi drugi model LB 350 N. Na službenim stranicama proizvođača KOGAST Grosuplje, Slovenija (upućuje na link) žalitelj navodi da nije mogao pronaći ponuđeni model ljuštilice iz troškovnika LP-350N, niti navedeni model iz kataloga opreme LB 350N. Žalitelj ukazuje da proizvođač opreme KOGAST u svojoj ponudi ima dva modela ljuštilice (LP-350M i LP-90), no da ni jedan ne odgovara navedenim modelima odabranog ponuditelja. Iz toga proizlazi, smatra žalitelj, da je odabrani ponuditelj u troškovniku i katalogu naveo nepostojeće modele ljuštilica te da je i ovog puta povrijedio istinitost navedenih podataka. Također, navodi da je naručitelj propustio zatražiti pojašnjenje od odabranog ponuditelja iz kojeg razloga se razlikuje ponuđeni model iz troškovnika LP-350N od dostavljenog u katalogu LB 350 N te da je tako napravio ozbiljnu povredu postupka javne nabave u tijeku pregleda i ocjene ponuda. Navodi da je naručitelj tijekom postupka pregleda i ocjene ponuda zatražio od odabranog ponuditelja pojašnjenje za stavke iz troškovnika 35. Električni kotao i 70. Hladnjak, no da je propustio isto napraviti i za navedenu stavku 100. iz troškovnika – „Ljuštilica krumpira“.

Odabrani ponuditelj u odgovoru na žalbu u bitnome navodi da je u dostavljenom katalogu na stranici broj 100 jasno i nedvojbeno navedeno da je ponuđena ljuštilica krumpira proizvođača KOGAST GROSUPLJE, sa specifikacijom proizvoda koji odgovara projektu i troškovniku te je prema listu iz kataloga zatražio ponudu od distributera. U prilogu dostavlja list iz kataloga i ponudu distributera.

Ocjenjujući osnovanost predmetnog žalbenog navoda utvrđeno je da je stavkom 100. troškovnika tražena „Ljuštilica krumpira“, a da je odabrani ponuditelj u troškovniku naveo tip/model proizvoda: „LP-350N“ proizvođača Kogast. Uvidom u katalog dostavljen od odabranog ponuditelja, utvrđeno je da se oznaka u katalogu razlikuje od one u troškovniku, budući da se u katalogu navodi oznaka „LB 350N“. Nadalje, odabrani ponuditelj je u privitku

odgovora na žalbu dostavio i dokument – „Ponuda“ od 5. siječnja 2024., izdana od Tehno Zagreb, koja se odnosi na tip/model proizvoda (Ljuštilica krumpira) „LP-350M“. Stoga, nije jasno koji tip/model proizvoda je u navedenoj stavci ponuđen, a naručitelj za navedenu nejasnoću nije zatražio pojašnjenje od odabranog ponuditelja. Slijedom navedenog, odabrani ponuditelj nije u žalbenom postupku osporio predmetni žalbeni navod te je isti ocijenjen osnovanim.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo državno tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda.

Prema navedenom, temeljem članka 425. stavka 1. točke 4. Zakona o javnoj nabavi, poništava se odluka o odabiru kako je i odlučeno u točki 1. izreke ovog rješenja te se predmet vraća naručitelju na ponovni postupak.

Naručitelj je obvezan, u skladu s člankom 425. stavkom 6. ZJN 2016, postupiti sukladno izreci odluke Državne komisije, najkasnije u roku od 30 dana od dostave izvršne odluke, pri čemu je vezan pravnim shvaćanjem i primjedbama Državne komisije.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 2.000,00 eura, specificirano na trošak naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Sukladno odredbi članka 431. stavka 3. ZJN 2016., stranka na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna je protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku.

Budući da je žalba žalitelja osnovana, usvaja se zahtjev žalitelja za naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 2.000,00 eura. Slijedom navedenog, odlučeno je kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga Rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave Rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

ZAMJENICA PREDsjednice

Nelica Vidić

