



**REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

KLASA: UP/II-034-02/23-01/692

URBROJ: 354-02/16-23-5

Zagreb, 19. siječnja 2024.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, OIB: 95857869241, u Vijeću sastavljenom od članova: Nelice Vidić, zamjenice predsjednice te Karmele Dešković i Zvonimira Jukića, članova, povodom žalbe žalitelja DB-oprema, obrt za poslovne usluge, vl. Darko Braica, Velika Gorica, OIB: 60300700828, na odluku o poništenju, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2023/S 0F2-0045561, predmet nabave: oprema za školske kuhinje, naručitelja Koprivničko-križevačka županija, Koprivnica, OIB: 06872053793, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16 i 114/22, dalje: ZJN 2016) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Odbija se žalba žalitelja DB-oprema, obrt za poslovne usluge, vl. Darko Braica, Velika Gorica, kao neosnovana.
2. Odbija se zahtjev žalitelja DB-oprema, obrt za poslovne usluge, vl. Darko Braica, Velika Gorica za naknadom troškova žalbenog postupka, kao neosnovan.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Koprivničko-križevačka županija, Koprivnica, objavio je 30. listopada 2023. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje u tekstu: EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: broj objave: 2023/S 0F2-0045561, predmet nabave: oprema za školske kuhinje, naručitelja Koprivničko-križevačka županija, Koprivnica. Kriterij za odabir ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda na temelju cijene 80%, jamstveni rok 15% i osiguravanje zamjenskih uređaja 5%.

U navedenom postupku javne nabave dostavljeno je pet ponuda, koje je naručitelj ocijenio nevaljanima te je 6. prosinca 2023. donio odluku o poništenju postupka javne nabave KLASA: 406-01/23-01/4, URBROJ: 2137-03/09-23-18. Odluka je objavljena u EOJN RH 11. prosinca 2023.

Na odluku o poništenju urednu žalbu je ovome tijelu 20. prosinca 2023. izjavio žalitelj DB-oprema, obrt za poslovne usluge, vl. Darko Braica, Velika Gorica. Žalitelj u žalbi osporava zakonitost razloga poništenja predmetnog postupka javne nabave, predlaže prihvatiti žalbu i poništiti odluku o poništenju, uz naknadu žalbenog troška.

U odgovoru na žalbu naručitelj u bitnome osporava osnovanost žalbenih navoda te predlaže odbiti žalbu i zahtjev žalitelja za naknadom troškova žalbenog postupka.

Tijekom žalbenog postupka izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od poziva na nadmetanje, dokumentacije o nabavi, zapisnika s otvaranja ponuda, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, odluke o poništenju, ponude žalitelja te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, pravodobna, uredna te izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je neosnovana.

Žalitelj navodi da je njegova ponuda u predmetnom postupku javne nabave odbijena kao nepravilna te da iz zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda proizlazi da naručitelj ponudu nije ni uzeo u razmatranje, s obzirom na to da je utvrdio da do trenutka otvaranja ponuda nije zaprimljeno jamstvo za ozbiljnost ponude, pa da ponuda žalitelja nije u skladu sa dokumentacijom o nabavi, sukladno članku 295. ZJN 2016, a u vezi sa člankom 291. ZJN 2016. Žalitelj upućuje da iz odredbi dokumentacije o nabavi nigdje ne proizlazi da je novčani polog trebao biti evidentiran na računu naručitelja u trenutku otvaranja ponuda te da takva odredba ne postoji ni u ZJN 2016. Slijedom navedenog, žalitelj tvrdi da naručitelj nije imao pravne osnove da temeljem odredbe članka 295. ZJN 2016 odbije njegovu ponudu kao ponudu koja nije sukladna dokumentaciji o nabavi, jer je žalitelj postupio u potpunosti u skladu sa odredbama dokumentacije o nabavi, te dostavio dokaz o uplati u ponudi (ispis provedenog naloga za plaćanje), kako je to i traženo dokumentacijom o nabavi. Navodi da iz dokaza o uplati proizlazi da je nalog o uplati proveden 20. studenog 2023. u 6.34 sati, a javno otvaranje ponuda je bilo u 9,00 sati istoga dana. Osim toga, žalitelj navodi da zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda nosi datum 6. prosinca 2023. na koji dan je novčani polog nesporno bio na računu naručitelja te da nije bilo osnove da se ponuda žalitelja ne uzme u obzir.

U odgovoru na žalbu naručitelj navodi da je u postupku pregleda i ocjene ponuda provjerio jesu li ponuditelji dostavili jamstvo za ozbiljnost ponude prije isteka roka za dostavu ponuda (20. studenoga 2023. u 9:00 sati), te je utvrdio da žalitelj nije dostavio novčani polog u zadanom roku, već naprotiv, 20. studenoga 2023.godine u 12:33 sati polog još uvijek nije bio na računu naručitelja. Navodi da je potpuno irelevantna činjenica da je novčani polog bio na računu naručitelja u trenutku zaključenja zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, jer je zakonom određen trenutak u kojem jamstvo mora biti zaprimljeno kod naručitelja. Naručitelj upućuje na presudu Visokog upravnog suda RH USII-435/20 od 14. siječnja 2021. Kao dokaz, naručitelj dostavlja ispis elektroničke prepiske između savjetnice za javnu nabavu i računovodstvenog referenta naručitelja iz koje proizlazi da u 12.33 sati 20. studenog 2023. uplata žalitelja nije evidentirana na računu naručitelja.

Dakle, među strankama nije sporno da u trenutku otvaranja ponuda (20. studenog 2023., 9,00 sati) na računu naručitelja nije bila evidentirana uplata novčanog pologa uplaćenog na ime jamstva za ozbiljnost ponude od strane žalitelja.

Među strankama je sporno je li uplaćeni iznos morao biti vidljiv na računu naručitelja u trenutku otvaranja ponuda, odnosno proizvodi li izostanak evidencije uplate na računu naručitelja u trenutku otvaranja ponuda zaključak da jamstvo za ozbiljnost ponude nije dostavljeno, a što predstavlja razlog za odbijanje ponude.

Radi rješavanja spornog pitanja, potrebno je utvrditi točan sadržaj dokumentacije o nabavi u relevantnom dijelu, slijedom čega je izvršen uvid u istu. Točkom 41. naručitelj je propisao vrstu, sredstvo i uvjete jamstva, pri čemu je odredio jamstvo za ozbiljnost

ponude u obliku zadužnice na iznos 4.200,00 eura ili bjanko zadužnice do iznosa koji pokriva traženi, ovjerene od strane javnog bilježnika. Alternativno, ponuditelj može kao jamstvo za ozbiljnost ponude dati novčani polog u traženom iznosu. U tom slučaju potrebno je polog uplatiti na IBAN Koprivničko-križevačke županije i u ponudi dostaviti dokaz o uplati (preslika uplatnice, ovjereni ili neovjereni ispis provedenog naloga za plaćanje i sl.). Podaci za uplatu su: model HR68, poziv na broj 7390-OIB uplatitelja, svrha: jamstvo za ozbiljnost ponude u postupku javne nabave opreme za školske kuhinje, na broj računa HR2123860021800006000. Na novčani polog ponuditelj ne može obračunavati kamatu. Jamstvo se dostavlja u izvorniku.

Potom, izvršen je uvid u ponudu žalitelja. Uz ponudu žalitelj je dostavio potvrdu o plaćanju Raiffeisen Bank, detalji transakcije IB110845022, status transakcije: proveden, datum i vrijeme pregleda: ponedjeljak, 20.11.2023. 6.34.29, datum plaćanja 20.11.2023., prvi potpis autorizacije 20.11.2023. 6.33.09.

Konačno, uvidom u zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda utvrđeno je da je naručitelj naveo, da od žalitelja nije zaprimljeno jamstvo za ozbiljnost ponude, zbog čega njegova ponuda neće biti uzeta u daljnje razmatranje, jer nije sukladna dokumentaciji o nabavi, te ju je naručitelj sukladno odredbi članka 295., a u vezi s člankom 291. ZJN 2016 dužan odbiti.

Sukladno utvrđenom činjeničnom stanju treba primijeniti materijalno pravo sadržano u odredbama članaka 4. stavak 1., 291. i 295. stavak 1. ZJN 2016, te odredbe članaka 7., 16. stavak 5. i 20. stavak 8. Pravilnika o dokumentaciji o nabavi te ponudi u postupcima javne nabave (Narodne Novine broj 65/17 i 75/20, u daljnjem tekstu: Pravilnik).

Prema navedenom zakonodavnom okviru, treba reći da ponuda mora sadržavati jamstvo za ozbiljnost ponude, ako je traženo, da se ponudbeni list, troškovnik i jamstvo za ozbiljnost ponude ne smatraju određenim dokumentima koji nedostaju u smislu članka 293. ZJN 2016, da naručitelj ne smije zatražiti ponuditelja da iste dostavi tijekom pregleda i ocjene ponuda, te da dijelovi ponude koji se dostavljaju sredstvima komunikacije koja nisu elektronička moraju biti dostavljeni prije isteka roka za dostavu ponuda. Dakle, ukoliko se jamstvo za ozbiljnost ponude dostavlja u obliku zadužnice/bjanko zadužnice ista mora biti dostavljena do isteka roka za dostavu ponuda, a jamstvo u obliku novčanog pologa mora biti dostavljeno do isteka roka za dostavu ponuda, jer bi u protivnom ponuditelji koji dostavljaju zadužnicu i oni koji dostavljaju novčani polog imali nejednaki tretman. Stoga, a poštujući načelo jednakog tretmana, proizlazi da dostava novčanog pologa na ime jamstva za ozbiljnost ponude, podrazumijeva da uplaćeni novac mora biti vidljiv (evidentiran) na računu naručitelja, najkasnije do trenutka otvaranja ponuda, odnosno do isteka roka za dostavu ponuda.

Stoga, ispravno naručitelj drži da je za valjanost uplaćenog jamstva bilo nužno da uplaćena sredstva budu vidljiva na njegovom računu u trenutku otvaranja ponude, odnosno u trenutku isteka roka za dostavu ponuda. U smislu navedenog, te vrednujući odredbe sadržane u ZJN 2016 i Pravilniku, ovo tijelo ocjenjuje da je opisanim postupanjem u navedenim okolnostima naručitelj ispravno primijenio odredbu članka 295. stavak 1. ZJN 2016 te utvrdio da žalitelj nije dostavio jamstvo za ozbiljnost ponude u roku za dostavu ponuda pa se žalbeni navod ocjenjuje neosnovanim.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo državno tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda.

U skladu s prethodno navedenim, na temelju članka 425. stavka 1. točke 3. ZJN 2016 odlučeno je kao pod točkom 1. izreke ovog rješenja.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u iznosu od 1.320,00 eura na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Sukladno članku 431. stavku 4. ZJN 2016, u slučaju odbijanja žalbe, žalitelj nema pravo na naknadu troškova žalbenog postupka pa je odlučeno kao pod točkom 2. izreke ovog rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovog rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

ZAMJENICA PREDsjednice

Nelica Vidić

