



**REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

**KLASA: UP/II-034-02/23-01/691
URBROJ: 354-02/12-24-7
Zagreb, 18. siječnja 2024.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, OIB: 95857869241, u Vijeću sastavljenom od članova: Nelice Vidić, zamjenice predsjednice te Jasnice Lozo, Danijele Antolković, Karmele Dešković i Zvonimira Jukića, članova, povodom žalbe žalitelja zajednice ponuditelja Neving d.o.o., Zagreb, OIB: 70989676533 i Samoborka d.d., Samobor, OIB: 53149109818, zastupanog po opunomoćeniku Eliasu Ernstu, odvjetniku u Odvjetničkom društvu Gajski, Grlić, Prka i Partneri d.o.o., Zagreb, OIB: 33688165108, na odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2023/S 0F2-0037743, predmet nabave: građevinski radovi za nastavak konstrukcijske obnove te cjelovite i energetske obnove, naručitelja Muzej Mimara, Zagreb, OIB: 78141312758, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21) te članka 398. i 425. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16 i 114/22; dalje u tekstu: ZJN 2016) donosi

R J E Š E N J E

1. Žalba žalitelja zajednice ponuditelja Neving d.o.o., Zagreb i Samoborka d.d., Samobor, odbija se kao neosnovana.
2. Zahtjev žalitelja zajednice ponuditelja Neving d.o.o., Zagreb i Samoborka d.d., Samobor, za naknadom troškova žalbenog postupka, odbija se.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Muzej Mimara, Zagreb, objavio je 11. rujna 2023. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje u tekstu: EOJN) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2023/S 0F2-0037743, predmet nabave: građevinski radovi za nastavak konstrukcijske obnove te cjelovite i energetske obnove. Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda s relativnim ponderima: jamstveni rok za izvedene radove – 10 bodova, specifično iskustvo stručnjaka 1 – 10 bodova i cijena – 80 bodova.

U predmetnom postupku javne nabave dostavljene su ukupno tri ponude, a naručitelj je jednu ponudu ocijenio valjanom te je dana 8. prosinca 2023. godine donio Odluku o odabiru URBROJ: 186/08.12.2023./MB, kojom je odabrao ponudu zajednice ponuditelja

Ing-Grad d.o.o., Zagreb i Monte-Mont d.o.o., Osijek. Odluka o odabiru objavljena je u EOJN dana 8. prosinca 2023. godine.

Nezadovoljan predmetnom odlukom o odabiru urednu žalbu je dana 18. prosinca 2023. godine izjavila zajednica ponuditelja Neving d.o.o., Zagreb i Samoborka d.d., Samobor.

Žalitelj u žalbi u bitnome osporava razloge odbijanja njegove ponude, kao i pregled i ocjenu ponude odabranog ponuditelja, žalbenim zahtjevom predlaže poništenje odluke o odabiru i traži naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 81.360,00 eura, specificirano na trošak naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 66.360,00 eura i odvjetnički trošak za sastav žalbe uvećan za PDV u iznosu od 15.000,00 eura.

Naručitelj i odabrani ponuditelj u odgovorima na žalbu u bitnome osporavaju žalbene navode žalitelja i predlažu odbiti žalbu kao neosnovanu.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izveden je dokaz pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, ponude žalitelja, ponude odabranog ponuditelja, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, odluke o odabiru te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je neosnovana.

Žalitelj u žalbi osporava razlog odbijanja svoje ponude, navodeći da je naručitelj nezakonito proveo postupak pregleda i ocjene njegove ponude koju je ocijenio nepravilnom sukladno točki 8.2.a) dokumentacije o nabavi. Žalitelj smatra da je naručitelj, suprotno svojim navodima iz zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, u konkretnom slučaju mogao i morao primijeniti institut pojašnjenja i upotpunjavanja ponude iz članka 293. ZJN 2016, budući da je nesporna i evidentna činjenica da je prije isteka roka za dostavu ponuda zaprimljen iznos pologa od 140.000,00 eura te da je preostali dio u iznosu od 860.000,00 eura zaprimljen na računu naručitelja isti dan u 15:06 sati, pri čemu je nalog za izvršenje predmetne uplate zadan prije isteka roka za dostavu ponuda. Žalitelj ističe da je prema potvrdi i očitovanju banke razvidno da je nalog unesen u 11:48 sati te da je isti obrađen u 12:44 sati. Slijedom toga, a s obzirom na to da je prema navodima naručitelja iznos evidentiran u 15:06 sati, činjenično stanje je, smatra žalitelj, ostalo u tom dijelu neutvrđeno što je naručitelj mogao ispitati zahtjevom za pojašnjenjem ponude.

Žalitelj pritom naglašava da je pogledu jamstva za ozbiljnost ponude u obliku novčanog pologa, unio nalog za uplatu predmetnog pologa u sustav elektroničkog bankarstva Erste&Steiermärkische Bank d.d. prije isteka roka za dostavu ponuda, a da je navedeno razvidno iz potvrde o provedenom nalogu za plaćanje, slijedom čega mu se trajanje provedbe naloga ne može pripisati u krivnju. Zbog činjenice da je dio pologa, uplaćen s računa žalitelja otvorenog u Zagrebačkoj banci d.d., proveden brže, a da je drugi dio uplaćen putem transakcijskog računa žalitelja u Erste&Steiermärkische Bank d.d., žalitelj navodi da je došlo do vremenskog odmaka u pogledu provedbe uplate s transakcijskog računa žalitelja otvorenog u Erste&Steiermärkische Bank d.d., koja se ne može pripisati u krivnju žalitelja.

Dakle, sumarno, žalitelj ističe da je izvršio obje uplate jamstva za ozbiljnost ponude u obliku novčanog pologa, prije isteka roka za dostavu ponuda te da je u sklopu svoje ponude dostavio i potvrdu o izvršenoj uplati jamstva za ozbiljnost ponude u obliku novčanog pologa na transakcijski račun naručitelja.

Žalitelj također ističe da je iz zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda vidljivo da je naručitelj primijenio institut pojašnjenja i upotpunjavanja ponude temeljem članka 293. ZJN 2016. u pogledu jamstva za ozbiljnost ponude odabranog ponuditelja. Stoga, ističe da je naručitelj u odnosu na pogrešku iz jamstva za ozbiljnost ponude odabranog ponuditelja iskoristio mogućnost pojašnjavanja i otklanjanja očitog nedostatka jamstva za ozbiljnost ponude odabranog ponuditelja koji je jamstvo predao u obliku bankarske garancije. Dakle, evidentno je, zaključuje žalitelj, da odabrani ponuditelj nije dostavio jamstvo za ozbiljnost ponude koje je sukladno dokumentaciji o nabavi, stoga da je u tom smislu naručitelj postupao na nejednak način prema gospodarskim subjektima kada žalitelja nije pozvao na pojašnjenje okolnosti vezanih za uplatu jamstva za ozbiljnost ponude u obliku novčanog pologa.

Naručitelj u odgovoru na žalbu u bitnome navodi da je, upravo radi utvrđenja činjeničnog stanja te otklanjanja svake sumnje, kod banke provjerio točno vrijeme u kojem trenutku je eventualni preostali dio novčanog pologa evidentiran na njegovom računu te da je banka potvrdila da je ostatak novčanog pologa evidentiran na računu naručitelja 16. listopada 2023. godine u 15.06 sati, odnosno nakon isteka roka za dostavu ponuda. Dakle, naručitelj ističe da žalitelj niti ne spori da jamstvo za ozbiljnost ponude nije evidentirano na računu naručitelja do trenutka isteka roka za dostavu ponuda, što je ujedno jedini relevantan podatak za utvrđivanje činjeničnog stanja.

Naručitelj također ukazuje da ukoliko ponuditelj radnje poduzima nepravovremeno, preuzima rizik zakašnjenja, pri čemu je irelevantno trajanje provedbe naloga za koju žalitelj ističe da nije njegova krivnja. Nije sporno, niti je predmet naručiteljeve ocjene, nastavlja naručitelj, vrijeme kada je novčani polog uplaćen ili obrađen od strane banke, nego je li jamstvo za ozbiljnost ponude predano sukladno odredbama dokumentacije o nabavi. Naručitelj naglašava da je odgovornost i preuzimanje rizika za pravodobnu dostavu ponuda i svih njezinih sastavnih dijelova isključivo na ponuditeljima, jer je ponuditeljima gospodarski interes da predajom ponude sudjeluju u postupku javne nabave radi sklapanja ugovora o javnoj nabavi i time ostvare financijsku korist. Budući da ponuda žalitelja ima neotklonjiv nedostatak (članak 20. stavak 8. Pravilnika o dokumentaciji o nabavi te ponudi u postupcima javne nabave) naručitelj navodi da ne smije zatražiti ponuditelja pojašnjavanje i upotpunjavanje tijekom pregleda i ocjene ponuda.

U odnosu na navod kojim žalitelj ukazuje na nejednak tretman od strane naručitelja u odnosu na njegovu ponudu i ponudu odabranog ponuditelja, naručitelj ističe da je od odabranog ponuditelja tražio da ukloni pogrešku i upotpuni svoju ponudu na način da dostavi bankarsku garanciju u kojoj će biti ispravljen razlog aktivacije jamstva za ozbiljnost ponude. Pritom navodi da je postupio sukladno članku 293. ZJN 2016 te da time nije postupio suprotno članku 20. stavku 8. Pravilnika o dokumentaciji o nabavi te ponudi u postupcima javne nabave. Naime, nastavlja naručitelj, okolnost da je odabrani ponuditelj dostavio jamstvo za ozbiljnost ponude s ispravljenim tekstom nije od utjecaja na drugačije rješenje stvari te se ovdje ne radi o situaciji da odabrani ponuditelj nije uopće dostavio jamstvo za ozbiljnost ponude, jer u tom slučaju naručitelj ne smije tražiti dostavu traženog, a nedostajućeg dokumenta.

Žalitelj u očitovanju na naručiteljev odgovor na žalbu u bitnome navodi da je u konkretnom slučaju jamstvo bilo uplaćeno u cijelosti od strane žalitelja te da je dio pristigao

u roku za dostavu ponuda, stoga smatra da je naručitelj imao osnove tražiti pojašnjenje ponude žalitelja.

Dana 8. siječnja 2024. godine naručitelj je dostavio podnesak kojim se očituje na žaliteljevo očitovanje, navodeći da se svrha odredbe prema kojoj ponuda sa svim dijelovima mora biti zaprimljena unutar roka za dostavu ponuda nalazi u tome da se ponuditelje onemogućiti da manipuliraju svojom ponudom (npr. zadavanje naloga, ispis potvrde o nalogu, a onda opoziv naloga prije nego bude izvršen). Ako bi se kao mjerodavan dopustio trenutak zadavanja naloga, navodi naručitelj, to bi u praksi značilo da bi se izgubila svrha jamstva, jer bi ponuditelj mogao zadati nalog pred istek roka tako da se nalog ne može izvršiti prije javnog otvaranja, a onda na javnom otvaranju sazna ponuditelje i cijene i tada može odlučiti hoće li opozvati/stornirati nalog. To bi značilo da ponuditelj nakon isteka roka za dostavu ponuda može odustati od ponude bez sankcije, jer je sankcija za odustajanje od ponude naplata jamstva, a naručitelj ne bi mogao zadržati polog koji nije zaprimljen jer je ponuditelj odustao od ponude i stornirao nalog za plaćanje pologa. U konkretnom slučaju, nastavlja naručitelj, iz potvrde banke koju je žalitelj dostavio vidljivo je da je nalog „obrađen“ u 12:44 sati, tako da ne samo da sredstva nisu zaprimljena na računu, nego nalog nije ni izvršen od strane banke. Zapisnik o otvaranju je javno objavljen u 12:42 sati, a banka je nalog obradila u 12:44 sati, nakon što su podatci o ponuditeljima i cijenama postali poznati.

Odabrani ponuditelj u odgovoru na žalbu u bitnome navodi da, s obzirom na uvjete propisane točkama 8.1 i 8.2. dokumentacije o nabavi ponuditelji koji na ime jamstva za ozbiljnost ponude uplaćuju novčani polog, bili su dužni na račun naručitelja uplatiti novčani iznos od 1.000.000,00 eura na način koji omogućuje da isti bude evidentiran na računu naručitelja najkasnije 16. listopada 2023. godine do 12,00 sati. U konkretnom slučaju, navodi, žalitelj je na ime jamstva za ozbiljnost ponude uplatio isključivo iznos od 140.000,00 eura na način da isti bude evidentiran na računu naručitelja najkasnije 16. listopada 2023. godine do 12,00 sati. Preostali iznos od 860.000,00 eura na ime jamstva za ozbiljnost ponude žalitelj je uplatio prekasno da bi isti bio evidentiran na računu naručitelja do isteka roka za dostavu ponuda kako je traženo dokumentacijom o nabavi. Nadalje, nastavlja odabrani ponuditelj, sam žalitelj u žalbi priznaje da je nalog za izvršenje predmetne uplate zadao 16. listopada 2023. godine u 11:48 sati, dakle svega 12 minuta prije isteka roka za dostavu ponuda, slijedom čega žalitelj nije mogao razumno očekivati da će taj platni nalog biti obrađen i proveden na način da isti bude zaprimljen na računu naručitelja u idućih 12 minuta, odnosno u roku koji je propisan dokumentacijom o nabavi. Budući da je naručitelj sukladno odredbama dokumentacije o nabavi ispitao u kojem trenutku je novčani polog na ime jamstva za ozbiljnost ponude evidentiran na njegovom računu te utvrdio da žaliteljev novčani polog na ime jamstva za ozbiljnost ponude nije bio evidentiran na računu naručitelja u roku za dostavu ponuda kako je traženo odredbama dokumentacije o nabavi, naručitelj je, suprotno navodu žalitelja, upravo u skladu s odredbama dokumentacije o nabavi, ocijenio da ponuda žalitelja nije sukladna dokumentaciji o nabavi te da je nepravilna (članak 3. stavak 1. točka 12. Zakona o javnoj nabavi). Stoga odabrani ponuditelj smatra pogrešnim stav žalitelja prema kojem je nedostatak ponude žalitelja koji se ogleda u nepravovremenosti uplate novčanog pologa naručitelj mogao i morao otkloniti primjenom instituta pojašnjenja i upotpunjavanja ponude iz članka 293. Zakona o javnoj nabavi. Naime, odabrani ponuditelj smatra da nepravovremenost uplate novčanog pologa kojom je onemogućeno da uplata bude evidentirana na računu naručitelja do isteka roka za dostavu ponude, predstavlja neotklonjiv nedostatak ponude žalitelja. Pojašnjenje i nadopunjavanje jamstva za ozbiljnost ponude moguće je samo ako je to jamstvo za ozbiljnost ponude sastavni dio ponude koja je podnesena do isteka roka za dostavu ponuda.

Odabrani ponuditelj također ističe da je i kod dostave jamstva za ozbiljnost ponude u obliku bankarskih garancija nužno da iste pristignu na adresu naručitelja do isteka roka za dostavu ponuda, a ne da u tom roku ponuditelji izdaju naloge svojim bankama da im se takve bankarske garancije izdaju.

Ocjenjujući osnovanost predmetnog žalbenog navoda utvrđeno je da je naručitelj ponudu žalitelja odbio kao nepravilnu, navodeći u točki 11. zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda da je žalitelj do isteka roka za dostavu ponuda uplatio novčani plog u iznosu od 140.000,00 eura, što je utvrđeno prilikom javnog otvaranja ponuda uvidom u bankovni račun naručitelja. Nadalje, istom točkom zapisnika navodi se da je naručitelj, kako bi otklonio svaku sumnju, kod banke provjerio točno vrijeme u kojem trenutku je eventualni preostali dio novčanog pologa evidentiran na njegovom računu te da je banka potvrdila da je ostatak novčanog pologa evidentiran na računu naručitelja 16. listopada 2023. godine u 15:06 sati, odnosno nakon isteka roka za dostavu ponuda. Naručitelj se pritom pozvao na odredbu iz točke 8.2.a) dokumentacije o nabavi, prema kojoj, u slučaju da ponuditelj uplaćuje novčani plog, isti mora biti evidentiran na računu naručitelja u trenutku isteka roka za dostavu ponuda. Nadalje se u zapisniku navodi da je novčani plog koji je evidentiran na računu naručitelja (14.000,00 eura) u trenutku isteka roka za dostavu ponuda nedostatan te da je višestruko manji od propisanog iznosa jamstva. Ostatak, odnosno većina, iznosa jamstva za ozbiljnost ponude evidentiran je na računu naručitelja nakon isteka roka za dostavu ponuda, što naručitelj ne može prihvatiti jer bi to bilo izravno protivno odredbama dokumentacije o nabavi. Iz navedenog slijedi, navodi se u zapisniku, da je ponuditelj propustio u roku za dostavu ponuda dostaviti jamstvo za ozbiljnost ponude time što je propustio pravovremeno uplatiti puni iznos jamstva kako je propisano dokumentacijom o nabavi, a nije dostavio jamstvo ni u obliku bankarske garancije. Naručitelj dalje u zapisniku obrazlaže da je obveza ponuditelja izraditi i dostaviti ponudu sukladno odredbama dokumentacije o nabavi te voditi računa o vremenu potrebnom za dostavu ponude, a ukoliko ponuditelj radnje poduzima nepravovremeno, preuzima rizik zakašnjenja. U ovom slučaju, dalje se navodi, većina iznosa novčanog pologa je na računu naručitelja zaprimljena izvan propisanog roka, što je nedvojbeno utvrđena objektivna okolnost. Budući da se jamstvo za ozbiljnost ponude ne smatra dokumentom koji nedostaje u smislu članka 293. ZJN 2016, naručitelj navodi da u ovom slučaju nije mogao zatražiti upotpunjavanje ponude niti je mogao kao valjani novčani plog prihvatiti iznos evidentiran na računu naručitelja nakon isteka roka za dostavu ponuda. Slijedom navedenog, naručitelj je predmetnu ponudu žalitelja odbio kao nepravilnu. Također, naveo je da tako osigurava i jednako postupanje prema svim ponuditeljima, s obzirom na to da je jamstvo za ozbiljnost ponude u drugom obliku predviđenom dokumentacijom o nabavi, odnosno bankarska garancija, također morala biti dostavljena do isteka roka za dostavu ponuda.

Uvidom u dokumentaciju o nabavi, utvrđeno je da je točkom 8.2.a) - Jamstvo za ozbiljnost ponude, propisano: „Ponuditelj je dužan dostaviti jamstvo za ozbiljnost ponude unutar roka za dostavu ponuda u obliku bankarske garancije, u iznosu od 1.000.000,00 eura. Umjesto dostave bankarske garancije, ponuditelj može uplatiti novčani plog u traženom iznosu. U slučaju da ponuditelj uplaćuje novčani plog, dostavlja dokaz o uplati koji se prilaže u ponudu (ne mora biti dostavljen u papirnatom obliku). Na temelju dostavljenog dokaza o plaćanju pologa, naručitelj provjerava izvršenje uplate. Plog mora biti evidentiran na računu naručitelja u trenutku isteka roka za dostavu ponuda.“.

U konkretnom slučaju, uvidom u ponudu žalitelja utvrđeno je da je žalitelj u ponudi dostavio dokaze o uplati novčanog pologa i to potvrdu o izvršenom plaćanju iznosa od 140.000,00 eura, koji iznos je nedostatan. Također, dostavio je Potvrdu - Nalog za plaćanje, na iznos od 860.000,00 eura, status naloga: u prijenosu. Naručitelj je izvršio

provjeru izvršenja uplate sukladno točki 8.2.a) dokumentacije o nabavi i utvrdio da iznos od 860.000,00 eura nije bio evidentiran na računu naručitelja u trenutku isteka roka za dostavu ponuda (12:00 sati), nego tek u 15:06 sati.

Žalitelj uz žalbu dostavlja dodatan dokaz - Potvrdu o izvršenoj transakciji, međutim, iz iste je razvidno da je unos naloga bio u 11:48 sati, obrada naloga u 12:44 sati (dakle nakon otvaranja ponuda), a naručitelj je u postupku provjere naloga od banke dobio podatak da je nalog bio vidljiv na njegovu računu (dakle izvršen) u 15:06 sati. Navedeno je suprotno točki 8.2.a) dokumentacije o nabavi, prema kojoj novčani polog mora biti evidentiran na računu naručitelja u trenutku isteka roka za dostavu ponuda. Spomenuta odredba iz dokumentacije o nabavi ima za svrhu upravo osiguravanje primjene načela jednakog tretmana prema svim ponuditeljima, budući da svi ponuditelji imaju obvezu dostaviti jamstvo za ozbiljnost ponude unutar roka za dostavu ponuda. Prihvatanjem naknadno evidentiranog izvršenja plaćanja (nakon roka za dostavu ponuda) došlo bi do povrede načela jednakog tretmana u odnosu na ostale ponuditelje koji su jamstvo za ozbiljnost ponude dostavljali u obliku bankarske garancije i koja je morala biti dostavljena unutar roka za dostavu ponuda.

Slijedom navedenog, u predmetnom žalbenom postupku utvrđeno je da žalitelj nije unutar roka za dostavu ponuda dostavio jamstvo za ozbiljnost ponude, budući da dio novčanog pologa u iznosu od 860.000,00 eura, koji je uplatio na ime jamstva nije bio evidentiran na računu naručitelja u trenutku isteka roka za dostavu ponuda, sukladno točki 8.2.a) dokumentacije o nabavi. Stoga je predmetni žalbeni navod ocijenjen neosnovanim.

U odnosu na navod kojim žalitelj ukazuje na nejednak tretman u odnosu na njega i odabranog ponuditelja, žalbeno tijelo navedeno ocjenjuje neosnovanim. Naime, naručitelj je od odabranog ponuditelja zahtijevao ispravak u već dostavljenoj garanciji (umjesto „okvirnog sporazuma“ trebalo je stajati: „ugovora“), što je odabrani ponuditelj u postupku dostave ažuriranih popratnih dokumenata otklonio, dostavljanjem Aneksa garanciji s ispravljenim tekstom.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo državno tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda.

Slijedom svega naprijed navedenog, temeljem članka 425. stavka 1. točke 3. ZJN 2016., žalba žalitelja odbijena je kao neosnovana te je odlučeno kao u točki 1. izreke ovoga rješenja.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 81.360,00 eura, specificirano na trošak naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 66.360,00 eura i odvjetnički trošak za sastav žalbe uvećan za PDV u iznosu od 15.000,00 eura.

Sukladno odredbi članka 431. stavka 4. ZJN 2016, u slučaju odbijanja žalbe žalitelj nema pravo na naknadu troškova žalbenog postupka. Stoga je odlučeno kao u točki 2. izreke ovoga rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga Rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave Rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu

postupaka javne nabave. Tužba se predaje Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

ZAMJENICA PREDsjednice

Nelica Vidić

