



**REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

KLASA: UP/II-034-02/23-01/643

URBROJ: 354-02/4-24-06

Zagreb, 4. siječnja 2023.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, OIB: 95857869241, u Vijeću sastavljenom od članova: Nelice Vidić, zamjenice predsjednice te Zvonimira Jukića i Karmele Dešković, članova, povodom žalbe žalitelja zajednice ponuditelja: Hidroprojekt-ing d.o.o., Zagreb, OIB: 07963942338, Hidroing d.o.o., Osijek, OIB: 08428329477, Proning Dhi d.o.o., Zagreb, OIB: 37633620694, SI Consult d.o.o., Ljubljana, Slovenija, OIB: 13216164041 i Donat d.o.o., Zadar, OIB: 82934068372, u odnosu na odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2023/S 0F5-0008216, predmet nabave: izrada novelacije Studije izvodljivosti i aplikacijskog paketa, projektne i natječajne dokumentacije za razvoj sustava vodoopskrbe na uslužnom području Vodovoda d.o.o. Zadar za sufinanciranje iz EU, naručitelja Vodovod d.o.o., Zadar, OIB: 89406825003, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16 i 114/21, dalje: ZJN 2016) donosi

R J E Š E N J E

1. Odbija se žalba žalitelja zajednice ponuditelja: Hidroprojekt-ing d.o.o., Zagreb, Hidroing d.o.o., Osijek, Proning Dhi d.o.o., Zagreb, SI Consult d.o.o., Ljubljana, Slovenija, i Donat d.o.o., Zadar, kao neosnovana.
2. Odbija se zahtjev žalitelja zajednice ponuditelja: Hidroprojekt-ing d.o.o., Zagreb, Hidroing d.o.o., Osijek, Proning Dhi d.o.o., Zagreb, SI Consult d.o.o., Ljubljana, Slovenija, i Donat d.o.o., Zadar, za naknadu troškova žalbenog postupka, kao neosnovan.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Vodovod d.o.o., Zadar, objavio je dana 27. veljače 2023. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje: EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2023/S 0F5-0008216, predmet nabave: izrada novelacije Studije izvodljivosti i aplikacijskog paketa, projektne i natječajne dokumentacije za razvoj sustava vodoopskrbe na uslužnom području Vodovoda d.o.o. Zadar za sufinanciranje iz EU.

Kriterij za odabir ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda na temelju kriterija: 1. cijena (50%) i 2. specifično stručno iskustvo stručnjaka (50 %).

U predmetnom postupku javne nabave pristigle su dvije ponude, naručitelj je obje ponude ocijenio valjanima te je odlukom o odabiru broj: 1406/3-2023 od 17. studenog 2023., a objavljene 20. studenog 2023., kao ekonomski najpovoljniju ponudu odabrao ponudu zajednice ponuditelja: Via Factum d.o.o., , Zagreb, Dippold & Gerold Hidroprojekt 91 d.o.o., , Brezovica, Dvokut ECRO d.o.o., Zagreb , GEO-VV d.o.o., Rijeka, EPTISA ADRIA d.o.o., Zagreb, Hidro consult d.o.o., Rijeka, KAPROJEKT d.o.o., Karlovac, PROVOD-inženýrská společnost, s.r.o., Češka, Rijekaprojekt-vodogradnja d.o.o., Rijeka.

Na navedenu odluku o odabiru urednu žalbu je 30. studenog 2023. izjavila zajednica ponuditelja: Hidroprojekt-ing d.o.o., Zagreb, Hidroing d.o.o., Osijek, Proning Dhi d.o.o., Zagreb, SI Consult d.o.o., Ljubljana, Slovenija, i Donat d.o.o., Zadar. Žalitelj u žalbi, u bitnom, osporava valjanost odabrane ponude, te žalbenim zahtjevom predlaže poništiti odluku o odabiru uz naknadu troškova žalbenog postupka.

U odgovoru na žalbu naručitelj, u bitnom, predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu.

Odabrana zajednica ponuditelja u očitovanju na žalbu, u bitnome, osporava žalbene navode, te predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, zapisnika o javnom otvaranju ponuda, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, ponude odabrane zajednice ponuditelja, odluke o odabiru te drugih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je neosnovana.

Žalitelj osporava ocjenu naručitelja prema kojoj ponuda odabrane zajednice ponuditelja udovoljava uvjetu iz točke 4.3. podtočke 1.3. dokumentacije o nabavi u pogledu dokazivanja iskustva gospodarskog subjekta. Konkretno, žaliteljev prvi žalbeni navod usmjeren je na osporavanje reference odabranog ponuditelja-reference „Milence“. Žalitelj kategorički tvrdi da gospodarski subjekt nije pružao usluge izrade idejnog i glavnog projekta rekonstrukcije uređaja za kondicioniranje vode "Milence" kapaciteta 440 l/s sa ishodenom lokacijskom dozvolom, odnosno da član zajednice ponuditelja Provod nije radio na povećanju kapaciteta uređaja od 440 l/s kako je u ESPD-u navedeno, već uređaj kao takav postoji otprije. Žalitelj ističe da je tvrtka Provod inženjerska společnost, s.r.o. upravo radila nadogradnju uređaja za pripremu vode Milence novom tehnologijom (ultrafiltracija) koja predstavlja drugi stupanj pročišćavanja i to u kapacitetu od 240 l/s (4 bloka x 60l/s). Žalitelj stoga smatra da ako je naručitelj tražio u dokumentaciji o nabavi izrađen jedan (1) idejni projekt uređaja za kondicioniranje vode min. kapaciteta 400 l/s s ishodenom lokacijskom dozvolom odnosno, jednakovrijednim dokumentom u državi pružene usluge, tada odabrani ponuditelj prethodno iskustvo ne može dokazivati referencom koja podrazumijeva nadogradnju uređaja za pripremu vode Milence novom tehnologijom

(ultrafiltracija) koja predstavlja drugi stupanj pročišćavanja i to u kapacitetu od 240 l/s (4 bloka x 60l/s). Žalitelj ukazuje da je ova referenca već bila predmetom žalbenog postupka pred naslovnim tijelom, doduše uz bitno drugačije uvjete postavljene u dokumentaciji o nabavi, a radi se o rješenju naslova KLASA: UP/II-034-02/23- 01/410, URBROJ: 354-02/5-23-07 od 7. rujna 2023. Pozivajući se na navedeno rješenje, žalitelj navodi da se iz zaključivanja naslova može jasno i nedvosmisleno iščitati kako tvrtka Provod kao član zajednice ponuditelja nije u okviru reference „Milence" izradio jedan idejni projekt uređaja za kondicioniranje vode min. kapaciteta 400 l/s s ishođenom lokacijskom dozvolom odnosno, jednakovrijednim dokumentom u državi pružene usluge. Žalitelj stoga zaključuje da Provod nije izradio projekt za uređaj kapaciteta 400 l/s već je proširivao postojeći na 440 l/s. Dakle, ističe žalitelj, uvjetima dokumentacije o nabavi traženo je da ponuditelj izradi projekt za uređaj kapaciteta 400 l/s, odnosno da ima prethodno iskustvo izrade projekta za veći uređaj, dok odabrani ponuditelj dostavlja referencu Milence na kojem projektu se radilo o projektu nadogradnje sa 4 bloka od 60 l/s, dakle 240 l/s. Pozivajući se na drugi dio već ranije spomenutog rješenja KLASA: UP/II-034-02/23-01/410, URBROJ: 354-02/5-23-07 od 7. rujna 2023., žalitelj navodi da odabrani ponuditelj i sam priznaje (doduše u drugom postupku nabave) da nije izradio projekt za uređaj kapaciteta 400 l/s. Žalitelj stoga zaključuje kako iz navedenog proizlazi da odabrani ponuditelj nije ispunio uvjet tehničke i stručne sposobnosti i njihove minimalne razine i dokazao da je izradio jedan (1) idejni projekt uređaja za kondicioniranje vode min. kapaciteta 400 l/s sa ishođenom lokacijskom dozvolom odnosno, jednakovrijednim dokumentom u državi pružene usluge. Sukladno navedenom da je ponuda odabranog ponuditelja morala biti odbijena.

Naručitelj u odgovoru na žalbu u cijelosti osporava predmetni žalbeni navod žalitelja. Navodi da je svrha zahtjeva u podtočki 1.3. „Izrađen jedan (1) idejni projekt uređaja za kondicioniranje vode min. kapaciteta 400 l/s s ishođenom lokacijskom dozvolom odnosno, jednakovrijednim dokumentom u državi pružene usluge" osiguranje minimalno potrebnog korporativnog iskustva na poslovima izrade projekata uređaja za kondicioniranje vode složenosti definiranom zahtijevanim kapacitetom i ishođenjem dozvola koje dokazuju korektnost izvedenog posla. Naručitelj smatra da izrada projekata rekonstrukcije, kojom se prema Zakonu o gradnji utječe na ispunjavanje temeljnih zahtjeva za tu građevinu ili kojom se mijenja usklađenost građevine s lokacijskim uvjetima u skladu s kojima je izgrađena (dograđivanje, nadograđivanje i sl.), jeste jednakovrijedan, a ponekad i složeniji posao od izrade projekata novih građevinskih objekata. Navodi da projekti rekonstrukcije moraju imati iste zakonom propisane sastavne dijelove, zadovoljiti iste zakonske i ostale uvjete te ih moraju izraditi ovlašteni stručnjaci jednako kao i projekte novih građevina. Naručitelj smatra da uređaj za kondicioniranje, kao postrojenje, predstavlja jednu funkcionalnu cjelinu, kako u tehnološkom, tako i u građevinskom smislu te se usluga projekta rekonstrukcije ne može dijeliti na dijelove postrojenja. Zaključno navodi da je u konkretnom slučaju izrađen projekt rekonstrukcije objekta tražene veličine, pa je referenca odabranog ponuditelja prihvaćena.

Odabrani ponuditelj u svojem očitovanju na žalbu navodi kako žalitelj u potpunosti pogrešno tumači odredbe i uvjete iz dokumentacije o nabavi kao i činjenično stanje. Odabrani ponuditelj osporava tvrdnju žalitelja da Provod nije pružao usluge izrade idejnog i glavnog projekta rekonstrukcije uređaja za kondicioniranje vode „Milence" kapaciteta 440 l/s navodeći da suprotno tome, svi dokazi koje je žalitelj priložio uz žalbu dokazuju upravo suprotno. Pozivajući se na dokaze žalitelja i to: Prilog 15 žalbe (Izveštaj odvjetnika s prilogima.pdf), str. 52., 58. i 59., koji se odnosi

na uvjete natječaja, odnosno Ugovora iz kojeg potječe sporna referenca "Milence", te na ESPD obrazac tvrtke Provod, odabrani ponuditelj navodi da je predmet ovog Ugovora, između ostalog, bila i nadogradnja dijela pješčanih filtera na drugi stupanj separacije (membranska filtracija - ultrafiltracija) kapaciteta 240 l/s, sa mogućnošću proširenja (novog, drugog stupnja separacije membranska filtracija-ultrafiltracija) na puni kapacitet uređaja od 440 l/s. Citirajući dijelove žalbenog dokaza (Prilog 15- Izvještaj odvjetnika s priložima.pdf), odabrani ponuditelj navodi da je, dakle, iz svega više navedenog razvidno da se radi o cjelovitoj rekonstrukciji uređaja za pročišćavanje otpadnih voda maksimalnog kapaciteta 440 l/s, odnosno da sam žalitelj dostavlja dokaze da je maksimalan kapacitet uređaja 440 l/s. Referirajući se na ESPD obrazac tvrtke Provod- inženjerska zajednica s.r.o., odabrani ponuditelj navodi da u ESPD obrascu nije nigdje navedeno da se radi o novom uređaju, već se radi o postojećem za koju je ta tvrtka izradila idejni i glavni projekt s pripadajućom lokacijskom i građevinskom dozvolom, a sve sukladno uvjetima iz dokumentacije o nabavi. Odabrani ponuditelj nadalje navodi da je predmetni Ugovor izvršen u cijelosti od strane tvrtke Provod te da je za isti ishođena lokacijska i građevinska dozvola te da sam žalitelj dostavlja dodatne dokaze i to: Str 52. Priloga 15 (Prilog 15 - Izvještaj odvjetnika s priložima.pdf) gdje je žalitelj uputio upit g. Salvetru, predsjedniku udruženja općina za Skupinov vodovod Nyrsko-Klatovy (druga ugovorna strana) koji potvrđuje sve navode uključujući kapacitet od 440 l/s; da je za predmetni projekt izdana lokacijska i građevinska dozvola; da je projekt izradila tvrtka Provod- inženjerska zajednica s.r.o. te da je Ugovor izvršen u cijelosti. Pozivajući se također na dokaze iz žalbe i to: Prilog 7 - Očitovanje Namjensko udruženje-1.pdf te Prilog 9 – Građevinska dozvola Milence.pdf, odabrani ponuditelj navodi da sam žalitelj iznosi sve dokaze koji potvrđuju sve navode odabranog ponuditelja, a odbacuju navode žalitelja. Odabrani ponuditelj nadalje ističe kako naručitelj kao uvjet sposobnosti ne traži da mora biti isključivo novi uređaj, već da se mora raditi o uređaju minimalnog kapaciteta 400 l/s sa ishođenom lokacijskom dozvolom, odn. jednakovrijednim dokumentom. Obzirom da rekonstrukcija/modernizacija građevine ne mora uključivati smanjenje/povećanje kapaciteta, a što nije niti bio uvjet (npr. povećanje kapaciteta sa xxx na xxx l/s) ili izgradnja potpuno novog uređaja, već isključivo ishođenje dozvole na uređaju minimalnog kapaciteta 400 l/s, navedenom uslugom smo u potpunosti ispunili sve zahtjeve iz dokumentacije o nabavi, zaključno navodi odabrani ponuditelj.

Ocjenjujući osnovanost ovog žalbenog navoda utvrđeno je da je naručitelj, u točki 4.3., podtočki 1.3. dokumentacije o nabavi, kao traženo iskustvo gospodarskog subjekta propisao da gospodarski subjekt mora dokazati da je u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom petnaest (15) godina koje prethode toj godini izvršio usluge iste ili slične predmetu nabave, odnosno da je u referentnom razdoblju pružio usluge i to: „1.3. Izrađen jedan (1) idejni projekt uređaja za kondicioniranje vode min. kapaciteta 400 l/s s ishođenom lokacijskom dozvolom odnosno, jednakovrijednim dokumentom u državi pružene usluge.“

U nastavku navedene točke dokumentacije o nabavi je propisano da za potrebe utvrđivanja gore navedenih okolnosti (iz točke 4.3.1.), gospodarski subjekt u ponudi, kao preliminarni dokaz, dostavlja ispunjeni obrazac eESPD i to: Dio IV, Kriteriji za odabir gospodarskog subjekta, Odjeljak C: Tehnička i stručna sposobnost: točka 1c) za ugovore o javnim uslugama – ako je primjenjivo i točka 10) podugovor. Naručitelj će, sukladno čl. 263. ZJN 2016, prije donošenja odluke u postupku javne nabave velike vrijednosti, od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu zatražiti da u primjerenom roku, ne kraćem od pet dana, radi dokazivanja sposobnosti iz ove točke dostavi ažurirane popratne dokumente, samo u slučaju ako već ne posjeduje te

dokumente: popis izvršenih usluga (navedenih u eESPD) obrascu istih ili sličnih predmetu nabave izvršenih u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom deset godina koje prethode toj godini. Popis izvršenih usluga mora sadržavati vrijednost usluga, datum te naziv druge ugovorne strane. Iz popisa mora biti vidljivo da je gospodarski subjekt uredno izvršio usluge iste ili slične predmetu nabave. Naručitelj može izravno od druge ugovorne strane zatražiti provjeru podataka navedenih u popisu usluga.

Nadalje, točkom 2.1. dokumentacije o nabavi „Opis predmeta nabave“ je određeno da su predmet nabave usluge izrade novelacije Studije izvodljivosti i aplikacijskog paketa, projektne i natječajne dokumentacije za razvoj sustava vodoopskrbe na uslužnom području Vodovoda d.o.o. Zadar za sufinanciranje iz EU. Predmet nabave obuhvaća novelaciju Studije izvedivosti, dokumente zaštite okoliša i aplikaciju za prijavu EU Projekta za sufinanciranje iz EU fondova, sukladno traženim uvjetima navedenim u ovoj dokumentaciji o nabavi, Prijedlogu ugovora, Troškovniku i Projektom zadatku koji se prilažu ovoj dokumentaciji o nabavi. Predmet nabave također obuhvaća sve potrebne geodetske i geotehničke istražne radove, izradu idejnih i glavnih projekata sustava vodoopskrbe sa ishođenjem posebnih uvjeta i uvjeta priključenja, lokacijskih dozvola, potvrda glavnih projekata i građevinskih dozvola. Predmet nabave također obuhvaća i sve potrebne geodetske i geotehničke istražne radove, izradu idejnog projekta uređaja za kondicioniranje vode Zadar – Dolac s ishođenjem posebnih uvjeta i uvjeta priključenja te lokacijske dozvole.

Odabrani ponuditelj je kao uslugu kojom dokazuje traženo iskustvo u ESPD obrascu gospodarskog subjekta (člana odabrane zajednice ponuditelja) Provod Inženýrska společnost, s.r.o. naveo: „Usluga izrade idejnog i glavnog projekta rekonstrukcije uređaja za kondicioniranje vode "Milence" kapaciteta 440 l/s s ishođenom lokacijskom dozvolom, odnosno jednakovrijednim dokumentom u državi pružene usluge“, u iznosu od 7.682.000 CZK, u razdoblju od 01.03.2021 do 30.12.2022., za primatelja usluge Namjensko udruženje općina za skupni vodovod Nýrsko – Klatový.

Uvidom u Potvrdu naručitelja (primatelja usluge) o uredno izvršenim uslugama nadogradnje tehnologije za pripremu vode Milence utvrđeno je da je pod „Opseg usluga“ navedeno sljedeće: „Investicijski troškovi projekta su 259,880 mil. CZK bez PDV-a (prema troškovniku projektanta). Ukupna vrijednost projektnih i inženjerskih djelatnosti društva PROVOD - inženýrska spol., s.r.o. je 7.682.000,00 CZK bez PDV-a. Udio vodećeg člana društva u izvedenim radovima za udruženje - 100%; - izrada projektne dokumentacije za izdavanje zajedničkih dozvola za projekt, - osiguravanje kompletne inženjerske djelatnosti u svrhu izdavanja dozvola za projekt u okviru zajedničkog postupka za lokacijsku i građevinsku dozvolu, - izrada projektne dokumentacije za objavu javnog natječaja za građevinske radove prema zakonu 134/2016 Zb., s izmjenama i dopunama (tj. projektna dokumentacija za izvođenje projekta po odabiru izvođača prema Prilogu br. 13 Propisa br. 499/2006 Zb., o dokumentaciji projekta, s izmjenama i dopunama), uključujući i popis građevinskih radova, isporuka i usluga, čiji dio je i troškovnik prema Propisu br. 169/2016.“

U navedenoj Potvrdi je također navedeno da je projekt rješavao dogradnju tehnologije postrojenja za pripremu vode Milence (okrug Klatovy) za drugi stupanj separacije (membranska filtracija - ultrafiltracija za uklanjanje posebno pikoplanktonskih cijanobakterija). Kapacitet postrojenja za pripremu vode prema izrađenom projektu povećan je sa postojećeg kapaciteta 100 - 140 l/s crpljene sirove vode na kapacitet 230 l/s, s mogućim korištenjem maksimalnog kapaciteta 440 l/s. Rješavala se i obnova postojećih tehnoloških cjelina postrojenja za pripremu vode

pomoću građevinskih preinaka. Dio projekta je rekonstrukcija pogonske zgrade, operativne vodospreme kapaciteta 2 x 250 m³, akumulacijskog objekta za kondicioniranu vodu sa spremnicima volumena 2 x 2500 m³, potom rekonstrukcija objekta za filtraciju i crpne stanice sirove vode i kondicionirane vode. Izvor sirove vode za postrojenje je površinska voda iz spremnika za opskrbu vodom Nyrsko na rijeci Lhlavy. Postrojenje za pripremu vode opskrbljuje vodom prije svega gradove Klatovy i Domažlice i neke općine na trasi dovoda Klatovy. Zaključno je potvrđeno da su usluge bile izvedene uredno i stručno.

Uvidom u relevantne dokaze koje je žalitelj priložio uz svoju žalbu (Izveštaj odvjetnika s prilogima.pdf; Ocitovanje Namjensko udruženje-1.pdf i Gradjevinska dozvola Milence.pdf) utvrđeno je da je predmet Ugovora „Milence“, između ostalog, bila i nadogradnja dijela pješčanih filtera na drugi stupanj separacije (membranska filtracija – ultrafiltracija) kapaciteta 240 l/s, s mogućnošću proširenja (novog, drugog stupnja separacije membranska filtracija-ultrafiltracija) na puni kapacitet uređaja od 440 l/s; da je projekt izradila tvrtka Provod- inženjerska zajednica s.r.o., da je Ugovor izvršen u cijelosti, te da je za isti ishođena lokacijska i građevinska dozvola.

Za ocjenu žalbenog navoda mjerodavno pravo čine odredbe članka 280. stavka 1. i 4. te članka 290. stavka 1. ZJN 2016.

Kako je vidljivo iz prethodno citirane točke 4.3., podtočke 1.3. dokumentacije o nabavi, naručitelj je kao uvjet tehničke i stručne sposobnosti tražio da je gospodarski subjekt pružio uslugu izrade jednog (1) idejnog projekta uređaja za kondicioniranje vode min. kapaciteta 400 l/s s ishođenom lokacijskom dozvolom odnosno, jednakovrijednim dokumentom u državi pružene usluge.

Iz činjenica koje stranke iznose tijekom žalbenog postupka proizlazi da je među njima sporno je li referenca „Milence“ sukladna uvjetu iz točke 4.3., podtočke 1.3. dokumentacije o nabavi. Naime, žalitelj smatra da predmetna referenca nije sukladna predmetnom uvjetu iz dokumentacije o nabavi iz razloga što je uvjetima dokumentacije o nabavi traženo da ponuditelj izradi projekt za uređaj kapaciteta 400 l/s, odnosno da ima prethodno iskustvo izrade projekta za veći uređaj, dok odabrani ponuditelj dostavlja referencu Milence na kojem projektu se radilo o projektu nadogradnje sa 4 bloka od 60 l/s, dakle 240 l/s. Pri tom žalitelj posebno ističe da tvrtka Provod nije izradila projekt za uređaj kapaciteta 400 l/s već je samo proširivala postojeći na 440 l/s. Dakle, žalitelj ne osporava da je ukupni kapacitet uređaja koji je bio predmet projekta 440 l/s. S druge strane, naručitelj i odabrani ponuditelj smatraju da referenca udovoljava uvjetu iz dokumentacije o nabavi jer se radi o projektu cjelovite rekonstrukcije uređaja maksimalnog kapaciteta 440 l/s nadogradnjom dijela pješčanih filtera na drugi stupanj separacije (membranska filtracija – ultrafiltracija) kapaciteta 240 l/s, s mogućnošću proširenja (novog, drugog stupnja separacije membranska filtracija-ultrafiltracija) na puni kapacitet uređaja od 440 l/s.

Dakle, žalitelj spornu odredbu dokumentacije o nabavi tumači na način da je tražena izrada projekta za novi uređaj za kondicioniranje vode min. kapaciteta 400 l/s, a kojem uvjetu ne udovoljava izrada projekta nadogradnje uređaja kojom je kapacitet postojećeg uređaja proširen na 440 l/s.

S druge strane, naručitelj i odabrani ponuditelj spornu odredbu dokumentacije o nabavi tumače na način da se propisani kapacitet od minimalno 400 l/s odnosi na ukupni kapacitet postrojenja za kondicioniranje vode koji je predmet nadogradnje, odnosno rekonstrukcije.

Prema tome, u pitanju je različito tumačenje sadržaja točke 4.3. podtočke 1.3. dokumentacije o nabavi. I prema ocjeni ovog tijela, predmetna odredba se može dvojako tumačiti. S obzirom da se u konkretnom slučaju radi o nejasnoj i nepreciznoj

dokumentaciji o nabavi, ista se ne može tumačiti na štetu ponuditelja u postupku pregleda i ocjene ponuda pa je u tom smislu naručitelj pravilno postupio kada je prihvatio spornu referencu žalitelja kao dokaz udovoljavanja traženom uvjetu sposobnosti.

Što se tiče žaliteljevog pozivanja na rješenje ovog žalbenog tijela KLASA: UP/II-034-02/23-01/410, URBROJ: 354-02/5-23-07 od 7. rujna 2023., točno je da je predmetna referenca „Milence“ već bila predmetom razmatranja pred ovim naslovnim tijelom i to u drugom postupku javne nabave i uz drugačije uvjete postavljene u dokumentaciji o nabavi. Za razliku od predmetnog slučaja, u tom postupku je naručitelj ocijenio da predmetna referenca „Milence“ ne udovoljava traženom uvjetu sposobnosti. Međutim, suprotno tvrdnji žalitelja, ovo žalbeno tijelo u navedenom postupku nije zaključilo kako tvrtka Provod kao član zajednice ponuditelja nije u okviru reference „Milence“ izradila jedan idejni projekt uređaja za kondicioniranje vode min. kapaciteta 400 l/s sa ishođenom lokacijskom dozvolom odnosno, jednakovrijednim dokumentom u državi pružene usluge. Ovo žalbeno tijelo je u tom postupku ocijenilo da se i u tom slučaju radilo o nejasnoj i nepreciznoj dokumentaciji o nabavi i da se stoga ista ne može tumačiti na štetu ponuditelja u postupku pregleda i ocjene ponuda, slijedom čega je postupanje naručitelja koji je odbio spornu referencu kao dokaz udovoljavanja traženom uvjetu sposobnosti, ocijenjeno nezakonitim.

Dakle, imajući u vidu da se i u konkretnom slučaju sporna odredba dokumentacije o nabavi može dvojako tumačiti jer se tražena usluga „izrada jednog (1) idejnog projekta uređaja za kondicioniranje vode min. kapaciteta 400 l/s“ može odnositi i na projekt novog uređaja za kondicioniranje vode zahtijevanog kapaciteta kao i na projekt nadogradnje/rekonstrukcije postojećeg uređaja za kondicioniranje vode zahtijevanog kapaciteta, te uzimajući u obzir već ustaljeno pravno stajalište ovog žalbenog tijela da se dvojbena i nejasna dokumentacija o nabavi ne može tumačiti na štetu ponuditelja u postupku pregleda i ocjene ponuda, ocijenjeno je da je naručitelj u konkretnom slučaju pravilno postupio kada je prihvatio kao valjanu spornu referencu „Milence“ kao dokaz udovoljavanja uvjetu sposobnosti iz točke 4.3. podtočke 1.3. dokumentacije o nabavi. Slijedom navedenog, žalbeni navod žalitelja ocijenjen je neosnovanim.

Žalitelj nadalje osporava osobnu referencu „Milence“ stručnjaka Petr Plichta nominiranog na poziciju Stručnjaka 9 - Projektant - suradnik projektant: izrađivač projektne dokumentacije u vodoopskrbi. Navodi da je naručitelj u dokumentaciji o nabavi za Stručnjaka 9 propisao sljedeći uvjet: „izrađen jedan idejni projekt uređaja za kondicioniranje vode minimalnog kapaciteta 400 l/s s ishođenom lokacijskom dozvolom, odnosno jednakovrijednim dokumentom u državi pružene usluge“, a da odabrani ponuditelj ovaj uvjet dokazuje jednom, i to već naprijed u žalbi spomenutom referencom, referencom Milence. Žalitelj ovdje ponavlja kako predmetna usluga izvršavana u okviru projekta Milence nije bila izrađivanje idejnog projekta uređaja za kondicioniranje vode minimalnog kapaciteta 400 l/s s ishođenom lokacijskom dozvolom, odnosno jednakovrijednim dokumentom u državi pružene usluge, već je sporni projekt Milence podrazumijevao dogradnju postojećeg uređaja i povećavanje trenutnog kapaciteta na kapacitet od 440 l/s. Dakle, žalitelj smatra da odabrani ponuditelj nije ispunio uvjet Obrazovne i stručne kvalifikacije osoba odgovornih za izvršenje usluga i dokazao da je nominirani Stručnjak 9 izradio jedan (1) idejni projekt uređaja za kondicioniranje vode minimalnog kapaciteta 400 l/s s ishođenom lokacijskom dozvolom, odnosno jednakovrijednim dokumentom u državi pružene

usluge. Ovdje žalitelj upućuje na svoju argumentaciju iz prethodnog žalbenog navoda, a obzirom se radi o osporavanju iste reference.

Naručitelj u cijelosti osporava predmetni žalbeni navod žalitelja. Navodi da je svrha zahtjeva propisanog za Stručnjaka 9 osiguranje minimalno potrebnog osobnog iskustva na poslovima izrade projekata uređaja za kondicioniranje vode složenosti definiranom zahtijevanim kapacitetom i ishođenjem dozvola koje dokazuju korektnost izvedenog posla. Kao i u prethodnom žalbenom navodu, naručitelj smatra da izrada projekata rekonstrukcije, kojom se prema Zakonu o gradnji utječe na ispunjavanje temeljnih zahtjeva za tu građevinu ili kojom se mijenja usklađenost građevine s lokacijskim uvjetima u skladu s kojima je izgrađena (dograđivanje, nadograđivanje i sl.), jeste jednakovrijedan, a ponekad i složeniji posao od izrade projekata novih građevinskih objekata. Ističe da projekti rekonstrukcije moraju imati iste zakonom propisane sastavne dijelove, zadovoljiti iste zakonske i ostale uvjete te ih moraju izraditi ovlašteni stručnjaci jednako kao i projekte novih građevina. Naručitelj smatra da uređaj za kondicioniranje, kao postrojenje, predstavlja jednu funkcionalnu cjelinu, kako u tehnološkom, tako i u građevinskom smislu, te se usluga projekta rekonstrukcije ne može dijeliti na dijelove postrojenja. Zaključno navodi da je u konkretnom slučaju izrađen je projekt rekonstrukcije objekta tražene veličine, pa je referenca ponuditelja prihvaćena.

Odabrani ponuditelj u svojem očitovanju na žalbu upućuje naslov na prethodne odgovore i priloge navodeći da je istima potkrijepio sve navode iz životopisa i ESPD obrasca, odnosno da je istima dokazao ispunjenje svih uvjeta iz dokumentacije o nabavi za navedenog stručnjaka.

Ocjenjujući žalbeni navod utvrđeno je da je dokumentacijom o nabavi, u točki 4.3.2. Obrazovne i stručne kvalifikacije osoba odgovornih za izvršenje usluga, naručitelj odredio minimalan broj tehničkih stručnjaka koje ponuditelj mora imati na raspolaganju s traženim uvjetima.

U odnosu na Stručnjaka 9 - Projektant – suradnik projektant; izrađivač projektne dokumentacije u vodoopskrbi, je propisano da će Stručnjak 9 biti zadužen za izradu idejnog projekta uređaja za kondicioniranje vode.

Kao specifično stručno iskustvo tog stručnjaka traženo je: „izrađen jedan (1) idejni projekt uređaja za kondicioniranje vode minimalnog kapaciteta 400 l/s s ishođenom lokacijskom dozvolom, odnosno jednakovrijednim dokumentom u državi pružene usluge.”

U nastavku točke 4.3.2. dokumentacije o nabavi je propisano da za potrebe utvrđivanja gore navedenih okolnosti (iz točke 4.3.2.), gospodarski subjekt u ponudi, kao preliminarni dokaz, dostavlja ispunjeni obrazac eESPD i to: Dio IV. Kriteriji za odabir, Odjeljak C: Tehnička i stručna sposobnost: točka 6) Obrazovne i stručne kvalifikacije; – ako je primjenjivo i točka 10) podugovaranje. Naručitelj će, sukladno čl. 263. ZJN 2016 prije donošenja odluke u postupku javne nabave velike vrijednosti, od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu zatražiti da u primjerenom roku, ne kraćem od pet dana, radi dokazivanja sposobnosti iz ove točke 4.3.2. dostavi ažurirane popratne dokumente, samo u slučaju ako već ne posjeduje te dokumente. Kao dokaz traženog specifičnog iskustva stručnjaka u točki 5. propisane su potvrde druge ugovorne strane o uredno ispunjenim ugovora iz kojih je vidljivo specifično stručno iskustvo ili potvrda poslodavca, odnosno izjava o iskustvu stručnjaka s navedenim kontakt podacima druge ugovorne strane za stručnjake 1., 3., 6., 7., 8., 9., 10., 11., 13., 14., 15., 16. i 17. iz toč. 4.3.2. kod kojih je propisano specifično stručno iskustvo. Naručitelj može izravno od druge ugovorne strane zatražiti provjeru istinitosti potvrde. Potvrde mogu biti priložene u neovjerenoj preslici.

Među strankama nije sporno da je odabrani ponuditelj u svojoj ponudi na poziciju Stručnjaka 9 nominirao stručnjaka Petr Plichtu, kao što nije ni sporno da odabrani ponuditelj specifično stručno iskustvo tog stručnjaka dokazuje već naprijed u žalbi spomenutom referencom Milence.

Žalitelj tvrdi da odabrani ponuditelj nije dokazao da je nominirani Stručnjak 9 izradio jedan (1) idejni projekt uređaja za kondicioniranje vode minimalnog kapaciteta 400 l/s s ishođenom lokacijskom dozvolom, odnosno jednakovrijednim dokumentom u državi pružene usluge, ponavljajući kako predmetna usluga izvršavana u okviru projekta Milence nije bila izrađivanje idejnog projekta uređaja za kondicioniranje vode minimalnog kapaciteta 400 l/s s ishođenom lokacijskom dozvolom, odnosno jednakovrijednim dokumentom u državi pružene usluge, već je sporni projekt Milence podrazumijevao dogradnju postojećeg uređaja i povećavanje trenutnog kapaciteta na kapacitet od 440 l/s.

Obzirom da se i ovdje radi o osporavanju iste reference iz istih razloga kao i u prethodnom žalbenom navodu, te imajući u vidu da je predmetni uvjet specifičnog stručnog iskustva Stručnjaka 9 iz točke 4.3.2. dokumentacije o nabavi identičan uvjetu iskustva gospodarskog subjekta iz prethodno razmatrane točke 4.3. podtočke 1.3. dokumentacije o nabavi, a na koju okolnost ukazuje i sam žalitelj u žalbi, ovo žalbeno tijelo radi izbjegavanja nepotrebnog ponavljanja upućuje na razloge i činjenice iznesene u okviru prethodnog žalbenog navoda primjenjive i u konkretnom slučaju. U bitnome, navedeni razlozi i činjenice, a suprotno tvrdnji žalitelja, potvrđuju da je odabrani ponuditelj ispunio uvjet Obrazovne i stručne kvalifikacije osoba odgovornih za izvršenje usluga i dokazao da je nominirani Stručnjak 9 izradio jedan (1) idejni projekt uređaja za kondicioniranje vode minimalnog kapaciteta 400 l/s s ishođenom lokacijskom dozvolom, odnosno jednakovrijednim dokumentom u državi pružene usluge. Slijedom navedenog, iz istih razloga je i predmetni žalbeni navod žalitelja ocijenjen neosnovanim.

Žalitelj zatim osporava osobnu referencu „Varaždin“ stručnjaka Krešimira Nekića nominiranog na poziciju Stručnjaka 10 - Stručnjak za hidrauličko modeliranje. Navodi da je naručitelj u dokumentaciji o nabavi za Stručnjaka 10 propisao sljedeći uvjet: „izrađen detaljni hidraulički model budućeg stanja minimalne modelirane duljine 400 km sa zahvaćenom količinom vode većom od 5.000.000 m³/god i 50 objekata“, a ovaj uvjet je odabrani ponuditelj dokazivao jednom referencom i to referencom „Varaždin“. Žalitelj osporava da je nominirani stručnjak izradio detaljni hidraulički model budućeg stanja minimalne modelirane duljine 400 km sa zahvaćenom količinom vode većom od 5.000.000 m³/god i 50 objekata tvrdeći da navedeno ne proizlazi iz Potvrde o uspješno izvršenim ugovornim obvezama koja se nalazi u ovom predmetu te posebno upućuje kako je na samoj potvrdi navedeno kako se radi o novelaciji postojećeg stanja. Dakle, ističe žalitelj, već je bio izrađen hidraulički model te je isti samo bio predmetom novelacije. Ukazuje da je hidraulički model izradilo društvo Hidroing d.o.o. i drugi inženjeri, a navedeno dokazuje potvrdom izdanom društvu Hidroing d.o.o. od strane druge ugovorne strane (Varkom d.d.). Dakle, navodi dalje žalitelj, odabrani ponuditelj dokazuje da je izradio hidraulički model postojećeg stanja referencom Varkoma d.d., dok žalitelj dostavlja dokumentaciju o nabavi upravo za tu uslugu kad je istu nabavljao Varkom d.d. (iz koje proizlazi da se radi o novelaciji postojećeg stanja) te Potvrdu društva Varkom d.d. kojom se potvrđuje drugom društvu, Hidroing d.o.o. da je izvršilo izradu hidrauličkog modela. Žalitelj dodatno navodi da se dana 22.11.2023. obratio s upitom društvu Varkom d.d., a koje društvo je dana 24.11.2023. dalo svoj odgovor kojeg dostavlja u prilogu žalbe. Zaključno žalitelj navodi

da je, dakle, potpuno nesporno da nominirani stručnjak 10 nije izradio detaljni hidraulički model budućeg stanja minimalne modelirane duljine 400 km sa zahvaćenom količinom vode većom od 5.000.000 m³/god i 50 objekata, a obzirom da se radi o kvalifikacijskom uvjetu, da je ponuda odabranog ponuditelja morala biti odbijena.

Naručitelj u cijelosti osporava predmetni žalbeni navod žalitelja. Naručitelj navodi da je u dokumentaciji o nabavi za stručnjaka 10 propisao sljedeći uvjet: „Izrađen detaljni hidraulički model budućeg stanja minimalne modelirane duljine 400 km sa zahvaćenom količinom vode većom od 5.000.000 m³/god i 50 objekata“, a nije tražio da buduće stanje obuhvaća povećanje obuhvata za tražene količine. Ističe da svaka promjena dužine cjevovoda i broja objekata u hidrauličkom matematičkom modelu, zahtjeva novo modeliranje hidrauličkog matematičkog modela na bazi ukupne duljine cjevovoda odnosno broja objekata. Navodi da je priznao priloženu referencu, jer je nominirani stručnjak izmijenio model postojećeg stanja u skladu sa stanjem na terenu, nadopunio ga novoizgrađenom mrežom i planiranim objektima, te je tako dobiven novi model budućeg stanja koji zadovoljava tražene uvjete iz natječaja.

Odabrani ponuditelj u svojem očitovanju predmetni žalbeni navod ocjenjuje nejasnim, neargumentiranim i neutemeljenim ukazujući da žalitelj već u početnom dijelu žalbenog navoda pogrešno konstatira da potrebno iskustvo Stručnjaka 10 ne proizlazi iz Potvrde druge ugovorne strane koju je izdala tvrtka Varkom d.d. Odabrani ponuditelj smatra da žalitelj očito nije detaljnije sagledao specifikacije izvršenih usluga ili svjesno izvrće činjenice navodeći samo neke elemente iz potvrde (poput novelacije), pritom zanemarujući da se potvrda druge ugovorne strane odnosi i na model planiranog (budućeg) stanja. Naime, da je iz samih podataka o vodoopskrbnom sustavu iz potvrde druge ugovorne strane (A. Osnovni podaci o vodoopskrbnom sustavu koji je predmet potvrde) razvidno da se radi o sustavu većem od 400 km, zahvaćenoj količini vode većom od 5.000.000 m³ /god i više od 50 objekata. Zatim iz točke C. iste potvrde razvidno je da je za cijeli sustav nakon C.1. novelacije modela postojećeg stanja, izrađena C.2. simulacija u modelu za rezidualni klor i starost vode, a potom pod točkom C.3. i hidraulički matematički model za planirano stanje nakon provedbe mjera dokloriranja, implementacije OMA zona i regulacije tlakova. Osim toga, da je na drugoj stranici potvrde na kraju svake projektne cjeline (točka D.) navedeno da je obuhvat, odnosno planirano rješenje iz projekta, potvrđeno matematičkim modelom. To naravno da ne bi bilo moguće potvrditi modelom postojećeg stanja (niti noveliranim, dopunjenim niti bilo kakvim drugim), nego jedino modelom planiranog stanja specificiranim u istoj potvrdi pod točkom C.3., ističe odabrani ponuditelj. Odabrani ponuditelj zatim navodi kako nije sporno da je prvu verziju modela izradila tvrtka Hidroing d.o.o. niti je jasno zbog čega to žalitelj navodi jer navedeno nije povezano s traženim i nominiranim stručnim iskustvom Stručnjaka 10. Odabrani ponuditelj ističe da je predmetnom referencom dokazao da je novelirao hidraulički model postojećeg stanja (za koji je prvu verziju po zasebnom ugovoru izradila tvrtka Hidroing tri godine ranije) te da je na temelju tog noveliranog modela Stručnjak 10 izradio hidraulički matematički model za planirano (buduće) stanje. Ukratko, da je nakon novelacije modela postojećeg stanja zaključeno da planirane mjere iz Matematičkog modela budućeg stanja Konceptijskog rješenja (Hidroing d.o.o.) nisu provedive (broj, lokacije i tlakovi planiranih reducir ventila) pa je bilo neophodno izraditi novi matematički model budućeg stanja kojim je trebalo analizirati i verificirati nove planirane mjere na sustavu, koje su proizašle potpuno drugačije od planiranih mjera iz Konceptijskog rješenja. Iz toga je ujedno jasno i da za izradu modela budućeg stanja (K. Nekić) nije ni na koji način korišten ranije izrađeni model

budućeg stanja od tvrtke Hidroing d.o.o. Odabrani ponuditelj zatim navodi tijekom izvršenja nominirane usluge Stručnjaka 10 u bitnom kako slijedi: 1. preuzimanje i pregled modela postojećeg stanja od Hidroing d.o.o., 2. novelacija (korekcije i nadopune) modela postojećeg stanja na temelju podataka o postojećem stanju od naručitelja, analiza rezultata, prezentacija naručitelju i dr., 3. izrada modela planiranog stanja na temelju noveliranog modela postojećeg stanja, a koji uključuje cijeli sustav i sve planirane mjere predviđene projektom (iz potvrde druge ugovorne strane). Dakle, ističe odabrani ponuditelj, radi se o dva različita ugovora/usluge od različitih izvršitelja, u različitom periodu. S obzirom da postojeći model od Hidroing d.o.o. nije mogao biti korišten do daljnje faze projekta, od strane tvrtke Hidrotech izrađena je novelacija (nadopuna i izmjena) tog modela te izrada modela planiranog (budućeg) stanja. Za navedeno je od strane izvršitelja bio nominirani stručnjak Krešimir Nekić. Odabrani ponuditelj napominje da izvršene usluge nisu ni u kakvoj suprotnosti sa dokumentacijom o nabavi po kojima su ugovorene kako to u upitu Varkomu pogrešno tvrdi žalitelj, jer je sve što je bilo ugovoreno i izvršeno, a osim toga izvršene su i dodatne usluge koje su specificirane u potvrdi Varkoma, između ostalog i hidraulički matematički model planiranog stanja, za što odabrani ponuditelj (iako je već sve razvidno iz potvrde) kao dodatni dokaz prilaže i izvode iz projektne dokumentacije koje se odnose na prezentaciju rezultata modeliranja postojećeg i planiranog stanja te sumarni izvod iz modela planiranog stanja. Nadalje navodi da je iz odgovora druge ugovorne strane na upit žalitelja jedino razvidno da je ista dala odgovor u kojem druga ugovorna strana pojašnjava da novelacija "nije obuhvaćala buduće povećanje obuhvata sustava vodoopskrbe u veličini od 400 km cjevovoda", što je istinito, ali u ovom slučaju bespredmetno jer nije povezano sa uvjetom iz dokumentacije o nabavi gdje je tražena izrada modela budućeg stanja minimalne modelirane duljine 400 km. Nesporno je iz potvrde naručitelja i odgovora kontakt osobe Varkom d.d. žalitelju, kao i gore navedenih dodatnih dokaza da je odabrani ponuditelj izradio hidraulički matematički model planiranog stanja ukupne modelirane duljine veće od 1.600 km, što je znatno više od minimalno traženih dokumentacijom o nabavi 400 km. Kako bi otklonio bilo kakvu nedoumicu u vezi izdane potvrde, a s obzirom na upit žalitelja upućen Varkomu d.d., odabrani ponuditelj navodi da je preko tvrtke Hidrotech d.o.o. koja je izvršila uslugu za Varkom d.d., zatražio dodatnu potvrdu navoda iz predmetne potvrde druge ugovorne strane za nominiranog Stručnjaka 10. Iz priloženog upita i odgovora da je potpuno razvidno da je usluga izvršena kako je i navedeno u ponudi odabranog ponuditelja odnosno potvrdi druge ugovorne strane te da se radi o običnom pokušaju obmane od strane žalitelja. Odabrani ponuditelj pozivajući se na referencu žaliteljevog Stručnjaka 10- Vladimir Poljak, dipl.ing.građ. navodi da niti žalitelj za istu poziciju stručnjaka nije nominirao uslugu izrade hidrauličkog modela budućeg stanja koji uključuje planiranu mrežu veću od 400 km, s obzirom da duljina planirane mreže iznosi 178,5 km, a s druge strane za istovjetnu situaciju osporava referencu odabranog ponuditelja. Predlaže stoga odbiti žalbeni navod u cijelosti kao neosnovan.

Ocjenjujući osnovanost žalbenog navoda utvrđeno je nespornim da je naručitelj u dokumentaciji o nabavi (točka 4.3.2.) za Stručnjaka 10 - Stručnjak za hidrauličko modeliranje, propisao sljedeći uvjet: „izrađen detaljni hidraulički model budućeg stanja minimalne modelirane duljine 400 km sa zahvaćenom količinom vode većom od 5.000.000 m³/god i 50 objekata”.

Nesporno je među strankama da je odabrani ponuditelj na poziciju Stručnjaka 10 nominirao stručnjaka Krešimira Nekića, dipl. ing. građ.

Sukladno prethodno citiranoj točki 4.3.2. dokumentacije o nabavi, potvrda druge ugovorne strane relevantan je dokaz specifičnog stručnog iskustva za Stručnjaka 10.

Za dokazivanje specifičnog stručnog iskustva nominiranog Stručnjaka 10-Krešimira Nekića, odabrani ponuditelj je sukladno točki 4.3.2. dokumentacije o nabavi dostavio Potvrdu o uspješno izvršenim ugovornim obvezama iz ugovora "GLAVNI PROJEKT USPOSTAVE SUSTAVA MJERENJA, DALJINSKOG UPRAVLJANJA I NADZORA NA VODOOPSKRBNOM SUSTAVU VARAŽDIN", broj ugovora 131/19, naručitelja Varkom d.d. od 14. travnja 2020. (dalje u tekstu; Potvrda). U navedenoj Potvrdi se Krešimir Nekić navodi kao ovlaštenu projektanta, te se pod "Opis izvršene usluge", u dijelu relevantnom za predmetni žalbeni navod, navodi sljedeće:

"Izvršena usluga sastoji se od više cjelina i razina izrade projektne dokumentacije, za vodoopskrbni sustav Varaždin, prema sljedećem opisu:

A. Osnovni podaci o vodoopskrbnom sustavu koji je predmet potvrde; 1. Vodoopskrbna mreža duljine 1.650 km, 3 crpilišta, 1 izvorište, 23 vodospreme, 5 vodotornjeva, 18 stanica za podizanje tlaka, 26 hidrostanica, 119 ventila za regulaciju tlaka. 2. (...) 3. Zahvaćena količina vode 9.8 mil.m³/god.(...).

B. Izrađeno je idejno rješenje za definiranje mjera za dokloriranje vode u sustavu i novelacija idejnog rješenja uštede gubitaka, u sklopu čega je izvršeno sljedeće: (...)

C. Hidraulički matematički model; 1. Izvršena novelacija matematičkog modela postojećeg stanja u skladu sa stanjem na terenu i novoizgrađenom mrežom, za cijeli vodoopskrbni sustav veličine oko 1.650 km vodoopskrbne mreže, sa svim pripadnim objektima. 2. Simulacija postojećeg stanja s modeliranjem i kalibriranjem rezidualnog klora i starosti vode. 3. Planirano stanje nakon provedbe mjera dokloriranja, implementacije DMA zona i regulacije tlakova.

D. Izrađeni su idejni projekti na temelju kojih su utvrđeni posebni uvjeti javnopravnih tijela, te glavni projekti na koje su ishodne potvrde javnopravnih tijela, za sljedeće zahvate: 1. DMA zone - I.etapa, br.projekta 2019-19-GP/MM1; • 22 mjerna mjesta s pripadnim cjevovodima, 1 analizator klora. • Nadogradnja glavnog komandnog centra postojećeg NUS-a. Rješenje potvrđeno hidrauličkim matematičkim modelom. 2. DMA zone - II.etapa, br.projekta 2019-19-GP/MM2; • 34 nova mjerna mjesta s pripadnim cjevovodima • Rekonstrukcija i opremanje 31 postojećeg objekta u svrhu mjerno-regulacijskih mjesta • 14 analizatora klora • 8 stanica za dokloriranje • 13 mjerača mutnoće • Nadogradnja glavnog komandnog centra postojećeg NUS-a. Rješenje potvrđeno matematičkim modelom. 3. Reducir ventili, br.projekta 2019-19-GP/RVI • Izgradnja 14 novih okana regulacije tlaka s pripadnim cjevovodima. • Rekonstrukcija 24 postojeća okna regulacije tlaka. Rješenje potvrđeno matematičkim modelom."

Žalitelj je na okolnost svojih tvrdnji da nominirani stručnjak 10 nije izradio detaljni hidraulički model budućeg stanja uz žalbu dostavio Očitovanje društva Varkom d.d. od 24. srpnja 2023. iz e-mail korespondencije žalitelja i tog društva u kojoj Varkom d.d. na upit žalitelja odgovara: "Vezano na Vaš upit dostavljamo vam slijedeće pojašnjenje: - Matematički model sustava vodoopskrbe Varkom d.o.o. izradio je Hidroing d.o.o. Osijek za ukupnu dužinu od 1554 km cjevovoda; - Krešimir Nekić, dipl. ing. grad. (Hidrotech d.o.o. Rijeka) radio je novelaciju matematičkog modela na novo stanje do ukupne duljine od 1650 km cjevovoda." U dodatnom pojašnjenju od istog dana je društvo Varkom d.d. navelo: „Novelacija matematičkog modela izrađena od strane Krešimira Nekića, dipl. ing. grad. (Hidrotech d.o.o. Rijeka) nije obuhvaćala buduće povećanje obuhvata sustava vodoopskrbe u veličini od 400 km cjevovoda."

Osporavajući tvrdnje i dokaze žalitelja, odabrani ponuditelj je u žalbenom postupku dostavio e-mail korespondenciju sa naručiteljem Varkom d.d. od 4. prosinca 2023. u kojoj je na upit tvrtke Hidrotech d.o.o. (ugovorna strana iz predmetne

reference) koji glasi: "Imajući u vidu Vašu izdanu potvrdu o izvršenim uslugama na tvrtku Hidrotech d.o.o. odnosno stručnjaka Krešimira Nekića od 14.04.2020. godine te Vašu nedavnu korespondenciju s tvrtkom Hidroprojekt-ing d.o.o., kako bi se otklonile bilo kakve nedoumice molimo dodatnu potvrdu navoda o izvršenju usluge matematičkog modeliranja od strane tvrtke Hidrotech d.o.o. odnosno nominiranog stručnjaka za hidrauličko modeliranje Krešimira Nekića. Molimo da potvrdite istinitost sljedeća dva navoda, odnosno ako smatrate potrebnim da date određeni komentar.

1. U sklopu predmetnog ugovora od Hidrotech d.o.o. izvršena je novelacija modela postojećeg stanja kojeg je prethodno po ranijem ugovoru izradila tvrtka Hidroing d.o.o., koji je dopunjen novoizgrađenom vodoopskrbnom mrežom (u duljini 73 km i 45 objekata) te korigiran u skladu s utvrđenim smjerom djelovanja postojećih reducir ventila na sustavu.

2. Kroz izradu projektne dokumentacije od Hidrotech d.o.o., na temelju noveliranog modela postojećeg stanja izrađen je i model planiranog stanja za vodoopskrbni sustav Varkoma d.d. u kojem je modelirana kompletna vodoopskrbna mreža a čija duljina iznosi više od 400 km (točnije 1.613.537 m). Modelom planiranog stanja definirane su planirane mjere obrađene projektnom dokumentacijom (iz potvrde Hidrotech d.o.o.)."

Odgovarajući na navedeni upit, Varkom d.d. je 5. prosinca 2023. odgovorio sljedeće: "Poštovani, Vašim upitom od 04.12.2023. (3:01) korektno ste obrazložili poslove koji su bili predmet ugovorne obveze Hidrotech d.o.o./Varkom d.o.o., te vam potvrđujemo navode istog."

Dakle, žalitelj tvrdi da nominirani Stručnjak 10 nije izradio detaljni hidraulički model budućeg stanja minimalne modelirane duljine 400 km sa zahvaćenom količinom vode većom od 5.000.000 m³/god i 50 objekata obzirom da nominirani stručnjak Krešimir Nekić nije izradio, već je samo novelirao model postojećeg stanja.

Odabrani ponuditelj ne spori da je prvu verziju hidrauličkog modela po zasebnom ugovoru izradila tvrtka Hidroing d.o.o., već ističe da je predmetnom referencom dokazao da je novelirao hidraulički model postojećeg stanja (za koji je prvu verziju po zasebnom ugovoru izradila tvrtka Hidroing tri godine ranije) te da je na temelju tog noveliranog modela nominirani Stručnjak 10 izradio hidraulički matematički model za planirano (buduće) stanje.

Iz prethodno citiranog odgovora druge ugovorne strane Varkom d.d. koju je u žalbenom postupku priložio odabrani ponuditelj je razvidno da druga ugovorna strana iz sporne reference potvrđuje navode iz svoje Potvrde o uredno izvršenim uslugama, odnosno potvrđuje da je na temelju noveliranog modela postojećeg stanja u okviru sporne reference izrađen i model planiranog (budućeg) stanja za vodoopskrbni sustav Varkoma d.d. u kojem je modelirana kompletna vodoopskrbna mreža, a čija duljina iznosi više od 400 km (točnije 1.613.537 m).

Dakle, iz svega prethodno navedenog je razvidno da je nominirani stručnjak Krešimir Nekić u okviru sporne reference izvršio novelaciju modela postojećeg stanja, na temelju čega je izradio detaljni model planiranog stanja za modeliranu duljinu veću od 400 km (veću od 1.600 km) sa zahvaćenom količinom vode većom od 5.000.000 m³ /god i 50 objekata, odnosno da podaci navedeni u priloženoj Potvrdi druge ugovorne strane odgovaraju izvršenoj usluzi, a što je dodatno potvrđeno od strane druge ugovorne strane u predmetnom žalbenom postupku.

Slijedom svega navedenog, ocjena je ovog žalbenog tijela da nominirano stručno iskustvo Stručnjaka 10 udovoljava zahtjevima iz dokumentacije o nabavi slijedom čega se žalbeni navod ocjenjuje neosnovanim.

Žalitelj nadalje osporava osobne reference stručnjaka Petr Dolejša nominiranog na poziciju Stručnjaka 14 - Projektant - suradnik projektant: izrađivač projektne dokumentacije i to: referencu Milence i referencu Bedrichov. Žalitelj navodi da je naručitelj u dokumentaciji o nabavi za stručnjaka 14 propisao sljedeći uvjet: „suradnik na izradi jednog (1) idejnog projekta u svojstvu tehnologa uređaja za kondicioniranje vode minimalnog kapaciteta 400 l/s, s ishođenom lokacijskom dozvolom, odnosno jednakovrijednim dokumentom u državi pružene usluge“, te da odabrani ponuditelj uvjet dokazuje sa dvije reference i dostavlja potvrde druge ugovorne strane za projekt Milence i projekt Bedrichov. Žalitelj osporava obje dostavljene reference i navodi kako stručnjak 14 nije zadovoljio uvjet postavljen dokumentacijom o nabavi.

U odnosu na referencu Milence žalitelj obrazlaže kako predmetna usluga izvršavana u okviru projekta Milence nije bila izrađivanje idejnog projekta uređaja za kondicioniranje vode minimalnog kapaciteta 400 l/s s ishođenom lokacijskom dozvolom, odnosno jednakovrijednim dokumentom u državi pružene usluge, već je sporni projekt Milence podrazumijevao nadogradnju postojećeg uređaja i povećavanje trenutnog kapaciteta na kapacitet od 400 l/s. Ovdje žalitelj upućuje naslov na svoju argumentaciju iz prvog žalbenog navoda, a obzirom se radi o osporavanju iste reference. Dodatno u odnosu na referencu Milence žalitelj navodi da je nominirani stručnjak Dolejš autor prijedloga tehnološkog rješenja obrade vode i da taj tehnološki prijedlog služi samo kao podloga za izradu projektne dokumentacije.

U odnosu na referencu Bedrichov žalitelj također navodi kako nominirani stručnjak Dolejš nije bio suradnik na izradi idejnog projekta, već je stručnjak autor prijedloga tehnološkog rješenja obrade vode i da taj tehnološki prijedlog služi samo kao podloga za izradu projektne dokumentacije, što ukazuje da nije ispunjen uvjet postavljen u dokumentaciji o nabavi.

Žalitelj u žalbi dodatno navodi da je putem odvjetnika kontaktirao predmetnog stručnjaka te ukazuje da je g. Dolejš dana 9. studenog 2023. u elektroničkoj poruci naveo sljedeće: „Dokumentacija na kojoj sam radio i čije naslovne stranice šaljem vam radi informacije i primjera, predstavlja prijedlog tehnološkog rješenja obrade vode na određenim lokacijama (Milence, Bedrichov), kako bi vodno postrojenje moglo isporučivati pitku vodu u kvalitativnim parametrima određenim češkim zakonodavstvom. Ti tehnološki prijedlozi zatim služe kao temelj za izradu cjelovite dokumentacije za lokacijsku dozvolu za cijeli projekt modernizacije pojedinih postrojenja za obradu vode.“ Dakle, zaključno navodi žalitelj, sam stručnjak decidirano i jasno navodi kako nije sudjelovao u izradi projekta nego je izrađivao tehnološke prijedloge iz čega proizlazi kako odabrani ponuditelj nije ispunio traženi uvjet iz dokumentacije o nabavi, a obzirom da se radi o kvalifikacijskom uvjetu, smatra da je ponuda odabranog ponuditelja zbog toga morala biti odbijena.

Naručitelj u cijelosti osporava predmetni žalbeni navod žalitelja. Navodi da u priloženoj referenci za nominiranog stručnjaka stoji da je isti izradio tehnološki prijedlog postrojenja za pripremu vode čime je i dokazao da je bio suradnik na izradi idejnog projekta u svojstvu tehnologa uređaja za kondicioniranje vode, što je naveo i sam stručnjak, gosp. Dolejš u svojoj elektroničkoj poruci. Stoga da je netočan navod žalitelja da imenovani stručnjak nije bio suradnik na izradi idejnog projekta, jer se projekti složenih tehnoloških postrojenja izrađuju na podlogama/tehnološkom rješenju koje izrađuje tehnolog, a koji prema Zakonu o gradnji ne može biti projektant. Navodi da je predmetna usluga izvršena u okviru projekta Milence, te je naručitelj ocijenio da je stručnjak 14. tom referencom ispunio traženi uvjet tehničke i stručne sposobnosti, stoga nije imao potrebu ocjenjivati referencu Bedrichov.

Odabrani ponuditelj u svojem očitovanju navodi da žalitelj pogrešno tumači činjenično stanje kao i odredbe dokumentacije o nabavi. U odnosu na referencu Milence odabrani ponuditelj navodi da u ponudi nije nigdje navedeno da je doc. ing. Peter Dolejš bio projektant već izrađivač tehnološkog rješenja, u sklopu idejnih projekata što je i traženo u dokumentaciji o nabavi, a projekt je izradila i potpisivala/ovjeravala tvrtka Provod irižerijska společnost s.r.o., što je već dokazano u prethodnim očitovanjima na žalbene navode. Kao dodatni dokaz odabrani ponuditelj ukazuje na str. 48 priloga žalitelja (Prilog 15 - Izvještaj odvjetnika s priložima.pdf), prilog 5- Referenca Milence te na e-mail doc. Petra Dolejša na kojeg se referira sam žalitelj, a u kojem sam docent Dolejš potvrđuje da je izrađivao tehnološke prijedloge za uređaje za pročišćavanje pitke vode Milence i Bedrichov te da su isti podloga, odnosno sastavni dio idejnog projekta za izdavanje lokacijske dozvole. U odnosu na referencu Bedrichov odabrani ponuditelj referirajući se na str. 4 priloga žalitelja (Prilog 15 - Izvještaj odvjetnika s priložima.pdf) navodi da je odabrani ponuditelj u ponudi tvrdio isključivo da je g. Dolejš bio član tima u izradi projektne dokumentacije i to u svojstvu izrađivača tehnološkog rješenja, a što je i dokazano tijekom ovog postupka sa jasnim, nedvosmislenim i nepobitnim dokazima. Ističe da, kao što je poznato, tehnološki projekt kao takav ne postoji niti u Češkoj, niti u Republici Hrvatskoj već su tehnološki prijedlozi i/ili rješenja sastavni dio projektne dokumentacije koju potpisuje (glavni) projektant. Pri tom ukazuje da se za razliku od projektanata, za ovog stručnjaka u dokumentaciji o nabavi ne zahtjeva članstvo u strukovnoj komori i to zato jer prema propisima Republike Hrvatske postoji strukovna komora samo za inženjere građevine, strojarstva i elektrotehnike, ali za tehnologa ne postoji. Zbog toga tehnolog nema svoju mapu idejnog/glavnog projekta te se ne navodi u lokacijskoj ili građevinskoj dozvoli kao projektant. Citirajući odredbe članka 130. Zakona o prostornom uređenju te članka 51. i 69. stavka 1. i 2. Zakona o gradnji, odabrani ponuditelj navodi da je iz navedenog potpuno jasno da tehnolog ne može biti projektant, ali da se projekti složenih tehnoloških postrojenja izrađuju na podlogama/tehnološkom rješenju/elaboratu koje osigurava tehnolog. Također je potpuno jasno da se za ovako složeno tehnološko postrojenje, kao što je uređaj za kondicioniranje vode, ne može izraditi projektna dokumentacija (idejni i/ili glavni projekt) bez sudjelovanja tehnologa, a čije je sudjelovanje za obje nominirane usluge potvrđeno i od druge ugovorne strane. Kao dodatnu potvrdu da je g. Dolejš izrađivao tehnološko rješenje za idejni i glavni projekt s ishođenom lokacijskom/gr građevinskom dozvolom na projektu Bedrichov, odabrani ponuditelj u prilogu dostavlja potvrdu izrađivača projektne dokumentacije (referenca Sweco).

Ocjenjujući osnovanost žalbenog navoda utvrđeno je nespornim da je naručitelj u dokumentaciji o nabavi (točka 4.3.2.) za Stručnjaka 14 - Projektant – suradnik projektant; izrađivač projektne dokumentacije, propisao sljedeći uvjet: „suradnik na izradi jednog (1) idejnog projekta u svojstvu tehnologa uređaja za kondicioniranje vode minimalnog kapaciteta 400 l/s, s ishođenom lokacijskom dozvolom, odnosno jednakovrijednim dokumentom u državi pružene usluge.“

Nesporno je među strankama da je odabrani ponuditelj na poziciju Stručnjaka 14 nominirao stručnjaka doc. ing. Peter Dolejš.

Sukladno prethodno citiranoj točki 4.3.2. dokumentacije o nabavi, potvrda druge ugovorne strane relevantan je dokaz specifičnog stručnog iskustva za Stručnjaka 14.

Nije sporno da za dokazivanje specifičnog stručnog iskustva nominiranog Stručnjaka 14 – Petr Dolejša odabrani ponuditelj sukladno točki 4.3.2. dokumentacije dostavlja potvrde druge ugovorne strane za projekt Milence i projekt Bedrichov.

Što se tiče osporavanja reference Milence, žalitelj kod ove reference osporava dvije stvari:

a) da predmetna usluga nije bila izrađivanje idejnog projekta uređaja za kondicioniranje vode minimalnog kapaciteta 400 l/s već da je sporni projekt Milence podrazumijevao nadogradnju postojećeg uređaja i povećavanje trenutnog kapaciteta na kapacitet od 400 l/s pozivajući se na argumentaciju koju je već iznio u okviru prvog žalbenog navoda

b) navodi kako je nominirani stručnjak P. Dolejš samo autor prijedloga tehnološkog rješenja obrade vode i da taj tehnološki prijedlog služi samo kao podloga za izradu projektne dokumentacije.

U Potvrdi druge ugovorne strane za projekt Milence se navodi da je doc. ing. Petr Dolejš sudjelovao u izradi tehnološkog prijedloga postrojenja za pripremu vode.

Što se tiče prigovora žalitelja pod a) da predmetna usluga izvršavana u okviru projekta Milence nije bila izrađivanje idejnog projekta uređaja za kondicioniranje vode minimalnog kapaciteta 400 l/s, već nadogradnja postojećeg uređaja, ukazuje se kako se i ovdje radi o osporavanju iste reference iz istih razloga kao i u prvom žalbenom navodu. Polazeći od navedenog, ovo žalbeno tijelo radi izbjegavanja nepotrebnog ponavljanja upućuje na razloge i činjenice iznesene u okviru prvog žalbenog navoda glede neosnovanosti takvog prigovora, a koji su primjenjivi i u konkretnom slučaju.

Što se tiče prigovora žalitelja pod b), prethodno je utvrđeno da se u Potvrdi druge ugovorne strane za projekt Milence navodi da je doc. ing. Petr Dolejš sudjelovao u izradi tehnološkog prijedloga postrojenja za pripremu vode čime je dokazao, kako to pravilno ističe naručitelj, da je bio suradnik na izradi idejnog projekta u svojstvu tehnologa uređaja za kondicioniranje vode. Navedeno je potvrdio i sam stručnjak P. Dolejš u svojoj elektroničkoj poruci koju citira sam žalitelj u svojoj žalbi, a u kojoj je taj stručnjak potvrdio da je izrađivao tehnološke prijedloge za uređaje za pročišćavanje pitke vode Milence i Bedrichov te da su isti podloga, odnosno sastavni dio idejnog projekta za izdavanje lokacijske dozvole.

Naime, za stručnjaka 14 je dokumentacijom o nabavi tražena uloga suradnika u svojstvu tehnologa na izradi jednog (1) idejnog projekta uređaja za kondicioniranje vode, a ne da je predloženi stručnjak sudjelovao u izradi idejnog projekta u svojstvu projektanta. Obzirom da iz sporne reference Milence proizlazi da je stručnjak P. Dolejš bio suradnik na izradi idejnog projekta uređaja za kondicioniranje vode u svojstvu tehnologa, žalbeni navod je u ovom dijelu ocijenjen kao neosnovan.

Što se tiče osporavanja reference Bedrichov, žalitelj i ovdje osporava da nominirani stručnjak nije bio suradnik na izradi idejnog projekta, već da je isti autor prijedloga tehnološkog rješenja obrade vode i da taj tehnološki prijedlog služi samo kao podloga za izradu projektne dokumentacije, čime da nije ispunjen uvjet postavljen u dokumentaciji o nabavi.

Međutim, iz naručiteljevog odgovora na žalbu proizlazi da je naručitelj ocijenio da je nominirani stručnjak 14 već referencom Milence ispunio traženi uvjet tehničke i stručne sposobnosti, stoga da nije uopće uzeo u obzir referencu Bedrichov.

Dakle, osim što je osporavanje reference Bedrichov neosnovano već zbog same okolnosti da ju naručitelj uopće nije uzeo u obzir pri ocjenjivanju traženog iskustva stručnjaka 14, navedeni prigovor bio bi neosnovan i iz razloga koji je već prethodno naveden, a to je činjenica da je za stručnjaka 14 dokumentacijom o nabavi tražena uloga suradnika u svojstvu tehnologa na izradi jednog (1) idejnog projekta uređaja za kondicioniranje vode, a ne da je predloženi stručnjak sudjelovao u izradi idejnog projekta u svojstvu projektanta.

Naime, iz potvrde druge ugovorne strane (Sweco, a.s., Češka) za projekt Bedrichov dostavljene u okviru ažuriranih popratnih dokumenata razvidno da je Petr Dolejš izrađivao tehnološko rješenje uređaja za kondicioniranje vode za idejni i glavni projekt s ishođenom lokacijskom/građevinskom dozvolom na projektu Bedrichov, dakle, da je bio suradnik na izradi idejnog projekta uređaja za kondicioniranje vode u svojstvu tehnologa.

Dakle, iz svega navedenog je razvidno da je nominirani stručnjak 14 Petr Dolejš zadovoljio uvjete uz dokumentacije o nabavi kao suradnik na izradi jednog (1) idejnog projekta u svojstvu tehnologa uređaja za kondicioniranje vode minimalnog kapaciteta 400 l/s, s ishođenom lokacijskom dozvolom, odnosno jednakovrijednim dokumentom u državi pružene usluge, slijedom čega se žalbeni navod ocjenjuje u cijelosti neosnovanim.

Žalitelj zaključno navodi, a obzirom na zaključke iz ove žalbe kao i na dokaze uz istu, kako naručitelj nije ispravno primijenio članke 291. i 297. ZJN 2016 te kako odabrani ponuditelj nije dokazao tehničku i stručnu sposobnost kako je to traženo dokumentacijom o nabavi. Dakle, da je iz postupanja naručitelja razvidno kako isti nije provodio nabavu u skladu s člankom 4., 268., 290., 291. i 295. ZJN 2016.

Suprotno stajalištu žalitelja, na temelju rezultata cjelokupnog postupka, a imajući u vidu sve izneseno u okviru prethodnih žalbenih navoda, ocjena je ovog žalbenog tijela da je naručitelj ispravno primijenio članke 291. i 297. ZJN 2016 te je pravilno utvrdio da je odabrani ponuditelj dokazao tehničku i stručnu sposobnost kako je to traženo dokumentacijom o nabavi, što upućuje na zaključak da je u osporenom dijelu postupak nabave proveo u skladu s člancima 4., 268., 290., 291. i 295. ZJN 2016.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo državno tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda.

U skladu s navedenim, a temeljem članka 425. stavka 1. točke 3. ZJN 2016, odlučeno je kao u točki 1. izreke ovog Rješenja.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 21.900,00 eura s osnove uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Članak 431. stavak 2. ZJN 2016 propisuje da Državna komisija odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti. Stavkom 4. tog članka propisano je da u slučaju odustajanja od žalbe, odbijanja ili odbacivanja žalbe, žalitelj nema pravo na naknadu troškova žalbenog postupka.

S obzirom na to da je žalba neosnovana, žalitelju ne pripada pravo na naknadu troškova žalbenog postupka,

Stoga je temeljem članka 425. stavka 1. točke 6. ZJN 2016, odlučeno kao u točki 2. izreke ovog Rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovog rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

ZAMJENICA PREDsjednice

Nelica Vidić

