



**REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

**KLASA: UP/II-034-02/23-01/644
URBROJ: 354-02/7-24-4
Zagreb, 5. siječnja 2024.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, OIB: 95857869241, u Vijeću sastavljenom od članova: Nelice Vidić, zamjenice predsjednice te Alice Brandt i Danijele Antolković, članica, u žalbenom postupku pokrenutom po žalbi žalitelja Invictus tech d.o.o., Zagreb, OIB: 56408086374, u odnosu na sadržaj dokumentacije o nabavi, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2023/S 0F2-0048519, predmet nabave: Nabava i doprema tonera i tinti za uredske strojeve, naručitelja Sveučilište u Zagrebu Agronomski fakultet, Zagreb, OIB: 76023745044, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj: 120/16 i 114/22, dalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Poništava se točka 7.36. dokumentacije o nabavi, Dokazi jednakovrijednosti: Kriteriji mjerodavni za ocjenu jednakovrijednosti za predmet nabave i Troškovnik, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2023/S 0F2-0048519, predmet nabave: Nabava i doprema tonera i tinti za uredske strojeve, naručitelja Sveučilište u Zagrebu Agronomski fakultet, Zagreb.

2. Nalaže se naručitelju Sveučilište u Zagrebu Agronomski fakultet, Zagreb, da u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave naknadi žalitelju Invictus tech d.o.o., Zagreb, troškove žalbenog postupka u iznosu od 1.320,00 eura.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Sveučilište u Zagrebu Agronomski fakultet, Zagreb, objavio je dana 20. studenoga 2023. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje: EOJN RH) poziv na nadmetanje i dokumentaciju o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2023/S 0F2-0048519, predmet nabave: Nabava i doprema tonera i tinti za uredske strojeve. Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda na temelju kriterija: 1. Cijena ponude - 80 bodova i 2. Rok izvršenja - 20 bodova.

U odnosu na sadržaj dokumentacije o nabavi, urednu je žalbu 30. studenoga 2023., izjavio žalitelj Invictus tech d.o.o., Zagreb. Žalitelj osporava zakonitost sadržaja dokumentacije o nabavi koju predlaže poništiti u dijelu zahvaćenom

nezakonitošću te traži naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 1.320,00 eura.

Naručitelj u odgovoru na žalbu osporava osnovanost žalbenih navoda te predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu.

Tijekom žalbenog postupka pred ovim državnim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi i dokaza dostavljenih u žalbenom postupku.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Žalitelj osporava točku 7.36. dokumentacije o nabavi (Dokazi jednakovrijednosti. Kriteriji mjerodavni za ocjenu jednakovrijednosti za predmet nabave), u dijelu u kojem je naručitelj tražio dostavu potvrda koje izdaju nadležni instituti za kontrolu kvalitete ili agencije priznate stručnosti, kojima se potvrđuje sukladnost proizvoda s točno određenim tehničkim specifikacijama ili normama na koje se upućuje (članak 268. stavak 1. točka 13. ZJN 2016) samo u slučaju nuđenja jednakovrijednih proizvoda. Naime, žalitelj smatra da bi se navedeni zahtjev trebao odnositi na sve gospodarske subjekte (ponuditelje) u postupku javne nabave, a ne samo na one gospodarske subjekte koji nude jednakovrijedne tonere i tinte. Vezano uz prethodno navedeno, žalitelj tvrdi da je naručitelj pogrešno primijenio odredbu članka 268. stavak 1. točka 13. ZJN 2016, jer dokazivanje tehničkih specifikacija traži samo u odnosu na pojedine gospodarske subjekte, ovisno o predmetu nabave kojeg će nuditi. Konkretno, tvrdi da je naručitelj u Troškovniku kod svake stavke odredio dvije tehničke specifikacije: boju te minimalni kapacitet ispisa traženih tonera i tinti, međutim dokazivanje navedenih tehničkih specifikacija traži isključivo za gospodarske subjekte koji nude jednakovrijedne tonere i tinte.

U nastavku osporava točku 7.36. dokumentacije o nabavi u dijelu kojim je samo od gospodarskih subjekata koji nude jednakovrijedne proizvode tražena „dostava izvješća o testiranju od tijela za ocjenu sukladnosti ili potvrdu koje izdaje takvo tijelo kao dokazno sredstvo sukladnosti sa zahtjevima ili kriterijima utvrđenim u tehničkim specifikacijama“. Tvrdi da iz navedenog proizlazi da naručitelj od gospodarskih subjekata koji nude tonere i tinte koji nisu jednakovrijedni (odnosno koji nude originale), ne zahtjeva dokazivanje sukladnosti nuđenog predmeta nabave sa zahtjevima utvrđenima u tehničkim specifikacijama, već navedeno traži samo od onih koji nude jednakovrijedne proizvode. Žalitelj ponavlja da su u ovom postupku javne nabave, tehničke specifikacije predmeta nabave određene Troškovnikom gdje su kod svake stavke određene dvije tehničke specifikacije: boja i minimalni kapacitet ispisa, međutim dokazivanje traženih tehničkih specifikacija traži isključivo od gospodarskih subjekata koji nude jednakovrijedne tonere i tinte, a ne i od onih koji nude originalne tonere i tinte.

Zatim, žalitelj osporava točku 7.36. dokumentacije o nabavi u dijelu kojim je samo od gospodarskih subjekata koji nude jednakovrijedne proizvode tražena dostava sljedećih dokumenata: dokaz o minimalnom kapacitetu ispisa u obliku ispitnog izvještaja izrađenog od strane priznatog tijela ili putem tehničke dokumentacije proizvođača; potvrdu o akreditaciji priznatog tijela osposobljenog za ispitivanje tonera/tinti/fotokonduktora koje je izradilo ispitna izvješća; dokaz o trajnosti

zapisa pojedinog proizvoda te izjavu o nadoknadi troškova popravka i/ili čišćenja uređaja, ukoliko se dokaže da je isporučeni proizvod uzrokovao ograničenja funkcionalnosti ili kvar uređaja. Navodi da je ovakvim propisivanjem dokumentacije o nabavi naručitelj postupio protivno odredbama ZJN 2016, jer samo od proizvođača jednakovrijednih tonera i tinti zahtjeva dostavu ispitnih izvješća o kapacitetu ispisa te potvrde o akreditaciji istih, za svaki ponuđeni toner i tintu. Isto tako, tvrdi da naručitelj zahtjeva samo od proizvođača jednakovrijednih tonera i tinti dostavu dokaza o trajnosti zapisa, pri čemu nije niti navedeno u tehničkim specifikacijama kolika bi trebala biti trajnost zapisa (određeni period ili trajno). Ovdje žalitelj postavlja pitanje koju trajnost zapisa imaju originalni toneri i tinte. Nadalje, tvrdi da se traži izjava o nadoknadi troškova popravka i/ili čišćenja uređaja samo za jednakovrijedne proizvode, kao da originalni proizvodi ne mogu uzrokovati ograničenja funkcionalnosti ili kvar uređaja. Žalitelj zaključuje da naručitelj istovremeno ne traži da navedene uvjete ne ispunjavanju proizvodi „OEM“ te smatra da istim postavlja veće zahtjeve prema proizvođačima jednakovrijednih tonera i tinti u odnosu na proizvođače „OEM“ tonera i tinti. Smatra da bi zahtjevi koje naručitelj traži trebali biti jednako postavljeni prema svim zainteresiranim gospodarskim subjektima na način da se svakom od njih da jednaka prilika za sudjelovanje, odnosno jednak položaj, a ne da ih se samom dokumentacijom o nabavi dovodi u neravnopravan i ograničavajući položaj propisivanjem uvjeta koje moraju zadovoljiti samo neki od njih.

U nastavku žalitelj osporava točku 7.36. dokumentacije o nabavi navodeći da su istom propisani kriteriji mjerodavni za ocjenu jednakovrijednosti za predmet nabave, iako tehničke specifikacije ne upućuju na određenu marku ili izvor, ili određeni proces s obilježjima proizvoda ili usluga koje pruža određeni gospodarski subjekt, ili na zaštitne znakove, patente, tipove ili određeno podrijetlo ili proizvodnju. Tvrdi da navedeno nije u skladu sa člankom 206., 207. i 210. ZJN 2016 budući da je u Troškovniku koji je sastavni dio dokumentacije o nabavi, naručitelj formulirao tehničke specifikacije u obliku funkcionalnih zahtjeva, s upućivanjem na tehničke specifikacije. Navodi da je za svaku traženu stavku predmeta nabave, naručitelj naveo model pisača za koji je namijenjen predmet nabave te boju i minimalni kapacitet ispisa, pri čemu nije naveo određenu marku proizvoda. Stoga smatra da se radi o predmetu nabave koji se može precizno i razumljivo opisati te da nema potrebe navoditi pojam „jednakovrijednosti“ sukladno odredbi članka 209. stavak 2. i 3. ZJN 2016. Nadalje, tvrdi da bi u slučaju da je naručitelj u Troškovniku uputio na OEM proizvode tonera i tinti te naveo pojam „ili jednakovrijedno“, tada bio dužan navesti kriterije mjerodavne za ocjenu jednakovrijednosti predmeta nabave. U tom slučaju, navodi da bi ponuditelji morali dokazati sukladnost nuđenog predmeta nabave s navedenim kriterijima za ocjenu jednakovrijednosti. Međutim, s obzirom da su u ovom postupku javne nabave, u Troškovniku navedeni kriteriji za ocjenu jednakovrijednosti putem boje i minimalnog ispisa traženih proizvoda, smatra da bi dokazivanje kriterija jednakovrijednosti trebali biti boja i minimalni ispis nuđenih proizvoda, a ne dodatni dokumenti koje moraju priložiti pojedini ponuditelji za određene proizvode.

Žalitelj dalje ukazuje na Troškovnik koji sadrži stupac „Minimalni kapacitet ispisa prema ISO normama“, a u kojem je naveden minimalni kapacitet ispisa za svaku stavku tonera i tinti, pri čemu naručitelj nije naveo prema kojim je to ISO normama određen minimalni kapacitet ispisa. S druge strane, ukazuje na točku 7.36 dokumentacije o nabavi navodeći da kod traženog dokumenta za dokazivanje kapaciteta ispisa ponuđenog jednakovrijednog proizvoda, naručitelj navodi da je isti određen prema kapacitetu ispisa originalnih proizvoda OEM proizvoda navedenih

kao primjer u stavkama Troškovnika. Međutim, s obzirom da Troškovnik ne sadrži primjere OEM proizvoda, žalitelj smatra da iz navedenog proizlazi da je kapacitet ispisa određen prema OEM proizvodima, a ne prema ISO normama kako se navodi u Troškovniku. Također, tvrdi da u točki 7.36. dokumentacije o nabavi, kod traženog dokumenta kojim se dokazuje trajnost zapisa pojedinog proizvoda, naručitelj navodi da ista mora biti istovjetna s proizvodom navedenim kao primjer u pojedinoj stavci Troškovnika. Međutim, prema tvrdnji žalitelja, Troškovnik ne sadrži navedene primjere zbog čega smatra da su i ovdje proizvođači OEM tonera u povoljnijoj poziciji jer se od njih ne traži trajnost zapisa niti je poznato koliko ona vremenski traje.

Zaključno, žalitelj smatra da je spornim odredbama dokumentacije o nabavi naručitelj povrijedio načelo jednakog tretmana i načelo zabrane diskriminacije te je onemogućio jednak pristup svim gospodarskim subjektima u postupku javne nabave i stvorio neopravdane prepreke za otvaranje javne nabave tržišnom natjecanju. Navodi da bi zahtjevi koje traži naručitelj trebali biti jednako postavljeni prema svim zainteresiranim gospodarskim subjektima, na način da se svakom od njih da jednaka prilika za sudjelovanje, odnosno jednak položaj, a ne da ih se samom dokumentacije o nabavi dovodi u neravnopravan i ograničavajući položaj propisivanjem uvjeta koje moraju zadovoljiti samo neki od njih. U prilog svom tumačenju poziva se na Rješenje ovog tijela UP/II-034-02/23-01/500 od 20. listopada 2023.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da je u dokumentaciji i Troškovniku, sukladno članku 209. ZJN 2016 postavio kriterije za dokazivanje tehničke i stručne sposobnosti i za gospodarske subjekte koji nude originalne ili jednakovrijedne proizvode, poštujući načela javne nabave. Tvrdi da u postupku proizvodnje proizvođač originalnih tonera i tinti iste izrađuje sukladno ISO standardima, certifikatima i normama među kojima su međunarodni standard ta tisk, trajnost zapisa i postojanost boja (npr. ISO/IEC 24711:2001, ISO/IEC 24712: 2007) što je razvidno na mrežnim stranicama ISO standarda: <https://www.iso.org/standards.html>. Navodi da je dokumentacijom tražio jednakovrijednosti u slučaju nuđenja jednakovrijednih proizvoda kako bi osigurao da je jednakovrijedna roba minimalno jednake kvalitete i funkcionalnosti kao roba navedena u pojedinoj stavci Troškovnika. Uz navedeno je tražena i potvrda o akreditaciji kako bi se naručitelj zaštitio od dostave neistinitih izvještaja o ispitivanju. Zatim, tvrdi da dugi niz godina koristi originalne tonere proizvođača uređaja te se uvjerio u njihovu kvalitetu zbog čega je dokumentacijom tražio certifikat kao dokaz da jednakovrijedni toneri jamče kvalitetu originalnih. Dodatno, ukazuje da ima zakonsku obvezu čuvanja dokumentacije 10, 15 i više godina, a neku i trajno. Zatim, naručitelj citira točku 2.6. dokumentacije o nabavi te tvrdi da je popisivanjem jednakovrijednosti omogućio sudjelovanje svim gospodarskim subjektima u postupku javne nabave, te da nije onemogućio sudjelovanje gospodarskim subjektima koji nude jednakovrijedne proizvode. Naručitelj se u prilog svom tumačenju poziva na Presudu Visokog upravnog suda Republike Hrvatske, Posl. broj: UsII-145/23-5 od 5. listopada 2023.

Ocjenjujući osnovanost ovih žalbenih navoda utvrđeno je da točka 2.6. dokumentacije o nabavi propisuje da su kriteriji mjerodavni za ocjenu jednakovrijednosti za predmet nabave i potrebni dokazi jednakovrijednosti koje ponuditelj mora dostaviti u ponudi ukoliko nudi jednakovrijednu robu, iskazani pod točkom 7.36. dokumentacije o nabavi. Upućivanje na sukladnost s normama, sukladno članku 209. ZJN 2016, iskazano u stavkama troškovnika je popraćeno izrazom „ili jednakovrijedno“. U tim stavkama ponuditelji su slobodni nuditi jednakovrijedna rješenja za navedeno. Osim toga, u navedenoj točki dokumentacije naručitelj je citirao sadržaj članka 211. stavak 1. i 2. ZJN 2016.

Zatim, točkom 7.36. propisani su Dokazi jednakovrijednosti: Kriteriji mjerodavni za ocjenu jednakovrijednosti za predmet nabave. Tako je točkom 7.36.1. propisano da je u slučaju nuđenja jednakovrijednih proizvoda, gospodarski subjekt dužan, sukladno čl. 268. st.(1) toč.13. ZJN 2016, dostaviti potvrde koje izdaju nadležni instituti za kontrolu kvalitete ili agencije priznate stručnosti kojima se potvrđuje sukladnost proizvoda s točno određenim tehničkim specifikacijama ili normama na koje se upućuje te sukladno čl. 213. ZJN 2016, dužan je dostaviti izvješće o testiranju od tijela za ocjenu sukladnosti ili potvrdu koje izdaje takvo tijelo kao dokazno sredstvo sukladnosti sa zahtjevima ili kriterijima utvrđenim u tehničkim specifikacijama. Javni naručitelj će prihvatiti i druga prikladna dokazna sredstva poput tehničke dokumentacije proizvođača ako gospodarski subjekt nije imao pristup izvješću o testiranju ili potvrdi koju izdaje tijelo za ocjenu sukladnosti, ili ih nije mogao ishoditi u zadanom roku pod uvjetom da nedostatak pristupa nije uzrokovan njegovim postupanjem te pod uvjetom da roba koju nudi udovoljava zahtjevima ili kriterijima navedenim u tehničkim specifikacijama. Ukoliko ponuditelj nudi jednakovrijedne proizvode, njihovu jednakovrijednost mora dokazati dostavom dokumenata kako slijedi: 1. Dokaz da ponuđeni jednakovrijedni proizvod zadovoljava minimalni kapacitet ispisa naveden u pojedinoj stavci Troškovnika. Navedeno se dokazuje:

a) Ispitnim izvješćem o kapacitetu ispisa ponuđenog jednakovrijednog proizvoda izrađenim od strane priznatog tijela, prema sljedećim standardima: ISO 19752 za tonere za crno-bijeli ispis, ISO 19798 za tonere za ispis u boji, ISO 24711 za tinte. Navedenim izvješćem ponuditelj mora dokazati da je kapacitet ispisa ponuđenog jednakovrijednog proizvoda jednak ili veći od kapaciteta ispisa (Original Equipment Manufacturers- u daljnjem tekstu OEM), proizvoda navedenog kao primjer u stavkama iz Troškovnika ili

b) Tehničkom dokumentacijom proizvođača ponuđenog jednakovrijednog proizvoda iz koje je vidljivo da ponuđeni jednakovrijedni proizvod ima kapacitet ispisa koji mora biti jednak ili bolji od minimalnog kapaciteta navedenog u pojedinoj stavci Troškovnika. Priznato tijelo u smislu ove točke Dokumentacije o nabavi su ispitni i umjerni laboratoriji, te potvrdbena i inspeksijska tijela koja zadovoljavaju primjenjive europske norme.

2. Potvrda o akreditaciji priznatog tijela osposobljenog za ispitivanje tonera/tinti/fotokonduktora koje je izradilo ispitna izvješća iz točke 1. a) ukoliko ih ponuditelj dostavlja kao dokaz jednakovrijednosti. Izdavatelj akreditacije mora biti potpisnik međusobnih ugovora o priznavanju akreditacije s EA – Europska organizacija za akreditaciju ili IAF - Međunarodni forum za akreditaciju, za što ponuditelj također treba priložiti dokaz.

3. Certifikat prema standardu HRN ISO 11798. Ponuditelj je dužan dostaviti certifikat prema standardu HRN ISO 11798 kojim je regulirana trajnost zapisa ispisa pojedinog proizvoda, čime dokazuje da je trajnost zapisa jednakovrijednog proizvoda istovjetna s proizvodom navedenim kao primjer u pojedinoj stavci Troškovnika.

4. Ukoliko ponuditelj nudi jednakovrijedni artikl obvezan je u ponudi dostaviti i: Izjavu o nadoknadi troškova popravka i/ili čišćenja uređaja, ukoliko se dokaže da je isporučeni ponuđeni jednakovrijedan proizvod uzrokovao ograničenja funkcionalnosti ili kvar uređaja. Izjavu daje ovlaštena osoba ponuditelja. Razloge kvara ili ograničenja funkcionalnosti uređaja utvrđivat će ovlašteni servis proizvođača uređaja. Navedena Izjava se traži radi očuvanja, zaštite i ispravnog rada uređaja naručitelja koji osiguravaju neometano odvijanje poslovnih procesa te u slučaju štete naknadu iste koja bi Naručitelju nastala zbog upotrebe jednakovrijednih proizvoda.

Odgovornost odabranog ponuditelja za materijalne nedostatke robe regulirana je Zakonom o obveznim odnosima (NN 35/5, 41/8, 125/11 i 78/15).

Kao obrazloženje traženja dokaza naručitelj je naveo da traži navedene dokaze kako bi osigurao da je jednakovrijedna roba minimalno jednake kvalitete i funkcionalnosti kao roba navedena kao primjer u pojedinoj stavci Troškovnika. Pritom ispitni izvještaji ili tehnička dokumentacija proizvođača garantiraju kapacitet ispisa jednakovrijednog proizvoda, a certifikati prema standardu HRN ISO 11798 garantiraju trajnost zapisa ispisa. Navedeni dokumenti su posebno relevantni Naručitelju s obzirom na postojanje uređaja na različitim lokacijama Naručitelja i količinu potrebnih ispisa na svakodnevnoj razini, zbog čega je nužno da jednakovrijedna roba zadovoljava po pitanju kapaciteta ispisa, dok je trajnost zapisa nužna zbog toga što se na uređajima obavljaju ispisi od osobite važnosti, kao i ispisi koji se temeljem određenih zakonskih propisa moraju arhivirati i čuvati dugi niz godina. Potvrda o akreditaciji se traži kako bi se naručitelj zaštitio od dostave neistinitih ili krivotvorenih izvještaja o ispitivanju.

Uvidom u Troškovnik predmetnog postupka utvrđeno je da se sastoji od 174 stavki u kojima su traženi toneri, tinte i fotorazvijači na način da je u stupcu „Naziv“ naveden opis traženog proizvoda (npr. Tinta CRNA za pisač BROTHER B29MFC-290C, Tinta PLAVA za pisač BROTHER MFC-290C, Toner CRNI za pisač LEXMARK MS823 dn itd). Zatim u stupcu „Minimalni kapacitet ispisa prema ISO normama“ naveden je traženi kapacitet (npr. za stavku 1. 300 stranica A4, za stavku 2. 260 stranica A4). Osim toga, Troškovnik sadrži sljedeće stupce: „Naziv jednakovrijednog proizvoda ukoliko se nudi“, „Naziv proizvođača i kapacitet ispisa jednakovrijednog proizvoda ukoliko se nudi“, „Jedinica mjere“, „Količina“, „Jedinična cijena (bez PDV-a)“ i „Iznos (bez PDV-a)“.

Članak 210. stavak 1. ZJN 2016 propisuje da tehničke specifikacije ne smiju upućivati na određenu marku ili izvor, ili određeni proces s obilježjima proizvoda ili usluga koje pruža određeni gospodarski subjekt, ili na zaštitne znakove, patente, tipove ili određeno podrijetlo ili proizvodnju ako bi to imalo učinak pogodovanja ili isključenja određenih gospodarskih subjekata ili određenih proizvoda, osim ako je to opravdano predmetom nabave. Stavak 2. tog članka propisuje da je upućivanje iz stavka 1. tog članka iznimno dopušteno ako se predmet nabave ne može dovoljno precizno i razumljivo opisati sukladno članku 209. tog Zakona, pri čemu takva uputa mora biti popraćena izrazom „ili jednakovrijedno“. Stavkom 3. tog članka je propisano da je u slučaju iz stavka 2. tog članka, javni naručitelj obavezan u dokumentaciji o nabavi navesti kriterije mjerodavne za ocjenu jednakovrijednosti predmeta nabave.

Iz navedenog je razvidno da je formuliranje tehničkih specifikacija sukladno odredbama članka 210. stavka 1. ZJN 2016 iznimka koja se primjenjuje samo u slučaju kada se predmet nabave ne može dovoljno precizno i razumljivo opisati sukladno članku 209. toga Zakona.

Dakle, članak 209. ZJN 2016 je taj koji propisuje načine formuliranja tehničkih specifikacija, koje je naručitelj dužan primijeniti prilikom opisa predmeta nabave. Kako je naprijed navedeno, naručitelj je u predmetnom postupku tehničke specifikacije u stavkama Troškovniku propisao upućujući na određenu marku i to na način da navodi npr. „Toner CRNI za pisač LEXMARK MS823 dn“ pri čemu je naveo stupce: „Naziv jednakovrijednog proizvoda ukoliko se nudi“ i „Naziv proizvođača i kapacitet ispisa jednakovrijednog proizvoda ukoliko se nudi“ čime je dopustio nuđenje jednakovrijednih proizvoda. Međutim, ocjena je ovog tijela da se u konkretnom slučaju radi o predmetu nabave (toneri i tinte) koji se može dovoljno precizno i razumljivo opisati sukladno članku 209. toga Zakona. Naime, naručitelj ima

mogućnost predmet nabave u konkretnom slučaju (a što je postalo i uobičajeno), opisati na način da navede ispisni uređaj za koji se toner/tinta nabavlja te traženi predmet nabave, primjerice toner, opisati na način da definira primjerice boju, kapacitet ispisa i sl., a tintu primjerice, opisati na način da definira boju i kapacitet ispisa ili kapacitet tinte u ml. Navođenje ispisnog uređaja za koji se nabavlja toner/tinta samo po sebi, bez oznake „original ili jednakovrijedno“, ne predstavlja upućivanje na određenu marku. Međutim, korištenjem opisa na način da, kao što je to slučaj u konkretnom predmetu nabave, navede: „Toner CRNI za pisač LEXMARK MS823 dn“ te doda stupce u kojima ponuditelj može upisati naziv jednakovrijednog proizvoda, odnosno naziv proizvođača i kapacitet ispisa jednakovrijednog proizvoda ukoliko isti nudi, naručitelj primarno predmet nabave opisuje na način da upućuje na točno određeni proizvod – konkretno originalni LEXMARK toner točno određenog proizvođača. S obzirom da je u konkretnom slučaju naručitelj, stavljanjem stupaca za upis jednakovrijednih proizvoda uz opis ispisnog uređaja za koji se proizvod nabavlja, *de facto* uputio na određenu marku tonera odnosno tinte, a radi se o predmetu koji se na naprijed navedeni način može jasno opisati, slijedom navedenog osnovan je navod žalitelja da tehničke specifikacije u navedenom dijelu nisu propisane sukladno odredbama ZJN 2016.

Žalitelj dalje osporava točku 7.36. dokumentacije o nabavi kojom su propisani Dokazi jednakovrijednosti, odnosno kriteriji mjerodavni za ocjenu jednakovrijednosti te dodatno ističe povredu načela javne nabave s obzirom da se navedeni dokazi traže samo od proizvođača jednakovrijednih proizvoda. S obzirom na osnovanost prvog žalbenog navoda, temeljem kojeg je ocijenjeno da naručitelj u konkretnom slučaju nije imao osnova u ZJN 2016 tehničke specifikacije propisati sukladno članku 210. ZJN 2016, osnovan je i žalbeni navod da traženje dokaza za jednakovrijedne proizvode postaje samim time bespredmetno te da navedenu točku 7.36. dokumentacije o nabavi slijedom navedenoga treba poništiti.

Pri tome se napominje da Presuda Visokog upravnog suda Republike Hrvatske, Posl. broj: UsII-145/23-5 od 5. listopada 2023. nije primjenjiva u konkretnom slučaju na način kako to tumači naručitelj. Naime, u navedenoj Presudi Sud je naveo da je upućivanje propisano člankom 210. stavkom 1. ZJN 2016 samo iznimno dopušteno, odnosno ako se predmet nabave ne može dovoljno precizno i razumljivo opisati u skladu sa člankom 290. ZJN 2016. Pri tome je Sud naveo kako ovo tijelo nije u predmetnom Rješenju (KLASA: UP/II-034-02/23-01/341 od 27. srpnja 2023.) navelo na koji način bi predmet nabave (toneri i tinte) moglo biti precizno i razumljivo opisano, a što je ovo tijelo upravo učinilo u ovom obrazloženju, kao i u Rješenju KLASA: UP/II-034-02/23-01/500 od 20. listopada 2023.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo državno tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda postupka javne nabave.

U skladu s prethodno navedenim, na temelju članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016 odlučeno je kao u točki 1. izreke ovog rješenja te se predmet vraća naručitelju na ponovno postupanje.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u iznosu od 1.320,00 eura na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka. Prema odredbi članka 3. stavka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave

(„Narodne novine“, broj 18/13., 127/13., 74/14. i 98/19.), Državna komisija odlučuje o naknadi troškova žalbenog postupka i drugim zahtjevima koje su ovlaštene postaviti stranke u žalbenim postupcima. Budući da je žalba žalitelja ocijenjena kao osnovana, sukladno odredbi članka 431. stavka 3. ZJN 2016 usvojen je zahtjev žalitelja za naknadom troškova žalbenog postupka u iznosu od 1.320,00 eura na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka. Slijedom navedenog, odlučeno je kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

Naručitelj je sukladno odredbi članka 425. stavka 6. ZJN 2016 obvezan postupiti sukladno izreci odluke Državne komisije, najkasnije u roku od 30 dana od dostave izvršne odluke, pri čemu je vezan pravnim shvaćanjem i primjedbama Državne komisije.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovog rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

ZAMJENICA PREDsjednice

Nelica Vidić

