



**REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

KLASA: UP/II-034-02/23-01/673

URBROJ: 354-02/11-24-8

Zagreb, 11. siječnja 2024.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, OIB: 95857869241, u Vijeću sastavljenom od članova Maje Kuhar, predsjednice, te Jasnice Lozo i Karmele Dešković, članica, u žalbenom postupku pokrenutom po žalbi žalitelja Insepo d.o.o. Zagreb, OIB: 92528715879, u odnosu na odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2023/S 0F2-0029887, predmet nabave: toneri i tinte, naručitelja Zagrebačka županija Zagreb, OIB: 07132269553, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 40/21) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16 i 114/22, dalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Odbija se žalba žalitelja Insepo d.o.o. Zagreb.
2. Odbija se zahtjev žalitelja Insepo d.o.o. Zagreb za naknadu troškova žalbenog postupka kao neosnovan.

O b r a z l o Ź e n j e

Naručitelj Zagrebačka županija, Zagreb objavio je 14. srpnja 2023. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2023/S 0F2-0029887, predmet nabave: toneri i tinte. Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda koja se određuje na temelju pondera - cijena ponude 90% i pondera - organizacija zbrinjavanja istrošenih spremnika 10%.

U predmetnom postupku javne nabave dostavljene su tri ponude. Naručitelj je u postupku pregleda i ocjene ponuda dvije ponude ocijenio valjanima te je 11. rujna 2023. donio Odluku o odabiru BROJ: 35/23, kojom je kao ekonomski najpovoljniju odabrao ponudu ponuditelja Narodne novine d.d. Zagreb.

Na navedenu Odluku o odabiru žalbu je 21. rujna 2023. izjavio ponuditelj Insepo d.o.o. Zagreb.

Postupajući po žalbi Državna komisija je 24. listopada 2023. donijela Rješenje KLASA:UP/II-034-02/23-01/493, URBROJ: 354-02/11-23-6, kojim je poništila Odluku o odabiru od 11. rujna 2023. zbog utvrđene osnovanosti žalbenog navoda (dalje u tekstu: prethodno Rješenje).

Nakon objave prethodnog Rješenja naručitelj je proveo ponovljeni pregled i ocjenu ponuda te je 29. studenog 2023. donio novu Odluku o odabiru BROJ: 35/23/II kojom je ponovno, kao ekonomski najpovoljniju, odabrao ponudu ponuditelja Narodne novine d.d. Zagreb.

Nezadovoljan novom Odlukom o odabiru žalbu je 11. prosinca 2023. izjavio ponuditelj Insepo d.o.o. Zagreb.

Žalitelj u žalbi osporava zakonitost ponovljenog pregleda i ocjene ponuda te traži naknadu troškova žalbenog postupka.

Naručitelj i odabrani ponuditelj se protive žalbenom zahtjevu i predlažu odbiti žalbu kao neosnovanu.

U tijeku postupka pred Državnom komisijom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od poziva na nadmetanje, dokumentacije o nabavi, Zapisnika o (ponovljenom) pregledu i ocjeni ponuda s priložima, nove Odluke o odabiru, odabrane ponude te ostalih dokaza pribavljenih u spis žalbenog predmeta.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je neosnovana.

Žalitelj u žalbi navodi da je odabrani ponuditelj u ponudi dostavio popunjeni Troškovnik u kojemu je u stavci 61. "Toner za uređaj Lexmark E260d naveo da nudi artikl "E250/360,E260A11E SCI" proizvođača Supricolor Image Limited. Žalitelj ističe da je obveza svih ponuditelja, pa tako i odabranog ponuditelja, bila popuniti Troškovnik sukladno točki 15. dokumentacije o nabavi, odnosno navesti naziv i oznaku ponuđenog artikla te naziv proizvođača koji podaci moraju biti istovjetni nazivu proizvoda te nazivu proizvoda na svakom isporučenom proizvodu. Žalitelj navodi da je u žalbenom postupku koji se pred Državnom komisijom vodio pod oznakom KLASA: UP/II-034-02/23-01/493 dokazao da proizvod koji odabrani ponuditelj nudi u stavci 61. Troškovnika ne postoji, odnosno da je odabrani ponuditelj popunio Troškovnik sa netočnim podatkom o nazivu artikla/proizvoda koji nudi.

Žalitelj dalje navodi da je naručitelj nakon objave prethodnog Rješenja ponovio pregled i ocjenu ponuda te da je odabrani ponuditelj nakon pojašnjavanja potvrdio da nudi alternativni/novi proizvod oznake koji se ne može povezati sa oznakom proizvoda prvotno ponuđenog "E250/360,E260A11E SCI" ni sa oznakom koju navodi društvo Copy Smart d.o.o. Varaždin, kao ni sa oznakom sa fotografije navodnog tonera koji će navodno biti isporučen od strane odabranog ponuditelja oznake "E260 (E260A11E) 3,5K". Žalitelj je mišljenja da ni nakon ponovljenog pregleda i ocjene ponuda nije nedvojbeno jasno koji proizvod (toner) odabrani ponuditelj nudi u stavci 61. Troškovnika te da time nije ispunio uvjet iz točke 15. dokumentacije o nabavi. Žalitelj smatra da je

krajnji rezultat pojašnjavanja/upotpunjavanja ponude odabranog ponuditelja zapravo izmjena ponude koju naručitelj nije smio prihvatiti.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da je sukladno prethodnom Rješenju Državne komisije proveo ponovni pregled i ocjenu ponuda i zatražio od odabranog ponuditelja pojašnjenje stavke 61. Troškovnika na način da dostavi podatak koji toner nudi, kao i dokaz o točnom nazivu tonera, a što je odabrani ponuditelj i učinio. Što se tiče navoda da je došlo do izmjene ponude odabranog ponuditelja, naručitelj ističe kako do izmjene ponude nije došlo, jer nije došlo do zamjene već ponuđenog proizvoda. Naručitelj napominje da odabrani ponuditelj nije ponudio novi proizvod (zamjenski), nego je dostavio točnu oznaku već ponuđenog proizvoda.

Odabrani ponuditelj također ističe da nije došlo do izmjene njegove ponude jer nije ponudio "novi" zamjenski toner, već je dostavio oznaku ponuđenog tonera.

Ispitujući žalbeni navod izvršen je uvid u dokazni materijal kojim su utvrđene sljedeće činjenice.

Prema točki 15. *Tehnička specifikacija i kvaliteta* dokumentacije o nabavi, naručitelj je u Troškovniku naveo model ispisnih uređaja za koje nabavlja predmetni potrošni materijal (toner, tinta, vrpca i ostali potrošni materijal). Potrošni materijal je nadalje opisan vrstom boje i kapacitetom ispisa stranica te isti kvalitetom i namjenom mora odgovarati za pravilnu uporabu na uređajima za ispis i kopiranje koji je naveden u Troškovniku. Naziv i oznaka ponuđenog artikla, kao i naziv proizvođača moraju biti istovjetni nazivu proizvoda te nazivu proizvođača na svakom isporučenom proizvodu, odnosno na priloženoj kutiji ili drugom izvornom proizvođačkom pakiranju. Sva isporučena roba mora biti nekorištena, u originalnom tvorničkom pakiranju s oznakom proizvođača/tržišnog naziva robne marke te u svemu odgovarati Troškovniku koji je sastavni dio dokumentacije o nabavi.

Točkom 21.2.2. *Tehnička dokumentacija za tonere, tinte i ostali potrošni materijal za ispisne uređaje* dokumentacije o nabavi naručitelj je kao uvjet tehničke i stručne sposobnosti propisao da je u svrhu dokazivanja traženih karakteristika za sve stavke navedene u Troškovniku, ponuditelj obvezan dostaviti dokaz da ponuđeni artikli ispunjavaju uvjete tražene tehničkom specifikacijom te da je u svrhu dokazivanja ispunjavanja uvjeta sposobnosti iz ove točke gospodarski subjekt dužan u ponudi dostaviti ispunjen Standardni obrazac za Europsku jedinstvenu dokumentaciju o nabavi (eESPD) - dio IV. Kriteriji za odabir gospodarskog subjekta C: Tehnička i stručna sposobnost, točka 11.

Nadalje je u istoj točki naručitelj propisao da može prije donošenja odluke u postupku javne nabave, od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu, zatražiti da u primjerenom roku, ne kraćem od pet dana, dostavi ažurirani popratni dokument i to:

- tehničku dokumentaciju proizvođača ponuđenog artikla ili Izjavu proizvođača, odnosno zastupnika ili distributera ponuđenog artikla iz koje je vidljivo da se navedeni kapacitet ispisa u troškovniku odnosi na minimalnu pokrivenost 5% površine A4 stranice tonerom ili tintom,

- izjavu proizvođača ponuđenih tonera i tinti u kojoj izjavi mora biti navedeno da ponuđeni toneri i tinte imaju oznaku CE (putovnica proizvoda).

Uvidom u Troškovnik utvrđeno je da ga je naručitelj sastavio na način da je u stupac *Opis stavke* u svakoj stavci naveo uređaj za koji se artikl koristi, zatim je u ostalim stupcima naveo boju, minimalni kapacitet ispisa uz minimalnu pokrivenost 5% površine A4 stranice i broj komada koji se nabavlja. Utvrđeno je također da je ponuditelj u svakoj stavci Troškovnika morao navesti bročanu i slovnu oznaku te naziv proizvođača artikla (original ili jednakovrijedan), kao i jediničnu i ukupnu cijenu artikla kojeg u toj stavci nudi.

Uvidom u stavku 61. Troškovnika utvrđeno je da je naručitelj naveo da nabavlja toner za uređaj Lexmark E260d, u crnoj boji, u količini od 10 komada.

Uvidom u odabranu ponudu utvrđeno je da je odabrani ponuditelj u stavci 61. Troškovnika naveo da nudi artikl "E250/360, E260A11E SCI/Supricolor Image Limited".

U prethodnom Rješenju KLASA: UP/II-034-02/23-01/493, URBROJ: 354-02/11-23-6 od 24. listopada 2023. Državna komisija je, obrazlažući osnovanost žalbenog navoda kojim se osporava valjanost odabrane ponude ponuditelja Narodne novine d.d. Zagreb, navela sljedeće:

"Prema ocjeni Državne komisije naručitelj je u konkretnom slučaju učinio propust u pregledu i ocjeni odabrane ponude jer iz spisa predmeta proizlazi da ponuda odabranog ponuditelja sadrži određeni nedostatak (pogrešno upisanu oznaku nuđenog proizvoda), no da navedeni nedostatak naručitelj u postupku pregleda i ocjene ponude nije otklonio. Slijedom navedenog, Državna komisija je primjenom mjerodavnog prava na nesporno činjenično stanje, cijeneći svaki dokaz zasebno i sve dokaze zajedno, u žalbenom postupku utvrdila da je naručitelj u konkretnom slučaju povrijedio odredbu članka 290. stavka 1. ZJN 2016 pri pregledu i ocjeni stavke 61. Troškovnika odabranog ponuditelja te je stoga ovaj žalbeni navod ocijenjen osnovanim."

Uvidom u EOJN RH i Zapisnik o (ponovljenom) pregledu i ocjeni ponuda utvrđene su sljedeće činjenice koje se tiču ponovljenog pregleda i ocjene ponude odabranog ponuditelja.

Naručitelj je 13. studenog 2023. od odabranog ponuditelja, tada ponuditelja s ekonomski najpovoljnijom ponudom, zatražio pojašnjenje sljedećeg sadržaja: "Vezano uz stavku 61. Troškovnika, vidljivo je da je za uređaj Lexmark E260d ponuđen toner oznake E250/360, E260A11E SCI/Supricolor Image Limited. Budući da toner takve oznake proizvođača Supricolor Image Limited na tržištu ne postoji, molimo da dostavite podatak koji toner nudite, kao i dokaz o točnom nazivu tonera."

Utvrđeno je, nadalje, da je 16. studenog 2023. odabrani ponuditelj naručitelju dostavio pojašnjenje sljedećeg sadržaja: "Za navedenu stavku nudimo toner E260d(E260A11E) sa ispisom od 3.500 kopija" uz koje pojašnjenje prilaže, kako navodi, svoga dobavljača i ujedno distributera zamjenskih tonera i tinti SCI proizvođača Supricolor Image Limited. Opisanom pojašnjenju odabrani ponuditelj je priložio Izjavu gospodarskog subjekta Copy smart d.o.o. Varaždin kojom izjavljuje da je distributer zamjenskih tonera i tinti marke SCI proizvođača Surpicolor Image Limited, Narodna Republika Kina te da ih isporučuje društvu Narodne novine d.d. Zagreb, ovdje odabranom ponuditelju. Ranije opisanom pojašnjenju odabrani ponuditelj je priložio i Izjavu istoga društva da je u konkretnom slučaju ponuđen zamjenski toner SCI E260 za 3500 stranica te je priložio izvod iz tablice u kojoj je navedeno E260(E260A11E) 3.5 K - E260, E260, E260d, E260d, E260d, E260dn, E360d, E360d, E360dn, E360dn, E460dn, E460dn, E460dtn, E460dtn, E460dw, E460dw, a nakon koje tablice je izjavio da je iz tablice vidljivo da njihov toner E260 pokriva i 360 verziju koju je odabrani ponuditelj naveo, no da je najvažniji podatak E260A11E, što je proširena puna šifra artikla koju je odabrani ponuditelj naveo. U istoj Izjavi društvo Copy smart d.o.o. Varaždin također navodi da je očito greškom upisana oznaka E250/E360 umjesto E260/E360 (greška samo u brojci) no da je u nastavku dopisana šifra E260A11E tako da ponuđeni toner odgovara traženom.

Uvidom u EOJN RH i Zapisnik o ponovljenom pregledu i ocjeni ponuda utvrđeno je nadalje da je 23. studenog 2023. naručitelj od odabranog ponuditelja zatražio dodatno pojašnjenje, kako slijedi: "Vezano uz vaše pojašnjenje od 16. studenoga 2023. utvrđeno je da naziv ponuđenog tonera E260d (E260A11E) ne odgovara nazivu iz Izjave distributera Copy smart d.o.o." pa moli "dostaviti točnu oznaku ponuđenog tonera."

Utvrđeno je nadalje da je odabrani ponuditelj 27. studenog 2023. naručitelju odgovorio: "Točna oznaka ponuđenog tonera je E260(E260A11E)SCI - serija E260/E360/E460 sa ispisom od 3.500 kopija, za što je dostavljena Izjava distributera zamjenskih tonera i tinti SCI proizvođača Supricolor Image Limited. Dostavljamo i fotografiju kutije tonera koji će se isporučivati za stavku 61. Troškovnika". Opisanom pojašnjenju odabrani ponuditelj priložio je fotografiju ambalaže tonera (kartonske kutije) na kojem piše SCI, E260(E260A11E), 3.5 K, black premium toner, E260 series, E360 series, E460 series.

Za ocjenu osnovanosti ovoga žalbenog navoda mjerodavno pravo čine odredbe članka 280. stavka 1. i 8., članka 290. stavka 1. i 2., članka 293. stavka 1., članka 301. stavka 1. i 2., članka 399. stavka 3., članka 403. te članka 425. stavka 6. ZJN 2016, kao i odredba članka 19. stavka 1. Pravilnika o dokumentaciji o nabavi te ponudi u postupcima javne nabave (Narodne novine, broj 65/17 i 75/20).

Primjenom mjerodavnog prava na utvrđeno činjenično stanje ocijenjeno je sljedeće.

Žalitelj smatra da naručitelj u ponovljenom postupku pregleda i ocjene ponuda nije postupio u skladu sa ZJN 2016 jer ni nakon pojašnjavanja ponude nije jasno koji toner odabrani ponuditelj nudi u stavci 61. Troškovnika te da pojašnjavanje ponude odabranog ponuditelja za rezultat ima izmjenju ponude.

Državna komisija je u prethodnom Rješenju ocijenila da iz spisa predmeta proizlazi da ponuda odabranog ponuditelja sadrži određeni nedostatak (pogrešno upisanu oznaku nuđenog proizvoda) i da taj nedostatak nije otklonjen. Naručitelj je u ponovljenom postupku pregleda i ocjene ponuda, sukladno odredbi članka 425. stavka 6. ZJN 2016, obvezan postupiti sukladno izreci prethodnog Rješenja Državne komisije, odnosno ponoviti pregled i ocjenu svih pristiglih ponuda te donijeti novu odluku, pri čemu je vezan pravnim shvaćanjem i primjedbama Državne komisije.

Prema odredbama ZJN 2016 obveza je naručitelja pregledati i ocijeniti ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi, koristeći pri tome sva ovlaštenja koja mu zakonodavac daje te na temelju utvrđenih činjenica i okolnosti donijeti novu odluku koja mora biti valjano obrazložena, s uporištem u odredbama toga Zakona. U konkretnom slučaju naručitelj je na temelju članka 293. stavka 1. ZJN 2016 pozvao odabranog ponuditelja, tada ponuditelja s ekonomski najpovoljnijom ponudom, da pojasni navod o proizvodu koji nudi u stavci 61. Troškovnika, a kako bi postupio prema prethodnom Rješenju Državne komisije. Prema odredbi članka 293. stavka 1. ZJN 2016 naručitelj može, ukoliko su informacije ili dokumentacija koje je gospodarski subjekt trebao dostavio nepotpuni ili pogrešni, od gospodarskog subjekta tražiti da dopuni, razjasni, upotpuni ili dostavi nužne informacije ili dokumentaciju. Dakle, odabrani ponuditelj je u konkretnom slučaju, na poziv naručitelja, pojasnio očigledno pogrešnu informaciju. Naime, među strankama u konkretnom postupku nije sporno da da toner oznake E250/360, E260A11E SCI koji je prvotno naveden u troškovniku odabranog ponuditelja ne postoji. Iz spisa proizlazi da je odabrani ponuditelj naručitelju dostavio točan naziv ponuđenog tonera te svoju izjavu potkrijepio Izjavom ovlaštenog distributera te fotografijom ambalaže ponuđenog tonera, na koji način je postupio sukladno odredbama točke 15. dokumentacije o nabavi. Dakle, nije u pravu žalitelj kada tvrdi da se ovdje radi o izmjeni ponude odabranog ponuditelja budući da odabrani ponuditelj nije prvotno ponudio jedan proizvod pa ga potom zamijenio drugim jer je nesporno da toner oznake koja je prvotno navedena u Troškovniku odabrane ponude (E250/360, E260A11E SCI) ne postoji.

Slijedom navedenog, Državna komisija je primjenom mjerodavnog prava na nesporno činjenično stanje, cijeneći svaki dokaz zasebno i sve dokaze zajedno, u žalbenom postupku utvrdila da naručitelj u konkretnom slučaju nije povrijedio odredbe

ZJN 2016 u ponovljenom pregledu i ocjeni stavke 61. Troškovnika odabranog ponuditelja te je stoga ovaj žalbeni navod ocijenjen neosnovanim.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. stavka 1. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, nisu utvrđene osobito bitne povrede postupka.

Slijedom svega navedenog, na temelju odredbe članka 425. stavka 1. točke 3. ZJN 2016, žalba žalitelja na Odluku o odabiru odbija se kao neosnovana, kako je i odlučeno u izreci ovoga rješenja.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 1.320,00 eura na ime uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka, o čemu u žalbi prilaže dokaz.

Za ocjenu osnovanosti predmetnog zahtjeva mjerodavno pravo čine odredbe članka 430.a) i članka 431. stavka 2. i 4. ZJN 2016.

S obzirom na to da je žalba neosnovana, žalitelju ne pripada pravo na naknadu troškova žalbenog postupka sukladno odredbi članka 431. stavka 4. ZJN 2016. Slijedom navedenog, odlučeno kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

PREDSJEDNICA

Maja Kuhar

