



**REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

KLASA: UP/II-034-02/23-01/676

URBROJ: 354-02/10-24-5

Zagreb, 9. siječnja 2024.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, OIB: 95857869241, u Vijeću sastavljenom od članova: Nelice Vidić, zamjenice predsjednice te Karmele Dešković i Zvonimira Jukića, članova, povodom žalbe žalitelja IDM-Gradnja d.o.o., Našice, OIB: 80649357684, na sadržaj dokumentacije o nabavi, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2023/S 0F2-0049931, predmet nabave: modernizacija javne rasvjete na području općine Đurđenovac, naručitelja Općina Đurđenovac, Đurđenovac, OIB: 95424461424, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16 i 114/22; dalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

RJEŠENJE

1. Poništava se točka 4.4. dokumentacije o nabavi, tehnička specifikacija predmeta nabave u dijelovima u kojima je propisano: "Proizvođač svjetiljaka mora imati certifikat ISO 9001:2015; Proizvođač svjetiljaka mora imati certifikat ISO 14001:2015; Proizvođač svjetiljaka mora imati certifikat ISO 45001:2018" te tehnička specifikacija za digitalni modul za mjerenje parametara električne NN mreže i bežični komunikacijski modul u dijelu: "Radna temperatura: od -35°C do +55°C" i "Otpornost uređaja na utjecaj okoliša, temperaturno područje rada -40° do +55°C", u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2023/S 0F2-0049931, predmet nabave: modernizacija javne rasvjete na području općine Đurđenovac, naručitelja Općina Đurđenovac, Đurđenovac, dok se u preostalom dijelu zahtjev žalitelja odbija kao neosnovan.
2. Nalaže se naručitelju Općina Đurđenovac, Đurđenovac, da u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave nadoknadi žalitelju IDM-Gradnja d.o.o., Našice, troškove žalbenog postupka u iznosu od 2.350,00 eura.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Općina Đurđenovac, Đurđenovac, objavio je dana 30. studenoga 2023. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje u tekstu: EOJN RH) poziv na nadmetanje i dokumentaciju o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2023/S 0F2-0049931, predmet nabave: modernizacija javne rasvjete na području općine Đurđenovac. Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda prema slijedećim kriterijima: Financijski dio ponude-cijena 60 bodova; Rok izvođenja radova - modernizacije 30 bodova; Jamstveni rok na cjelokupnu instalaciju 10 bodova.

Na sadržaj dokumentacije o nabavi urednu žalbu je 11. prosinca 2023. izjavio žalitelj IDM-Gradnja d.o.o., Našice. Žalitelj u žalbi osporava zakonitost dijela dokumentacije o nabavi, žalbenim zahtjevom traži da se ponište odredbe dokumentacije o nabavi zahvaćene nezakonitošću te traži da mu se nadoknade troškovi žalbenog postupka u iznosu od 2.350,00 eura.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da žalitelj nema pravni interes za izjavljivanje žalbe navodeći pri tome da je žalitelj 8. prosinca 2023. tražio dodatne informacije i objašnjenja spornih odredbi dokumentacije o nabavu, sve sukladno odredbama članka 202. ZJN 2016. Žalitelj po mišljenju naručitelja ne može tvrditi da je pretrpio ili bi mogao pretrpjeti štetu s obzirom na to da je postupak javne nabave još otvoren te je naručitelj još mogao ispraviti svaku nejasnoću, nepreciznost i nerazumljivost u dokumentaciji o nabavi, a na koju je žalitelj u zahtjevu za pojašnjenje uputio. S obzirom na to da žalitelj navode iz zahtjeva za pojašnjenje dokumentacije o nabavi ističe i u žalbi, naručitelj smatra da žalitelj u ovoj fazi postupka i u ovim okolnostima nema pravni interes za izjavljivanje žalbe. Naručitelj smatra da bi žalitelj došao u poziciju da ima pravni interes izjaviti žalbu samo u slučaju kada bi naručitelj, po dostavljenom zahtjevu za izmjenom ili pojašnjenjem dokumentacije o nabavi, takav zahtjev odbio i dalje ustrajao na svojim nejasnim, nepreciznim ili nerazumljivim zahtjevima.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Vezano za osporavanje pravnog interesa žalitelju, ovo državno tijelo je utvrdilo da žalitelj, u konkretnom slučaju ima pravni interes za izjavljivanje žalbe. Naime, sukladno članku 401. stavku 1. ZJN 2016 pravo na žalbu ima svaki gospodarski subjekt koji ima ili je imao pravni interes za dobivanje određenog ugovora o javnoj nabavi, okvirnog sporazuma, dinamičkog sustava nabave ili projektnog natječaja i koji je pretrpio ili bi mogao pretrpjeti štetu od navodnoga kršenja subjektivnih prava. U konkretnom slučaju žalitelj ima pravni interes za dobivanje predmetnog ugovora i mogao bi pretrpjeti štetu s obzirom na to da će upravo postupanje naručitelja, odnosno određene odredbe dokumentacije o nabavi biti predmetom sadržajnog ispitivanja u ovom žalbenom postupku te bi žalitelj mogao pretrpjeti štetu od navodnog kršenja subjektivnih prava zbog toga što je eventualno nezakonitim

radnjama naručitelja prilikom sastavljanja dokumentacije o nabavi onemogućen u izradi valjane ponude pa time i odabira iste. S tim u vezi valja istaknuti da je uvidom u sudski registar, koji je javna knjiga koja sadrži podatke i isprave o subjektima upisa za koje je upis u registar propisan zakonom, utvrdilo da je žalitelj gospodarski subjekt koji je upisan u sudski registar te je ujedno registriran za djelatnost koja je predmet ove nabave, pa je opravdano očekivati da će žalitelj podnijeti ponudu u predmetnom postupku javne nabave. Žalitelj stoga legitimno očekuje pravnu korist od postupanja ovog žalbenog tijela, a koja se očituje u sankcioniranju nezakonitosti u dokumentaciji o nabavi sukladno odredbama ZJN 2016.

Nadalje, valja istaknuti da je ovo tijelo uvidom u EOJN RH utvrdilo da je žalitelj 8. prosinca 2023., kao što naručitelj navodi, poslao zahtjev za izmjenom i pojašnjenjem dokumentacije koji sadržajno odgovara navodima u žalbi. S tim u vezi valja istaknuti da ZJN 2016 ne sadrži odredbe na temelju kojih bi se žalitelju uskratilo pravo na žalbu u slučaju kada žalitelj, prije izjavljivanja žalbe, postavi zahtjev za objašnjenje i izmjenu dokumentacije o nabavi. Slijedom navedenog, utvrđeno je da su ostvareni svi elementi iz članka 401. stavak 1. ZJN 2016 te je ocijenjeno da žalitelj u konkretnom slučaju ima pravni interes za izjavljivanje žalbe.

Žalba je osnovana.

Žalitelj osporava zakonitost točke 4.4. dokumentacije o nabavi gdje je naručitelj propisao norme osiguranja kvalitete. Žalitelj prvenstveno navodi da je naručitelj norme osiguranja kvalitete u točki 4.4. propisao kao jedan od kriterija tehničke i stručne sposobnosti za odabir gospodarskog subjekta, a što predstavlja bitnu povredu postupka javne nabave iz članka 404., stavka 2., točke 7. ZJN 2016. Potom, žalitelj navodi da naručitelj sukladnost s određenim normama osiguranja kvalitete i određenim sustavima ili normama za upravljanje okolišem sukladno mjerodavnim odredbama članka 270. i 271. ZJN 2016 može zahtijevati od gospodarskih subjekata, odnosno ponuditelja u postupku javne nabave, a nikako za proizvođača rasvjetnih tijela koji nije gospodarski subjekt u postupku javne nabave u smislu članka 3. stavka 1. točke 8. ZJN 2016.

Nadalje, žalitelj pozivom na članke 270. i 271. ZJN 2016 osporava tehničke specifikacije predmeta nabave (troškovnik) u dijelu u kojem je naručitelj postavio zahtjeve: "Proizvođač svjetiljaka mora imati certifikat ISO 9001:2015; Proizvođač svjetiljaka mora imati certifikat ISO 14001:2015; Proizvođač svjetiljaka mora imati certifikat ISO 45001:2018". Ujedno, navodi da se norma ISO 45001:2018 ne odnosi na norme osiguranja kvalitete i sustave ili norme za upravljanje okolišem u smislu članka 270. i 271. ZJN 2016.

U odgovoru na žalbu naručitelj navodi da norme za osiguranje kvalitete i upravljanja okolišem nije odredio kao jedan od kriterija tehničke i stručne sposobnosti, a kako to krivo žalitelj zaključuje. Navodi da je propisivanjem obveze dostave potvrda (certifikata) o sukladnosti proizvođača rasvjetnih tijela s određenim normama osiguranja kvalitete koje izdaju neovisna akreditirana tijela u cijelosti postupio u skladu s odredbom članka 270., odnosno 271. ZJN 2016. Također, navodi da traženje dostave potvrda (certifikata) o sukladnosti proizvođača rasvjetnih tijela s određenim normama osiguranja kvalitete predstavlja formuliranje tehničkih specifikacija predmeta nabave u smislu odredbi članaka 206. do 211. ZJN 2016. U odnosu na dio žalbenog navoda u kojem se navodi da se norma ISO 45001:2018 ne odnosi na norme osiguranja kvalitete i sustave ili norme za upravljanje okolišem,

naručitelj ukazuje kako je ISO 45001:2018 međunarodni standard za sustave upravljanja zdravljem i sigurnošću na radu. Ističe da pruža okvir organizacijama za uspostavu, provedbu i održavanje procesa radi poboljšanja performansi zdravlja i sigurnosti na radu. Navodi da je standard razvijen od strane Međunarodne organizacije za standardizaciju (ISO) i objavljen je u ožujku 2018. godine. Ističe da je standard ISO 45001:2018 dizajniran da bude kompatibilan s drugim ISO standardima sustava upravljanja, kao što su ISO 9001 (Upravljanje kvalitetom) i ISO 14001 (Upravljanje okolišem).

Ispitujući osnovanost žalbenog navoda izvršen je uvid u točku 4.4. dokumentacije o nabavi (Norme osiguranja kvalitete) gdje je naručitelj propisao: "Naručitelj za osiguranje kvalitete izvršenja predmeta nabave od Ponuditelja zahtjeva prilaganje potvrda (certifikata) o sukladnosti proizvođača rasvjetnih tijela s određenim normama osiguranja kvalitete koje izdaju neovisna akreditirana tijela i to: • Norma HRN EN ISO 9001:2015 - Ponuditelj mora dokazati da je proizvođač rasvjetnih tijela certificiran po normi HRN EN ISO 9001:2015 ili jednakovrijednoj za sustav upravljanja kvalitetom za područje predmeta nabave, • Norma HRN EN ISO 14001:2015 - Ponuditelj mora dokazati da je proizvođač rasvjetnih tijela certificiran po normi za sustav upravljanja okolišem po normi HRN EN ISO 14001:2015 ili jednakovrijednoj za područje predmeta nabave. Za potrebe utvrđivanja okolnosti iz ove točke gospodarski subjekt u ponudi dostavlja za sebe ili člana zajednice gospodarskih subjekata koji će izvršavati dio isporuke ili radova ispunjeni e-ESPD obrazac (Dio IV. Kriteriji za odabir, Odjeljak D: Sustavi za osiguravanje kvalitete i norme upravljanja okolišem). Naručitelj je obvezan, prije donošenja odluke, od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu, zatražiti u primjerenom roku (ne kraćem od pet dana) dostavu ažuriranih popratnih dokumenata: • dokaz važeći Certifikat HRN EN ISO 9001:2015 ili jednakovrijedan za sustav upravljanja kvalitetom za područje predmeta nabave, izdan od strane ovlaštene (akreditirane) organizacije za izdavanje certifikata, sve sukladno s člankom 270. Zakona o javnoj nabavi. • dokaz važeći Certifikat HRN EN ISO 14001:2015 ili jednakovrijedan za sustav upravljanja okolišem za područje predmeta nabave, izdan od strane ovlaštene (akreditirane) organizacije za izdavanje certifikata, sve sukladno s člankom 270. Zakona o javnoj nabavi."

Nadalje, uvidom u troškovnik (tehničke specifikacije predmeta nabave) utvrđeno je da je naručitelj, kod tehničkih zahtjeva za LED svjetiljku za cestovnu rasvjetu, LED svjetiljku za parkove i šetnice - dekorativna svjetiljka, LED svjetiljku za parkove i šetnicu - dekorativna svjetiljka oblika starog ferala, LED reflektor i LED svjetiljku s bežičnom komunikacijom - pametne svjetiljke, propisao: "Proizvođač svjetiljaka mora imati certifikat ISO 9001:2015; Proizvođač svjetiljaka mora imati certifikat ISO 14001:2015; Proizvođač svjetiljaka mora imati certifikat ISO 45001:2018".

Za ocjenu ovoga žalbenog navoda mjerodavno pravo čine odredbe članka 3. točke 8., članka 270. i članka 271. ZJN 2016.

Iz sadržaja tehničkih specifikacija predmeta te točke 4.4. dokumentacije o nabavi proizlazi da je naručitelj tražio da proizvođač svjetiljke mora posjedovati certifikat o sukladnosti njegove proizvodnje s normom HRN EN ISO 9001:2015 i normom HRN EN ISO 14001 ili jednakovrijedno, dakle tražio je da ponuditelj dostavi dokaz o tome da proizvođač ponuđenih svjetiljki ima implementirane navedene norme osiguranja kvalitete i upravljanja okolišem. Zakonodavac je u članku 270. stavku 1., koji članak potpada pod Pododjeljak 4. Odjeljka C. Dokazivanje kriterija za

kvalitativni odabir gospodarskog subjekta, propisao da ako javni naručitelj zahtjeva prilaganje potvrda neovisnih tijela kojima se potvrđuje sukladnost gospodarskog subjekta s određenim normama osiguranja kvalitete i normama upravljanjem okolišem, obvezan je uputiti na sustave osiguranja kvalitete koji se temelje na odgovarajućim serijama europskih normi koje su potvrdila akreditirana tijela. Zatim, u članku 271. stavku 1. ZJN 2016 je propisano da ako javni naručitelj zahtjeva prilaganje potvrda neovisnih tijela kojima se potvrđuje sukladnost gospodarskog subjekta s određenim sustavima ili normama za upravljanje okolišem, obvezan je uputiti na Sustav upravljanja okolišem i neovisnog ocjenjivanja Europske unije (EMAS) ili na druge sustave upravljanja okolišem koji se priznaju u skladu s člankom 45. Uredbe (EZ) br. 1221/2009 ili na norme upravljanja okolišem koje se temelje na odgovarajućim europskim ili međunarodnim normama akreditiranih tijela. ZJN 2016 u članku 3. točki 8. "gospodarskog subjekta" definira je kao fizičku ili pravnu osobu, uključujući podružnicu, ili javno tijelo ili zajednicu tih osoba ili tijela, uključujući svako njihovo privremeno udruženje, koja na tržištu nudi izvođenje radova ili posla, isporuku robe ili pružanje usluga. Iz dikcije citiranih odredbi slijedi da se potvrde o implementiranim sustavima kvalitete i upravljanja okolišem mogu tražiti od ponuditelja, dakle zainteresiranog gospodarskog subjekta koji podnosi ponudu. Stoga je, prema ocjeni ovog tijela, u pravu žalitelj kada u žalbi navodi da je u konkretnom slučaju naručitelj trebao uvjet vezan uz norme osiguranja kvalitete i upravljanja okolišem u dokumentaciji o nabavi odrediti u odnosu na gospodarske subjekte u postupku javne nabave, a ne u odnosu na proizvođače svjetiljki koji nisu gospodarski subjekti u predmetnom postupku javne nabave.

Vezano za normu ISO 45001:2018 valja istaknuti da i nju valja sagledati u kontekstu članka 270. i 271. ZJN 2016. Naime, članak 270. i 271. ZJN 2016 treba tumačiti šire odnosno na način da su norme iz članka 270. i 271. ZJN 2016 usmjerene na gospodarski subjekt, pa naručitelj može tražiti dokaze od ponuditelja u odnosu na pridržavanje određenih normi koje pridonose osiguranju kvalitete, dakle takvih normi koje uz pridržavanje zahtjeva norme kroz upravljanje poslovnim procesima, resursima te rizicima u krajnjem utječu i na kvalitetu predmeta, u konkretnom slučaju robe koju nudi gospodarski subjekt, a koji su traženi u postupku nabave. S obzirom na to da odluku naručitelja da unutar tehničkih specifikacija predmeta nabave propiše zahtjev po kojem proizvođač svjetiljaka mora imati certifikat ISO 45001:2018 valja sagledati u kontekstu članka 270. i 271. ZJN 2016, a po kojem naručitelj norme osiguranja kvalitete i upravljanja okolišem u dokumentaciji o nabavi treba odrediti u odnosu na gospodarske subjekte u postupku javne nabave, a ne u odnosu na proizvođače svjetiljki, ovo tijelo je ocijenilo da je naručitelj nezakonito postupio i kada je u tehničkim specifikacijama predmeta nabave propisao zahtjev: "Proizvođač svjetiljaka mora imati certifikat ISO 45001:2018". Slijedom navedenoga žalbeni navod je ocijenjen kao osnovan.

Nadalje, valja istaknuti da žalitelj netočno navodi da je naručitelj norme osiguranja kvalitete u točki 4.4. propisao kao jedan od kriterija tehničke i stručne sposobnosti za odabir gospodarskog subjekta, pa posljedično tome krivo zaključuje da je naručitelj napravio bitnu povredu postupka javne nabave iz članka 404. stavka 1. točke 7. ZJN 2016. Naime, uvidom u odredbe dokumentacije o nabavi utvrđeno je da je naručitelj norme osiguranja kvalitete i norme upravljanja okolišem propisao u zasebnoj točki 4.4., odvojenoj od uvjeta tehničke i stručne sposobnosti koji su propisani u toči 4.3. dokumentacije o nabavi.

Žalitelj navodi da je naručitelj točkom 6.5. dokumentacije o nabavi "Kriterij za odabir ponude", točkom C "Kvalitativni kriteriji - Jamstveni rok na cjelokupnu instalaciju", kao minimalni rok trajanja jamstva propisao 60 mjeseci (5 godina), dok se u troškovniku kod tehničkih zahtjeva za LED svjetiljku za cestovnu rasvjetu, LED svjetiljku za parkove i šetnice - dekorativna svjetiljka, LED reflektor i LED svjetiljku s bežičnom komunikacijom - pametne svjetiljke, kao jamstvo proizvođača na kompletnu svjetiljku propisuje minimalno 6 godina. S obzirom na to da sukladno članku 200. stavku 1. ZJN 2016 dokumentacija o nabavi mora biti jasna, precizna, razumljiva i nedvojbena te izrađena na način da omogući podnošenje usporedivih ponuda, traži da se u dokumentaciji o nabavi uskladi minimalni jamstveni rok koji naručitelj zahtijeva u predmetnom postupku javne nabave (5 ili 6 godina).

U odgovoru na žalbu žalitelj navodi da je u točki 6.5. dokumentacije o nabavi (Kriterij za odabir ponude) propisao minimalni rok trajanja jamstva koje daje gospodarski subjekt na cjelokupnu instalaciju (60 mjeseci/5 godina), dok je troškovnikom, u tehničkim zahtjevima za LED svjetiljku za cestovnu rasvjetu, LED svjetiljku za parkove i šetnice - dekorativna svjetiljka, LED reflektore i LED svjetiljku s bežičnom komunikacijom - pametne svjetiljke, propisano jamstvo proizvođača na kompletnu svjetiljku od minimalno 6 godina. Navodi da se razlikuje jamstvo koje daje gospodarski subjekt na cjelokupnu instalaciju, od jamstva koje proizvođač daje na dio svjetiljki koje su navedene kao stavke troškovnika.

Ispitujući osnovanost žalbenog navoda izvršen je uvid u točku 6.5. dokumentacije o nabavi gdje je utvrđeno da je naručitelj, unutar kriterija za odabir ponude "Jamstveni rok na cjelokupnu instalaciju" kao minimalni rok trajanja jamstva koji daje gospodarski subjekt/ponuditelj, propisao 60 mjeseci (5 godina). Nadalje, uvidom u troškovnik, točnije u tehničke zahtjeve za LED svjetiljku za cestovnu rasvjetu, LED svjetiljku za parkove i šetnice - dekorativna svjetiljka, LED reflektore i LED svjetiljku s bežičnom komunikacijom - pametne svjetiljke, utvrđeno je da je propisano jamstvo proizvođača na kompletnu svjetiljku od minimalno 6 godina. Prema ocjeni ovog tijela dokumentacija o nabavi u istaknutim dijelovima ne sadrži nejasne i kontradiktorne odredbe u pogledu jamstvenog roka koji naručitelj zahtijeva, pa posljedično tome nije utvrđena povreda članka 200. stavka 1. ZJN 2016, a po kojem dokumentacija o nabavi mora biti jasna, precizna, razumljiva i nedvojbena te izrađena na način da omogući podnošenje usporedivih ponuda. Naime, u točki 6.5. dokumentacije o nabavi naručitelj je propisao minimalni rok trajanja jamstva koje daje gospodarski subjekt na cjelokupnu instalaciju, dok je troškovnikom propisano jamstvo proizvođača na svjetiljku. Dakle, naručitelj u odredbama dokumentacije o nabavi razlikuje jamstvo koje daje gospodarski subjekt na cjelokupnu instalaciju, od jamstva koje proizvođač daje na dio svjetiljki koje su navedene u stavkama troškovnika. S obzirom na navedeno žalbeni navod je ocijenjen kao neosnovan.

Žalitelj navodi da je naručitelj u troškovniku kod tehničkih zahtjeva za digitalni modul za mjerenje parametara električne NN mreže i bežičnog komunikacijskog modula propisao: "Radna temperatura: od -35°C do +55°C" kao i: "Otpornost uređaja na utjecaj okoliša, temperaturno područje rada -40° do +55°C, potvrđeno certifikatom izdanim od certifikacijskog tijela koje je akreditirano prema zahtjevima norme EN ISO/IEC 17065 (ili jednakovrijedna) za provedbu certifikacije klimatskih utjecaja prema normama HRN EN 60068-2-1:2008 (ili jednakovrijedno), HRN EN 60068-2-2:2008 (ili jednakovrijedno)". Kako sukladno članku 200. stavku 1. ZJN dokumentacija o nabavi mora biti jasna, precizna, razumljiva i nedvojbena te izrađena

na način da omogućiti podnošenje usporedivih ponuda, traži da se uskladi donja granica temperature koju digitalni modul za mjerenje parametara električne NN mreže i bežični komunikacijski modul moraju imati (-35°C ili -40°C).

U odgovoru na žalbu naručitelj navodi da je omaškom u tehničkim zahtjevima za digitalni modul za mjerenje parametra električne NN mreže i bežični komunikacijski modul na dva mjesta različito definirao radnu temperaturu. Međutim, naručitelj smatra da se navedeno odstupanje od 5 °C ne može tumačiti na način da dokumentacija o nabavi nije jasna, precizna, razumljiva, nedvojbeno te izrađena na način da omogućiti podnošenje usporedivih ponuda.

Ispitujući osnovanost žalbenog navoda ovo tijelo je uvidom u troškovnik (tehničke specifikacije predmeta nabave) utvrdilo da je naručitelj, kao što i žalitelj navodi, kod tehničkih zahtjeva za digitalni modul za mjerenje parametara električne NN mreže i bežični komunikacijski modul propisao: "Radna temperatura: od -35°C do +55°C", kao i: "Otpornost uređaja na utjecaj okoliša, temperaturno područje rada -40° do +55°C, potvrđeno certifikatom izdanim od certifikacijskog tijela koje je akreditirano prema zahtjevima norme EN ISO/IEC 17065 (ili jednakovrijedna) za provedbu certifikacije klimatskih utjecaja prema normama HRN EN 60068-2-1:2008 (ili jednakovrijedno), HRN EN 60068-2-2:2008 (ili jednakovrijedno)". S obzirom da iz citiranih odredbi tehničkih specifikacija nije jasno koja je donja granica temperature koju digitalni modul za mjerenje parametara električne NN mreže i bežični komunikacijski modul moraju imati (-35°C ili -40°C), ovo tijelo je ocijenilo da su ovdje povrijeđene odredbe članka 200. stavka 1. ZJN 2016, te je žalbeni navod ocijenjen kao osnovan.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda.

Slijedom svega naprijed navedenog, temeljem odredbe članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016, odlučeno kao u točki 1. izreke ovog rješenja. Naručitelj će u nastavku postupka postupiti sukladno odredbama članka 419. ZJN 2016.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 2.350,00 eura na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka. Prema članku 431. stavku 2. ZJN 2016 Državna komisija odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti, dok prema stavku 3. tog članka stranka na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna je protivnoj stranki nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku. Prema odredbi članka 3. stavak 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave, Državna komisija odlučuje o naknadi troškova žalbenog postupka i drugim zahtjevima koje su ovlaštene postaviti stranke u žalbenim postupcima. S obzirom na to da je žalitelj uspio sa žalbom, na ime troškova žalbenog postupka pripada mu iznos od 2.350,00 eura s osnove naknade za pokretanje žalbenog postupka, uplaćene sukladno članku 430.a. stavku 1. točki 2. ZJN 2016. Slijedom navedenog odlučeno je kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

Naručitelj je sukladno odredbi članka 425. stavka 6. ZJN 2016, obavezan postupiti sukladno izreci odluke Državne komisije najkasnije u roku od 30 dana od

dostave izvršne odluke, pri čemu je vezan pravnim shvaćanjem i primjedbama Državne komisije.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovog rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

ZAMJENICA PREDsjednice

Nelica Vidić

