



**REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

KLASA: UP/II-034-02/23-01/645

URBROJ: 354-02/16-23-7

Zagreb, 27. prosinca 2023.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, OIB: 95857869241, u Vijeću sastavljenom od članova: Maje Kuhar, predsjednice te Karmele Dešković i Alice Brandt, članica, postupajući po žalbi žalitelja Captura Venti d.o.o., Zagreb, OIB: 22205928643, u odnosu na sadržaj dokumentacije o nabavi, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2023/S 0F2-0048194, predmet nabave: projektantski nadzor tijekom procesa izvođenja radova na cjelovitoj obnovi zgrade Pravnog fakulteta i Sveučilišta u Zagrebu, na lokaciji Zagreb, Trg Republike Hrvatske 14, naručitelja Sveučilište u Zagrebu, Zagreb, OIB: 36612267447, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16 i 114/22, dalje: ZJN 2016) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Odbija se žalba žalitelja Captura Venti d.o.o., Zagreb, kao neosnovana.
2. Odbija se zahtjev žalitelja Captura Venti d.o.o., Zagreb za naknadu troškova žalbenog postupka, kao neosnovan.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Sveučilište u Zagrebu, Zagreb, objavio je 20. studenog 2023. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje: EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2023/S 0F2-0048194, predmet nabave: projektantski nadzor tijekom procesa izvođenja radova na cjelovitoj obnovi zgrade Pravnog fakulteta i Sveučilišta u Zagrebu, na lokaciji Zagreb, Trg Republike Hrvatske 14. Kao kriterij odabira određena je ekonomski najpovoljnija ponuda, koja se određuje na temelju kriterija cijene ponude 50% i specifičnog iskustva nominiranih stručnjaka 50%.

Na sadržaj dokumentacije o nabavi urednu žalbu je 30. studenog 2023. ovome tijelu izjavio gospodarski subjekt Captura Venti d.o.o., Zagreb. Žalitelj u žalbi osporava naručiteljev izbor postupka javne nabave, a žalbenim zahtjevom predlaže poništiti dokumentaciju o nabavi, uz naknadu troškova žalbenog postupka.

Tijekom žalbenog postupka pred ovim državnim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala, koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi te ostalih dokaza.

Žalba žalitelja je dopuštena, pravodobna i uredna te izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je neosnovana.

Žalitelj smatra da, slijedom zakonodavnog okvira i izjašnjenja projekatana na predmetnom projektu, naručitelj u konkretnom slučaju ne može voditi otvoreni postupak javne nabave, već pregovarački postupak bez prethodne objave poziva za nadmetanje, s Projektnim timom koji je izradio projektnu dokumentaciju za cjelovitu obnovu u potresu oštećene zgrade Sveučilišta u Zagrebu i Pravnog fakulteta na adresi Trg Republike Hrvatske 14, a s obzirom na to da se projektanti nisu izričito svojom voljom pismeno izrazili da to ne mogu iz objektivnih razloga. Naprotiv, dostavili su naručitelju pismo namjere s izraženom voljom za obavljanje predmetne usluge. Žalitelj upućuje na odredbe članka 4., 17. i 55. Zakona o poslovima i djelatnostima prostornog uređenja i gradnje (Narodne novine broj 78/15, 118/18 i 110/19), prema kojima poslove projektiranja u svojstvu odgovorne osobe (projektanta) u okviru zadaća svoje struke može obavljati ovlaštenu arhitekt ili ovlaštenu inženjer sukladno posebnom zakonu kojim se uređuje udruživanje u Komoru. Poslove projektantskog nadzora obavlja projektant arhitektonske, građevinske, strojarske i/ili elektrotehničke struke koji je izradio glavni projekt prema kojem se gradi građevina, a osoba koja obavlja projektantski nadzor odgovorna je u svojstvu projektanta odgovarajuće struke. Ako projektant projekta, u skladu s kojim se izvode radovi, za vrijeme izvođenja radova više ne obavlja projektantsku djelatnost ili izričito svojom voljom pismeno izrazi da to ne može iz objektivnih razloga, poslove projektantskog nadzora obavlja projektant odgovarajuće struke. Žalitelj nadalje upućuje na odredbu članka 51. Zakona o gradnji (Narodne novine broj 153/13, 20/17, 39/19 i 125/19), prema kojoj je projektant odgovoran da projekt koji je izradio ispunjava propisane uvjete, da je građevina projektirana u skladu s lokacijskom dozvolom, odnosno uvjetima za građenje građevina propisanim prostornim planom te da ispunjava temeljne zahtjeve za građevinu, zahtjeve propisane za energetska svojstva zgrada i druge propisane zahtjeve i uvjete. Žalitelj dalje obrazlaže da je projektant fizička osoba, odnosno projektantski tim na predmetnom projektu Sveučilišta u Zagrebu, te da je 12. listopada 2023. uputio pismo namjere kojim se očitovao o spremnosti daljnje realizacije predmetnog projekta kroz aktivnost na projektantskom nadzoru. Sveučilište u Zagrebu (naručitelj) je pismeno zaprimio, ali se do danas nije o istome očitovao projektnom timu projekatana predmetnog projekta. Zbog navedenih okolnosti, žalitelj smatra da je protivno zakonskom okviru povjeriti poslove projektantskog nadzora drugim ovlaštenim inženjerima, s obzirom da navedeni projektanti nisu izričito svojom voljom pismeno izrazili da ne mogu, iz objektivnih razloga, obavljati poslove projektantskog nadzora. Žalitelj navodi da naručitelj ignorira zakonske odredbe, pa je i nejasno koja je svrha točke 7.13.2. dokumentacije o nabavi te ima li ona veze s uvjetima sposobnosti i/ili kriterijima za odabir. Također, u dokumentu naziva Projektni zadatak za obavljanje poslova projektantskog nadzora, nejasno se navodi da naručitelj polaže pravo na intelektualno i fizičko vlasništvo svih materijala koji nastanu tijekom provedbe ovog ugovora (op. vjerojatno ugovora o projektiranju). Međutim, pitanje ovlaštenja za obavljanje projektantskog nadzora nije pitanje koje je regulirano ugovorom ili Zakonom o autorskom i srodnim pravima već kogentnom odredbom članka 55. Zakona o poslovima i djelatnostima prostornog uređenja i gradnje i članka 51. Zakonom o gradnji koja jasno propisuje tko je projektant, tko obavlja projektantski nadzor i pod kojim

uvjetima taj nadzor ne obavlja projektant. Žalitelj upućuje na upute SAFU-a prema kojima, između ostalog, provedba projektantskog nadzora ukoliko ga je uputno/primjenjivo predvidjeti i ugovoriti s projektantom/projektantima glavnog projekta temeljem kojeg je ishoda građevinska dozvola, nije samo pravo projektanta već i obveza, s obzirom na njegove/njihove odgovornosti propisane Zakonom o gradnji. Budući da zakonska regulativa prepoznaje bitnost projektnog nadzora u fazi izvođenja radova na način da projektant koji je izradio projektnu dokumentaciju izvršava projektni nadzor, odnosno nužnost zadržavanja kontinuiteta istog projektanta od projektiranja do izvođenja, žalitelj smatra da je nužno omogućiti projektnom timu koji je izradio projektnu dokumentaciju za cjelovitu obnovu da ugovori i izvrši projektni nadzor pri izvođenju radova. Posebno se ističe kako je projektantski nadzor usluga nadzora koju obavlja projektant koji je izradio projektnu dokumentaciju, za vrijeme izvođenja radova u pogledu pojedinosti, oblikovanja i izvedbe, koje se ne mogu odrediti samo projektnom dokumentacijom, već zahtijevaju dodatni angažman projektanta na gradilištu. Projektantski nadzor predstavlja stručno vodstvo i kontrolu potpune dosljedne realizacije, usvojenog projekta koji temeljem propisa, nisu obvezni dio projektne dokumentacije po kojoj se radovi izvode, ali koji čine bitnu odrednicu projekta usvojenog od strane naručitelja-investitora. Žalitelj upućuje na niz objavljenih postupaka nabave u EOJN RH iz kojih je vidljivo da se usluga projektantskog nadzora sklapa putem pregovaračkog postupka bez javne objave. Žalitelj također upućuje i na pregovaračke postupke koje je Sveučilište u Zagrebu provodilo upravo radi projektantskog nadzora. Kao dokazni materijal žalitelj dostavlja presliku dopisa projektnog tima od 12. listopada 2023. (izjava volje projektanta) i potvrdu o primitku istoga od strane Sveučilišta u Zagrebu. Žalitelj dostavlja i presliku dopisa Hrvatske komore Arhitekata „Stručno mišljenje o značenju i načinu ugovaranja projektantskog nadzora“. U dostavljenom dokumentu, u bitnome se navodi da je prema ZJN 2016 predviđena mogućnost korištenja pregovaračkog postupka bez prethodne objave poziva na nadmetanje u slučajevima propisanim člancima 131. i 132. ZJN 2016, pa se javnim naručiteljima preporuča naknadno ugovaranje projektantskih usluga, ukoliko iste nisu obuhvaćene osnovnim ugovorom o izradi projektne dokumentacije s projektantom, odnosno projektantskim timom koji je izradio cjelovitu projektnu dokumentaciju odnosno glavni projekt na način propisan člankom 133. ZJN 2016.

U odgovoru na žalbu naručitelj se poziva na odredbu članka 86. stavka 1. ZJN 2016, prema kojoj javni naručitelj slobodno bira između otvorenog i ograničenog postupka, dok je sukladno stavku 5. tog članka određeno da naručitelj smije koristiti pregovarački postupak bez prethodne objave samo u posebnim slučajevima i okolnostima iz članaka 131. do 134. ZJN 2016. Naručitelj navodi da se provođenjem otvorenog postupka javne nabave ne osporava pravo projektantskom timu da vrše projektantski nadzor, te smatra da nije spriječio žalitelja da sudjeluje u postupku javne nabave. Naručitelj također upućuje na Upute SAFU-a na koju se i žalitelj poziva, te navodi dio koji je žalitelj izostavio citirati, a iz kojeg proizlazi: „Usluge projektantskog nadzora za nabave koje su započele i/ili su provedene prije stupanja na snagu Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o poslovima i djelatnostima prostornog uređenja i gradnje (Narodne novine broj 118/2018), provode se u skladu sa člankom 55. Zakona o poslovima i djelatnostima prostornog uređenja i gradnje (Narodne novine 78/15) prema kojem projektantski nadzor obavljaju ovlaštene arhitekti, odnosno ovlaštene inženjeri unutar zadaća svoje struke. Nastavno na navedeno, projektantski nadzor unutar zadaća svoje struke najčešće obavlja projektant koji je izradio projekt (što je i u skladu s etičkim načelima profesionalnih osoba). Međutim, prema propisima iz područja gradnje projektantski nadzor može obavljati svaki ovlaštene arhitekt, odnosno

ovlaštenu inženjer odgovarajuće struke. Slijedom navedenog ocjenjuje se da bi se tako formulirana odredba iz Zakona o poslovima i djelatnostima prostornog uređenja i gradnje (Narodne novine broj 78/15, 118/18, 110/19) mogla smatrati ispunjenim uvjetom za primjenu odredbi o primjeni pregovaračkog postupka bez prethodne objave prema citiranom čl. 131. ZJN 2016. Navedeno vrijedi samo ukoliko se osnovnim ugovorom o izradi projektne dokumentacije nije ugovorila i usluga projektantskog nadzora.“ Zaključno, naručitelj navodi da je izbor otvorenog postupka javne nabave apsolutno pravo naručitelja, te da za njega, uzevši u obzir sve okolnosti koje su prethodile pokretanju ovog postupka (sporazum o raskidu, novi postupak za izradu preostalog dijela PT dokumentacije u postupku javna nabave za izvođača radova, opetovani upiti ponuditelja koja su se najvećim dijelom odnosila na pojašnjenja ili doradu PT dokumentacije i većinom su bila opravdana) predstavlja jedini prihvatljivi izbor. Dodatno ističe da je naručitelj proveo postupak prethodnog savjetovanja sa zainteresiranim gospodarskim subjektima te da tijekom tog postupka nije zaprimljen niti jedan upit zainteresiranih gospodarskih subjekata, pa tako niti žalitelja. U predmetnoj dokumentaciji o nabavi koja je stavljena na prethodno savjetovanje jasno je bilo navedeno da naručitelj planira provesti otvoreni postupak javne nabave te naručitelj smatra da je žalitelj već tada mogao ukazivati na okolnosti koje sada ističe u žalbi.

Među strankama je sporno je li naručitelj s obzirom na predmet nabave odabrao odgovarajuću vrstu postupka javne nabave.

Radi rješavanja spornog pitanja, prvo je potrebno sagledati činjenična utvrđenja.

Točkom 2.1. dokumentacije o nabavi naručitelj je odredio opis predmeta nabave na način da je propisao da je predmet nabave usluga projektantskog nadzora tijekom procesa izvođenja radova na cjelovitoj obnovi zgrade Pravnog fakulteta i Sveučilišta u Zagrebu, na lokaciji Zagreb, Trg Republike Hrvatske 14., a koji se izvode u okviru Projekta: Cjelovita obnova zgrade oštećene potresom na Trgu Republike Hrvatske 14 u Zagrebu, referentni broj Ugovora: FSEU.2021.MZO.028., koji je dijelom bio sufinanciran bespovratnim sredstvima iz Fonda solidarnosti Europske unije. Predmet nabave podliježe kontroli tijela odgovornog za provedbu financijskog doprinosa (TOPFD), koje je u ovom slučaju Ministarstvo znanosti i obrazovanja te nacionalnim i EU tijelima za reviziju i/ili osobama koje je ono ovlastilo. Opseg usluga opisan je u Projektnom zadatku i troškovniku koji su sastavni dio te dokumentacije o nabavi.

Točkom 7.13.2 naručitelj je propisao zahtjev za projektante te naveo da je sukladno članku 55. Zakona o poslovima i djelatnostima prostornog uređenja i gradnje (NN 78/15, 118/18, 110/19), poslove projektantskog nadzora obavlja projektant arhitektonske, građevinske, strojarske i/ili elektrotehničke struke koji je izradio glavni projekt prema kojem se gradi građevina. Osoba koja obavlja projektantski nadzor odgovorna je u svojstvu projektanta odgovarajuće struke. Ako projektant projekta, u skladu s kojim se izvode radovi, za vrijeme izvođenja radova više ne obavlja projektantsku djelatnost ili izričito svojom voljom pismeno izrazi da to ne može iz objektivnih razloga, poslove projektantskog nadzora obavlja projektant odgovarajuće struke. Potvrde o ovlaštenju za provođenje projektiranja odgovarajuće stručne komore ovlaštenih inženjera Republike Hrvatske sukladno Zakonu o poslovima i djelatnostima prostornog uređenja i gradnje za stručnjake, odabrani ponuditelj je dužan naručitelju dostaviti do potpisa Ugovora. U slučaju nedostavljanja navedenih dokumenata (valjanih dokaza) od strane odabranog ponuditelja ili u slučaju da odabrani ponuditelj nije u mogućnosti ishoditi tražene dokumente prije potpisa ugovora, Naručitelj će naplatiti jamstvo za ozbiljnost ponude te donijeti novu odluku o odabiru sukladno

izvršenom rangiranju u postupku ocjene ponuda ili poništiti postupak javne nabave ukoliko za to postoje razlozi.

Uz dokumentaciju o nabavi naručitelj je kao odvojeni dokument objavio Projektni zadatak. U tom dokumentu je uvodno navedeno da je predmet nabave ugovaranje poslova projektantskog nadzora tijekom procesa izvođenja radova na cjelovitoj obnovi zgrade Pravnog fakulteta i Sveučilišta u Zagrebu, na lokaciji Zagreb, Trg Republike Hrvatske 14. Potom je navedena geneza događanja na način da je naručitelj obrazložio da je za izradu PT dokumentacije, tijekom 2020./2021. godine proveo postupak javne nabave. Predmetni postupak je okončan donošenjem Odluke o odabiru, te je sa odabranim ponuditeljem: Institut IGH d.d., 22. travnja 2021. sklopljen Ugovor o javnoj nabavi usluge. Ugovoreni opseg posla obuhvaćao je i usluge projektantskog nadzora tijekom faze izvođenja radova obnove. Tijekom trajanja Ugovora iz točke 1., Izvršitelj, Institut IGH d.d. prestao je biti u mogućnosti uredno izvršavati svoju uslugu, te je 28. travnja 2023. potpisan Sporazumni raskid Ugovora o javnoj nabavi, kojim je utvrđen stupanj izvršenosti usluge te da, logikom stvari, nije konzumirana usluga projektantskog nadzora. Naručitelj je, s ciljem izrade preostalog dijela PT dokumentacije, proveo postupak nabave, temeljem kojeg je dovršenje poslova izrade projektne dokumentacije ugovoreno s tvrtkom Urbane ideje d.o.o. dana 1. lipnja 2023. U sklopu tog ugovora nisu bili ugovoreni poslovi projektantskog nadzora tijekom izvođenja radova. Glavni projektant projekta je do pokretanja ovog postupka (konkretno u kolovozu 2023. godine) raskinuo Ugovorni odnos s odabranim Izvršiteljem za izradu preostalog dijela PT dokumentacije, tvrtkom Urbane ideje d.o.o. Naručitelj, uvažavajući nastale okolnosti i kompliciranost odnosa između pojedinih sudionika u procesu izrade projektne dokumentacije, uzevši u obzir odredbe Ugovora o izradi PT dokumentacije sklopljenog sa Institutom IGH d.d. i Urbanim idejama d.o.o. izričito navodi sljedeće: „Naručitelj polaže pravo na intelektualno i fizičko vlasništvo svih materijala koji nastanu tijekom provedbe ovog ugovora od strane Izvršitelja. Naručitelj je u potpunosti slobodan dalje koristiti, davati na uporabu ili prepravljati materijale bez traženja dopuštenja od Izvršitelja.“. Uzevši u obzir odredbe članka 96., 100., 113., 115. i 307. Zakona o autorskom pravu i srodnim pravima (NN br.111/2021) te konačno poštujući načela javne nabave, naručitelj je odlučio poslove projektantskog nadzora tijekom faze izvođenja radova ugovoriti putem otvorenog postupka javne nabave.

Potom, izvršen je uvid u dokazne materijale te su isti ocijenjeni. Treba reći, Upute SAFU-a na koje obje strane žalbenog postupka upućuju, iako opsežne i korisne, nisu obvezujućeg karaktera. Nadalje, točno je da iz dopisa Projektnog tima od 12. listopada 2023. proizlazi namjera izvršavanja projektnog nadzora pri izvođenju radova, no predmetni dopis također ne predstavlja obvezujuću stavku u izboru vrste postupka javne nabave predmetnih usluga. U konačnici, dostavljeno stručno mišljenje Hrvatske komore arhitekata također sadrži preporuku izbora vrste postupka javne nabave.

S obzirom na utvrđene činjenice i dostavljene dokaze, mjerodavno pravo čine odredbe članka 86., članka 89., članka 131., članka 198. stavka 3. i 4., članka 301. stavka 1. i 2., članka 133., članka 399. stavka 3. te članka 403. ZJN 2016.

Prema odredbi članka 86. stavka 1. ZJN 2016 javni naručitelj slobodno bila između otvorenog i ograničenog postupka.

Prema odredbi članka 198. stavka 3. ZJN, prije pokretanja otvorenog ili ograničenog postupka javne nabave za nabavu radova ili postupka javne nabave velike vrijednosti za nabavu robe ili usluga, javni naručitelj obavezan je opis predmeta nabave, tehničke specifikacije, kriterije za kvalitativni odabir gospodarskog subjekta, kriterije za odabir ponude i posebne uvjete za izvršenje ugovora staviti na prethodno

savjetovanje sa zainteresiranim gospodarskim subjektima u trajanju od najmanje pet dana. Prema stavku 4. toga članka, nakon provedenog savjetovanja javni naručitelj obavezan je razmotriti sve primjedbe i prijedloge zainteresiranih gospodarskih subjekata, izraditi izvješće o prihvaćenim i neprihvaćenim primjedbama i prijedlozima te ga objaviti na internetskim stranicama.

Prema odredbi članka 131. stavka 1. ZJN 2016, javni naručitelj smije koristiti pregovarački postupak bez prethodne objave poziva na nadmetanje za dodjelu ugovora o javnoj nabavi: 1. ako nije podnesena nijedna ponuda ili nijedna prikladna ponuda u otvorenom ili ograničenom postupku, ili nijedan zahtjev za sudjelovanje, ili nijedan prikladan zahtjev za sudjelovanje u ograničenom postupku, pod uvjetom da početni ugovorni uvjeti iz otvorenog ili ograničenog postupka nisu bitno izmijenjeni; 2. ako samo određeni gospodarski subjekt može izvoditi radove, isporučiti robu ili pružiti usluge iz bilo kojeg od sljedećih razloga: a) cilj nabave je stvaranje ili stjecanje jedinstvenog umjetničkog djela ili umjetničke izvedbe; b) nepostojanje tržišnog natjecanja iz tehničkih razloga, ili c) zbog zaštite isključivih prava, uključujući prava intelektualnog vlasništva; 3. u onoj mjeri u kojoj je to prijeko potrebno ako, iz razloga iznimne žurnosti izazvane događajima koje javni naručitelj nije mogao predvidjeti, nije moguće pridržavati se rokova propisanih za otvorene ili ograničene postupke ili natjecateljske postupke uz pregovore, s time da okolnosti na koje se poziva javni naručitelj za opravdanje iznimne žurnosti ne smiju ni u kojem slučaju biti uzrokovane njegovim postupanjem. Prema stavku 2. toga članka razlozi iz stavka 1. točke 2. podtočaka b) i c) toga članka mogu se primijeniti samo ako ne postoji razumna alternativa ili zamjena, a nepostojanje tržišnog natjecanja nije rezultat namjere da se određenom gospodarskom subjektu neopravdano da prednost ili ga se stavi u nepovoljan položaj.

Prema odredbi članka 133. ZJN 2016 javni naručitelj smije koristiti pregovarački postupak bez prethodne objave poziva na nadmetanje za dodjelu ugovora o javnoj nabavi usluga: 1. ako predmetni ugovor slijedi projektni natječaj proveden u skladu s odredbama ovoga Zakona i dodjeljuje se, u skladu s pravilima predviđenima u projektnom natječaju, pobjedniku ili jednom od pobjednika toga natječaja; u potonjem slučaju svi se pobjednici pozivaju na pregovaranje; 2. za nove usluge koje se sastoje od ponavljanja sličnih usluga koje se dodjeljuju gospodarskom subjektu s kojim je javni naručitelj već sklopio izvorni ugovor, ako su ispunjeni svi sljedeći uvjeti: a) takve su usluge u skladu s osnovnim projektom za koji je bio sklopljen izvorni ugovor, b) izvorni ugovor je sklopljen na temelju postupka javne nabave sukladno ovom Zakonu, c) u dokumentaciji o nabavi za izvorni ugovor bio je naveden opseg mogućih usluga koje će se ponavljati te uvjeti pod kojima se one dodjeljuju, d) u pozivu na nadmetanje za izvorni ugovor bila je predviđena mogućnost primjene ovoga postupka, e) pri određivanju procijenjene vrijednosti nabave za izvorni ugovor uračunana je ukupna procijenjena vrijednosti novih usluga koje će se ponavljati, te f) ovaj se postupak odvija u roku od tri godine od sklapanja izvornog ugovora.

Dakle, žalitelj smatra da je naručitelj predmetnu uslugu morao nabavljati kroz pregovarački postupak javne nabave bez prethodne objave poziva za nadmetanje, pozivajući se na naprijed citirane odredbe Zakona o poslovima i djelatnostima prostornog uređenja i gradnje i Zakona o gradnji, te ističući da je konkretni projektni tim već iskazao jasnu namjeru da izvršava predmetni projektantski nadzor.

Međutim, treba napomenuti da odredbe navedenih zakona propisuju pravila radi uređenja obavljanja poslova prema pravilima struke, no ne sadrže odredbe prema kojima bi javni naručitelji trebali pokretati postupke javne nabave.

Zakonske odredbe koje se tiču odabira postupka javne nabave sadržane su u ZJN 2016, a prema naprijed citiranim relevantnim odredbama javni naručitelj slobodno bira između otvorenog i ograničenog postupka javne nabave, dok je za provođenje pregovaračkog postupka bez prethodne objave zakonodavac taksativno propisao slučajeve u kojima se taj postupak smije koristiti, a ne slučajeve u kojima se on mora koristiti.

Kao što je već rečeno, naručitelj slobodno bira otvoreni postupak javne nabave, kao najtransparentniji oblik postupka javne nabave u kojemu svaki zainteresirani gospodarski subjekt, pa tako i žalitelj, može dostaviti ponudu, stoga činjenica da je naručitelj u konkretnom slučaju pokrenuo upravo otvoreni postupak javne nabave, prema ocjeni ovoga tijela, ne predstavlja povredu odredbi ZJN 2016. Naime, sukladno stavu i mišljenju žalitelja da je nužno omogućiti projektnom timu koji je izradio projektnu dokumentaciju za cjelovitu obnovu da ugovori i izvrši projektni nadzor pri izvođenju radova, nema zapreke da kroz propisani otvoreni postupak javne nabave navedeni projektni tim preda ponudu te na taj način dođe u priliku sklopiti ugovor.

Žalitelj tvrdi da samo projektni tim koji je izradio projektni zadatak može i smije obavljati uslugu projektnog nadzora nad izvršenjem istog, međutim, iz Mišljenja Hrvatske komore arhitekata te iz Uputa SAFU-a proizlazi da je riječ o preporuci. Okolnost da je posebnim zakonom propisan nadzor nad izvedbom projekta onih projekatana koji su projekt izradili, ne utječe na mogućnost istih da ponudu podnesu u otvorenom postupku javne nabave, koji postupak naručitelj uvijek ima pravo pokrenuti i voditi. Također, i sama zakonska odredba članka 55. stavka 2. Zakona o poslovima i djelatnostima prostornog uređenja i gradnje predviđa mogućnost da projektant odgovarajuće struke vrši projektantski nadzor. Zaključno, treba reći da pretpostavke za pokretanje pregovaračkog postupka bez prethodne objave jesu restriktivne te ograničavajuće prirode prema tržišnom natjecanju, te je ZJN 2016 predvidio posebne okolnosti u slučaju ispunjenja kojih naručitelj može izabrati i provesti takvu vrstu postupka. Međutim, zakonske odredbe u provođenju postupaka javne nabave na opisani način su ovdje na razini mogućnosti, a ne i obveze. Stoga, odabirom otvorenog postupka javne nabave u konkretnom slučaju nisu povrijeđena prava žalitelja, koji ima pravo i mogućnost u postupku kao takvom sudjelovati. Isto tako, treba reći da usmjeravanje žalitelja na neke druge postupke koje je naručitelj provodio za sličan predmet nabave kao pregovaračke postupke bez prethodne objave, nije od utjecaja na odabir vrste postupka u konkretnom slučaju. Naime, svaki postupak javne nabave predstavlja zasebnu cjelinu te ga je kao takvog i potrebno promatrati, ocjenjujući okolnosti svakog slučaja posebno.

Slijedom svega navedenog, žalbeni navod ocijenjen je u cijelosti neosnovanim.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda postupka javne nabave.

Slijedom svega naprijed navedenog, temeljem odredbe članka 425. stavka 1. točke 3. ZJN 2016, odlučeno je kao pod točkom 1. izreke ovog rješenja.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u iznosu od 1.382,33 eura na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Sukladno članku 431. stavku 4. ZJN 2016, u slučaju odbijanja žalbe, žalitelj nema pravo na naknadu troškova žalbenog postupka pa je odlučeno kao pod točkom 2. izreke ovog rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

PREDSJEDNICA

Maja Kuhar

