



**REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

KLASA: UP/II-034-02/24-01/3

URBROJ: 354-02/14-24-4

Zagreb, 9. siječnja 2024.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, OIB: 95857869241 u Vijeću sastavljenom od članova: Maje Kuhar, predsjednice te Alice Brandt i Jasnice Lozo, članica, u žalbenom postupku pokrenutom po žalbi žalitelja WGE-tech d.o.o., Zagreb, OIB: 34363540225, zastupanom po opunomoćeniku Igoru Vlašiću, odvjetniku u Zagrebu, OIB: 64789082824, u odnosu na Odluku o odabiru, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2023/S 0F5-0017423, predmet nabave: ultrazvučni plinomjeri, naručitelja Energometan d.o.o., Samobor, OIB: 12564015251 na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16, 114/22, nadalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

Odbacuje se žalba žalitelja WGE-tech d.o.o., Zagreb zbog nedostatka pravnog interesa.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Energometan d.o.o., Samobor, objavio je 24. travnja 2023. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje u tekstu: EOJN RH), poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2023/S 0F5-0017423, radi nabave ultrazvučnih plinomjera. Kriterij za odabir ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda koja se određuje na temelju cijene ponude (90 bodova) i jamstvenog roka (10 bodova).

U navedenom postupku javne nabave, dostavljene su dvije ponude od kojih je naručitelj kao jedinu valjanu, odlukom o odabiru URBROJ: 74/23-ZCN od 16. lipnja 2023. odabrao ponudu ponuditelja WGE-tech d.o.o., Zagreb. Na predmetnu odluku o odabiru žalbu je 26. lipnja 2023., izjavio žalitelj Koncepting d.o.o., Vukovar. Postupajući po navedenoj žalbi, ovo državno tijelo je rješenjem KLASA: UP/II-034-02/23-01/324, URBROJ: 354-02/14-23-7 od 25. srpnja 2023. poništilo osporavanu odluku o odabiru i predmet vratilo naručitelju na ponovno postupanje.

U ponovljenom postupku pregleda i ocjene ponuda naručitelj je temeljem odredbe članka 298. stavka 1. točke 8. ZJN 2016 28. kolovoza 2023. donio odluku o poništenju postupka javne nabave.

Povodom žalbe žalitelja Koncepting d.o.o., Vukovar, od 8. rujna 2023., u odnosu na predmetnu odluku o poništenju ovo je državno tijelo rješenjem KLASA: UP/II-034-02/23-01/468, URBROJ: 354-02/14-23-4 od 10. listopada 2023., poništilo osporavanu odluku o poništenju i predmet vratilo naručitelju na ponovno postupanje.

Postupajući po navedenom rješenju ovoga tijela, naručitelj je proveo ponovni postupak pregleda i ocjene ponuda te je sastavio zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda temeljem kojeg je 19. prosinca 2023. donio, a 22. prosinca 2023. u EOJN RH objavio novu Odluku o odabiru kojom je kao najpovoljniju odabrao ponudu ponuditelja Koncepting d.o.o., Vukovar.

Na navedenu Odluku o odabiru žalbu je 2. siječnja 2024., izjavio žalitelj WGE-tech d.o.o., Zagreb. Žalbenim zahtjevom žalitelj predlaže poništenje Odluke o odabiru uz naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 3.635,00 eura.

Žalitelj u predmetnoj žalbi po prvi puta osporava razloge za odbijanje svoje ponude, a koji su već bili utvrđeni u postupku pregleda i ocjene ponuda koji je rezultirao odlukom o poništenju od 28. kolovoza 2023. Naime, naručitelj je u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda od 18. prosinca 2023. naveo da se ponuda žalitelja odbija kao nepravilna, jer ne zadovoljava u potpunosti uvjete propisane tehničkom specifikacijom. Obrazlaže se da ponudom i uz nju priloženom dokumentacijom nije dokazano da ponuđeni plinomjer, odnosno mjeriteljska baterija plinomjera ima životni vijek od minimalno 15 godina, što je bio uvjet propisan tehničkom specifikacijom (Točka 8. DON-a). Isti razlog odbijanja ponude žalitelja bio je naveden i u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda od 28. kolovoza 2023.

Prema odredbi članka 404. stavka 1. ZJN 2016 u žalbenom postupku Državna komisija postupa u granicama žalbenih navoda, a po službenoj dužnosti pazi na postupovne pretpostavke i osobito bitne povrede iz stavka 2. tog članka te je prije upuštanja u odluku o glavnoj stvari, potrebno utvrditi postojanje postupovnih pretpostavki za izjavljivanje žalbe koje moraju biti ispunjene na strani žalitelja, a koje pretpostavke se odnose na nadležnost ovog državnog tijela, dopuštenost, urednost i pravodobnost žalbe, postojanje pravnog interesa žalitelja te da li je žalbu izjavila za to ovlaštena osoba Prema odredbi članka 404. stavak 3. ZJN 2016, Državna komisija nije ovlaštena kontrolirati činjenično i pravno stanje koje je bilo predmetom prethodne žalbe u istom postupku javne nabave.

Članak 406. stavak 1. točka 5. ZJN 2016, propisuje da se u otvorenom postupku žalba izjavljuje u roku od deset dana, i to od dana primitka odluke o odabiru ili poništenju, u odnosu na postupak pregleda, ocjene i odabira ponuda, ili razloge poništenja.

Iz navedenog proizlazi da je ponuda žalitelja odbijena već u prethodnom postupku pregleda i ocjene ponuda temeljem kojeg je donesena odluka o poništenju od 28. kolovoza 2023., a u odnosu na koju žalitelj nije izjavio žalbu. U ponovljenom postupku pregleda i ocjene ponuda, postupajući po rješenju ovog državnog tijela kojim je navedena odluka o poništenju poništena povodom žalbe drugog žalitelja, naručitelj nije utvrđivao odnosno provjeravao nove okolnosti ni činjenice vezano za razloge odbijanja ponude žalitelja. Dakle, činjenice vezane za razloge odbijanja njegove ponude žalitelju su nedvojbeno bile poznate nakon objave odluke o poništenju od 28. kolovoza 2023., a nakon čega nisu mijenjane.

Sukladno citiranoj odredbi članka 406. stavka 1. točke 5. ZJN 2016 žalitelj je imao pravo osporavati razloge odbijanja svoje ponude u zakonski propisanom prekluzivnom roku od deset dana od primitka (objave) odluke o poništenju od 28. kolovoza 2023. u odnosu na postupak pregleda i ocjene ponuda u kojem su ti razlozi utvrđeni. Međutim, žalitelj nije izjavio žalbu u odnosu na navedenu odluku o poništenju, već izjavljuje žalbu na Odluku o odabiru od 19. prosinca 2023. te u istoj osporava činjenice koje su mu ranije bile poznate i koje je mogao osporiti žalbom na odluku o poništenju od 28. kolovoza 2023. Stoga, isticanje žalbenih navoda u odnosu na činjenice koje su žalitelju bile poznate nakon objave odluke o poništenju, nakon čega iste nisu mijenjane, prema ocjeni ovog tijela, protivno je načelima iz članka 399. stavka 2. ZJN 2016, a posebice načelu učinkovitosti postupka budući da bi na taj način postojala mogućnost odugovlačenja postupka te sklapanja ugovora o javnoj nabavi. Također, Državna komisija nije ovlaštena kontrolirati činjenično i pravno stanje koje je bilo predmetom prethodne žalbe u istom postupku javne nabave, a što potpada i slučaj u kojem u ranijem žalbenom postupku nisu izneseni određeni žalbeni navodi, zbog čega je u kasnijem žalbenom postupku u istom postupku javne nabave isključena ocjena žalbenih navoda koji nisu (a mogli su biti) izneseni u ranijem postupku. Drugačijim tumačenjem, omogućilo bi se, protivno načelu ekonomičnosti postupka, žalitelju u odnosu na kojeg se pregled i ocjena ponuda nisu mijenjali, a koji je imao pravni interes za osporavanje prethodne odluke, ali bez razloga to svoje pravo nije iskoristio, da povodom svake nove odluke naručitelja dobije novi rok za osporavanje dijela pregleda i ocjene ponuda koji nije mijenjan u ponovljenom pregledu i ocjeni (u konkretnom slučaju – razloga ocjene svoje ponude nevaljanom), iako je zakonom rok za izjavljivanje žalbe na u odnosu na postupak pregleda i ocjene izričito ograničen na deset dana od primitka odluke.

Nadalje, članak 401. stavak 1. ZJN 2016 propisuje da pravo na žalbu ima svaki gospodarski subjekt koji ima ili je imao pravni interes za dobivanje određenog ugovora o javnoj nabavi, okvirnog sporazuma, dinamičkog sustava nabave ili projektnog natječaja i koji je pretrpio ili bi mogao pretrpjeti štetu od navodnoga kršenja subjektivnih prava. Navedene pretpostavke na strani žalitelja moraju biti ispunjene kumulativno.

Budući da je u konkretnom slučaju ponuda žalitelja odbijena, a žalitelj nije u zakonski određenom prekluzivnom roku za žalbu otklonio razloge odbijanja svoje ponude, njegova ponuda ne može niti biti odabrana za sklapanje ovog konkretnog ugovora o javnoj nabavi, slijedom čega žalitelj nikako ne bi mogao niti pretrpjeti štetu od kršenja subjektivnih prava.

Stoga, budući da žalitelj nije u zakonskom roku izjavio žalbu kojom osporava razloge odbijanja svoje ponude, slijedom čega njegova ponuda ne bi mogla biti odabrana za sklapanje ovog konkretnog ugovora o javnoj nabavi, prema ocjeni ovog tijela žalitelj nema pravni interes za izjavljivanje ove žalbe. Stoga je temeljem članka 425. stavka 1. točke 2. ZJN 2016 odlučeno kao u izreci ovog rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovog rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

PREDSJEDNICA

Maja Kuhar

