



**REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

**KLASA: UP/II-034-02/23-01/637
URBROJ: 354-02/13-23-7
Zagreb, 29. prosinca 2023.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, OIB: 95857869241, u Vijeću sastavljenom od članova: Maje Kuhar, predsjednice te Alice Brandt i Karmele Dešković, članica, u žalbenom postupku pokrenutom po žalbi žalitelja Leluba d.o.o., Sesvete, OIB: 21301493079, u odnosu na odluku o odabiru u grupi 4, donesenu u otvorenom postupku javne nabave potrošnog uredskog materijala, po grupama, broj objave: 2023/S 0F2-0016826, naručitelja Sveučilište u Zagrebu, Studentski centar u Zagrebu, Zagreb, OIB: 22597784145, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16 i 114/22, dalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Poništava se Odluka o odabiru KLASA: 406-03/23-09/01, URBROJ: 475-02-01-23-107 za grupu 4. Toneri od 17. studenog 2023., donesena u otvorenom postupku javne nabave potrošnog uredskog materijala, po grupama, broj objave: 2023/S 0F2-0016826, naručitelja Sveučilište u Zagrebu, Studentski centar u Zagrebu, Zagreb.
2. Nalaže se naručitelju Sveučilište u Zagrebu, Studentski centar u Zagrebu, Zagreb da u roku od 8 dana od dana javne objave ovog rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave nadoknadi žalitelju Leluba d.o.o., Sesvete troškove žalbenog postupka u iznosu od 264,00 eura.

O b r a z l o Ź e n j e

Naručitelj Sveučilište u Zagrebu, Studentski centar u Zagrebu, Zagreb objavio je 20. travnja 2023. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje u tekstu: EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave potrošnog uredskog materijala, po grupama, broj objave: 2023/S 0F2-0016826. Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda temeljem kriterija cijena (90 bodova) i rok isporuke (10 bodova).

Predmetni postupak javne nabave podijeljen je u četiri grupe. U spornoj grupi 4. Toneri, pristigle su četiri ponude, naručitelj je sve ponude ocijenio valjanima te je Odlukom o odabiru od 14. srpnja 2023., KLASA: 406-03/23-08/01, URBROJ: 475-02-01-23-90 za grupu 4. Toneri, koja je objavljena 18. srpnja 2023., odabrao kao ekonomski

najpovoljniju ponudu ponuditelja Leluba d.o.o., Sesvete. Na navedenu Odluku o odabiru u grupi 4. žalbu je 28. srpnja 2023. ovome tijelu izjavio žalitelj Birodom d.o.o., Zagreb. Postupajući po navedenoj žalbi ovo tijelo je 19. rujna 2023. donijelo rješenje KLASA: UP/II-034-02/23-01/400, URBROJ: 354-02/13-23-8 kojim je poništilo navedenu Odluku o odabiru za grupu 4 te vratilo predmet naručitelju na ponovno postupanje.

U nastavku predmetnog postupka javne nabave naručitelj je ponovio postupak pregleda i ocjene ponuda u grupi 4 u kojem je tri ponude ocijenio valjanima te je Odlukom o odabiru KLASA: 406-03/23-09/01, URBROJ: 475-02-01-23-107 za grupu 4. Toneri, od 17. studenoga 2023., koja je objavljena 20. studenoga 2023., odabrao kao ekonomski najpovoljniju ponudu ponuditelja Birodom d.o.o., Zagreb.

Na navedenu Odluku o odabiru u grupi 4 urednu žalbu je 27. studenoga 2023. izjavio žalitelj Leluba d.o.o., Sesvete. Žalitelj u žalbi u bitnome osporava postupak pregleda i ocjene svoje ponude, traži poništiti predmetnu Odluku o odabiru u grupi 4. te odabrati ponudu žalitelja kao ekonomski najpovoljniju, koja udovoljava svim uvjetima i zahtjevima iz dokumentacije o nabavi, uz naknadu troškova žalbenog postupka.

Naručitelj u odgovoru na žalbu, u bitnome, osporava žalbene navode te predlaže odbiti žalbu i zahtjev žalitelja za naknadom troškova žalbenog postupka.

Odabrani ponuditelj u svom očitovanju u bitnome osporava žalbu.

Tijekom postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, zapisnika o javnom otvaranju ponuda, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda u dijelu koji se odnosi na grupu 4., Odluke o odabiru u grupi 4., žaliteljeve ponude u grupi 4. te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Žalitelj osporava zakonitost isključenja svoje ponude navodeći da ga je naručitelj pogrešno isključio zbog duga od 0,33 eura koji je, knjigovodstveno gledano, mali. Dalje navodi da je prilikom predaje ponude u ESPD obrascu potvrdio da nema poreznih dugovanja, što je dalje potvrđeno i Potvrdom o stanju poreznog duga koju je izdala Porezna uprava, Područni ured Zagreb, Ispostava Sesvete. Potvrda o stanju duga bila je važeća prilikom predaje ponude kao i prilikom donošenja prve Odluke o odabiru kojom je naručitelj odabrao ponudu žalitelja. Žalitelj tvrdi da na dan traženja nove porezne potvrde 30. listopada 2023. nije imao nikakvog poreznog duga po osnovi javnih davanja. Na dan 2. studenoga 2023., navodi žalitelj, imao je obvezu isplate plaće djelatnicima te je prilikom obračuna i plaćanja obveznih davanja došlo do računске pogreške u knjiženju pri čemu se dogodio dug od 0,33 eura koji je kasnije naveden kao porezni dug. Ukazuje na činjenicu da je 1. studenoga 2023. bio blagdan Svi Sveti, dakle, neradni dan na koji nije radila niti Porezna uprava. Naručitelju je porezna potvrda izdana dohvatom iz registra 5. studenoga 2023. koji je također bio neradni dan (nedjelja) te se nije moglo utjecati na postojanje duga i njegov ispravak. Žalitelj navodi da je odmah prvog radnog dana 6. studenoga 2023., nakon saznanja o dugu, isti podmirio te od Porezne uprave dobio potvrdu o nepostojanju duga. Navedeno je provjerio i 7. studenoga 2023. kada je isto dobio poreznu potvrdu bez postojanja poreznog duga. Iz svih dokaza koje je dostavio uz žalbu, žalitelj navodi da je vidljivo da uvijek i pravovremeno izvršava svoje obveze plaćanja svih obveza. Također ukazuje i na odredbu članka 150. Općeg poreznog

zakona (Narodne novine broj 115/16, 106/18, 121/19, 32/20, 42/20 i 114/22) te na praksu Državne komisije u pogledu postojanja neznatnog iznosa poreznog duga.

Odgovarajući na žalbeni navod naručitelj u bitnome navodi da se u ranije provedenim postupcima javne nabave susretao sa situacijama poništenja dokumenata Porezne uprave putem sustava EOJN RH. Porezna uprava poništavala je ranije izdanu potvrdu o stanju poreznog duga na način da je putem sustava EOJN RH naručitelju dostavila poništenu potvrdu sa stanjem poreznog duga i istovremeno novu potvrdu iz koje je evidentno da ponuditelj nema duga po osnovi javnih davanja o kojima službenu evidenciju vodi Porezna uprava. Naručitelj navodi da u ovom postupku nikada nije zaprimio poništenje potvrde o stanju duga. Nakon protoka više od 24 sata od zaprimanja potvrde Porezne uprave sa stanjem duga po osnovi poreznih davanja za žalitelja, naručitelj navodi da je započeo s provjerom drugorangirane valjane ponude i po okončanju ponovljenog pregleda i ocjene ponuda objavio Odluku o odabiru ponuditelja Birodom d.o.o., Zagreb. Slijedom navedenog, naručitelj ističe da se ovdje ne radi o knjigovodstvenoj pogrešci, već je naručitelj ispravno postupio sukladno obvezi iz članka 252. ZJN 2016 te isključio žalitelja iz postupka javne nabave.

Odabrani ponuditelj u bitnome smatra da nema pravne osnove za poništenje predmetne Odluke o odabiru, da odredbama ZJN 2016 nije predviđeno da naručitelj nakon iskazanog poreznog duga može odustati od isključenja ponuditelja, da je dužnost poreznog obveznika da u svakom trenutku vodi brigu da ima podmirene sve porezne obveze i obveze za mirovinsko i zdravstveno osiguranje te da odredbama ZJN 2016 nije propisano koja je visina poreznog duga zanemariva.

Ocjenujući žalbeni navod, uvidom u točku 3. Kriteriji za kvalitativni odabir ponuditelja A. Obvezne osnove za isključenje gospodarskog subjekta (čl. 251. ZJN 2016), podtočka 2., utvrđeno je da je naručitelj propisao da će isključiti gospodarski subjekt iz postupka javne nabave ako utvrdi da nije ispunio obveze plaćanja dospjelih poreznih obveza i obveza za mirovinsko i zdravstveno osiguranje: a) u Republici Hrvatskoj, ako gospodarski subjekt ima poslovni nastan u Republici Hrvatskoj, ili b) u Republici Hrvatskoj ili u državi poslovnog nastana gospodarskog subjekta, ako gospodarski subjekt nema poslovni nastan u Republici Hrvatskoj. Iznimno, naručitelj neće isključiti gospodarskog subjekta iz postupka javne nabave ako mu sukladno posebnom propisu plaćanje obveza nije dopušteno ili mu je odobrena odgoda plaćanja. Za potrebe utvrđivanja okolnosti iz točke 3.A.2., gospodarski subjekt za sve gospodarske subjekte u ponudi dostavlja ispunjeni eESPD obrazac, Dio III. Osnove za isključenje, Odjeljak B: Osnove povezane s plaćanjem poreza ili doprinosa za socijalno osiguranje za sve gospodarske subjekte u ponudi. Naručitelj će prije donošenja odluke od ponuditelja koji je podnio najpovoljniju ponudu zatražiti da u primjerenom roku, ne kraćem od 5 (pet) dana dostavi dokaz da ne postoje osnove za isključenje gospodarskog subjekta iz točke 3.A.2. Naručitelj će prihvatiti kao dovoljan dokaz da ne postoje osnove za isključenje gospodarskog subjekta iz točke 3.A.2. potvrdu porezne uprave o stanju duga ili drugog nadležnog tijela u državi poslovnog nastana gospodarskog subjekta kojom se dokazuje da ne postoje navedene osnove za isključenje.

Uvidom u zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda utvrđeno je da je naručitelj naveo da isključuje žalitelja na temelju članka 252. stavka 1. ZJN 2016 iz razloga što nije dokazao nepostojanje obveznih osnova za isključenje, jer je naručitelj putem EOJN RH (dohvat) zaprimio potvrdu Porezne uprave od 5. studenoga 2023. u kojoj je utvrđen porezni dug.

Dalje je uvidom u EOJN RH utvrđeno da je naručitelj 5. studenoga 2023. vršio dohvat iz registara i evidencija RH te da je za žalitelja dohvatio potvrdu KLASA: 034-04/23-10/5598 URBROJ: 513-07-01-08-23-2 koju je 5. studenoga 2023. izdala Porezna uprava, Područni ured Zagreb, Ispostava Sesevete, a iz koje je razvidan dug od 0,33 eura,

po računu 1880 na ime por.i pri.na doh.nes.rad.

U žalbenom postupku žalitelj je u prilog svojih navoda kao dokazni materijal na okolnost da uredno, kao poslodavac, izvršava svoje obveze dostavio obrazac JOPPD od 21. studenoga 2023. te knjigovodstvene kartice za 2023. knjigovodstvenu godinu, na dane 31. listopada 2023. i 5. studenoga 2023.

Nadalje, žalitelj je na okolnost postojanja propusta od strane knjigovodstvenog servisa prilikom obračuna plaća, dostavio dopis navedenog knjigovodstvenog servisa Račun dobiti d.o.o., Zagreb od 21. studenoga 2023., u kojem se navodi da je žalitelj njihov klijent za kojeg obavljaju poslove vezane uz obračun plaća i slanje obrazaca u Poreznu upravu. Dalje se u dopisu navodi da je nenamjernom greškom knjigovodstvenog servisa dostavljen nalog za plaćanje doprinosa umanjen za 0,34 eura prema kojem nalogu je žalitelj izvršio plaćanje u vjeri da je nalog ispravan. U međuvremenu je, navodi se dalje, od Porezne uprave zatražena potvrda o nepostojanju duga u svrhu nadmetanja. Spletom okolnosti, 1. studenoga 2023. je bio i blagdan što je za jedan dan odgodilo spoznaju knjigovodstvenog servisa o poreznom dugu. Dalje se u dopisu navodi da su zaposlenice knjigovodstvenog servisa, pogrešno misleći da ih nitko neće zatražiti potvrdu Porezne uprave bez da ih prethodno kontaktira, prekasno (u petak 3. studenoga 2023.) uputile Poreznoj upravi zahtjev za korekcijom potvrde na osnovu uvida u uplatnice o plaćenju naknadi od 0,33 eura. Dalje se u dopisu navodi da im je Porezna uprava izašla u susret tek 6. studenoga 2023., što je bio i prvi radni dan nakon upućenog zahtjeva. Knjigovodstveni servis zaključno navodi da preuzima punu odgovornost za nenamjernu grešku koja je posljedično dovela do isključenja žaliteljeve ponude.

Žalitelj je dalje dostavio šest potvrda Porezne uprave o stanju duga na dane 24. travnja, 21. lipnja, 10. srpnja, 17. listopada, 6. studenoga i 7. studenoga 2023., iz kojih je razvidno da je samo na dan 6. studenoga 2023. navedeno da žalitelj na ime javnih davanja o kojima službenu evidenciju vodi Porezna uprava duguje 0,33 eura, i to po računu 1880 na ime por.i pri.na doh.nes.rad. Iz ostalih potvrda vidljivo je da žalitelj nema iskazan dug po osnovi javnih davanja.

S obzirom na prethodno opisano činjenično stanje, mjerodavne su sljedeće odredbe ZJN 2016:

- članak 262., koji u stavku 1. propisuje da naručitelj može u bilo kojem trenutku tijekom postupka javne nabave, ako je to potrebno za pravilno provođenje postupka, provjeriti informacije navedene u europskoj jedinstvenoj dokumentaciji o nabavi kod nadležnog tijela za vođenje službene evidencije o tim podacima (npr. kaznena evidencija) sukladno posebnom propisu i zatražiti izdavanje potvrde o tome, uvidom u popratne dokumente ili dokaze koje već posjeduje, ili izravnim pristupom elektroničkim sredstvima komunikacije besplatnoj nacionalnoj bazi podataka na jeziku iz članka 280. stavka 2. tog Zakona;

- članak 301., koji u stavku 1. propisuje da naručitelj samostalno utvrđuje činjenice i okolnosti u postupku javne nabave te na temelju utvrđenih činjenica i okolnosti donosi odluke u skladu s odredbama tog Zakona, te stavak 2. koji propisuje koje će činjenice i okolnosti uzeti za dokazane, naručitelj utvrđuje slobodnom ocjenom, na temelju savjesne i brižljive ocjene svakog dokaza posebno i svih dokaza zajedno te na temelju rezultata cjelokupnog postupka javne nabave.

Isto tako, prilikom odlučivanja uzeta je u obzir i odredba članka 57. Direktive o javnoj nabavi 2014/24/EU Europskog parlamenta i Vijeća od 26. veljače 2014. koja u stavku 2. propisuje da se gospodarski subjekt isključuje iz sudjelovanja u postupku nabave ako javni naručitelj dozna da gospodarski subjekt ne poštuje svoje obveze koje se odnose na plaćanje poreza ili doprinosa za socijalno osiguranje i ako je to utvrđeno obvezujućom sudskom ili upravnom odlukom u skladu s pravnim odredbama države u kojoj ima sjedište ili s državama članicama javnog naručitelja. Nadalje, u stavku 2. je

propisano da javni naručitelji mogu isključiti ili mogu zatražiti od države članice da isključi gospodarski subjekt iz sudjelovanja u postupku nabave ako javni naručitelj može odgovarajućim sredstvima dokazati da gospodarski subjekt ne poštuje svoje obveze koje se odnose na plaćanje poreza ili doprinosa socijalnog osiguranja. Također je propisano da se ovaj stavak više ne primjenjuje nakon što gospodarski subjekt ispunio svoje obveze plaćanja ili nakon što sklopi sporazumnu obvezu o plaćanju poreza ili doprinosa socijalnog osiguranja koje duguje, uključujući, prema potrebi, sve nastale kamate ili kazne.

Primjenjiva je i odredba članka 26. Općeg poreznog zakona koja propisuje da prava i obveze iz porezno-dužničkog odnosa prestaju plaćanjem, prijebojem, otpisom, zastarom i u drugim slučajevima određenima ovim Zakonom. Slijedom navedenog, odredba članka 150. Općeg poreznog zakona normira otpis neznatnog poreznog duga pa tako propisuje da će se dospjeli porezni dug poreza za svaku pojedinu vrstu poreza, koji na dan 31. prosinca tekuće godine ne prelazi iznos od 1,33 eura, otpisati po službenoj dužnosti.

Žalitelj, dakle, smatra da je nezakonito isključen zbog neznatnog duga od 0,33 eura na ime javnih davanja (porez i prirez na dohodak od nesamostalnog rada), a koju tvrdnju žalitelja je ovo tijelo ocijenilo ispravnom. Naime, treba napomenuti da je isključenje određenog ponuditelja iz postupka javne nabave jedna od najstrožih sankcija. U konkretnom slučaju, radi se o dugu u iznosu od 0,33 eura što predstavlja razmjerno neznan iznos, pa bi, prema ocjeni ovoga tijela, isključenje ponuditelja kao sankcija za navedeni dug bilo nesrazmjerno postupanju konkretnog ponuditelja. Ovdje je dodatno potrebno napomenuti da je među strankama nesporno utvrđeno da je predmetni dug podmiren prije donošenja odluke o odabiru. Stoga je naručitelj, prema ocjeni ovoga tijela, u konkretnom slučaju, postupio protivno odredbi članka 301. ZJN 2016, jer prilikom donošenja odluke o tome hoće li žalitelja isključiti iz postupka javne nabave, nije uzeo u obzir sve činjenice i okolnosti predmetnog slučaja. Tako ovo tijelo smatra da naručitelj u konkretnom slučaju, radi pravilne primjene točke 3.A.2 dokumentacije o nabavi, nije uzeo u obzir i činjenicu da se radi o iznosu koji se prema odredbi članka 150. Općeg poreznog zakona otpisuje po službenoj dužnosti, kao ni činjenicu da je predmetni dug podmiren prije donošenja odluke o odabiru. Slijedom svega navedenog, prema ocjeni ovog tijela u konkretnom slučaju naručitelj je pogrešno ocijenio da se radi o subjektu koji nije ispunio obveze plaćanja dospjelih poreznih obveza i obveza za mirovinsko i zdravstveno osiguranje. Također, u vezi s navedenim potrebno je istaknuti da je, sukladno praksi Visokog upravnog suda Republike Hrvatske, presuda posl. Broj: UsII-107/21-6 od 14. travnja 2021., prihvaćeno stajalište Državne komisije da isključenje ponuditelja zbog neznatnog iznosa duga predstavlja nesrazmjernu sankciju.

U smislu prethodno citiranih odredbi, a uvažavajući sve okolnosti konkretnog slučaja, osobito uzimajući u obzir težinu posljedice koju predstavlja isključenje ponuditelja iz postupka javne nabave, a u skladu s obvezom Državne komisije kao tijela koje primjenjuje ZJN 2016 da isti tumači u duhu Direktive koja je istim zakonom transponirana u pravni poredak Republike Hrvatske, prema ocjeni ovoga tijela, samo na temelju postojanja poreznog duga u iznosu 0,33 eura na ime javnih davanja, u ovom konkretnom slučaju ne može se tvrditi da je naručitelj žalitelja bio dužan isključiti iz postupka javne nabave, stoga je žalbeni navod ocijenjen kao osnovan.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavaka 2. i 3. toga Zakona, ovo državno tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda.

U skladu s prethodno navedenim, na temelju članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN

2016 odlučeno je kao u točki 1. izreke ovog rješenja te se predmet vraća naručitelju na ponovno postupanje.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u iznosu od 264,00 eura na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Odredbom članka 431. stavka 2. ZJN 2016 propisano je da Državna komisija odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti, dok je odredbom stavka 3. tog članka propisano da stranka na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna je protivnoj stranki nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku.

S obzirom na to da je žalitelj uspio sa žalbom, žalitelju je priznat trošak žalbenog postupka u traženom iznosu od 264,00 eura, sukladno članku 430.a stavku 1. točki 1. te stavku 3. ZJN 2016.

Stoga je na temelju članka 425. stavka 1. točke 6. ZJN 2016 odlučeno kao pod točkom 2. izreke ovog Rješenja.

Naručitelj je sukladno odredbi članka 425. stavka 6. ZJN 2016 obavezan postupiti sukladno izreci odluke Državne komisije, najkasnije u roku od 30 dana od dostave izvršne odluke, pri čemu je vezan pravnim shvaćanjem i primjedbama Državne komisije.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovog rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

PREDSJEDNICA

Maja Kuhar

