



**REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

**KLASA: UP/II-034-02/23-01/636
URBROJ: 354-02/8-23-11
Zagreb, 29. prosinca 2023.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, Zagreb, OIB: 95857869241, u Vijeću sastavljenom od članova: Maje Kuhar, predsjednice te Alice Brandt i Danijele Antolković, članica, povodom žalbe žalitelja zajednice ponuditelja Zagreb signal d.o.o., Zagreb, OIB: 40036695434, ŽPD d.d., Zagreb, OIB: 18838398076, Granova d.o.o., Zagreb, OIB: 39632230563 i Ma3x savjetovanje d.o.o., Zagreb, OIB: 67380110207, zastupanog po opunomoćeniku Marijanu Vešligaju, odvjetniku u Odvjetničkom društvu Vešligaj i Sliepčević j.t.d., Zagreb, OIB: 96853250825, izjavljenoj u odnosu na odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2023/S 0F5-0027685, predmet nabave: izrada glavnih projekata osiguranja 20 željezničko – cestovnih prijelaza novim uređajem za osiguranje, naručitelja HŽ Infrastruktura d.o.o., Zagreb, OIB: 39901919995, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16 i 114/22, dalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Poništava se Odluka o odabiru Broj: 3-442/23-P od 14. studenog 2023. godine, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2023/S 0F5-0027685, predmet nabave: izrada glavnih projekata osiguranja 20 željezničko – cestovnih prijelaza novim uređajem za osiguranje, naručitelja HŽ Infrastruktura d.o.o., Zagreb.
2. Nalaže se naručitelju HŽ Infrastruktura d.o.o., Zagreb, da u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave naknadi žalitelju zajednici ponuditelja Zagreb signal d.o.o., Zagreb, ŽPD d.d., Zagreb, Granova d.o.o., Zagreb i Ma3x savjetovanje d.o.o., Zagreb, troškove žalbenog postupka, u iznosu od 2.570,00 eura, dok se u preostalom zatraženom dijelu zahtjev žalitelja odbija.

O b r a z l o Ź e n j e

Naručitelj HŽ Infrastruktura d.o.o., Zagreb, objavio je 4. srpnja 2023. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje u tekstu: EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2023/S 0F5-0027685, predmet nabave: izrada glavnih projekata osiguranja 20 željezničko – cestovnih prijelaza novim uređajem za osiguranje. Kriterij za odabir ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda, prema kriterijima cijene ponude u omjeru 40% te specifičnog iskustva stručnjaka u omjeru 60%.

U predmetnom postupku javne nabave naručitelj je zaprimio dvije ponude, koje je nakon provedenog postupka pregleda i ocjene ponuda ocijenio valjanima te je Odlukom o odabiru Broj: 3-442/23-P od 14. studenog 2023. godine odabrao ponudu ponuditelja Sudeco projekt d.o.o., Zagreb, kao ekonomski najpovoljniju.

Na predmetnu odluku o odabiru, koju je naručitelj 15. studenog 2023. godine objavio u EOJN RH, urednu žalbu je 27. studenog 2023. godine Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavila zajednica ponuditelja Zagreb signal d.o.o., Zagreb, ŽPD d.d., Zagreb, Granova d.o.o., Zagreb i Ma3x savjetovanje d.o.o., Zagreb, zastupana po opunomoćeniku Marijanu Vešligaju, odvjetniku u Odvjetničkom društvu Vešligaj i Sliepčević j.t.d., Zagreb. Žalitelj u žalbi u bitnom osporava valjanost ponude odabranog ponuditelja, žalbenim zahtjevom traži poništenje odluke o odabiru te naknadu troškova žalbenog postupka.

Naručitelj u odgovoru na žalbu u bitnom navodi da je pravilno postupao tijekom postupka pregleda i ocjene ponuda, da su žalbeni navodi neosnovani te predlaže žalbu odbiti.

Odabrani ponuditelj u očitovanju na žalbu u bitnom navodi da je njegova ponuda valjana, žalbeni navodi neosnovani te predlaže žalbu odbiti.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dokaznog materijala koji se sastoji od dokumentacije o nabavi, zapisnika o otvaranju te pregledu i ocjeni ponuda, odluke o odabiru, ponude odabranog ponuditelja te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Žalitelj navodi da odabrani ponuditelj ne raspolaže s minimalno traženim stručnjacima iz točke 8.4. dokumentacije o nabavi, naslova „Obrazovne i stručne kvalifikacije pružatelja usluge osoba tehničkih stručnjaka koji će biti uključeni u izvršavanje i provedbu ugovora“, slijedom čega je naručitelj njegovu ponudu trebao odbiti kao neprihvatljivu. Nakon što citira odredbe točke 8.4. žalitelj tumači te odredbe na način da ponuditelji u konkretnom slučaju moraju raspolagati ukupno s minimalno 7 izvršitelja (stručnjaka) kako bi dokazali sposobnost i to po jednog stručnjaka na svakoj poziciji. Ističe da odabrani ponuditelj za izvršenje predmetnog ugovora raspolaže sa 6, a ne 7 izvršitelja (stručnjaka) kako je traženo točkom 8.4. dokumentacije o nabavi. Ukazuje da je stručnjak Igor Matulić, dipl.ing.el., kao jedan izvršitelj nominiran na dvije pozicije.

Ističe da je naručitelj u točki 8.4. dokumentacije o nabavi propisao minimalne razine tehničke i stručne sposobnosti kojom se osigurava da će ponuditelj biti tehnički i stručno sposoban uredno obavljati uslugu koja je sukladna traženim zahtjevima i rokovima. Žalitelj tumači odredbe dokumentacije o nabavi na način da je naručitelj jasno propisao minimalan broj izvršitelja koji u izvršenju ugovora moraju sudjelovati, a kako bi osigurao da će predmetni ugovor biti pravodobno izvršen. Ukazuje da je pritom izričito naglašeno da je za svaku poziciju potrebno imenovati najmanje „1 izvršitelj“. Budući da odabrani ponuditelj ne raspolaže s minimalnim brojem izvršitelja (stručnjaka) nužnim za izvršenje predmetnog

ugovora, mišljenje je žalitelja da nije sposoban izvršavati predmetni ugovor te je naručitelj njegovu ponudu primjenom članka 295. stavak 1. ZJN 2016 trebao odbiti kao neprihvatljivu.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da je odabrani ponuditelj, sukladno zahtjevima iz točke 8.4. dokumentacije o nabavi, dokazao da za pružanje usluge projektiranja ima na raspolaganju tražene stručnjake za svako područje. Ukazuje da nije tražena zauzetost stručnjaka ni brojčano niti vremenski (broj ljudi/sat, „izvršitelj“) tj. navedeno nije izrijekom propisano u dokumentaciji u nabavi. Pojašnjava da će navedeni stručnjaci tijekom ovog projekta raditi i druge poslove pa da tako mogu raditi i dva tražena. Dakle, naručitelj smatra da je prilikom ocjenjivanja ponude odabranog ponuditelja postupio sukladno članku 290. ZJN 2016, jer je odabrani ponuditelj dostavio sve tražene dokaze tehničke i stručne sposobnosti kako je traženo točkom 8.4. dokumentacije o nabavi.

Odabrani ponuditelj u očitovanju na žalbu navodi da iz točaka 8.3. i 8.4. dokumentacije o nabavi kao niti iz jedne druge odredbe dokumentacije o nabavi ne proizlazi da ponuditelj treba na raspolaganje staviti 7 različitih osoba na 7 traženih pozicija niti je u bilo kojem dijelu dokumentacije o nabavi navedeno da jedna osoba (stručnjak) ne može biti predložena za više pozicija. Tumači da u prilog postupanju ponuditelja tijekom pripreme ponude kao i naručitelja tijekom faze pregleda i ocjene ponuda, osim odredbi dokumentacije o nabavi, idu i odredbe Zakona o gradnji (Narodne novine, broj 153/13, 20/17, 39/19 i 125/19). Ukazuje da je člankom 51. stavak 1. toga Zakona propisano da je projektant fizička osoba koja prema posebnom zakonu ima pravo uporabe strukovnog naziva ovlaštenu arhitekt ili ovlaštenu inženjer. Zatim, da je člankom 52. toga Zakona propisano da je, ukoliko u projektiranju sudjeluje više projekatata, za cjelovitost i međusobnu usklađenost projekata odgovoran glavni projektant. Nadalje, da je propisano da glavni projektant može biti istodobno i projektant jednog od dijelova glavnog projekta. Konačno, da je stavkom 3. članka 52. propisano da glavni projektant koji ispunjava uvjete propisane posebnim propisom može prilikom izrade projekta biti koordinator zaštite na radu. Odabrani ponuditelj ističe da je, vodeći se odredbama dokumentacije o nabavi te odredbama Zakona o gradnji, na poziciju Stručnjaka 1 i Stručnjaka 7 imenovao istu osobu koja, što ni sam žalitelj ne spori, zadovoljava propisane minimalne uvjete stručne sposobnosti u vidu obrazovnih i stručnih kvalifikacija kako je traženo dokumentacijom o nabavi.

Ocjenjujući osnovanost žalbenog navoda izvršen je uvid u odredbe dokumentacije o nabavi te je utvrđeno da su kriteriji za odabir gospodarskog subjekta (uvjeti sposobnosti) propisani u točki 8. U dijelu te točke pod 8.3., naslova „Popis tehničkih stručnjaka koji će biti uključeni u izvršavanje i provedbu ugovora“, propisano je da gospodarski subjekt mora dokazati da će za izvršavanje i provedbu ugovora imati na raspolaganju odgovarajućeg stručnjaka, neovisno o tome pripadaju li izravno gospodarskom subjektu. Gospodarski subjekt mora dokazati da će za izvršavanje i provedbu ugovora imati na raspolaganju stručnjaka koji posjeduje odgovarajuće obrazovne, stručne kvalifikacije i specijalnosti niže navedenim minimalnim razinama sposobnosti iz točke 8.4. Tehnička i stručna sposobnost gospodarskog subjekta iz točke 8.3. dokazuje se izjavom sukladno oglednom obrascu u prilogu dokumentacije o nabavi (Obrazac H) u kojem ponuditelj izjavljuje da će imati na raspolaganju navedene stručnjake te mora poimence navesti stručnjake koji će sudjelovati u izvršavanju ugovora. Uz ime i prezime stručnjaka, mora se navesti njihova pozicija u timu s napomenom da će upravo poimence navedene osobe izvršavati usluge koje su predmet ugovora. Popis stručnjaka mora biti ovjeren potpisom odgovorne osobe ponuditelja.

Nadalje, točkom 8.4., naslova „Obrazovne i stručne kvalifikacije pružatelja usluge osoba tehničkih stručnjaka koji će biti uključeni u izvršavanje i provedbu ugovora“, propisano je da gospodarski subjekt mora dokazati da poimence navedene osobe posjeduju najmanje sljedeće obrazovne i stručne kvalifikacije. Uvjeti vezani za tehničke

stručnjake (projektante) koji vrše projektiranje traže se kako je propisano, jer je potrebno projektirati građevinu u funkciji odvijanja permanentnog željezničkog i cestovnog prometa važnog za međunarodno, regionalno i lokalno povezivanje, a predmetnom tehničkom dokumentacijom mora se razraditi izvođenje potrebnih radova u uvjetima odvijanja željezničkog i cestovnog prometa. Ponuditelj mora dokazati da će za pružanje usluge projektiranja imati na raspolaganju najmanje sljedeće stručnjake: Stručnjak 1 Ovlašteni inženjer elektrotehnike, 1 izvršitelj, Stručnjak 2 Ovlašteni inženjer građevinarstava, 1 izvršitelj, Stručnjak 3 Ovlašteni inženjer elektrotehnike, 1 izvršitelj, Stručnjak 4 Ovlašteni inženjer građevinarstava, 1 izvršitelj, Stručnjak 5 Ovlašteni inženjer tehnologije prometa i transporta, 1 izvršitelj, Stručnjak 6 Ovlašteni inženjer geodezije, 1 izvršitelj, Stručnjak 7 Koordinator zaštite na radu u fazi projektiranja – koordinator I, 1 izvršitelj.

Nadalje su provjerene činjenice iz ponude odabranog ponuditelja, koje među strankama nisu sporne, odnosno da je iz sadržaja izjave o raspolaganju tehničkim stručnjacima razvidno da odabrani ponuditelj raspolaže sa šest stručnjaka. Naime, stručnjak Igor Matulić nominiran je na poziciju stručnjaka 1 (ovlašteni inženjer elektrotehnike) i stručnjaka 7 (koordinator zaštite na radu u fazi projektiranja – koordinator I).

Spor među strankama žalbenog postupka je u tumačenju odredaba točke 8.4. dokumentacije o nabavi, kojom su propisane kvalifikacije stručnjaka kojima ponuditelj treba raspolagati kako bi dokazao tehničku i stručnu sposobnost. Žalitelj smatra da je minimalan broj stručnjaka kojima ponuditelj treba raspolagati njih sedmero, odnosno da iz odredaba dokumentacije o nabavi proizlazi da nije moguće jednog stručnjaka nominirati na više pozicija. Međutim, naručitelj tumači te odredbe na način da nema zapreke da jedna osoba, stručnjak, bude nominirana na više od jedne pozicije, odnosno da obavlja više funkcija prilikom izvršenja ugovora, sukladno čemu je i pregledao i ocijenio ponudu odabranog ponuditelja. Žalbeno tijelo ocjenjuje da je ponuda odabranog ponuditelja u ovom dijelu izrađena u skladu s uvjetima i zahtjevima dokumentacije o nabavi, odnosno da je u pravu naručitelj kada navodi da nema zapreke da jedna osoba, stručnjak bude nominiran na više od jedne pozicije, odnosno da obavlja više funkcija. Odredbama točke 8.4. dokumentacije o nabavi nije zabranjeno jednu osobu, stručnjaka nominirati na više od jedne funkcije niti žalitelj osporava kompatibilnost funkcije ovlaštenog inženjera elektrotehnike s funkcijom koordinatora zaštite na radu u fazi projektiranja – koordinator I, kao uostalom niti kvalifikacije imenovanog stručnjaka Igora Matulića za te dvije pozicije. Slijedom navedenog, žalbeni je navod ocijenjen neosnovanim.

Žalitelj dalje navodi da odabrani ponuditelj nominiranim Stručnjakom 3 Ovlašteni inženjer elektrotehnike, Ivan Krznar, dipl.ing.el., nije dokazao sposobnost iz točke 8.4. dokumentacije o nabavi, zbog čega je naručitelj njegovu ponudu bio dužan odbiti kao neprihvatljivu. Ističe da je uvidom u životopis nominiranog Stručnjaka 3, Ivana Krznara, utvrđeno da je naveo ukupno 29 projekata odnosno referenci, a da se trajanje angažmana tog stručnjaka na projektima odnosi na sljedeća razdoblja: siječanj 2014. do svibnja 2014., odnosno ukupno 5 mjeseci, zatim od svibnja 2017. do listopada 2017., odnosno ukupno 6 mjeseci te od veljače 2022. do listopada 2022., odnosno ukupno 9 mjeseci. Iz navedenoga proizlazi, smatra žalitelj, da je ukupni angažman stručnjaka Ivana Krznara na projektima 20 mjeseci, odnosno 1 godinu i 8 mjeseci. Budući da je točkom 8.4. dokumentacije o nabavi naručitelj kao minimalne razine sposobnosti propisao uvjet da nominirani stručnjak mora imati minimalno 3 godine radnog iskustva u projektiranju željezničkih signalno-sigurnosnih uređaja, žalitelj smatra da Stručnjak 3 Ivan Krznar, s radnim iskustvom od 1 godine i 8 mjeseci, nema minimalno radno iskustvo nužno za dokazivanje sposobnosti u predmetnom postupku javne nabave.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da je u točki 20. dokumentacije o nabavi propisao kriterije za odabir ponude. Također da je tom točkom propisao da kao dokaz za ispunjenje uvjeta ponuditelji dostavljaju životopise predloženih stručnjaka. Naručitelj ističe da je Stručnjaka 3 Ovlaštenog inženjera elektrotehnike Ivana Krznara, ocijenio sukladno definiranom kriteriju za odabir ponude propisanom u točki 20. dokumentacije o nabavi. Kriterij vrednovanja tehničkog dijela ponude je broj projekata u kojima je Stručnjak 3 sudjelovao kao projektant glavnog i/ili izvedbenog projekta željezničkih signalno-sigurnosnih uređaja, a koji je priložio listu od 18 relevantnih projekata koji odgovaraju kriteriju projekata željezničkih signalno-sigurnosnih uređaja. Naručitelj ukazuje da je ponuda odabranog ponuditelja za tog stručnjaka bodovana s 20 bodova. Također, ističe da je prilikom ocjenjivanja ponude odabranog ponuditelja postupio sukladno članku 290. ZJN 2016, jer je odabrani ponuditelj dostavio sve tražene dokaze tehničke i stručne sposobnosti kako je traženo točkom 8.4. dokumentacije o nabavi.

Odabrani ponuditelj u očitovanju na žalbu navodi da je iz dostavljenog životopisa predloženog stručnjaka nedvojbeno razvidno da stručnjak posjeduje 28 godina radnog iskustva u struci (točka 13. životopisa). Nadalje ističe da je u točki 14. životopisa, nastavno na uvjete predmetnog nadmetanja, navedeno 29 relevantnih poslova odnosno projekata na kojima je stručnjak radio, a koji se odnose na izradu 26 glavnih projekata za osiguranje željezničko cestovnih prijelaza (u ovom predmetu nabave se radi o 20 takvih projekata), 2 projekta rekonstrukcije željezničko cestovnog prijelaza te jednom projektu dopune željezničko cestovnog prijelaza. Ističe da je ukupno trajanje izrade relevantne projektne dokumentacije 252 mjeseca, odnosno 21 godina, što znatno nadilazi minimalno iskustvo traženo u točki 8.4. dokumentacije o nabavi.

Ocjenjujući osnovanost žalbenog navoda izvršen je uvid u odredbe dokumentacije o nabavi i ponudu odabranog ponuditelja, kojom prilikom je utvrđeno sljedeće. Točkom 8.4. dokumentacije o nabavi za Stručnjaka 3 Ovlašteni inženjer elektrotehnike, propisani su sljedeći minimalni uvjeti koji se tiču obrazovnih i stručnih kvalifikacija: visoka stručna sprema odnosno završen preddiplomski i diplomski sveučilišni studij ili integrirani preddiplomski i diplomski sveučilišni studij ili specijalistički diplomski stručni studij iz područja elektrotehnike (minimalno četiri godine visokoškolskog obrazovanja); ili na drugi način, propisan posebnim propisom, stečen stupanj obrazovanja koji odgovara navedenoj struci i stupnju obrazovanja, 5 godina radnog iskustva u struci (općenito radno iskustvo koje je stručnjak stekao u okviru poslova za koje se zahtijevala naznačena stručna sprema), 3 godine radnog iskustva u projektiranju željezničkih signalno-sigurnosnih uređaja.

Dalje je propisano da se tehnička i stručna sposobnost gospodarskog subjekta iz točke 8.4. dokazuje preslikom potvrde o upisu u Imenik ovlaštenih inženjera elektrotehnike, preslikom jedne ili više naslovnih stranica glavnog i/ili izvedbenog projekta kojim se dokazuje da pojedini stručnjak posjeduje traženo iskustvo na projektiranju željezničkih signalnosigurnosnih uređaja i životopisom stručnjaka iz kojeg je vidljivo traženo iskustvo (obrazac J).

Uvidom u ponudu odabranog ponuditelja utvrđeno je da je u svrhu udovoljavanja uvjetima točke 8.4. dokumentacije o nabavi dostavio životopis nominiranog Stručnjaka 3, Ivana Krznara, na obrascu J dokumentacije o nabavi. U točki 14. životopisa, na mjestu predviđenom za upis podataka o profesionalnom iskustvu stručnjaka navedeno je 29 projekata, a razdoblje trajanja njegovog angažmana na tim poslovima/projektima je sljedeće: od siječnja 2014. do svibnja 2014., zatim od svibnja 2017. do listopada 2017. te od veljače 2022. do listopada 2022. godine.

Slijedom utvrđenog činjeničnog stanja ocjenjuje se da je u pravu žalitelj kada navodi da nominirani Stručnjak 3 odabranog ponuditelja nema traženih minimalno 3 godine radnog iskustva u projektiranju željezničkih signalno-sigurnosnih uređaja, jer tako proizlazi iz

dokaza dostavljenog u njegovoj ponudi, točnije životopisa stručnjaka. Točno je da točka 14. životopisa sadrži podatke o čak 29 projekata na kojima je stručnjak radio, međutim, iz podataka navedenih u životopisu stručnjaka razvidno je da je na tim projektima radio u ukupnom trajanju od 20 mjeseci, što je manje od dokumentacijom o nabavi traženih minimalno 3 godine. Naručitelj pri tome, u odgovoru na žalbu, u bitnom upućuje na odredbe dokumentacije o nabavi koje se tiču kriterija za odabir ponude, dok je ovdje riječ o dokazivanju traženog uvjeta tehničke i stručne sposobnosti, ničime ne obrazlažući iz podataka u životopisu stručnjaka na osnovi čega je ocijenio da je udovoljeno uvjetu 3 godine radnog iskustva u projektiranju željezničkih signalno-sigurnosnih uređaja. Odabrani ponuditelj pogrešno podatke iz životopisa stručnjaka tumači na način da zbraja mjesece rada na svakom od više projekata, na koji način dolazi do podataka o 252 mjeseca rada na projektima iz točke 14. životopisa, međutim točkom 8.4. dokumentacije o nabavi jasno je propisan uvjet od 3 godine profesionalnog radnog iskustva stručnjaka kojem uvjetu odabrani ponuditelj nije udovoljio. Slijedom navedenog, ocjenjuje se da odabrani ponuditelj u ovom dijelu nije dokazao tehničku i stručnu sposobnost te je žalbeni navod osnovan.

Žalitelj u ostalom dijelu žalbe osporava zakonitost postupanja naručitelja tijekom postupka pregleda i ocjene ponuda, u dijelu izrade zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, a koje se tiče bodovanja ponude odabranog ponuditelja po kriteriju specifičnog iskustva stručnjaka.

Tako ističe da je naručitelj pod specifičnim iskustvom Stručnjaka 3 i Stručnjaka 4 zapravo vrednovao specifično iskustvo Stručnjaka 1, što po njegovom mišljenju čini povredu iz članka 290. stavak 1. ZJN 2016. Pri tome upućuje na naručiteljevo obrazloženje bodovanja ponude iz zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, u dijelu bodovanog iskustva Stručnjaka 3 i Stručnjaka 4. Pritom također ističe da je točkom 20. dokumentacije o nabavi propisano da će se specifično iskustvo Stručnjaka 4 bodovati na način da se kao relevantno uzima „Broj izrađenih projekata niskogradnje na željezničkom/cestovnom donjem ustroju ili komunalnoj infrastrukturi.“ Međutim, da naručitelj u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda navodi da je bodove dodijelio po „kriteriju projekata željezničkih signalno-sigurnosnih uređaja.“ Iz navedenog proizlazi, smatra žalitelj, da je naručitelj ponudu odabranog ponuditelja vrednovao protivno uvjetima i zahtjevima koje je propisao u dokumentaciji o nabavi.

Nadalje, osporava bodovanje odabrane ponude u dijelu traženog iskustva Stručnjaka 2, 3 i 4, navodeći da u ponudi odabranog ponuditelja nisu dostavljeni dokumenti propisani kao dokaz specifičnog iskustva. Za Stručnjake 2 i 3 ističe da u ponudi nedostaju preslike potvrde projekta ili drugi jednakovrijedni dokumenti, dok za Stručnjaka 4 nedostaju preslike naslovnih stranica ili rješenja o imenovanju projektanta glavnih ili izvedbenih projekata u području niskogradnje na željezničkom/cestovnom donjem ustroju ili komunalnoj infrastrukturi.

Konačno, žalitelj navodi da zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda sadrži nejasnoće i nedostatke zbog kojih nije moguće osporavati odluku i eventualna utvrđenja naručitelja. Ukazuje da je naručitelj u zapisniku naveo da su za Stručnjaka 1 priložena 3 relevantna projekta, međutim, da životopis toga stručnjaka sadrži podatke o 50 projekata. Ističe da naručitelj u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda samo općenito obrazlaže da je kao relevantne priznao 3 projekta, ne navodeći pritom uopće o kojim se projektima (odnosno referencama) radi. Obzirom na takve općenite navode, žalitelj ističe da mu je uopće onemogućeno osporavanje ocjene i utvrđenja naručitelja odnosno vrednovanja ponude odabranog ponuditelja te mu je u znatnoj mjeri ograničeno pravo na učinkovitu pravnu zaštitu. Smatra također da je osporavano postupanje naručitelja protivno načelu transparentnosti iz članka 4. stavka 1. ZJN 2016.

Naručitelj u odgovoru na žalbu, u odnosu na prvi dio žalbenog navoda ističe da je iz naslova pojedinih odlomaka (Stručnjak 1, Stručnjak 2, itd.) u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda vidljivo na kojeg stručnjaka se bodovanje odnosi. Priznaje da je u tekstu obrazloženja bodovanja došlo do greške kod pisanja, jer je naručitelj naveo tekst „Nominirani stručnjak pod rednim br. 1.“ umjesto tekstove „Nominirani stručnjak pod rednim br. 3.“ i „Nominirani stručnjak pod rednim br. 4“. Nastavno na navedeno, ukazuje da je istu omašku učinio i kod žalitelja i kod odabranog ponuditelja, međutim, da sadržajno nema nikakve greške, jer vrednovanja pripadaju stručnjacima iz naslova.

Nadalje, što se tiče dijela navoda vezanog za bodovanje iskustva Stručnjaka 2, 3 i 4, naručitelj se u odgovoru na žalbu ne referira na bodovanje iskustva Stručnjaka 2 i 3, dok za Stručnjaka 4 navodi da je odabrani ponuditelj dostavio sedam osobnih referenci ovjerenih od različitih naručitelja. Naručitelj ističe da reference sadrže više podataka (građevinska dozvola, izvršene obveze projektanta, razina projekta) nego naslovne stranice projekata te su sukladno natječajnoj dokumentaciji prihvaćene kao drugi jednakovrijedan dokument.

Konačno, vezano za obrazloženje bodovanja iskustva Stručnjaka 1, naručitelj u odgovoru na žalbu obrazlaže koja tri projekta, reference iz ponude odabranog ponuditelja je ocijenio prihvatljivima i shodno tome u tom dijelu bodovao ponudu odabranog ponuditelja.

Ocijenjujući osnovanost žalbenog navoda izvršen je uvid u sadržaj zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda te je utvrđeno da je naručitelj bodovanje ponude odabranog ponuditelja obrazložio na sljedeći način:

„Stručnjak 1 Ovlašteni inženjer elektrotehnike. Kriterij vrednovanja tehničkog dijela ponude je broj projekata u kojima je stručnjak sudjelovao kao projektant glavnog i/ili izvedbenog projekta željezničkih signalno-sigurnosnih uređaja. Nominirani stručnjak pod rednim br.1. priložio je listu od 3 relevantna projekata koji odgovaraju kriteriju projekata željezničkih signalno-sigurnosnih uređaja. Za priloženu listu od 3 projekata, po kriteriju od 1 do 3, dobio je 10 bodova.

Stručnjak 2 Ovlašteni inženjer građevinarstva. Kriterij vrednovanja tehničkog dijela ponude je broj projekata u kojima je stručnjak sudjelovao kao projektant glavnog i/ili izvedbenog projekta niskogradnje na željezničkom/cestovnom donjem ustroju ili komunalnoj infrastrukturi. Nominirani stručnjak pod rednim br.2. priložio je listu od 19 relevantnih projekata koji odgovaraju kriteriju projekata niskogradnje na željezničkom/cestovnom donjem ustroju ili komunalnoj infrastrukturi. Za priloženu listu od 19 projekata, po kriteriju od 7 i više, dobio je 10 bodova.

Stručnjak 3 Ovlašteni inženjer elektrotehnike. Kriterij vrednovanja tehničkog dijela ponude je broj projekata u kojima je stručnjak sudjelovao kao projektant glavnog i/ili izvedbenog projekta željezničkih signalno-sigurnosnih uređaja. Nominirani stručnjak pod rednim br.1. priložio je listu od 23 relevantna projekata koji odgovaraju kriteriju projekata željezničkih signalno-sigurnosnih uređaja. Za priloženu listu od 23 projekata, po kriteriju 7 i više, dobio je 20 bodova.

Stručnjak 4 Ovlašteni inženjer građevinarstva. Kriterij vrednovanja tehničkog dijela ponude je broj projekata u kojima je stručnjak sudjelovao kao projektant glavnog i/ili izvedbenog projekta željezničkih signalno-sigurnosnih uređaja. Nominirani stručnjak pod rednim br.1. priložio je listu od 7 relevantnih projekata koji odgovaraju kriteriju projekata željezničkih signalno-sigurnosnih uređaja. Za priloženu listu od 7 projekata, po kriteriju 7 i više, dobio je 10 bodova.“

U točki 20. dokumentacije o nabavi naručitelj je kao jedan od kriterija za odabir ponude propisao specifično iskustvo stručnjaka (broj izrađenih projekata). Za Stručnjaka 1 Ovlašteni inženjer elektrotehnike, boduje se broj izrađenih projekata željezničkih signalno-sigurnosnih uređaja. Za Stručnjaka 2 Ovlašteni inženjer građevinarstva, boduje se broj izrađenih projekata niskogradnje na željezničkom/cestovnom donjem ustroju ili komunalnoj

infrastrukturi. Nadalje, za Stručnjaka 3 Ovlašteni inženjer elektrotehnike, boduje se broj izrađenih projekata željezničkih signalno-sigurnosnih uređaja. Konačno, za Stručnjaka 4 Ovlašteni inženjer građevinarstva, boduje se broj izrađenih projekata niskogradnje na željezničkom/cestovnom donjem ustroju ili komunalnoj infrastrukturi. Za svakog stručnjaka propisan je raspon bodova koji je vezan za broj prihvatljivih projekata. Tako je za Stručnjake 1 i 3 moguće ostvariti 10 do 20 bodova, dok za Stručnjake 2 i 4 moguće je ostvariti 5 do 10 bodova.

Dalje je propisano da u svrhu dokazivanja specifičnog iskustva stručnjaka, ponuditelj u ponudi mora dostaviti, za Stručnjake 1 i 3 preslike naslovnih stranica ili rješenja o imenovanju projektanta glavnih ili izvedbenih projekata željezničkih signalno – sigurnosnih uređaja te dostaviti presliku Potvrde projekta ili druge jednakovrijedne dokumente, dok za Stručnjake 2 i 4 preslike naslovnih stranica ili rješenja o imenovanju projektanta glavnih ili izvedbenih projekata u području niskogradnje na željezničkom/cestovnom donjem ustroju ili komunalnoj infrastrukturi te dostaviti presliku Potvrde projekta ili druge jednakovrijedne dokumente.

Za sva četiri stručnjaka također je propisano da je potrebno dostaviti životopis stručnjaka u kojem broj izrađenih projekata koji se boduju mora biti posebno istaknut.

Uvidom u ponudu odabranog ponuditelja utvrđeno je da je na mjesto Stručnjaka 1 Ovlašteni inženjer elektrotehnike, nominirao Igora Matulića, u čijem je životopisu u točki 14. Profesionalno iskustvo, navedeno ukupno 50 projekata. Na mjesto Stručnjaka 2 Ovlašteni inženjer građevinarstva, nominiran je Goran Jurilj, u čijem je životopisu u točki 14. Profesionalno iskustvo, navedeno ukupno 19 projekata. Nadalje, na poziciju Stručnjaka 3 Ovlašteni inženjer elektrotehnike, nominiran je Ivan Krznar, u čijem je životopisu u točki 14. Profesionalno iskustvo, navedeno ukupno 29 projekata. Konačno, na poziciju Stručnjaka 4 Ovlašteni inženjer građevinarstva, nominiran je Vanja Lukačić, u čijem je životopisu u točki 14. Profesionalno iskustvo, navedeno ukupno 7 projekata.

Pregledom ponude odabranog ponuditelja također je utvrđeno da je u pravu žalitelj kada ističe da za Stručnjake 2 i 3 nisu dostavljene, dokumentacijom o nabavi tražene, preslike potvrda projekata ili drugi jednakovrijedni dokumenti, dok za Stručnjaka 4 nisu dostavljene preslike naslovnih stranica ili rješenja o imenovanju projektanta glavnih ili izvedbenih projekata u području niskogradnje na željezničkom/cestovnom donjem ustroju ili komunalnoj infrastrukturi.

Slijedom utvrđenog činjeničnog stanja žalbeno tijelo daje sljedeću ocjenu žalbenog navoda. Ocjenjuje se da je u pravu žalitelj koji navodi da zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda sadrži nedostatke i nejasnoće zbog kojih mu je otežano pravo na učinkovitu pravnu zaštitu, odnosno osporavati odluku i eventualna utvrđenja naručitelja. Naime, točno je da obrazloženje bodovanja iskustva za Stručnjaka 1 sadrži samo podatak da je naručitelj prihvatio 3 projekta kao odgovarajuća, bez navoda o kojim je projektima riječ. Također, naručitelj priznaje omašku da je kod obrazloženja bodovanja iskustva Stručnjaka 3 i 4 naveo da honorira iskustvo Stručnjaka 1. Nadalje, utvrđeno je da je u pravu žalitelj kada navodi da obrazloženje dodjele bodova za Stručnjaka 4 sadrži kriterij koji nije propisan dokumentacijom o nabavi za tog stručnjaka. Konačno, što se tiče dostavljenih dokaza u svrhu bodovanja ponude glede iskustva Stručnjaka 2, 3 i 4, ocjenjuje se da nije jasno, uzevši u obzir da nisu dostavljeni dokumenti traženi dokumentacijom o nabavi, temeljem kojih dokaza je ponudi za Stručnjake 2 i 3 dodijelio bodove, odnosno zašto je za Stručnjaka 4 dostavljene osobne reference drugih ugovornih strana smatrao jednakovrijednima traženoj dokumentaciji. U tom smislu zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda sadrži nejasnoće i nedostatke zbog čega postupanje naručitelja u ovom dijelu nije transparentno te je žalbeni navod ocijenjen osnovanim.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo državno tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda postupka javne nabave.

U skladu s prethodno navedenim, na temelju članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016 odlučeno je kao u točki 1. izreke ovog rješenja te se predmet vraća naručitelju na ponovno postupanje.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 2.945,54 eura, na ime plaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka te troška sastava žalbe po opunomoćeniku odvjetniku.

Članak 431. stavak 2. ZJN 2016. propisuje da Državna komisija odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti. Stavak 3. tog članka propisuje da je stranka, na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku. Stavak 6. toga članka, propisuje da će u slučaju usvajanja žalbe, Državna komisija svojom odlukom naložiti naručitelju plaćanje troškova žalbenog postupka žalitelju u roku od osam dana od dana primitka odluke Državne komisije.

S obzirom na to da je žalbeni zahtjev kojim je traženo poništenje odluke o odabiru osnovan, osnovan je i žaliteljev zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka, međutim, ne u traženom iznosu. Naime, žalitelj ima pravo na naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 1.320,00 eura, koji iznos je pravilnom primjenom odredaba članka 430.a stavka 1. ZJN 2016 prethodno uplatio na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka. Nadalje, u Tbr. 25. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika (Narodne novine, broj 138/23) propisano je da za sastavljanje žalbe u postupcima javne nabave pred nadležnim tijelom, ako je procijenjena vrijednost nabave do 250.000,00 eura, odvjetniku pripada nagrada od 500 bodova. U Tbr. 54. propisano je da vrijednost boda iznosi 2,00 eura. Stoga, uzevši u obzir da procijenjena vrijednost predmetnog postupka javne nabave iznosi 200.000,00 eura, odvjetniku za sastav žalbe pripada nagrada od 1.000,00 eura uz pripadajući PDV od 25%, dakle ukupan iznos od 1.250,00 eura. Žalitelj se odbija s dijelom zahtjeva za sastav žalbe po opunomoćeniku odvjetniku preko pripadajućih 1.250,00 eura, do traženih 1.625,54 eura.

Slijedom navedenog, odlučeno je kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovog rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

PREDSJEDNICA

Maja Kuhar

