



**REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

KLASA: UP/II-034-02/23-01/642

URBROJ: 354-02/12-24-6

Zagreb, 4. siječnja 2024.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, OIB: 95857869241, u Vijeću sastavljenom od članova: Maje Kuhar, predsjednice te Jasnice Lozo i Danijele Antolković, članica, povodom žalbe žalitelja Polo North d.o.o., Pula, OIB: 46431412444, na odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2023/S 0F2-0040464, predmet nabave: dobava i ugradnja visokotemperaturne dizalice topline za objekt Polanijev prolaz 2, naručitelja Grad Pula – Pola, Pula, OIB: 79517841355, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21) te članka 398. i 425. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16 i 114/22; dalje u tekstu: ZJN 2016) donosi

R J E Š E N J E

1. Poništava se Odluka o odabiru KLASA: 406-02/23-01/45, URBROJ: 2163-7-01-01-0542-23-21, od 27. studenog 2023. godine, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2023/S 0F2-0040464, predmet nabave: dobava i ugradnja visokotemperaturne dizalice topline za objekt Polanijev prolaz 2, naručitelja Grad Pula – Pola, Pula.
2. Nalaže se naručitelju Grad Pula – Pola, Pula, u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave, nadoknaditi žalitelju Polo North d.o.o., Pula, troškove žalbenog postupka u iznosu od 1.320,00 eura.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Grad Pula – Pola, Pula, objavio je 27. rujna 2023. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje u tekstu: EOJN) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2023/S 0F2-0040464, predmet nabave: dobava i ugradnja visokotemperaturne dizalice topline za objekt Polanijev prolaz 2. Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda s relativnim ponderima: duljina trajanja jamstvenog roka za otklanjanje nedostataka i za nabavu rezervnih dijelova u jamstvenom roku – 20 bodova i cijena – 80 bodova.

U predmetnom postupku javne nabave dostavljene su tri ponude, a naručitelj je jednu ponudu ocijenio valjanom te je dana 27. studenoga 2023. godine donio Odluku o odabiru KLASA: 406-02/23-01/45, URBROJ: 2163-7-01-01-0542-23-21, kojom je odabrao

ponudu ponuditelja Deltron d.o.o., Split. Odluka o odabiru objavljena je u EOJN dana 28. studenoga 2023. godine.

Nezadovoljan predmetnom odlukom o odabiru urednu žalbu je dana 30. studenoga 2023. godine izjavio ponuditelj Polo North d.o.o., Pula.

Žalitelj u žalbi u bitnome osporava razlog odbijanja njegove ponude, valjanost ponude odabranog ponuditelja, žalbenim zahtjevom predlaže poništenje odluke o odabiru i traži naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 1.320,00 eura.

Naručitelj i odabrani ponuditelj u odgovorima na žalbu u bitnome osporavaju žalbene navode žalitelja i predlažu odbiti žalbu kao neosnovanu.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izveden je dokaz pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, ponude žalitelja, ponude odabranog ponuditelja, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, odluke o odabiru te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Žalitelj u žalbi osporava pregled i ocjenu njegove ponude smatrajući netočnom ocjenu naručitelja prema kojoj nije ispunio troškovnik stavljen na raspolaganje u EOJN, naime, navodi da je troškovnik u potpunosti ispunjen pojedinačnim cijenama. Također, navodi da dokumentacija o nabavi – troškovnik za elektro radove, ima programsku pogrešku u međuzbroju, što je utvrdio nakon ocjene njegove ponude nepravilnom. Žalitelj upućuje na članak 294. stavak 3. ZJN 2016, prema kojem ako ponuda sadržava računsku pogrešku, javni naručitelj obavezan je od ponuditelja zatražiti prihvat ispravka računске pogreške, a ponuditelj je dužan odgovoriti u roku od pet dana od dana zaprimanja zahtjeva. Žalitelj smatra da naručitelj nije postupio prema zakonu te da je tako doveo u nepovoljan položaj žalitelja kao najpovoljnijeg ponuditelja. Ujedno, ukazuje da je naknadno provjeravajući i preračunavajući pojedinačne cijene istog troškovnika, i dalje njegova ponuda najpovoljnija, stoga traži da naručitelj postupi prema zakonu, provjeri žaliteljeve navode te donese ispravnu odluku o odabiru.

Nadalje, žalitelj ističe da odabrani ponuditelj ima pogrešku u istom troškovniku, u dijelu elektro radovi, u međuzbroju jediničnih cijena.

Naručitelj u odgovoru na žalbu u bitnome smatra da nije razvidno temeljem čega žalitelj tvrdi da je naručitelj učinio propuste te pogrešno ocijenio troškovnik žalitelja nepotpunim i nevažećim, jer žalitelj nije naveo nikakve konkretne činjenice o svom ispunjenom troškovniku. Također, naručitelj smatra da nije razvidno temeljem čega žalitelj tvrdi da su učinjeni propusti te pogrešno ocijenjen troškovnik odabranog ponuditelja valjanim, jer nije naveo nikakve konkretne činjenice o računskog pogrešci odabranog ponuditelja.

Naručitelj naglašava da se sukladno članku 406. stavku 1. točki 1. ZJN 2016 u otvorenom postupku javne nabave žalba izjavljuje u roku od deset dana, i to od dana objave poziva na nadmetanje, u odnosu na sadržaj poziva ili dokumentacije o nabavi. Stoga naručitelj smatra da je žalitelj imao pravo u zakonom propisanom roku izjaviti žalbu u odnosu na sadržaj dokumentacije o nabavi te tražiti pojašnjenje dokumentacije ukoliko je to

smatrao potrebnim, a budući da navedeno pravo nije iskoristio, da je bio dužan izraditi ponudu sukladno uvjetima propisanim u dokumentaciji o nabavi.

Nadalje, naručitelj smatra da žalitelj nije u potpunosti ispunio troškovnik stavljen na raspolaganje u EOJN, točnije, da nije u „listu“ Elektro radovi, cjelina Prateće elektroinstalacije, ispunio dijelove troškovnika za stavke 1. i 2. navedenog dijela, odnosno ćelije E19 (jedinična cijena), F19 (ukupno cijena), E33 (jedinična cijena) i F33 (ukupno cijena), a da je navedeno suprotno točki 2.5. dokumentacije o nabavi.

U odnosu na troškovnik odabranog ponuditelja, naručitelj navodi da je utvrdio da je troškovnik u cijelosti ispunjen sukladno dokumentaciji o nabavi te da odabrani ponuditelj nema računsku pogrešku.

Odabrani ponuditelj u odgovoru na žalbu u bitnome navodi da žalitelj ne dostavlja adekvatne dokaze na kojima temelji činjenice da je njegova ponuda valjana. Također navodi da je iz dostavljenog troškovnika razvidno da žalitelj nije popunio sve tražene stavke troškovnika, a isto je zahtijevano dokumentacijom o nabavi (točkom 2.5.).

Ocjenjujući osnovanost predmetnog žalbenog navoda utvrđeno je da je naručitelj u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda, u dijelu „Prikaz valjanosti ponuda prema obliku, sadržaju i cjelovitosti“, naveo da se ponuda žalitelja odbija jer da nije u cijelosti ispunio troškovnik stavljen na raspolaganje u EOJN. Također, naručitelj citira točku 2.5. dokumentacije o nabavi, navodeći da je prema toj odredbi ponuditelj dužan ispuniti sve stavke iz troškovnika na način kako je utvrđeno u troškovniku, kao i da, ako ponuditelj ne ispuni troškovnik u skladu sa zahtjevima iz dokumentacije o nabavi, smatrat će se da je takav troškovnik nepotpun i nevažeći te će ponuda biti odbijena. Stoga je naručitelj ponudu žalitelja odbio kao nepravilnu jer da nije sukladna dokumentaciji o nabavi. Zaključno, naručitelj u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda objašnjava da nije primijenio mogućnost iz članka 293. stavka 1. ZJN 2016, budući da je člankom 280. stavkom 4. istog Zakona propisano da se pri izradi ponude ponuditelji moraju pridržavati zahtjeva i uvjeta iz dokumentacije o nabavi, a koje obveze se žalitelj u ovom slučaju nije pridržavao.

Uvidom u točku 2.5. dokumentacije o nabavi utvrđeno je da je istom, među ostalim, propisano da je ponuditelj dužan ispuniti sve stavke iz troškovnika na način kako je utvrđeno u troškovniku, zatim da ponuditelj u troškovniku kolonu „Ukupno cijena“ (bez PDV-a) izračunava kao umnožak količine stavke i jedinične cijene stavke koje moraju biti zaokružene na dvije decimale te da će naručitelj odbiti ponudu ponuditelja ukoliko utvrdi da je ponuditelj mijenjao propisani tekst troškovnika koji je naručitelj objavio u EOJN. Također je propisano da je ponuditelj dužan u cijelosti ispuniti troškovnik u skladu sa zahtjevima dokumentacije o nabavi. Ako ponuditelj ne ispuni troškovnik u skladu sa zahtjevima iz dokumentacije o nabavi ili promijeni tekst ili količine navedene u Obrascu troškovnika, smatrat će se da je takav troškovnik nepotpun i nevažeći te će ponuda biti odbijena.

Uvidom u ponudu žalitelja, utvrđeno je da je u troškovniku, u dijelu „Elektro radovi“, točka 3. „Prateća elektroinstalacija“, neispunjen dio koji se odnosi na podtočku 1. - Razdjelnik GRP, kao i podtočku 2. - Razdjelnik RP – Strojarnica.

Naime, u podtočki 1. – Razdjelnik GRP, u ćelijama E 19 – „jedinična cijena“ i F 19 – „ukupno cijena“, jedinica mjere „kpl“, cijena nije upisana.

Također, u podtočki 2. - Razdjelnik RP – Strojarnica, u ćelijama E 33 – „jedinična cijena“ i F 33 – „ukupno cijena“, jedinica mjere „kpl“, cijena nije upisana.

Naručitelj je zbog navedenog zaključio da ponuda žalitelja nije sukladna točki 2.5. dokumentacije o nabavi, budući da žalitelj nije u cijelosti ispunio troškovnik.

Međutim, utvrđeno je da je troškovnik u osporavanom dijelu - podtočki 1. – Razdjelnik GRP te podtočki 2. - Razdjelnik RP – Strojarnica, podrazumijevao iskazivanje

cijena samih razdjelnika kroz jedinicu mjere komplet, pri čemu je ukupna cijena kompleta ujedno i jedinična cijena, budući da je tražen 1 komplet Razdjelnika (i Razdjelnika GRP – podtočka 1. troškovnika i Razdjelnika RP – Strojarnica – podtočka 2. troškovnika), no također je trebalo upisati i cijene pojedinih sastavnica unutar kompleta Razdjelnikâ.

Iz ponude žalitelja nedvojbeno proizlazi da je žalitelj upisao jedinične i ukupne cijene pojedinih komponenti Razdjelnikâ (podtočke 1. i 2. troškovnika), no nije upisao konačni zbroj svih komponenti koji zbroj čini cijenu po jednog (1) kompleta Razdjelnika.

Člankom 293. ZJN 2016 propisano je da ako su informacije ili dokumentacija koje je trebao dostaviti gospodarski subjekt nepotpuni ili pogrešni ili se takvima čine ili ako nedostaju određeni dokumenti, javni naručitelj može, poštujući načela jednakog tretmana i transparentnosti, zahtijevati od dotičnih gospodarskih subjekata da dopune, razjasne, upotpune ili dostave nužne informacije ili dokumentaciju u primjerenom roku ne kraćem od pet dana. Ujedno je propisano da takvo postupanje naručitelja ne smije dovesti do pregovaranja u vezi s kriterijem za odabir ponude ili ponuđenim predmetom nabave. Stavkom 3. predmetnog članka propisano je da ako javni naručitelj u postupku javne nabave ne primjenjuje mogućnost iz stavka 1. tog članka, obavezan je obrazložiti razloge u zapisniku o pregledu i ocjeni.

Člankom 294. stavkom 3. ZJN 2016, propisano je da, ako ponuda sadržava računsku pogrešku, javni naručitelj obavezan je od ponuditelja zatražiti prihvat ispravka računske pogreške, a ponuditelj je dužan odgovoriti u roku od pet dana od dana zaprimanja zahtjeva.

Budući da je žalitelj u svojoj ponudi, u osporavanom dijelu troškovnika iskazao pojedinačne i ukupne cijene pojedinih komponenti unutar traženih Razdjelnikâ (podtočke 1. i 2. troškovnika), a da nije navedene iskazane cijene zbrojio na način da iskaže cijenu po jednog (1) kompleta traženih Razdjelnikâ, u konkretnom slučaju, prema ocjeni ovog tijela iz ponude žalitelja nedvojbeno je moguće utvrditi cijenu ponuđenog kompleta primjenom instituta koji naručitelju stoje na raspolaganju u okviru ZJN 2016. Stoga je predmetni žalbeni navod u kojem žalitelj ukazuje da je njegova ponuda neosnovano odbijena ocijenjen osnovanim.

U odnosu na žalbeni navodi kojim žalitelj osporava troškovnik u ponudi odabranog ponuditelja, žalbeno tijelo isti ocjenjuje neosnovanim. Naime, pregledom troškovnika odabranog ponuditelja, u dijelu „Elektro radovi“ utvrđeno je da isti ne sadrži nedostatak/računsku pogrešku.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo državno tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda.

Prema navedenom, temeljem članka 425. stavka 1. točke 4. Zakona o javnoj nabavi, poništava se odluka o odabiru kako je i odlučeno u točki 1. izreke ovog rješenja te se predmet vraća naručitelju na ponovni postupak.

Naručitelj je obavezan, u skladu s člankom 425. stavkom 6. ZJN 2016, postupiti sukladno izreci odluke Državne komisije, najkasnije u roku od 30 dana od dostave izvršne odluke, pri čemu je vezan pravnim shvaćanjem i primjedbama Državne komisije.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 1.320,00 eura.

Sukladno odredbi članka 431. stavka 3. ZJN 2016., stranka na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna je protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku.

Budući da je žalba žalitelja osnovana, usvaja se zahtjev žalitelja za naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 1.320,00 eura, na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka. Slijedom navedenog, odlučeno je kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga Rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave Rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

PREDSJEDNICA

Maja Kuhar

