



**REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

KLASA: UP/II-034-02/23-01/594

URBROJ: 354-02/1-23-10

Zagreb, 15. prosinca 2023.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, OIB: 95857869241, u sastavu Vijeća: Maja Kuhar, predsjednica te Zvonimir Jukić i Karmela Dešković, članovi, povodom žalbe žalitelja Siemens Healthcare d.o.o., Zagreb, OIB: 97824531898, na odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2023/S 0F2-0028397, predmet nabave: CT uređaji za zdravstvene ustanove na primarnoj i sekundarnoj razini zdravstvene zaštite, naručitelja Ministarstvo zdravstva, Zagreb, OIB: 88362248492, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16 i 114/22; dalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Žalba žalitelja Siemens Healthcare d.o.o., Zagreb odbija se kao neosnovana.
2. Zahtjev žalitelja Siemens Healthcare d.o.o., Zagreb za naknadu troška pokretanja žalbenog postupka odbija se kao neosnovan.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Ministarstvo zdravstva, Zagreb, objavio je dana 10. srpnja 2023. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje u tekstu: EOJN RH) poziv na nadmetanje i dokumentaciju o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2023/S 0F2-0028397, predmet nabave: CT uređaji za zdravstvene ustanove na primarnoj i sekundarnoj razini zdravstvene zaštite. Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda prema slijedećim kriterijima: Cijena ponude (80 bodova); Duljina trajanja jamstvenog roka za ponuđene uređaje veća od minimalno tražene (20 bodova).

U predmetnom postupku javne nabave pristiglo je pet ponuda od kojih je naručitelj jednu ocijenio valjanom te je dana 25. listopada 2023. godine donio Odluku o odabiru KLASA: 406-05/23-01/25, URBROJ: 534-05-2/1-23-45 kojom je kao

najpovoljnija odabrana ponuda ponuditelja Iceberg International Trading d.o.o, Zagreb.

Nezadovoljan navedenom odlukom o odabiru žalbu je na istu dana 09. studenoga 2023. godine Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavio žalitelj Siemens Healthcare d.o.o., Zagreb.

Žalitelj u žalbi osporava zakonitost provedenog postupka pregleda i ocjene ponuda te odluke o odabiru, žalbenim zahtjevom traži da se poništi odluka o odabiru i traži da mu se nadoknade troškovi pokretanja žalbenog postupka u iznosu od 7.145,00 eura.

Naručitelj u odgovoru na žalbu osporava osnovanost žalbenih navoda te predlaže da se žalba odbije kao neosnovana, kao i zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka. Naručitelj je također osporio postojanje žaliteljevog pravnog interesa za podnošenje žalbe.

U očitovanju na žalbu i naručiteljev odgovor na žalbu odabrani ponuditelj osporava žalbene navode te predlaže žalbu odbiti kao neosnovanu.

Naručitelj u odgovoru na žalbu prije svega ističe da žalitelj u konkretnom žalbenom postupku nema pravni interes za podnošenje žalbe obzirom da je žaliteljeva ponuda u postupku pregleda i ocjene ponuda ocijenjena kao neprihvatljiva te ni u kom slučaju ne može biti odabrana jer naručitelj za ovu nabavu ima osigurana financijska sredstva u visini procijenjene vrijednosti predmeta nabave u vezi čega je dokaze dostavio u prethodnom žalbenom postupku koji se vodio slijedom izjavljene žalbe na dokumentaciju o nabavi od strane istog žalitelja. Naručitelj ističe da se ovom nabavom provodi Zaključak Vlade Republike Hrvatske od 27. travnja 2023. za unaprjeđenje zdravstvene zaštite, podizanje dostupnosti i kvalitete zdravstvenih usluga te su i definirana financijska sredstva koja je naručitelj bio obvezan osigurati. Naručitelj ističe da je žalitelj svjesno podnio ponudu koja prelazi procijenjenu vrijednost predmeta nabave te podnosi žalbu na odluku o odabiru znajući da njegova ponuda ni u kom slučaju ne može biti odabrana za sklapanje predmetnog ugovora o javnoj nabavi.

U odnosu na naručiteljeva osporavanja pravnog interesa žalitelja na žalbu s obzirom na cijenu istaknutu u ponudi koja prelazi osigurana sredstva za predmetni postupak javne nabave primjenom članka 401. ZJN 2016 koji određuje da pravo na žalbu ima svaki gospodarski subjekt koji ima ili je imao pravni interes za dobivanje određenog ugovora o javnoj nabavi, okvirnog sporazuma, dinamičkog sustava nabave ili projektnog natječaja i koji je pretrpio ili bi mogao pretrpjeti štetu od navodnoga kršenja subjektivnih prava, ocijenjeno je da žalitelj ima pravni interes. Naime, ponuda žalitelja je odbijena jer prelazi osigurana sredstva za predmetnu nabavu te u odgovoru na žalbu naručitelj navodi da ima osigurana financijska sredstva u visini procijenjene vrijednosti nabave, međutim u konkretnom postupku javne nabave naručitelj je kao kriterij za odabir ponude odredio ekonomski najpovoljniju ponudu koja se određuje ne samo temeljem kriterija cijene već i nefinancijskog kriterija, duljine trajanja jamstvenog roka za ponuđene uređaje.

U žalbenom je postupku uvidom u zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda utvrđeno da je ponuda žalitelja ocijenjena neprihvatljivom jer cijena prelazi osigurana

novčana sredstva naručitelja za nabavu, ista je stoga odbijena te nije rangirana sukladno propisanim kriterijima za odabir ponude.

Ocjena postojanja prava na žalbu temelji se na okolnosti da, ukoliko bi žalbom na odluku o odabiru žalitelj uspio osporiti valjanost odabrane ponude, u ponovljenom postupku pregleda i ocjene ponuda koji će uslijediti nakon poništenja odluke o odabiru njegova bi ponuda, ako naručitelj temeljem rangiranja ponuda istu ocijeni ekonomski najpovoljnijom, mogla biti odabrana za sklapanje ugovora o javnoj nabavi ukoliko naručitelj osigura dodatna novčana sredstva, a sve sukladno članku 298. stavku 1. točki 9. ZJN 2016. Navedeno pravno shvaćanje ovo tijelo je zauzelo u svojem zaključku KLASA: 030-02/15 01/1, URBROJ: 354-03/2-22-39 od 30. lipnja 2022. Iz navedenog slijedi da žalitelj ima pravni interes za dobivanje konkretnog ugovora o javnoj nabavi i da bi mogao pretrpjeti štetu od navodnoga kršenja subjektivnih prava čime je dokazao da ima pravni interes za izjavljivanje žalbe u ovom žalbenom postupku.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, ponude odabranog ponuditelja i žalitelja te dokaza kako će biti nadalje navedeno u obrazloženju ove odluke.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je neosnovana.

Žalitelj navodi da je naručitelj tehničkom specifikacijom predmeta nabave u točkama 2.9. i 2.10. odredio maksimalne dopuštene vrijednosti veličine velike i male fokalne točke: „2.9. Veličina velike fokalne točke maks. 1 mm² ili maks. 1.0 × 1.2 prema IEC 60336 ili jednakovrijedno“, „2.10. Veličina male fokalne točke maks. 0,5 mm² ili maks. 0.8 × 0.8 prema IEC 60336 ili jednakovrijedno“. Naručitelj je u obje točke omogućio ponuditeljima dokazivanje sukladnosti sa zadanim zahtjevima na dva načina, izražavanjem veličina fokalnih točaka u mm² ili u formi tzv. „bez dimenzijskih“ vrijednosti prema važećem IEC 60336 standardu za definiranje veličina fokalnih točaka. Obzirom da je kod uređaja za kompjuteriziranu tomografiju koji su predmet nabave cilj imati što manje veličine fokalnih točaka, kako bi rezolucija dobivene slike bila što bolja, navodi žalitelj, u točkama 2.9. i 2.10. propisane su maksimalne dopuštene vrijednosti veličina fokalnih točaka. Odabrani ponuditelj Iceberg International Trading d.o.o. je u troškovniku u svrhu dokazivanja ispunjenja točaka 2.9. i 2.10. uputio na dva dokaza: Katalog A str. 5 i Izjavu I str. 6. Žalitelj nadalje navodi da je uvidom u Katalog A stranica 5 utvrdio da je odabrani ponuditelj označio tzv. „bez dimenzijske“ veličine velike i male fokalne točke sukladno IEC standardu i to na sljedeći način: za točku 2.9. veličinu velike fokalne točke 1.0 x 1.0, a za točku 2.10. veličinu male fokalne točke 0.5 x 1.0 sve sukladno IEC standardu. Točkom 2.10. tehničke specifikacije naručitelj je odredio maksimalnu tzv. „bez dimenzijsku“ veličinu male fokalne točke kao par vrijednosti 0.8 x 0.8 stoga je jasno da ponuđeni proizvod Philips Incisive CT odabranog ponuditelja ne zadovoljava traženo jer ima veličinu male fokalne točke 0.5 x 1.0 odnosno druga vrijednost iz para 1.0 prelazi maksimalno dopuštenu vrijednost 0.8 iz zahtjeva te je za čak 0.2 veća od maksimalno dozvoljene veličine male fokalne točke. Navodi nadalje da je uvidom u

drugi dokaz Izjavu I na stranici 6 utvrdio da je odabrani ponuditelj označio vrijednosti veličina velike i male fokalne točke u mm². Uvidom u spomenuti IEC standard iz Kataloga A ističe da je utvrdio da postoji jednoznačna tabelarna veza koja za slučaj kada su poznate tzv. „bez dimenzijske“ vrijednosti prema IEC standardu određuje vrijednosti u milimetrima odnosno kasnije izračunate milimetre kvadratne. Iz navedenog standarda proizlazi da ukoliko proizvođač u službenom katalogu uređaja (Katalog A) navede veličine fokalnih točaka u „bez dimenzijskim“ vrijednostima prema IEC standardu točno se znaju vrijednosti veličina fokalnih točaka u milimetrima. Uzimajući navedeno u obzir očito se radi o pogrešci u Izjavi I u kojoj su na „bez dimenzijske“ vrijednosti iz službenih tehničkih podataka (Katalog A) samo nadodani milimetri suprotno tabelarnoj vezi, a kako bi se ostvario privid zadovoljavanja barem prvog dijela iz zahtjeva 2.9 i 2.10., naveo je žalitelj. Kao dokaz opisanog navoda žalitelj dostavlja nalaz stalnog sudskog vještaka medicinske struke dr. sc. Dražena Perkova, dr. med., kojim je zaključeno da ponuđeni uređaj Philips Incisive CT nije sukladan zahtjevima iz točaka 2.9. i 2.10. Žalitelj navodi da je utvrđeno da uređaj Incisive CT ima veličinu velike fokalne točke 2.8 mm² što je iznad maksimalnih 1 mm² (ne zadovoljava točku 2.9.). Također je utvrđeno da uređaj Incisive CT ima veličinu male fokalne točke 1.5 mm² što je iznad maksimalnih 0.5 mm² (ne zadovoljava točku 2.10.). Utvrđena je i nesukladnost s točkom 2.10. u kontekstu para „bez dimenzijskih“ vrijednosti veličine male fokalne točke koja kod uređaja Incisive CT iznosi 0.5 x 1.0, druga vrijednost iz para je iznad maksimalno dozvoljenih 0.8. (ne zadovoljava točku 2.10), navodi žalitelj.

U odgovoru na žalbu naručitelj navodi da su ažurirani popratni dokumenti kojima se dokazuje da ponuđeni uređaj udovoljava zahtjevima iz Tehničkih specifikacija dostavljeni već u ponudi odabranog ponuditelja, između ostalog dostavljen je katalog proizvoda (Katalog A) i izjava ovlaštenog zastupnika proizvođača u EU (Izjava I). Iz navedenih dokumenata jasno je i nedvojbeno dokazano kako ponuđeni CT uređaj zadovoljava minimalne tehničke karakteristike tražene tehničkom specifikacijom kako je opisano u točkama 2.9. i 2.10. Naručitelj navodi da je u točkama 2.9. i 2.10. Tehničke specifikacije definirao tehničke karakteristike predmeta nabave na jasan, nedvojben i transparentan način. Istovremeno, navodi, pri definiranju tehničkih karakteristika omogućio je nuđenje proizvoda s alternativnim vrijednostima i načinima iskazivanja predmetnih tehničkih karakteristika. Slijedom navedenog, odabrani ponuditelj potvrdio je tražene tehničke karakteristike na način i u dopuštenim vrijednostima kako su opisane u predmetnim točkama Tehničke specifikacije te sukladnost ponuđenog s traženim dokazao na način propisan dokumentacijom o nabavi, odnosno referentnim dokumentima koji su propisani kao ažurirani popratni dokumenti: katalog i izjava proizvođača/ovlaštenog zastupnika, kojima se dokazuje da nuđena roba u potpunosti odgovara opisu predmeta nabave iz tehničke specifikacije.

Odabrani ponuditelj u očitovanju na žalbu navodi da je naručitelj u točki 2.9. tehničke specifikacije propisao najveće dopuštene vrijednosti koje se odnose na dimenziju velike fokalne točke na sljedeći način: „Veličina velike fokalne točke maks. 1 mm² ili maks. 1.0 x 1.2 prema IEC 60336 ili jednakovrijedno“. Iz navedenog je vidljivo kako naručitelj dopušta više alternativnih načina iskazivanja vrijednosti tražene tehničke karakteristike. Ovaj način postavljanja tehničkih zahtjeva vezanih za veličinu fokalne točke od strane naručitelja je uobičajen iz razloga što različiti

proizvođači koriste različite metode i standarde izračuna navedene tehničke značajke. Pri dokazivanju tehničke karakteristike iz točke 2.9. odabrani ponuditelj navodi da je koristio dopuštena dokazna sredstva u vidu kataloga proizvoda i izjave ovlaštenog zastupnika proizvođača u EU za jedan od ponuđenih proizvoda, CT uređaj Philips Incisive CT, komercijalne konfiguracije Incisive CT Pro. Točne vrijednosti veličine velike fokalne točke koje su navedene u tehničkoj specifikaciji potvrđene su u izjavi proizvođača na način identičan onome kako ih opisuje naručitelj u točki 2.9. tehničke specifikacije, odnosno veličina fokalne točke izražena je u milimetrima kvadratnim (mm^2). Veličina velike fokalne točke ponuđenog proizvoda jest 1 mm^2 , što je jasno i nedvojbeno potvrđeno u dokumentima dostavljenim naručitelju u postupku javne nabave. Isto navodi i u odnosu na točku 2.10. tehničke specifikacije te navodi da je potvrđena veličina male fokalne točke ponuđenog proizvoda od $0,5 \text{ mm}^2$, što je jasno i nedvojbeno potvrđeno u dokumentima dostavljenim naručitelju u postupku javne nabave. Odabrani ponuditelj navodi da su u priloženom katalogu ponuđenog proizvoda, vrijednosti fokalnih točaka izražene na različit način od onoga traženog tehničkom specifikacijom dokumentacije o nabavi, međutim iste nipošto nisu u koliziji s izjavom ovlaštenog zastupnika proizvođača u EU koja je usklađena s metodologijom i standardima mjerenja kako ih postavlja naručitelj. Izjava proizvođača ili ovlaštenog zastupnika proizvođača jest specifična izjava volje koja se generira u odnosu na konkretne tehničke i funkcionalne zahtjeve koje postavlja naručitelj, kako bi se jasno i nedvojbeno potvrdile tehničke karakteristike upravo na način i u formi kako ih definira naručitelj, ukoliko iz kataloga ili prospekta proizvoda iste nisu vidljive ili nisu iskazane na način koji će jasno i nedvojbeno potvrditi ispunjavanje kriterija koje propisuje naručitelj. Ističe da suprotno mišljenju sudskog vještaka koje je dostavio žalitelj, u potpunosti je pogrešan zaključak kako je ovlašteni zastupnik proizvođača u EU „omaškom“ potvrdio navedene tehničke karakteristike, već je sadržaj izjave točan i vjerodostojan. Izjava je službeni dokument čiji je sadržaj prije ovjere provjeren i verificiran od strane izdatelja, u ovom slučaju ovlaštenog zastupnika proizvođača u EU. Opreza radi, odabrani ponuditelj dostavlja ponovljene izjave ovlaštenog zastupnika proizvođača za EU na engleskom i hrvatskom jeziku, kojima se još jednom, jasno i nedvojbeno potvrđuju dvije predmetne točke tehničke specifikacije. Nastavno, sudski vještak u svojem mišljenju koje dostavlja žalitelj, uvodi pojmove „dimenzijskih“, „bez dimenzijskih“ i nominalnih vrijednosti veličina fokalnih točaka, ističe odabrani ponuditelj te napominje kako naručitelj nigdje u tehničkoj specifikaciji, kao niti proizvođač ponuđenog proizvoda Incisive CT komercijalne konfiguracije Incisive CT Pro ili ovlašteni zastupnik proizvođača za EU u bilo kojem dostavljenom dokumentu ne koristi navedene termine ili vrijednosti kako implicira žalitelj. Odabrani ponuditelj dostavlja i stručno mišljenje o zadovoljavanju značajki fokalne točke RTG cijevi uređaja Incisive CT izrađeno od strane prof.dr.sc. Ratka Magjarevića s Zavoda za elektroničke sustave i obradu informacija Fakulteta elektrotehnike i računarstva Sveučilišta u Zagrebu te izabranog predsjednika Međunarodne federacije medicinskog i biološkog inženjerstva. Navedeno stručno mišljenje pozitivno je u kontekstu zadovoljavanja tehničkih karakteristika opisanih u točkama 2.9. i 2.10. tehničke specifikacije s uređajem Incisive CT kojega je ponudio odabrani ponuditelj. Također odabrani ponuditelj dostavlja i stručno mišljenje o zadovoljavanju značajki fokalne točke RTG cijevi uređaja Incisive CT izrađeno od strane izv.prof. dr. sc. Frane Mihanovića, mag. med. rad., Katedra za radiološku tehnologiju Sveučilišnog odjela zdravstvenih studija Sveučilišta u Splitu. Navedeno stručno mišljenje pozitivno

je u kontekstu zadovoljavanja tehničkih karakteristika opisanih u točkama 2.9. i 2.10. tehničke specifikacije s uređajem Incisive CT, naveo je odabrani ponuditelj.

U žalbenom je postupku utvrđeno da naručitelj nabavlja uređaje za višeslojnu kompjutoriziranu tomografiju (MSCT) za zdravstvene ustanove na primarnoj i sekundarnoj razini zdravstvene zaštite. Dokumentacijom o nabavi točkom 2.4. Tehničke specifikacije određeno je da se tehnička specifikacija predmeta nabave s opisom proizvoda kao specifikacija, vrsta i kvaliteta predmeta nabave s navedenim količinama nalazi u zasebnom word dokumentu pod nazivom TEHNIČKE SPECIFIKACIJE koji čini sastavni dio Dokumentacije o nabavi. Ponuđeno u tehničkim specifikacijama u cijelosti se mora odnositi na sva tri ponuđena uređaja.

Nadalje su dane Upute za ispunjavanje tehničke specifikacije: Kolonu 1. i 2. ispunio je naručitelj i gospodarski subjekt ih ne smije mijenjati; Kolonu 3. ispunjava gospodarski subjekt i upisuje DA ili NE čime deklarira sukladnost ponude sa zahtjevom naručitelja te navodi konkretni opis PONUĐENOG u okviru stavke; Kolonu 4. ispunjava gospodarski subjekt navodeći referentne dokumente u kojima se nalaze dokazi tehničkih karakteristika te stranicu konkretnog dokumenta na kojoj se nalazi podatak koji potvrđuje sukladnost s određenom tehničkom karakteristikom; Naslovne točke nije potrebno popunjavati.

U Napomenama je navedeno da je gospodarski subjekt dužan naznačiti model i proizvođača ponuđenog uređaja u za to predviđeno polje; ukoliko se nudi/e dio/dijelovi opreme proizvođača različitih od proizvođača ponuđenog uređaja, u koloni 3. za tu opremu potrebno je navesti i podatke o proizvođaču i modelu te opreme. Ponuđeno mora u cijelosti zadovoljiti tražene minimalne karakteristike koje su opisane u tehničkoj specifikaciji.

Točkom 4.3. Uvjeti tehničke i stručne sposobnost i njihove minimalne razine, 4.3.2. Uzorci, opisi ili fotografije čija se autentičnost mora potvrditi na zahtjev naručitelja je određeno da gospodarski subjekt mora dokazati da nuđena roba u potpunosti odgovara opisu predmeta nabave iz tehničke specifikacije, a sve sukladno članku 268., stavku 1., točki 13., podtočka a) ZJN 2016.

Točkom 4.3.3. Potvrde koje izdaju nadležni instituti za kontrolu kvalitete ili agencije priznate stručnosti kojima se potvrđuje sukladnost proizvoda s točno određenim tehničkim specifikacijama ili normama na koje se upućuje određeno je da gospodarski subjekt mora dokazati tehničku i stručnu sposobnost s obzirom na proizvode koji se moraju isporučiti, tj. mora dokazati sukladnost proizvoda koji/koje nudi s točno određenim tehničkim specifikacijama ili normama na koje se upućuje, a sve sukladno članku 268., stavku 1., točki 13., podtočka b) ZJN 2016.

Nadalje točka 4.6. Dokumenti kojima se dokazuje ispunjavanje kriterija za odabir gospodarskog subjekta, određuje da kao preliminarni dokaz sposobnosti iz točke 4.3.2. gospodarski subjekt u ponudi dostavlja: ispunjeni obrazac eESPD, Dio IV. Kriteriji za odabir, Odjeljak C: Tehnička i stručna sposobnost: točka 11) dok su ažurirani popratni dokumenti kojima se dokazuje ispunjavanje kriterija za odabir gospodarskog subjekta iz točke 4.3.2.:

a) Katalog, brošura, izvod iz kataloga ili brošure, opis, fotografija ili neka druga tehnička dokumentacija proizvođača (primjerice izjava proizvođača ili ovlaštenog zastupnika/predstavnika proizvođača za one tehničke karakteristike koje se ne nalaze u katalogu, izvratku iz kataloga, brošuri, opisu, fotografiji) u kojoj moraju biti markirane ili na drugi način označene stavke kojima se dokazuje i opisuje udovoljavanje ponuđenog proizvoda opisu proizvoda iz Tehničke specifikacije.

Ažurirani popratni dokumenti kojima se dokazuje ispunjavanje kriterija za odabir gospodarskog subjekta iz točke 4.3.3. su:

a) Potvrda o sukladnosti (eng. EC-Certificate) prijavljenog tijela za ocjenjivanje sukladnosti koje je dobilo identifikacijski broj Europske komisije sukladno članku 56. Uredbe (EU) 2017/745 ili sukladno Zakonu o medicinskim proizvodima za potvrdu koju je izdalo prijavljeno tijelo u skladu s direktivama 90/385/EEZ i 93/42/EEZ, a koja je važeća temeljem odredbi članka 120. stavka 2. drugog podstavka Uredbe (EU) 2017/745 i Uredbe (EU) 2023/607 Europskog parlamenta i Vijeća od 15. ožujka 2023. o izmjeni uredaba (EU) 2017/745 i (EU) 2017/746 u pogledu prijelaznih odredaba za određene medicinske proizvode i in vitro dijagnostičke medicinske proizvode (Tekst značajan za EGP).

U napomeni je nadalje navedeno: „Ako gospodarski subjekt nudi više medicinskih proizvoda u ponudi, mora za svaki ponuđeni medicinski proizvod priložiti Potvrdu o sukladnosti prijavljenog tijela ili priložiti skupnu Potvrdu o sukladnosti prijavljenog tijela u kojoj su navedeni svi medicinski proizvodi ili skupine medicinskih proizvoda koje nudi u ovom postupku javne nabave. Potvrdu o sukladnosti nije potrebno dostaviti za medicinske proizvode I. klase osim ako se proizvodi stavljaju na tržište u sterilnom stanju, imaju mjernu funkciju ili se radi o kirurškim instrumentima za višekratnu uporabu. Također, potvrdu o sukladnosti nije potrebno dostaviti za medicinske proizvode koji se stavljaju na tržište temeljem članka 120. stavka 3.b Uredbe (EU) 2017/745.“.

Nadalje je utvrđeno da je u Tehničkoj specifikaciji u stavci 2.9 traženo: „Veličina velike fokalne točke maks. 1 mm² ili maks. 1.0 × 1.2 prema IEC 60336 ili jednakovrijedno“ te u stavci 2.10: „Veličina male fokalne točke maks. 0,5 mm² ili maks. 0.8 × 0.8 prema IEC 60336 ili jednakovrijedno“.

Odabrani ponuditelj je u ponudi u tehničkoj specifikaciji naveo da nudi „Model: Incisive CT, IntelliSpace Portal Solutions, OptiVantage DH, Proizvođač: Philips Healthcare (Suzhou) Co., Ltd, Philips Medical Systems Nederland B.V., Liebel-Flarsheim Company LLC.“.

Za stavku 2.9 naveo je: „DA; Veličina velike fokalne točke 1 mm², Izjava I str.6; Katalog A str.5“.

Za stavku 2.10: „DA; Veličina male fokalne točke 0,5 mm² Izjava I str.6; Katalog A str.5“.

Nadalje je utvrđeno da je kao dokaz u ponudi priložen „Katalog A Final“ i „Izjava I Final- izjava proizvođača“ u kojoj se potvrđuju tražene tehničke specifikacije. Tako je u katalogu navedeno „Veličina žarišne točke navodi se prema standardu IEC 336/93“ te je za stavku 2.9 navedeno „Veliki 1.0x1.0“ te za stavku 2.10: „Mali 0,5x1,0“.

U priloženoj Izjavi I za stavku 2.9 navedeno je: „Veličina velike fokalne točke 1mm²“ dok je za stavku 2.10 navedeno: „Veličina male fokalne točke 0,5mm²“.

Žalitelj nuđenje odabranog ponuditelja u stavkama 2.9 i 2.10 troškovnika osporava navodeći da je odabrani ponuditelj označio „bez dimenzijske“ veličine, međutim da iz priloženih dokaza u ponudi kao i po žalitelju u žalbenom postupku nalaz i mišljenje vještaka, proizlazi da ponuđeno ne odgovara traženome u navedenim stavkama. Navodi da ponuđenom „bez dimenzijskom“ veličinom male fokalne točke ponuđenog proizvoda Philips Incisive CT odabrani ponuditelj Iceberg International trading d.o.o. ne zadovoljava traženo jer ima veličinu male fokalne točke 0.5x1.0 odnosno druga vrijednost iz para 1.0 prelazi maksimalno dopuštenu

vrijednost 0.8 iz zahtjeva te je čak 0.2 veća od maksimalno dozvoljene veličine male fokalne točke.

U odnosu na svoje osporavanje žalitelj je priložio mišljenje vještaka dr.sc. Dražena Perkova dr.med. u kojem isti zaključno navodi da: „Obzirom da se proračun u milimetre vrši pomoću važeće Tablice 1 mapiranja jasno je vidljivo da „bez dimenzijske“ vrijednosti prema IEC standardu iz službenih tehničkih podataka uređaja (KATALOG A str. 5) ne mogu biti iste vrijednostima u milimetrima (odnosno kasnije preračunate u mm²) koje su navedene u Izjavi proizvođača. Bez dimenzijska vrijednost velikog fokusa 1.0 x 1.0 prema IEC standardu iz službenih tehničkih podataka uređaja Philips Incisive CT (KATALOG A) prema važećoj Tablici 1 ne može odgovarati 1.0 mm x 1.0 mm (1 mm² iz Izjave proizvođača IZJAVA I) i malog fokusa 0.5 x 1.0 prema IEC standardu (KATALOG A) ne može odgovarati 0.5 mm x 1 mm (0.5 mm² iz Izjave proizvođača IZJAVA I). Prema svemu navedenom može se zaključiti da Izjava proizvođača u kontekstu točaka 2.9. i 2.10. sadrži pogrešne vrijednosti u mm² te da su u Izjavi proizvođača omaškom na „bez dimenzijske“ vrijednosti fokusa prema IEC standardu koje su navedene u službenim tehničkim podacima uređaja Philips Incisive CT (KATALOG A) bez preračunavanja samo dodani milimetri kao mjerna jedinica te su u konačnici navedeni pogrešni podaci u milimetrima kvadratnim.“.

Iz predmetnog se zaključuje da žalitelj osporava nuđenje odabranog ponuditelja u osporenim stavkama posebice stavci 2.10 jer da se međusobnim množenjem „bez dimenzijskih“ vrijednosti, odnosno navedenih vrijednosti prema traženom IEC standardu ne dobiva tražena vrijednost u mm², a koja vrijednost je u ponudi odabranog ponuditelja potvrđena izjavom proizvođača.

Međutim, u svezi s navedenim valja istaknuti da je tehničkom specifikacijom naručitelj u navedenim stavkama omogućio dvostruko iskazivanje ponuđenog, ili u „mm²“ ili u formi, kako to navodi žalitelj, „bez dimenzijskih“ vrijednosti odnosno kao primjerice 1.0x1.0 vrijednost. Pri tome je dokumentacijom o nabavi odredio da bez obzira koja se od navedenih karakteristika dokazuje (mm² ili „bez dimenzijske“ vrijednosti) dokazi su isti: katalog, brošura, izvod iz kataloga ili brošure, opis, fotografija ili neka druga tehnička dokumentacija proizvođača (primjerice izjava proizvođača ili ovlaštenog zastupnika/predstavnika proizvođača za one tehničke karakteristike koje se ne nalaze u katalogu, izvratku iz kataloga, brošuri, opisu, fotografiji) u kojoj moraju biti markirane ili na drugi način označene stavke kojima se dokazuje i opisuje udovoljavanje ponuđenog proizvoda opisu proizvoda iz Tehničke specifikacije.

Također naručitelj niti dokumentacijom o nabavi niti tehničkom specifikacijom nije odredio da, ukoliko se dokazuju „bez dimenzijske“ vrijednosti, da iste preračunavanjem trebaju odgovarati traženim mm².

U žalbenom je postupku utvrđeno da je odabrani ponuditelj u stavci 2.9. na zahtjev: „Veličina velike fokalne točke maks. 1 mm² ili maks. 1.0 × 1.2 prema IEC 60336 ili jednakovrijedno“ naveo „DA; Veličina velike fokalne točke 1 mm²“, te je kao referentne dokumente kojima se potvrđuje sukladnosti s ovim zahtjevom naveo „Izjava I str.6 ; Katalog A str.5“. Uvidom u dostavljene referentne dokumente utvrđeno je kako je tehnička karakteristika iz točke 2.9. potvrđena, odnosno u katalogu je navedeno da je to prema IEC standardu 1.0x1.0, dok je u izjavi ovlaštenog zastupnika proizvođača u EU navedeno 1mm².

Nadalje, naručitelj je u točki 2.10. postavio sljedeći zahtjev: „Veličina male fokalne točke maks. 0,5 mm² ili maks. 0.8 × 0.8 prema IEC 60336 ili jednakovrijedno“

te je odabrani ponuditelj u tehničkoj specifikaciji naveo: „DA; Veličina male fokalne točke 0,5 mm²“ te je kao referentne dokumente kojima se potvrđuje sukladnost s ovim zahtjevom naveo „Izjava I str.6; Katalog A str.5“. Uvidom u dostavljene referentne dokumente utvrđeno je kako je za tehničku karakteristiku iz točke 2.10. u katalogu navedeno 0,5x1,0 prema IEC standardu dok je u priloženoj izjavi ovlaštenog zastupnika proizvođača u EU navedeno 0.5mm².

U žalbenom je postupku odabrani ponuditelj dostavio mišljenje izv.prof.dr.sc. Frane Mihanovića u kojem se zaključno navodi: „...da ako se tehničke karakteristike iz priloženog kataloga za uređaj Incisive CT opisane kao velika fokalna točka 1.0 x 1.0. i mala fokalna točka 0.5 x 1.0 prikažu u mm² dobije se vrijednosti za veliku fokalnu točku 1.0 mm² i malu fokalnu točku 0.5 mm² što je sukladno traženim minimalnim tehničkim karakteristikama iz natječajne dokumentacije te utvrđuje da ponuđeni CT uređaji zadovoljavaju tražene minimalne tehničke karakteristike u točkama 2.9. i 2.10.“ kao i mišljenje prof. dr. sc. Ratka Magjarević koji navodi da temeljem podataka navedenih i označenih u datoteci „KATALOG A FINAL“ na stranici 5, specifikacije fokalne točke predmetnog CT uređaja zadovoljavaju zahtjeve navedene u točkama 2.9. i 2.10.

Također je odabrani ponuditelj priložio u žalbenom postupku Tehničku izjavu Philips Medical Systems Nederland B.V., u kojoj navodi da kao ovlašteni zastupnik za EU proizvođača Philips Healthcare (Suzhou) Co., Ltd. potvrđuje da Philips Incisive CT, komercijalne konfiguracije Incisive CT Pro, kataloški broj: 728144, ponuđen na javnom natječaju „CT uređaji za zdravstvene ustanove na primarnoj i sekundarnoj razini zdravstvene zaštite“, evidencijski broj nabave: 104/23-OP, javni naručitelj: Ministarstvo zdravstva, 10000 Zagreb, Ksaver 200a, zadovoljava sljedeće tehnološko-tehničke specifikacije sustava: 2.9 Veličina velike fokalne točke 1 mm² 2.10 Veličina male fokalne točke 0,5 mm².

Temeljem svega prethodno utvrđenog za zaključiti je da je naručitelj u tehničkoj specifikaciji u odnosu na traženje u stavkama 2.9 i 2.10 omogućio dvojak način dokazivanja nuđenja, ili u mm² ili kao „bez dimenzijske“ vrijednosti.

Odabrani je ponuditelj u svezi nuđenja u navedenim stavkama dostavio u ponudi dva dokaza: katalog i izjavu ovlaštenog zastupnika proizvođača. Dok se u katalogu navode „bez dimenzijske“ vrijednosti u izjavi proizvođača su potvrđene tražene vrijednosti u mm², za stavku 2.9 „1 mm²“ te za stavku 2.10 „0.5 mm²“.

Dokumentacijom o nabavi naručitelj je omogućio dokazivanje ponuđenog katalogom ili brošuram, opisom, fotografijom kao općenitim dokazom u odnosu na ponuđeni predmet nabave, međutim i nekom drugom tehničkom dokumentacijom proizvođača, primjerice izjavom proizvođača ili ovlaštenog zastupnika/predstavnik proizvođača za one tehničke karakteristike koje se ne nalaze u katalogu, izvatku iz kataloga, brošuri, opisu, fotografiji, kao specifičnim dokazom u odnosu na traženje koje u odnosu na općeniti dokaz može biti drugačije, ali je proizvođač u mogućnosti predmet nabave isporučiti upravo prema traženim karakteristikama.

Upravo je na opisani način odabrani ponuditelj dokazao traženo, katalogom kao općenitim dokazom te izjavom ovlaštenog zastupnika proizvođača iz koje jasno proizlazi da će proizvođač proizvesti odnosno omogućiti isporuku predmeta iz osporene stavke u onim dimenzijama koje su specifikacijama propisane. Navedenim dostavljenim dokazom odabrani ponuditelj je dokazao da je ponudio predmet koji je

sukladan propisanim tehničkim specifikacijama, a što žalitelj žalbenim isticanjima kao i priloženim dokazom nije s uspjehom osporio. Naime, iako prilaže mišljenje vještaka u kojem isti navodi da bez dimenzijske vrijednosti bilo velikog, bilo malog fokusa ne mogu odgovarati umnošku navedenih bez dimenzijskih vrijednosti, okolnost da je u ponudi kao i u žalbenom postupku priložena izjava ovlaštenog zastupnika proizvođača kojom isti potvrđuje da upravo tražene dimenzije u mm² može isporučiti, žalitelj i vještak pokušavaju osporiti jedino isticanjem da se radi o omašci proizvođača te nikakvim drugim dokazom ne potvrđuju svoje tvrdnje i zaključke. Dokumentacijom o nabavi je izjava ovlaštenog predstavnika proizvođača određena kao valjani dokaz nuđenja ukoliko sve tražene tehničke specifikacije nisu potvrđene katalogom, te je istom, štoviše dva puta, potvrđeno da će predmet nabave biti isporučen kako je i traženo slijedom čega je žalbeni navod ocijenjen neosnovanim.

Žalitelj je nadalje u žalbi naveo da je naručitelj točkom 6.9. dokumentacije o nabavi kao jedan od kriterija za odabir ponude propisao duljinu jamstvenog roka te je u odabranoj ponudi dostavljen obrazac 1.5. u kojem je navedeno da jamstveni rok iznosi 37 mjeseci. Odabrani je ponuditelj kao ažurirani dokument na poziv naručitelja dostavio izjavu o ustupanju resursa gospodarskog subjekta Pharmacol d.o.o., navodi žalitelj, u kojoj je navedeno da je za ponuđeni dio predmeta nabave iz točke 8.0. obrasca tehničke specifikacije jamstveni rok 24 mjeseca od dana izvršene primopredaje. Naručitelj je zahtijevao pojašnjenje navedenog odstupanja te je odabrani ponuditelj dostavio novu izjavu o ustupanju resursa u kojoj je navedeno da jamstveni rok iznosi 37 mjeseci. Također je dostavljen ispravljeni ESPD obrazac za gospodarski subjekt Pharmacol d.o.o. vezano za tehničku i stručnu sposobnost koju ustupa odabranom ponuditelju u kojem je navedeno da jamstveni rok za dio predmeta nabave iz točke 8.0. obrasca tehničke specifikacije iznosi 24 mjeseca. S obzirom na cjelokupno postupanje odabranog ponuditelja, navodi žalitelj, nedvojbeno je došlo do nezakonite izmjene odabrane ponude, odnosno do pregovaranja u vezi s kriterijem za odabir ponude, a što je suprotno odredbi članka 293. stavka 2. ZJN 2016, s obzirom da su podaci iz ponude, dostavljenog ažuriranog dokumenta (Izjave o ustupanju resursa) te ESPD obrasca subjekta Pharmacol d.o.o. nedvojbeno kontradiktorni, a da je riječ o kriteriju za odabir ponude, ovako dostavljeno pojašnjenje je dovelo do nezakonitog pregovaranja, istaknuo je žalitelj.

U odgovoru na žalbu naručitelj navodi da je odabrani ponuditelj dostavio obrazac izjave, obrazac 1.5, popunjen na način da je upisano da su u ovom postupku nabave nuđeni uređaji sa duljinom trajanja jamstvenog roka od 37 mjeseci. Točka 9.1. Tehničke specifikacije nuđenih uređaja također je jasno popunjena na sljedeći način: „DA; Jamstveni rok za ponuđene uređaje od 37 mjeseci uključuje punu funkcionalnost uređaja i cjelokupne dodatne opreme sa svim pripadajućim komponentama uključujući i rendgensku cijev“. Kao referentni dokument kojim se dokazuje ponuđeni jamstveni rok naveden je: „Predložak Obrazac 1.5. Izjave o nefinancijskim kriterijima iz DoN str.1.“, a koji je dokument i propisan kao dokaz dokumentacijom o nabavi, istaknuo je naručitelj. Za nuđenje kriterija za odabir ekonomski najpovoljnije ponude nikako ne može biti ovlašten subjekt na čiju se sposobnost ponuditelj oslanja za dokazivanje kriterija tehničke i stručne sposobnosti, niti je sukladno zahtjevu iz dokumentacije o nabavi i tehničke specifikacije bilo moguće nuditi različite jamstvene rokove za pojedine komponente predmeta nabave kako to pokušava prikazati žalitelj.

U očitovanju na žalbu odabrani ponuditelj navodi da je u sklopu ponude dostavio Izjavu o jamstvenom roku putem propisanog obrasca 1.5. u kojem je naveo jamstveni rok od 37 mjeseci, čime je kao jedini ovlašteni gospodarski subjekt u ovom postupku kao direktan iskaz volje ponudio jamstvo od 37 mjeseci.

U žalbenom je postupku utvrđeno da je naručitelj dokumentacijom o nabavi točkom 6.9. Kriterij za odabir ponude te relativni ponder kriterija odredio da je kriterij za odabir ponude ekonomski najpovoljnija ponuda (ENP) temeljem kriterija cijene i nefinancijskog kriterija – Duljina trajanja jamstvenog roka za ponuđene uređaje veća od minimalno tražene (JR). Za kriterij duljina trajanja jamstvenog roka za ponuđene uređaje veća od minimalno tražene određen je način dodjele bodova: 24 mjeseca: 0 bodova, 25 – 36 mjeseci: 5 bodova; 37 – 48 mjeseci: 10 bodova; 49 – 60 mjeseci: 15 bodova i 61 i više mjeseci: 20 bodova. Maksimalan broj bodova koji ponuditelj može dobiti prema ovom kriteriju je 20.

Nadalje je određeno da se ponuđena duljina trajanja jamstvenog roka za ponuđene uređaje mora iskazati kao jedinstveni jamstveni rok (minimalni jamstveni rok koji je u ovom postupku nabave 24 mjeseca i produljeni jamstveni rok koji je ponuditelj u mogućnosti ponuditi). Za ponuđeni minimalni jamstveni rok od 24 mjeseca ponudi će se s osnove ovog kriterija dodijeliti 0 bodova. Naručitelj je ovaj nefinancijski kriterij utvrdio primjenom pristupa isplativosti, uzimajući u obzir trošak životnog vijeka ponuđenih uređaja. U svrhu dokazivanja nefinancijskog kriterija ponuditelj je obvezan u ponudi dostaviti popunjeni obrazac 1.5. Izjava o nefinancijskom kriteriju.

U svezi sa žalbenim navodom valja uputiti i na točku 4.3.1. Tehnički stručnjaci i tehnička tijela dokumentacije o nabavi kojom je određeno da gospodarski subjekt mora dokazati da posjeduje tehničke stručnjake ili tehnička tijela neovisno pripadaju li izravno gospodarskom subjektu, a posebno onima odgovornima za kontrolu kvalitete, a sve sukladno članku 268., stavku 1., točki 4. ZJN 2016, odnosno mora dokazati da ima mogućnosti održavanja, servisiranja i osiguravanja rezervnih dijelova u roku od 24 sata od trenutka prijave korisnika. Kao preliminarni dokaz sposobnosti iz točke 4.3.1. gospodarski subjekt u ponudi dostavlja: ispunjeni obrazac eESPD, Dio IV. Kriteriji za odabir, Odjeljak C: Tehnička i stručna sposobnost: točka 2) i točka 10) ako je primjenjivo. Ažurirani popratni dokument kojim se dokazuje uvjet tehničke i stručne sposobnosti iz točke 4.3.1. je: a) Izjava gospodarskog subjekta da će za cijelo vrijeme trajanja ugovora imati mogućnost održavanja, servisiranja i osiguravanja rezervnih dijelova za isporučene uređaje u roku od 24 sata od trenutka prijave korisnika. Izjava mora sadržavati podatke o ovlaštenom servisu za isporučene uređaje kao i raspolaganju s najmanje jednom osobom koja ima važeći certifikat o osposobljenosti za poslove servisiranja isporučenih uređaja izdan od strane proizvođača uređaja. Presliku certifikata potrebno je priložiti uz Izjavu. Ukoliko se nudi/e dio/dijelovi opreme proizvođača različitih od proizvođača ponuđenih uređaja, dokaz je potrebno dostaviti za svaku komponentu zasebno.

Uvidom u odabranu ponudu utvrđeno je da je odabrani ponuditelj dostavio obrazac 1.5 Izjava o nefinancijskom kriteriju u kojem je navedeno: „U ovom postupku nabave ponuđeni su uređaji sa duljinom trajanja jamstvenog roka (JR) od 37 mjeseci (upisati jedinstveni jamstveni rok - minimalni jamstveni rok koji je u ovom postupku

nabave 24 mjeseca + produljeni jamstveni rok koji je ponuditelj u mogućnosti ponuditi)“.

U ponudi je predana izjava Pharmacol d.o.o., Zagreb na kojeg se oslanja odabrani ponuditelj u kojoj je navedeno: „Obvezujemo se osigurati preventivne servise i/ili održavanje ponuđene opreme u cijelosti prema uputama proizvođača, bez dodatne naknade kao i osigurati servis po pozivu naručitelja radi zastoja u radu i/ili kvara opreme s vremenom odaziva do 24 sata, tijekom cijelog trajanja jamstvenog roka od 24 mjeseca koji počinje teći od dana uspješno izvršene primopredaje opreme i osigurati rezervne dijelove u roku od najmanje 5 (pet) godina od dana sklapanja Ugovora, sve sukladno prijedlogu ugovora koji je sastavni dio dokumentacije o nabavi.“.

Naručitelj je odabranom ponuditelju uputio zahtjev za pojašnjenje ponude te traži dostavu ESPD obrasca za gospodarski subjekt na koji se oslanja odabrani ponuditelj. U novodostavljenom ESPD obrascu za Pharmacol d.o.o., Zagreb navedeno je u dijelu „Može angažirati sljedeće tehničke stručnjake ili tehnička tijela posebno one odgovorne za kontrolu kvalitete: Osigurati će preventivne servise i/ili održavanje ponuđene opreme u cijelosti prema uputama proizvođača, kao i osigurati servis po pozivu naručitelja radi zastoja u radu i/ili kvara opreme s vremenom odaziva do 24 sata, tijekom cijelog trajanja jamstvenog roka od 24 mjeseca koji počinje teći od dana uspješno izvršene primopredaje opreme i osigurati rezervne dijelove“.

Naručitelj je također pozvao na dostavu ažuriranih popratnih dokumenata, dokaze ispunjavanja uvjeta tehničke i stručne sposobnosti iz točke 4.3.1. dokumentacije o nabavi, odnosno izjavu gospodarskog subjekta da će za cijelo vrijeme trajanja ugovora imati mogućnost održavanja, servisiranja i osiguravanja rezervnih dijelova za isporučene uređaje u roku od 24 sata od trenutka prijave korisnika. Izjava mora sadržavati podatke o ovlaštenom servisu za isporučene uređaje kao i raspolaganju s najmanje jednom osobom koja ima važeći certifikat o osposobljenosti za poslove servisiranja isporučenih uređaja izdan od strane proizvođača uređaja.

Povodom navedenog zahtjeva odabrani ponuditelj je dostavio izjavu u smislu točke 4.3.1 dokumentacije o nabavi odnosno da garantira servis od 24 mjeseca te da se Pharmacol d.o.o, Zagreb na kojeg se odabrani ponuditelj i oslanja u svrhu dokazivanja uvjeta tehničke i stručne sposobnosti, obvezuje: „... da gospodarskom subjektu Iceberg International Trading d.o.o., Zagreb, stavljamo na raspolaganje sve potrebne resurse kojima raspolažemo, kao i ovlašteni servis za ponuđenu opremu. Obvezujemo se osigurati preventivne servise i/ili održavanje ponuđene opreme u cijelosti prema uputama proizvođača, bez dodatne naknade kao i osigurati servis po pozivu naručitelja radi zastoja u radu i/ili kvara opreme s vremenom odaziva do 24 sata, tijekom cijelog trajanja jamstvenog roka od 24 mjeseca koji počinje teći od dana uspješno izvršene primopredaje opreme i osigurati rezervne dijelove u roku od najmanje 5 (pet) godina od dana sklapanja Ugovora, sve sukladno prijedlogu ugovora koji je sastavni dio dokumentacije o nabavi. Stavljamo na raspolaganje i dokaze o osposobljenosti servisera (u obliku certifikata/potvrde proizvođača), koji posjeduju stručno znanje potrebno za isporuku, postavljanje, instalaciju i puštanje u rad ponuđene opreme, a sve u svrhu izvršenja predmetnog ugovora o javnoj nabavi.“.

Dana 18. listopada 2023. naručitelj upućuje zahtjev odabranom ponuditelju: „Kao jedan od ažuriranih popratnih dokumenata kojima se dokazuje udovoljavanje

uvjetima tehničke i stručne sposobnosti iz točke 4.3.1. Dokumentacije o nabavi, dostavili ste Izjavu subjekta Pharmacol d.o.o. na čiju ste se sposobnost oslonili vezano uz ovlaštenu servis i raspolaganje s najmanje jednom osobom koja ima važeći certifikat o osposobljenosti za poslove servisiranja isporučenih uređaja za ponudeni dvoglavi automatski injektor za CT. U dostavljenoj izjavi navedeno je da se Pharmacol d.o.o. obvezuje osigurati preventivne servise i/ili održavanje ponuđene opreme u cijelosti prema uputama proizvođača, bez dodatne naknade kao i osigurati servis po pozivu naručitelja radi zastoja u radu i/ili kvara opreme s vremenom odaziva do 24 sata, tijekom cijelog trajanja jamstvenog roka od 24 mjeseca koji počinje teći od dana uspješno izvršene primopredaje. Obzirom da ste u Vašoj ponudi ponudili jamstveni rok za ponuđene uređaje od 37 mjeseci, a koji uključuje punu funkcionalnost uređaja i cjelokupne dodatne opreme sa svim pripadajućim komponentama uključujući i rendgensku cijev, ljubazno molimo pojašnjenje navoda o trajanju jamstvenog roka od 24 mjeseca u dostavljenom ažuriranom popratnom dokumentu.“.

Na predmetni zahtjev odabrani ponuditelj dostavlja pojašnjenje da se radi o omašci u izjavi te potvrđuje da je jamstveni rok 37 mjeseci za svu ponuđenu opremu kako je i navedeno u izjavi u ponudi. Također su dostavljene i izjave oba gospodarska subjekta, odabranog ponuditelja te Pharmacol d.o.o, Zagreb, u kojima je navedeno da se jamči usluga servisa od 37 mjeseci.

Iz utvrđenog činjeničnog stanja proizlazi da je u smislu propisanog kriterija za odabir ekonomski najpovoljnije ponude odabrani ponuditelj u ponudi priložio traženi obrazac 1.5 Obrazac Izjava o nefinancijskim kriterijima u kojem je naveo da nudi jamstveni rok od 37 mjeseci.

Također je utvrđeno da se odabrani ponuditelj za potrebe dokazivanja tehničke i stručne sposobnosti oslonio na gospodarski subjekt Pharmacol d.o.o., Zagreb za koji je u ESPD obrascu u ponudi, za dio uvjeta sposobnosti za koji se odabrani ponuditelj oslanja odnosno stavljanje usluge održavanja i servisiranja i potrebnog serviseru na raspolaganje u minimalnom jamstvenom roku od 24 mjeseca.

Iz utvrđenog činjeničnog stanja proizlazi da je odabrani ponuditelj, kako je i propisano dokumentacijom o nabavi točkom 6.9, izjavom, obrascem 1.5, naveo koji jamstveni rok nudi, odnosno 37 mjeseca.

Također je utvrđeno da je gospodarski subjekt Pharmacol d.o.o., Zagreb, subjekt na koji se odabrani ponuditelj oslanja u dijelu dokazivanja sposobnosti iz točke 4.3.1 dokumentacije o nabavi te navedeni gospodarski subjekt u ponudi i postupku nabave daje izjave i preuzima obaveze u smislu navedene točke dokumentacije o nabavi.

Stoga niti u smislu ZJN 2016 kao ni u smislu odredbi dokumentacije o nabavi gospodarski subjekt Pharmacol d.o.o., Zagreb nije ovlaštenik davanja izjave iz točke 6.9 dokumentacije o nabavi s obzirom da nije ponuditelj u predmetnom postupku javne nabave.

Kako je odabrani ponuditelj već u ponudi dao valjanu izjavu u odnosu na kriterij za odabir ekonomski najpovoljnije ponude, obrazac 1.5, u kojem jasno i nedvojbeno navodi koji jamstveni rok nudi te je navedeno i kasnije u postupku pregleda i ocjene ponuda potvrdio po zahtjevu naručitelja, pri čemu je dostavio i ispravljenu izjavu gospodarski subjekt Pharmacol d.o.o., Zagreb prema traženju naručitelja, nije u pravu žalitelj kada navodi da je došlo do pregovaranja u pogledu kriterija za odabir ekonomski najpovoljnije ponude s obzirom da dokaz ili sadržaj istog u pogledu dokazivanja propisanog kriterija nije mijenjan.

Valja također navesti da se radi o različitim uvjetima i zahtjevima dokumentacije o nabavi koje u međusobnu vezu stavlja žalitelj, naime točkom 4.3.1 dokumentacije o nabavi traženo je dokazivanje raspolaganja potrebnim servisom u svezi kojeg zahtjeva u ponudi te kasnije u postupku pregleda i ocijene ponuda izjavu daje gospodarski subjekt Pharmacol d.o.o., Zagreb na kojeg se odabrani ponuditelj i oslanja radi dokazivanja uvjeta iz navedene točke dokumentacije o nabavi. S druge strane točkom 6.9 propisan je kriterij za odabir ekonomski najpovoljnije ponude koji se odnosi na jamstveni rok, dakle ne na traženu uslugu servisa. Jamstveni rok koji je naveden u obrascu 1.5 je obaveza koju preuzima odabrani ponuditelj prema naručitelju i obavezan je istu ispuniti sukladno navodu u navedenoj izjavi, te na navedenu obavezu ne utječe možebitni drugačiji odnos u pogledu jamstvenog roka i potrebnog servisa koji je uspostavljen između odabranog ponuditelja i gospodarskog subjekta na koji se oslanja.

Stoga, s obzirom da je u žalbenom postupku utvrđeno da je odabrani ponuditelj, kao jedini ovlaštenik davanja izjave iz točke 6.9 dokumentacije o nabavi, dao izjavu o duljini jamstvenog roka, dok se izjava gospodarskog subjekta na koji se odabrani ponuditelj oslanja odnosi na uslugu servisa i isti nije ni ovlašten davati izjave iz točke 6.9 dokumentacije o nabavi, žalbeni navod ocijenjen neosnovanim.

Nadalje je žalitelj u žalbi naveo da je naručitelj točkom 4.6. dokumentacije o nabavi, a vezano za točku 4.3.1. propisao: „Izjava mora sadržavati podatke o ovlaštenom servisu za isporučene uređaje kao i raspolaganju s najmanje jednom osobom koja ima važeći certifikat o osposobljenosti za poslove servisiranja isporučenih uređaja izdan od strane proizvođača uređaja. Presliku certifikata potrebno je priložiti uz Izjavu. Ukoliko se nudi/e dio/dijelovi opreme proizvođača različitih od proizvođača ponuđenih uređaja, dokaz je potrebno dostaviti za svaku komponentu zasebno.“. Ističe da je uvidom u odabranu u ponudu utvrdio da je kao dokaz za opremu iz točke 8.0. (Dvoglavi automatski injektor za CT) dostavljen certifikat servisera koji je bio važeći do 27. listopada 2023. godine. S obzirom da je odluka o odabiru objavljena dana 30. listopada 2023. naručitelj je od odabranog ponuditelja morao zatražiti dokaz da je predmetni certifikat, za istu osobu, i dalje valjan, odnosno tražiti važeći certifikat istog servisera. Na ovaj način odabrani ponuditelj nije dokazao tehničku i stručnu sposobnost sukladno zahtjevu iz dokumentacije o nabavi.

U odgovoru na žalbu naručitelj navodi da tehnička i stručna sposobnost sukladno ZJN 2016 mora postojati u trenutku dostave ponude. Rok za dostavu ponuda u ovom postupku bio je 4. listopada 2023. do 09:00 sati. Kao ažurirani popratni dokument kojim se dokazuje udovoljavanje uvjetu tehničke i stručne sposobnosti iz točke 4.3.1. propisan je, između ostalog, važeći certifikat o osposobljenosti za poslove servisiranja isporučenih uređaja izdan od strane proizvođača uređaja za najmanje jednu osobu te je odabrani ponuditelj na dan 17. listopada 2023. na zahtjev naručitelja za dostavu ažuriranih popratnih dokumenata dostavio važeći certifikat servisera Frana Borne Urbana, za period od 27. listopada 2021. do 27. listopada 2023. kao i izjavu subjekta Pharmacol d.o.o., čiji je navedeni serviser resurs, da će certifikat ovlaštenog servisera biti produžen 27. listopada 2023. Pod točkom 30. Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda kao datum završetka pregleda i ocjene ponuda naveden je 19. listopada 2023., a Odluka o odabiru donesena je 25. listopada 2023. (u periodu do objave nalazila se na potpisu odgovorne osobe

naručitelja). Slijedom navedenog, navodi naručitelj, tehnička i stručna sposobnost postojala je cijelo vrijeme, od dostave ponude do zaključenja Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda i donošenja Odluke o odabiru te nije bilo nikakve osnove za bilo kakvo daljnje postupanje naručitelja vezano uz predmetni certifikat. Neovisno o navedenom, navodi, odabrani je ponuditelj produženi certifikat dostavio na dan 31. listopada 2023. u svrhu osiguranja kontinuiteta, a iz dostavljenih dokumenata razvidno je da se isti automatski obnavlja na period od dvije godine.

U žalbenom je postupku utvrđeno, kako je već prethodno navedeno, da je u smislu točke 4.3.1. Tehnički stručnjaci i tehnička tijela trebalo dokazati da ponuditelj raspolaže s tehničkim stručnjacima ili tehničkim tijelima, odnosno da ima mogućnosti održavanja, servisiranja i osiguravanja rezervnih dijelova u roku od 24 sata od trenutka prijave korisnika. Točkom 4.6. Dokumenti kojima se dokazuje ispunjavanje kriterija za odabir gospodarskog subjekta određeno je da se navedeni uvjet dokazuje izjavom gospodarskog subjekta da će za cijelo vrijeme trajanja ugovora imati mogućnost održavanja, servisiranja i osiguravanja rezervnih dijelova za isporučene uređaje u roku od 24 sata od trenutka prijave korisnika. Izjava mora sadržavati podatke o ovlaštenom servisu za isporučene uređaje kao i raspolaganju s najmanje jednom osobom koja ima važeći certifikat o osposobljenosti za poslove servisiranja isporučenih uređaja izdan od strane proizvođača uređaja. Presliku certifikata potrebno je priložiti uz Izjavu. Ukoliko se nudi/e dio/dijelovi opreme proizvođača različitih od proizvođača ponuđenih uređaja, dokaz je potrebno dostaviti za svaku komponentu zasebno.

Kako je već prethodno navedeno za dokazivanje sposobnosti iz točke 4.3.1 dokumentacije o nabavi odabrani ponuditelj se oslanja na gospodarski subjekt Pharmacol d.o.o., Zagreb te je u ponudi kao ovlaštenu servisera naveden Fran Borna Urban. U postupku pregleda i ocjene ponuda odabrani ponuditelj je za navedenog servisera dostavio certifikat u kojem je kao datum valjanosti naveden 27. listopada 2023. godine.

Uvidom u dokumentaciju postupka utvrđeno je da su ponude dostavljene 4. listopada 2023., također je u točki 30. Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda navedeno da je postupak pregleda i ocjene ponuda završen 19. listopada 2023., dok iz odluke o odabiru proizlazi da donesena 25. listopada 2023., a na dan 30. listopada 2023. godine, koji nadnevak u žalbi navodi žalitelj, odluka je objavljena u EOJN.

Nadalje je uvidom u dokumentaciju postupka utvrđeno da je odabrani ponuditelj dana 31. listopada 2023. dostavio produženi certifikat u kojem je navedeno da se predmetni certifikat od dana 27. listopada 2023. godine produžava na razdoblje od dvije godine.

Slijedom navedenog u žalbenom je postupku utvrđeno da je naručitelj postupio sukladno zakonu kada je ocijenio da je odabrani ponuditelj dokazao traženu sposobnost iz točke 4.3.1 dokumentacije o nabavi slijedom čega je žalbeni navod ocijenjen neosnovanim.

Žalitelj je nadalje u žalbi naveo da je naručitelj je točkom 7.3.1. dokumentacije o nabavi propisao uvjete vezano za dostavu jamstva za ozbiljnost ponude te je podtočkom 7.3.1.1. propisano da jamstvo za ozbiljnost ponude treba biti neopozivo. Uvidom u odabranu ponudu, navodi, vidljivo je da je kao jamstvo za ozbiljnost ponude dostavljena bankovna garancija, a da na istoj nigdje nije navedeno da je „neopoziva“, kako je traženo točkom 7.3.1.1. dokumentacije o nabavi. Postupajući na

navedeni način, ističe žalitelj, odabrani ponuditelj se nije pridržavao zahtjeva iz predmetne točke dokumentacije o nabavi, s obzirom da je dostavio bankovnu garanciju koja nije neopoziva. Dakle, predmetna garancija može biti opozvana, zaključuje, a čime se gubi smisao iste.

U odgovoru na žalbu naručitelj je naveo da je uvidom u dostavljenu bankarsku garanciju za ozbiljnost ponude razvidno da je u istoj, između ostalog, navedeno sljedeće: "Banka se neopozivo i bezuvjetno obvezuje da će bez daljnje provjere pravne osnove i uz odricanje prava na prigovor („bez prigovora“) platiti Korisniku garancije svaki iznos u okviru garantiranog iznosa..." Slijedom navedenog, dostavljena bankarska garancija za ozbiljnost ponude u potpunosti je sukladna zahtjevima iz Dokumentacije o nabavi.

U očitovanju na žalbu odabrani ponuditelj navodi da je u tekstu bankarske garancije jasno i nedvosmisleno navedeno kako se banka neopozivo i bezuvjetno obvezuje da će bez daljnje provjere pravne osnove i uz odricanje prava na prigovor („bez prigovora“) platiti Korisniku garancije svaki iznos u okviru garantiranog iznosa, čime je dostavljena bankarska garancija u cijelosti sukladna traženju iz dokumentacije o nabavi.

U žalbenom je postupku utvrđeno da je dokumentacijom o nabavi naručitelj točkom 7.3.1. Jamstvo za ozbiljnost ponude odredio da je gospodarski subjekt obvezan dati jamstvo za ozbiljnost ponude koje može biti u obliku bankarske garancije ili u obliku novčanog pologa. Rok valjanosti jamstva ne smije biti kraći od roka valjanosti ponude. Iznosi jamstva za ozbiljnost ponude iznosi 29.000,00 eura.

Nadalje je točkom 7.3.1.1. određeno da u slučaju da kao sredstvo jamstva za ozbiljnost ponude ponuditelj daje bankarsku garanciju, u istoj mora biti navedeno da je korisnik jamstva Ministarstvo zdravstva, Zagreb, da je neopoziva, neprenosiva, a u tekstu jamstva mora stajati obveza banke da će na prvi poziv korisnika jamstva (naručitelja) bezuvjetno i bez prigovora isplatiti iznos jamstva.

7.3.1.3. Naručitelj će zadržati/naplatiti jamstvo za ozbiljnost ponude u sljedećim slučajevima: odustajanja ponuditelja od svoje ponude u roku njezine valjanosti, nedostavljanja ažuriranih popratnih dokumenata sukladno članku 263. ZJN 2016, neprihvatanja ispravka računске greške, odbijanja potpisivanja ugovora o javnoj nabavi ili nedostavljanja jamstva za uredno ispunjenje ugovora o javnoj nabavi. Za naplatu jamstva za ozbiljnost ponude dovoljno je da se u odnosu na ponuditelja ostvari jedan (bilo koji) od prethodno navedenih uvjeta.

Uvidom u odabranu ponudu utvrđeno je da je predana Bankarska garancija broj 58030133 izdana po Addiko Bank d.d., Zagreb u kojoj je navedeno da po nalogu ponuditelja banka izdaje garanciju za ozbiljnost ponude u visini iznosa od maksimalno 29.000,00 eura te nastavno: „Banka se neopozivo i bezuvjetno obvezuje....“.

Dokumentacijom o nabavi naručitelj je odredio da se kao jamstvo za ozbiljnost ponude može dati bankarska garancija u kojoj mora biti navedeno da je korisnik jamstva Ministarstvo zdravstva, Zagreb, da je neopoziva, neprenosiva, a u tekstu jamstva mora stajati obveza banke da će na prvi poziv korisnika jamstva (naručitelja) bezuvjetno i bez prigovora isplatiti iznos jamstva.

Kako je prethodno navedeno u predanom jamstvu po odabranom ponuditelju je nedvojbeno navedeno da se banka neopozivo i bezuvjetno obvezuje postupiti po preuzetoj obvezi iz garancije.

U očitovanju na naručiteljev odgovor na žalbu žalitelj navodi da se dokumentacijom o nabavi tražilo da sama garancija bude neopoziva, odnosno da iako je banka preuzela neopozivo obvezu isplatiti traženi iznos (ako zaprimi zahtjev za naplatu garancije), garancija može biti opozvana u bilo kojem trenutku prije nego takav zahtjev naručitelja za plaćanje banka eventualno zaprimi.

Međutim, garancija je pravni posao/akt koji obvezuje banku koja ju je izdala. Izdanom bankarskom garancijom nastaje obveza banke u odnosu prema korisniku garancije (obveza isplate određenog novčanog iznosa ukoliko nastupe u garanciji predviđene okolnosti) te s obzirom je jednostrano obvezujući pravni posao banke, banka je ujedno i jedini ovlaštenik opoziva iste. Stoga banka nije u mogućnosti bez pravnih posljedica opozvati garanciju prije proteka roka za koji je izbadana i u obvezi je postupiti po istoj ukoliko nastupe okolnosti navedene u samoj garanciji (odustajanja ponuditelja od svoje ponude u roku njezine valjanosti, nedostavljanja ažuriranih popratnih dokumenata sukladno članku 263. ZJN 2016, neprihvatanja ispravka računске greške, odbijanja potpisivanja ugovora o javnoj nabavi ili nedostavljanja jamstva za uredno ispunjenje ugovora o javnoj nabavi).

Kako je u žalbenom postupku utvrđeno da je u predanoj bankarskoj garanciji nedvojbeno navedeno da banka neopozivo preuzima obvezu postupiti po garanciji ukoliko nastupe točkom 7.3.1 dokumentacije o nabavi predviđene okolnosti žalbeni je navod ocijenjen neosnovanim.

Žalitelj nadalje u žalbi navodi da je u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda navedeno da je naručitelj ponudu žalitelja ocijenio neprihvatljivom slijedom čega ista nije rangirana. Ovakvo postupanje naručitelja je protivno odredbi članku 298. ZJN 2016, navodi, a to stoga što je naručitelj bio dužan primjenom propisanih kriterija za odabir ekonomski najpovoljnije ponude žaliteljevu ponudu rangirati te na temelju rangiranja utvrditi prelazi li cijena ekonomski najpovoljnije ponude procijenjenu vrijednost nabave. U tom slučaju tu ponudu može odabrati kao najpovoljniju ako ima ili može osigurati dodatna sredstva ili, ako to nije slučaj, može poništiti postupak javne nabave, sve sukladno članku 298. ZJN 2016. Ovakvo shvaćanje potvrđeno je i kroz praksu Državne komisije u više odluka (npr. KLASA: 403/23)

U odgovoru na žalbu naručitelj ponavlja da za ovu nabavu ima osigurana financijska sredstva u visini procijenjene vrijednosti predmeta nabave, za što je dokaze dostavio u žalbenom postupku koji se vodio slijedom izjavljene žalbe na dokumentaciju o nabavi od strane istog žalitelja. Iz navedenog je razloga, odnosno jer cijena ponude prelazi planirana, odnosno osigurana novčana sredstva naručitelja za ovu nabavu, odbio žaliteljevu ponudu kao neprihvatljivu što je jasno navedeno. Naime, sukladno članku 3. stavku 1. točki 13. ZJN 2016 neprihvatljiva je svaka ponuda čija cijena prelazi planirana, odnosno osigurana novčana sredstva naručitelja za nabavu, a sukladno točki 36. istog članka ZJN 2016 valjana ponuda je svaka ponuda koju je pravodobno podnio ponuditelj koji nije isključen iz postupka javne nabave i ispunjava kriterije za odabir gospodarskog subjekta te koja nije nepravilna, neprihvatljiva ili neprikladna. Argumentum a contrario, navodi, neprihvatljiva ponuda nije valjana ponuda te slijedom navedenog, a sukladno članku 296. kojim je propisano da se prema kriteriju za odabir ponude rangiraju valjane ponude, naručitelj

ponudu žalitelja koju je ocijenio neprihvatljivom nije ni rangirao u ovom postupku nabave.

U žalbenom je postupku uvidom u zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda utvrđeno da je naručitelj odbio ponudu žalitelja pozivom na članak 3. stavak 1. točku 13 ZJN 2016 odnosno jer: „cijena ponude prelazi planirana, odnosno osigurana novčana sredstva naručitelja za ovu nabavu što slijedom članka 3. stavka 1. točke 13. ZJN 2016 navedenu ponudu čini neprihvatljivom.“

Članak 295. ZJN 2016 određuje da je naručitelj obavezan odbiti ponudu za koju, na temelju rezultata pregleda i ocjene ponuda i provjere uvjeta iz članka 291. ZJN 2016, utvrdi da je nepravilna, neprikladna ili neprihvatljiva te na temelju kriterija za odabir ponude odabire ponudu ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu. Članak 3. točka 13. ZJN 2016 određuje da je neprihvatljiva ponuda svaka ponuda čija cijena prelazi planirana, odnosno osigurana novčana sredstva naručitelja za nabavu ili ponuda ponuditelja koji ne ispunjava kriterije za kvalitativni odabir gospodarskog subjekta.

Također, članak 298. ZJN 2016 određuje da je naručitelj obavezan poništiti postupak javne nabave ako je cijena najpovoljnije ponude veća od procijenjene vrijednosti nabave, osim ako javni naručitelj ima ili će imati osigurana sredstva.

U smislu navedenih odredbi točno je, kako navodi i naručitelj, da je u postupku pregleda i ocjene ponuda obavezan u smislu članka 295. ZJN 2016 odbiti ponudu koja je ocijenjena neprihvatljivom iz razloga jer prelazi inicijalno planirana odnosno osigurana sredstva.

Naručitelj je dokumentacijom o nabavi odredio da je kriterij za odabir ekonomski najpovoljnije ponude ne samo cijena već i drugi kriteriji za odabir ekonomski najpovoljnije ponude te je u postupku pregleda i ocjene ponuda bio obavezan, kako bi utvrdio koja je doista najpovoljnija ponuda, što u smislu dokumentacije o nabavi nije ponuda koja ima najnižu cijenu, primjenom objavljenih kriterija, utvrditi koja je od pristiglih ponuda doista ekonomski najpovoljnija. Stoga je protivno odredbama ZJN 2016, postupio naručitelj kada je odbio ponudu žalitelja (bez da ju je prethodno rangirao) iz razloga što cijena njegove ponude prelazi procijenjenu vrijednost nabave. Naručitelj je u konkretnom slučaju bio dužan primjenom propisanih kriterija za odabir ekonomski najpovoljnije ponude iz dokumentacije o nabavi, ocijeniti sve ponude, rangirati ih te na temelju rangiranja utvrditi da li cijena ekonomski najpovoljnije ponude prelazi procijenjenu vrijednost nabave u kojem slučaju tu ponudu može odabrati ako ima ili može osigurati dodatna sredstva ili, ako to nije slučaj, poništiti postupak javne nabave, sve sukladno članku 298. ZJN 2016.

Međutim, iako naručitelj nije ocjenjivao ponudu žalitelja u skladu sa svim propisanim kriterijima za odabir ekonomski najpovoljnije ponude, u žalbenom je postupku utvrđeno da je žalitelj podnio ponudu koja je cjenovno skuplja od ponude odabranog ponuditelja te po navedenom kriteriju ostvaruje manji broj bodova od odabrane ponude te iako bi primjenom drugog kriterija za odabir ekonomski najpovoljnije ponude na ponudu žalitelja isti ostvario maksimalni broj bodova s te osnove i dalje njegova ponuda ostvaruje po kriterijima ekonomski najpovoljnije ponude manji broj bodova od ponude odabranog ponuditelja.

Stoga, iako naručitelj nije u potpunosti postupio u smislu odredi članaka 295. te 298. ZJN 2016, isto nije utjecalo na zakonitost odluke o odabiru, jer ponuda žalitelja ostvaruje manji broj bodova te ista ne bi bila odabrana kao ekonomski

najpovoljnija. Stoga je slijedom navedenog primjenom članka 116. stavka 2. Zakona o općem upravnom postupku (Narodne novine 47/09, 110/21), s obzirom da utvrđeni nedostaci nisu mogli utjecati na drugačije rješenje stvari, žalbeni navod ocijenjen je kao neosnovan.

Žalitelj je nadalje u žalbi naveo da je naručitelj od odabranog ponuditelja zahtijevao dostavu ažuriranih dokumenata za gospodarski subjekt na koji se oslonio te je između ostalog tražen i dokaz o nekažnjavanosti sukladno točki 3.1.1. dokumentacije o nabavi. Točkom 3.3. je propisano da izjavu o nekažnjavanju „može dati osoba po zakonu ovlaštena za zastupanje gospodarskog subjekta za gospodarski subjekt i za sve osobe koje su članovi upravnog, upravljačkog ili nadzornog tijela ili imaju ovlasti zastupanja, donošenja odluka ili nadzora gospodarskog subjekta.“. Uvidom u dostavljene dvije izjave o nekažnjavanju za gospodarski subjekt Pharmacol d.o.o., Zagreb vidljivo je da je osoba Petra Pungerčar kao ovlaštena osoba za zastupanje dala izjavu za gospodarski subjekt, za sebe te uz sebe samo za osobu Fran Borna Urbana, dok je uvidom u javno dostupni izvadak iz sudskog registra za Pharmacol d.o.o., vidljivo da je kao prokurist upisana i osoba Danijela Lojna (uz osobu Fran Borna Urbana). Iz navedenog je nedvojbeno da je izjava o nekažnjavanju trebala biti izdana i za prokuristicu Danijelu Lojnu. Naručitelj je postupio nezakonito iz razloga jer je morao odabranog ponuditelja tražiti dokaz kako je navedeno u točki 3.3. dokumentacije o nabavi, odnosno nedvojbeno navesti da ga je potrebno dostaviti za sve osobe koje su članovi upravnog, upravljačkog ili nadzornog tijela ili imaju ovlasti zastupanja, donošenja odluka ili nadzora gospodarskog subjekta, a što onda uključuje i prokurista/prokuristicu.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da je uvidom u dostavljene dvije izjave o nekažnjavanju koje se odnose na subjekt Pharmacol d.o.o., Zagreb vidljivo da je Petra Pungerčar kao ovlaštena osoba za pojedinačno i samostalno zastupanje gospodarskog subjekta (direktor) dala jednu izjavu za sebe osobno i za gospodarski subjekt Pharmacol d.o.o. te drugu izjavu u ime i za račun drugog člana upravnog ili upravljačkog ili nadzornog tijela ili osobe koja ima ovlasti zastupanja, donošenje odluka ili nadzora gospodarskog subjekta za koju se izjava daje. Slijedom navedenog nepostojanje predmetne osnove za isključenje valjano je dokazno kako za subjekt Pharmacol d.o.o., Zagreb na koji se ponuditelj oslonio tako i za sve osobe koje su članovi upravnog, upravljačkog ili nadzornog tijela ili imaju ovlasti zastupanja, donošenja odluka ili nadzora gospodarskog subjekta (direktora - Petru Pungerčar i oba prokurista - Frana Bornu Urbana i Danijelu Lojnu), naveo je naručitelj.

Odabrani ponuditelj u očitovanju na žalbu navodi da je žalbeni navod neosnovan jer je dostavljenim izjavama, osoba po zakonu ovlaštena za zastupanje gospodarskog subjekta Pharmacol d.o.o., Zagreb, Petra Pungerčar, koja zastupa pravnu osobu samostalno i pojedinačno, dostavila izjavu za gospodarski subjekt, ali i za sve osobe članove upravnog, upravljačkog, ili nadzornog tijela gospodarskog subjekta, odnosno osobe koje imaju ovlasti zastupanja, donošenja odluka ili nadzora gospodarskog subjekta, što uključuje i prokuristicu Danijelu Lojnu.

U žalbenom je postupku uvidom u dokumentaciju o nabavi utvrđeno da je naručitelj točkom 3.1.1. Nekažnjavanje odredio da će isključiti gospodarskog subjekta iz postupka javne nabave ako utvrdi da: I. je gospodarski subjekt koji ima poslovni

nastan u Republici Hrvatskoj ili osoba koja je član upravnog, upravljačkog ili nadzornog tijela ili ima ovlasti zastupanja, donošenja odluka ili nadzora toga gospodarskog subjekta i koja je državljanin Republike Hrvatske pravomoćnom presudom osuđena za navedena kaznena djela, odnosno da: II. je gospodarski subjekt koji nema poslovni nastan u Republici Hrvatskoj ili osoba koja je član upravnog, upravljačkog ili nadzornog tijela ili ima ovlasti zastupanja, donošenja odluka ili nadzora toga gospodarskog subjekta i koja nije državljanin Republike Hrvatske pravomoćnom presudom osuđena za kaznena djela iz točke 1. podtočaka od a) do f) članka 251. stavka 1. ZJN 2016 i za odgovarajuća kaznena djela koja, prema nacionalnim propisima države poslovnog nastana gospodarskog subjekta, odnosno države čiji je osoba državljanin, obuhvaćaju razloge za isključenje iz članka 57. stavka 1. točaka od (a) do (f) Direktive 2014/24/EU.

Kao preliminarni dokaz nepostojanja osnova za isključenje iz točke 3.1.1. gospodarski subjekt u ponudi dostavlja: ispunjeni obrazac Europske jedinstvene dokumentacije o nabavi (dalje: eESPD) Dio III. Osnove za isključenje, Odjeljak A: Osnove povezane s kaznenim presudama, za sve gospodarske subjekte u ponudi.

U svrhu učinkovite provjere nepostojanja navedene osnove za isključenje, gospodarski subjekt je u Dijelu II., odjeljku B eESPD obrasca obavezan navesti sve osobe koje su članovi upravnog, upravljačkog ili nadzornog tijela ili imaju ovlasti zastupanja, donošenja odluka ili nadzora gospodarskog subjekta te za svaku od tih osoba upisati podatak o njihovom državljanstvu.

Ažurirani popratni dokumenti kojima se dokazuje da ne postoje osnove za isključenje iz točke 3.1.1. su: a) izvadak iz kaznene evidencije ili drugog odgovarajućeg registra ili, ako to nije moguće, b) jednakovrijedni dokument nadležne sudske ili upravne vlasti u državi poslovnog nastana gospodarskog subjekta, odnosno državi čiji je osoba državljanin, ili c) ako se u državi poslovnog nastana gospodarskog subjekta, odnosno državi čiji je osoba državljanin ne izdaju takvi dokumenti ili ako ne obuhvaćaju sve okolnosti iz čl. 251. st.1. ZJN 2016, oni mogu biti zamijenjeni izjavom pod prisegom ili, ako izjava pod prisegom prema pravu dotične države ne postoji, izjavom davatelja s ovjerenim potpisom kod nadležne sudske ili upravne vlasti, javnog bilježnika ili strukovnog ili trgovinskog tijela u državi poslovnog nastana gospodarskog subjekta, odnosno državi čiji je osoba državljanin. Izjavu može dati osoba po zakonu ovlaštena za zastupanje gospodarskog subjekta za gospodarski subjekt i za sve osobe koje su članovi upravnog, upravljačkog ili nadzornog tijela ili imaju ovlasti zastupanja, donošenja odluka ili nadzora gospodarskog subjekta.

Uvidom u ponudu odabranog ponuditelj utvrđeno je da je priložen ESPD obrazac za gospodarski subjekt Pharmacol d.o.o., Zagreb, Dio III. Osnove za isključenje, Odjeljak A: Osnove povezane s kaznenim presudama.

Također je uvidom u dokumentaciju postupka utvrđeno da je po pozivu naručitelja za dostavu ažuriranih popratnih dokumenta Petra Pungečar dana 17. listopada 2023. godine dala izjavu o nekažnjavanju ovjerenu po javnom bilježniku za sebe i gospodarski subjekt te također izjavu o nekažnjavanju za Frana Bornu Urbana i Danijelu Lojna. Naime, priložena je izjava u kojoj je navedeno:

„Fran Borna Urban, Zagreb, Jelašićka 3, broj osobne iskaznice: 116982313, PU Zagrebačka

Danijela Lojna, Veliko Trgovišće, Ul. Vladimira Nazora 11, broj osobne iskaznice: 116905943, PU Krapinsko-zagorska“ ovjerena po javnoj bilježnici Vesni Kelačić, Zagreb dana 17. listopada 2023. godine, pod OV-12806/2023.

Kako je iz priloženih izjava o nekažnjavanju razvidno da su obuhvaćene sve osobe ovlaštene za zastupanje kao i donošenje odluka za gospodarski subjekt, naručitelj je na temelju dostavljenih ažuriranih dokumenata valjano ocijenio da ne postoje razlozi za isključenje navedenog ponuditelja te nije učinio propust prilikom pregleda i ocjene ponuda, slijedom čega je žalbeni navod ocijenjen neosnovanim.

Žalitelj nadalje u žalbi navodi da je naručitelj točkom 4.1. kao dokaz profesionalne sposobnosti propisao: „Dokaz o upisu gospodarskog subjekta u sudski, obrtni, strukovni ili drugi odgovarajući registar u državi njegova poslovnog nastana.“ te je točkom 4.6. propisano da se kao dokaz dostavlja „Izvadak iz sudskog, obrtnog, strukovnog ili drugog odgovarajućeg registra koji se vodi u državi članici njegova poslovnog nastana“. Iako je naručitelj u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda naveo da taj dokaz nije tražen dokumentacijom o nabavi za gospodarski subjekt na koji se ponuditelj oslanja, isto ne proizlazi iz dokumentacije o nabavi. Nadalje, naručitelj je također od odabranog ponuditelja zahtijevao dostavu ažuriranih dokumenata za gospodarski subjekt na kojeg se oslonio te, iako nije potpuno jasno je li naručitelj od odabranog ponuditelja tražio i dostavu navedenog dokaza za Pharamcol d.o.o., Zagreb, naručitelj je isti svakako morao tražiti od odabranog ponuditelja, a odabrani ponuditelj je isti bio dužan dostaviti. Uvidom u odabranu ponudu i dostavljene ažurirane dokumente vidljivo je da odabrani ponuditelj za gospodarski subjekt na kojeg se oslonio nije dostavio dokaz iz navedene točke dokumentacije o nabavi niti je postupio sukladno traženju iz predmetnog dopisa, odnosno nije dostavio Izvadak iz sudskog, obrtnog, strukovnog ili drugog odgovarajućeg registra koji se vodi u državi članici poslovnog nastana za Pharmacol d.o.o., Zagreb.

U odgovoru na žalbu naručitelj navodi da je uvjet profesionalne sposobnosti točkom 4.1. dokumentacije o nabavi jasno propisao za gospodarski subjekt, odnosno članove zajednice gospodarskih subjekata te naveo da se isti utvrđuje za sve članove zajednice pojedinačno. Iz točke 5.1. dokumentacije u kojoj se nalaze upute za popunjavanje ESPD obrasca također je vidljivo da podugovaratelji i subjekti na čiju se sposobnost ponuditelj oslanja ne moraju popunjavati eESPD obrazac u dijelu koji se odnosi na uvjet profesionalne sposobnosti, već samo u onim dijelovima za koje je naručitelj dokumentacijom o nabavi jasno propisao da se odnose i na te subjekte. Tako je primjerice jasno navedeno da se osnove za isključenje iz točke 3.1.1. i 3.1.2. osim na članove zajednice gospodarskih subjekata odnose i na podugovaratelje te na subjekte na čiju se sposobnost gospodarski subjekt oslanja. Pri sastavljanju zahtjeva za dostavu ažuriranih popratnih dokumenata naručitelj navodi da je također jasno naglasio koji se dokumenti traže i za subjekt Pharmacol d.o.o. na čiju se sposobnost ponuditelj oslonio, a u navedenom dokumentu nigdje nije spomenut dokaz udovoljavanja uvjetu profesionalne sposobnosti. Iz odredbi ZJN 2016 također ne proizlazi obveza propisivanja uvjeta profesionalne sposobnosti, već su isti fakultativni, a uvidom u dokumentaciju postupka nabave razvidno je da nije propisao dokazivanje ovog uvjeta za podugovaratelje i subjekte na čiju se sposobnost ponuditelj oslanja. Sve i da se ovaj uvjet odnosio na Pharmacol d.o.o., navodi naručitelj, nije obvezan zatražiti one ažurirane popratne dokumente kojima ima izravan pristup elektroničkim sredstvima komunikacije putem besplatne nacionalne baze podataka na hrvatskom jeziku, a što je nedvojbeno slučaj sa javno dostupnim sudskim registrom: <https://sudreg.pravosudje.hr/> u koji je u konačnici,

navodi, izvršio uvid prilikom utvrđivanja jesu li osnove za isključenje iz točke 3.1.1. dokumentacije o nabavi dokazane na valjan i cjelovit način.

Odabrani ponuditelj u očitovanju na žalbu navodi da je točkom 4.6. propisano da se kao dokaz dostavlja „Izvadak iz sudskog, obrtnog, strukovnog ili drugog odgovarajućeg registra koji se vodi u državi članici njegova poslovnog nastana“, međutim žalitelj smatra kako je navedeni dokaz trebao dostaviti i subjekt na koji se ponuditelj oslanja, odnosno gospodarski subjekt Pharmacol d.o.o., Zagreb iako to eksplicitno nije navedeno u dokumentaciji o nabavi. Odabrani ponuditelj ocjenjuje ovaj žalbeni navod neosnovanim, jer nije jasno kako je i mogao postupiti ako isto nije traženo niti dokumentacijom o nabavi niti zahtjevom od strane naručitelja.

U žalbenom postupku je uvidom u dokumentaciju o nabavi utvrđeno je da je naručitelj točkom 4.1. Uvjeti sposobnosti za obavljanje profesionalne djelatnosti tražio dokaz o upisu gospodarskog subjekta u sudski, obrtni, strukovni ili drugi odgovarajući registar u državi njegova poslovnog nastana.

Točkom 4.6. Dokumenti kojima se dokazuje ispunjavanje kriterija za odabir gospodarskog subjekta određeno je da kao preliminarni dokaz sposobnosti iz točke 4.1. gospodarski subjekt u ponudi dostavlja: ispunjeni obrazac eESPD, Dio IV. Kriteriji za odabir, Odjeljak A: Sposobnost za obavljanje profesionalne djelatnosti za gospodarski subjekt/člana zajednice ako je primjenjivo.

Ažurirani popratni dokument kojim se dokazuje ispunjavanje kriterija za odabir gospodarskog subjekta iz točke 4.1. je: Izvadak iz sudskog, obrtnog, strukovnog ili drugog odgovarajućeg registra koji se vodi u državi članici njegova poslovnog nastana.

Kako je već prethodno navedeno gospodarski subjekt Pharmacol d.o.o., Zagreb je gospodarski subjekt na kojeg se odabrani ponuditelj oslanja u svrhu dokazivanja tehničke i stručne sposobnosti.

U svezi s navedenim je dokumentacijom o nabavi točkom 4.5. Oslanjanje na sposobnost drugih subjekata određeno da se gospodarski subjekt može radi dokazivanja ispunjavanja uvjeta tehničke i stručne sposobnosti osloniti na sposobnost drugih subjekata, bez obzira na pravnu prirodu njihova međusobnog odnosa (članak 273. ZJN 2016). Naručitelj je obvezan, sukladno člancima 260. - 269. ZJN 2016, provjeriti ispunjavaju li drugi subjekti na čiju se sposobnost gospodarski subjekt oslanja *relevantne* kriterije za odabir gospodarskog subjekta te postoje li osnove za njihovo isključenje.

U svezi s navedenim je i odredba članka 273. i 275. ZJN 2016 koje određuju da se gospodarski subjekt može u postupku javne nabave radi dokazivanja ispunjavanja kriterija za odabir gospodarskog subjekta iz članaka 258. i 259. ovoga Zakona osloniti na sposobnost drugih subjekata, bez obzira na pravnu prirodu njihova međusobnog odnosa te da je naručitelj obvezan, sukladno pododjeljcima 1. - 3. odjeljka C. Dokazivanje kriterija za kvalitativni odabir gospodarskog subjekta, provjeriti ispunjavaju li drugi subjekti na čiju se sposobnost gospodarski subjekt oslanja relevantne kriterije za odabir gospodarskog subjekta te postoje li osnove za njihovo isključenje.

Žalitelj žalbenim navodom ističe da naručitelj nije pribavio predmetni dokaz za gospodarski subjekt na koji se odabrani ponuditelj oslanja.

Međutim, u žalbenom je postupku utvrđeno da naručitelj nije dokumentacijom o nabavi odredio da će u odnosu na gospodarski subjekt na čiju se sposobnost

ponuditelj oslanja provjeravati postojanje uvjeta iz točke 4.1 dokumentacije o nabavi pa su u tim smislu u pravu naručitelj i odabrani ponuditelj kada navode da naručitelj nije bio dužan u odnosu na gospodarski subjekt na kojeg se ponuditelj oslanja provjeravati spomenuti uvjet.

Unatoč tome, uvidom u ponudu odabranog ponuditelja utvrđeno je da je u istoj priložen i ESPD obrazac za Pharmacol d.o.o., Zagreb u kojem je u dijelu IV. „Kriteriji za odabir, Odjeljak A: Sposobnost za obavljanje profesionalne djelatnosti za gospodarski subjekt/člana zajednice ako je primjenjivo“ navedena poveznica na dokaz tražen dokumentacijom nabavi: https://sudreg.pravosudje.hr/registar/f?p=150:28:0::NO:28:P28_SBT_MBS:080792934 Ministarstvo pravosuđa RH Trgovački sud u Zagrebu, koja omogućuje povezivanje s traženim dokumentom, odnosno prikazuje izvadak iz sudskog registra za navedeni gospodarski subjekt.

Stoga u svezi s navedenim valja uputiti na članak 260. stavak 4. i stavak 5. ZJN 2016 koji određuju da se u europskoj jedinstvenoj dokumentaciji o nabavi navode izdavatelji popratnih dokumenata te ona sadržava izjavu da će gospodarski subjekt moći, na zahtjev i bez odgode, javnom naručitelju dostaviti te dokumente. Ako javni naručitelj može dobiti popratne dokumente izravno, pristupanjem bazi podataka, gospodarski subjekt u europskoj jedinstvenoj dokumentaciji o nabavi navodi podatke koji su potrebni u tu svrhu, npr. internetska adresa baze podataka, svi identifikacijski podaci i izjava o pristanku, ako je potrebno.

Također članak 262. ZJN 2016 omogućuje naručitelju da u bilo kojem trenutku tijekom postupka javne nabave, ako je to potrebno za pravilno provođenje postupka, provjeriti informacije navedene u europskoj jedinstvenoj dokumentaciji o nabavi kod nadležnog tijela za vođenje službene evidencije o tim podacima (npr. kaznena evidencija) sukladno posebnom propisu i zatražiti izdavanje potvrde o tome, uvidom u popratne dokumente ili dokaze koje već posjeduje, ili izravnim pristupom elektroničkim sredstvima komunikacije besplatnoj nacionalnoj bazi podataka na jeziku iz članka 280. stavka 2. ovoga Zakona. Ako se ne može obaviti provjera ili ishoditi potvrda sukladno stavku 1. ovoga članka, javni naručitelj može zahtijevati od gospodarskog subjekta da u primjerenom roku, ne kraćem od pet dana, dostavi sve ili dio popratnih dokumenata ili dokaza.

Stoga, kako i navodi naručitelj u odgovoru na žalbu, iako za gospodarski subjekt Pharmacol d.o.o., Zagreb nije priložen izvadak iz sudskog registra jer ga naručitelj nije ni tražio zahtjevom za dostavu ažuriranih popratnih dokumenata, niti je isto propisao dokumentacijom o nabavi kao dokaz sposobnosti za gospodarski subjekt na koji se ponuditelj oslanja, naručitelj je ipak, iako nije bio dužan sukladno dokumentaciji o nabavi, u konkretnom slučaju postojanje potrebnog upisa u sudski registar provjerio je izravnim pristupom elektroničkim sredstvima komunikacije putem besplatne nacionalne baze podataka preko poveznice navedene u ESPD obrascu istog gospodarskog subjekta te je slijedom navedenog žalbeni navod ocijenjen neosnovanim.

Žalitelj nadalje u žalbi navodi da je odabrani ponuditelj u ponudi dostavio ESPD obrazac koji nije valjano ispunjen u dijelu tehničke i stručne sposobnosti u odnosu na tehničkog stručnjaka iz točke 4.3.1. dokumentacije o nabavi to stoga što je u spornoj točki ESPD obrasca na upit: „Može angažirati sljedeće tehničke stručnjake ili tehnička tijela, posebno one odgovorne za kontrolu kvalitete“ odabrani ponuditelj naveo odgovor: „Gospodarski subjekt ovlaštenu je servis u Republici Hrvatskoj za ponudeni predmet nabave s ovlaštenim servisnim inženjerom

certificiranim od strane proizvođača uređaja za instalaciju, servisiranje i održavanje predmeta nabave u punoj funkciji”. Iz traženog u ESPD obrascu je jasno da je u predmetnoj točki potrebno upisati podatke (ime i prezime) konkretne osobe koja će biti zadužena za servisiranje ponuđenog predmeta nabave, navodi žalitelj. Navedeni podatak je bitan iz razloga jer je riječ o tehničkoj i stručnoj sposobnosti u vidu ljudskih resursa te upisivanjem tih podataka u ESPD obrazac odabrani ponuditelj u ponudi potvrđuje da će u izvršenju ugovora koristiti upravo tu navedenu osobu, imenom i prezimenom. U tom bi slučaju uvođenje drugih osoba za vrijeme izvršenja ugovora, odnosno zamjena osobe navedene u ESPD obrascu, bilo nedopušteno (osim u iznimnim, opravdanim slučajevima), navodi žalitelj. Ako bi ovako ispunjen ESPD obrazac bio valjan, odabrani ponuditelj bi mogao manipulirati osobom koja je tražena kao tehnički stručnjak iz navedene točke, s obzirom da podatak o traženoj osobi nije naveden, a isti je tražen, smatra žalitelj. Navodi da svrha ispunjavanja traženog podatka u ESPD obrascu nije ispunjena općenitim navođenjem kako je naveo odabrani ponuditelj u ESPD obrascu. Na ovaj način je odabrani ponuditelj imao vremena „kalkulirati“ koje certifikate će dostaviti i koje tehničke stručnjake će koristiti, s obzirom da je u ESPD obrascu propustio navesti podatke o navedenim osobama.

Na istovjetan način žalitelj osporava i priložene dokaze u odnosu na Pharmacol d.o.o., Zagreb i navodi da je uvidom u dostavljeni ESPD obrazac vidljivo da Pharmacol d.o.o., Zagreb nije ispunio traženi podatak na valjan način. Naime, u spornoj točki ESPD obrasca navedeno je: „Može angažirati sljedeće tehničke stručnjake ili tehnička tijela, posebno one odgovorne za kontrolu kvalitete“. Iz navedenog je jasno da je u predmetnoj točki potrebno upisati podatke (ime i prezime) konkretne osobe koja će biti zadužena za servisiranje ponuđenog predmeta nabave. Navedeni podatak je bitan iz razloga jer je riječ o tehničkoj i stručnoj sposobnosti u vidu ljudskih resursa te upisivanjem tih podataka u ESPD obrazac odabrani ponuditelj u ponudi potvrđuje da će u izvršenju ugovora koristiti upravo tu navedenu osobu, imenom i prezimenom, navodi žalitelj. U tom bi slučaju uvođenje drugih osoba za vrijeme izvršenja ugovora, odnosno zamjena osobe navedene u ESPD obrascu, bilo nedopušteno (osim u iznimnim, opravdanim slučajevima). Ako bi ovako ispunjen ESPD obrazac bio valjan, odabrani ponuditelj bi mogao manipulirati osobom koja je tražena kao tehnički stručnjak iz navedene točke, s obzirom da podatak o traženoj osobi nije naveden, a isti je tražen. Dakle, svrha ispunjavanja traženog podatka u ESPD obrascu nije ispunjena općenitim navođenjem kako je naveo Pharmacol d.o.o., Zagreb u ESPD obrascu.

U odgovoru na žalbu naručitelj navodi da je odabrani ponuditelj dostavio eESPD obrazac ispunjen upravo onako kako je glasilo zahtjev naručitelja propisan točkom 4.3.1. dokumentacije o nabavi. U dostavljenom eESPD obrascu ponuditelja točka 2 kojom se preliminarno dokazuje udovoljavanje navedenom uvjetu popunjena je na sljedeći način: „Gospodarski subjekt ovlašten je servis u Republici Hrvatskoj za ponuđeni predmet nabave s ovlaštenim servisnim inženjerom certificiranim od strane proizvođača uređaja za instalaciju, servisiranje i održavanje predmeta nabave u punoj funkciji.“ Iz navoda u popunjenom eESPD obrascu odabranog ponuditelja dakle preliminarno proizlazi da isti udovoljava traženom uvjetu tehničke i stručne sposobnosti. Naručitelj navodi da dokumentacijom o nabavi nije propisao obvezu upisivanja konkretnih imena osoba zaduženih za poslove održavanja i servisiranja što je razvidno i iz Obavijesti o nadmetanju u kojoj naručitelj nije označio obvezu navođenja imena i stručnih kvalifikacija osoblja zaduženog za izvršenje ugovora. Kao

ažurirani popratni dokument propisana je izjava gospodarskog subjekta da će za cijelo vrijeme trajanja ugovora imati mogućnost održavanja, servisiranja i osiguravanja rezervnih dijelova za isporučene uređaje u roku od 24 sata od trenutka prijave korisnika, naveo je naručitelj. Izjava mora sadržavati podatke o ovlaštenom servisu za isporučene uređaje kao i raspolaganju s najmanje jednom osobom koja ima važeći certifikat o osposobljenosti za poslove servisiranja isporučenih uređaja izdan od strane proizvođača uređaja. Presliku certifikata potrebno je priložiti uz Izjavu. Odabrani ponuditelj dostavljenim je dokumentima nedvojbeno dokazao da u cijelosti udovoljava propisanom uvjetu tehničke i stručne sposobnosti. Ovdje se ne radi o postupku nabave u kojem su predmet nabave usluge konkretnih stručnjaka čija se imena navode već u ponudi i upravo te iste osobe moraju i sudjelovati u izvršenju ugovora (primjerice nabava usluge voditelja projekta), već je dovoljno da odabrani ponuditelj u svakom trenutku ima barem jednog (neovisno kojeg) servisera koji je osposobljen za održavanje i servisiranje isporučenih uređaja te da se navedene usluge pružaju putem ovlaštenog servisa u ugovorenom roku. Iz dokaza dostavljenih od strane odabranog ponuditelja razvidno je da su svi propisani uvjeti postojali u vrijeme predaje ponude, naveo je naručitelj.

Odabrani ponuditelj u očitovanju na žalbu navodi da je dostavljenim certifikatima dokazao navedenu odredbu dokumentacije o nabavi, odnosno dokazao je da posjeduje tehničke stručnjake koji pripadaju gospodarskom subjektu. Također, dokumentacijom o nabavi nije propisana dostava imena stručnjaka, a dostavljenim ESPD obrascem kao preliminarnim dokazom ispunjenja zahtjeva iz dokumentacije o nabavi odabrani je ponuditelj upravo to i dokazao.

U žalbenom je postupku utvrđeno da je naručitelj dokumentacijom o nabavi točkom 4.3. Uvjeti tehničke i stručne sposobnost i njihove minimalne razine naveo da sukladno članku 259. ZJN 2016 određuje uvjete tehničke i stručne sposobnosti kojima se osigurava da gospodarski subjekt ima potrebne ljudske i tehničke resurse te iskustvo potrebno za izvršenje ugovora o javnoj nabavi na odgovarajućoj razini kvalitete. Minimalne razine sposobnosti vezane su uz predmet nabave i razmjerne predmetu nabave, te u skladu s njegovom prirodom, važnosti i namjenom.

Tako je naručitelj propisao slijedeće:

„4.3.1. Tehnički stručnjaci i tehnička tijela: gospodarski subjekt mora dokazati da posjeduje tehničke stručnjake ili tehnička tijela neovisno pripadaju li izravno gospodarskom subjektu, a posebno onima odgovornima za kontrolu kvalitete, a sve sukladno članku 268., stavku 1., točki 4. ZJN 2016, odnosno mora dokazati da ima mogućnosti održavanja, servisiranja i osiguravanja rezervnih dijelova u roku od 24 sata od trenutka prijave korisnika.

4.6. Dokumenti kojima se dokazuje ispunjavanje kriterija za odabir gospodarskog subjekta: kao preliminarni dokaz sposobnosti iz točke 4.3.1. gospodarski subjekt u ponudi dostavlja: ispunjeni obrazac eESPD, Dio IV. Kriteriji za odabir, Odjeljak C: Tehnička i stručna sposobnost: točka 2) i točka 10) ako je primjenjivo.

Ažurirani popratni dokument kojim se dokazuje uvjet tehničke i stručne sposobnosti iz točke 4.3.1. je:

a) Izjava gospodarskog subjekta da će za cijelo vrijeme trajanja ugovora imati mogućnost održavanja, servisiranja i osiguravanja rezervnih dijelova za isporučene uređaje u roku od 24 sata od trenutka prijave korisnika. Izjava mora sadržavati

podatke o ovlaštenom servisu za isporučene uređaje kao i raspolaganju s najmanje jednom osobom koja ima važeći certifikat o osposobljenosti za poslove servisiranja isporučenih uređaja izdan od strane proizvođača uređaja. Presliku certifikata potrebno je priložiti uz Izjavu. Ukoliko se nudi/e dio/dijelovi opreme proizvođača različitih od proizvođača ponuđenih uređaja, dokaz je potrebno dostaviti za svaku komponentu zasebno.

Uvidom u ponudu odabranog ponuditelja utvrđeno je da je u dijelu IV.: Kriteriji za odabir gospodarskog subjekta, C: Tehnička i stručna sposobnost: 2) Tehnički stručnjaci ili tehnička tijela, na upit: „Može angažirati sljedeće tehničke stručnjake ili tehnička tijela, posebno one odgovorne za kontrolu kvalitete: informacija se traži:“ naveden sljedeći odgovor: „Gospodarski subjekt ovlašten je servis u Republici Hrvatskoj za ponuđeni predmet nabave s ovlaštenim servisnim inženjerom certificiranim od strane proizvođača uređaja za instalaciju, servisiranje i održavanje predmeta nabave u punoj funkciji.“

Nadalje je utvrđeno uvidom u dokumentaciju postupka da je naručitelj zatražio od odabranog ponuditelja dostavu ažuriranih popratnih dokumenta i u odnosu na točku 4.3.1 dokumentacije o nabavi te je isti dostavio izjavu o ovlaštenom servisu s navodom o ovlaštenim servisnim inženjerima: Mariu Jurkoviću, Ivanu Jakšiću i Zoranu Osredečkom. Navedenoj izjavi su priloženi i certifikati za predložene servisere.

Također je priložena i izjava o ovlaštenom servisu Pharmacol-a d.o.o., Zagreb koji stavlja na raspolaganje ovlašten servis odabranom ponuditelju, u kojoj izjavi je također naveden ovlašten serviser Fran Borna Urban i priložen je certifikat za istog. Navedenoj izjavi je priložena i izjava o stavljanju resursa na raspolaganje.

Uvidom u ESPD obrazac priložen za Pharmacol d.o.o., Zagreb utvrđeno je da je u spornoj točki ESPD obrasca na upit: „Može angažirati sljedeće tehničke stručnjake ili tehnička tijela, posebno one odgovorne za kontrolu kvalitete“ navedeno: „Osigurati će preventivne servise i/ili održavanje ponuđene opreme u cijelosti prema uputama proizvođača, kao i osigurati servis po pozivu naručitelja radi zastoja u radu i/ili kvara opreme s vremenom odaziva do 24 sata, tijekom cijelog trajanja jamstvenog roka od 24 mjeseca koji počinje teći od dana uspješno izvršene primopredaje opreme i osigurati rezervne dijelove“.

Žalitelj smatra da je odabrani ponuditelj, kao i gospodarski subjekt na kojeg se oslanja, servisere kojima raspolažu u smislu točke 4.3.1 dokumentacije o nabavi trebali navesti poimence u ESPD obrascu priloženom u ponudi.

Kako bi se ocijenila osnovanost predmetnog žaliteljevog osporavanja ponude odabranog ponuditelja valja utvrditi propisani uvjet i traženje iz točke 4.3.1 dokumentacije o nabavi.

Navedenom točkom naručitelj je odredio da gospodarski subjekt mora dokazati da posjeduje tehničke stručnjake ili tehnička tijela neovisno pripadaju li izravno gospodarskom subjektu, a posebno onima odgovornima za kontrolu kvalitete, a sve sukladno članku 268., stavku 1., točki 4. ZJN 2016, odnosno mora dokazati da ima mogućnosti održavanja, servisiranja i osiguravanja rezervnih dijelova u roku od 24 sata od trenutka prijave korisnika. Dakle na opisani način je odredio uvjet, a zatim je točkom 4.6. Dokumenti kojima se dokazuje ispunjavanje kriterija za odabir gospodarskog subjekta odredio da je u odnosu na naveden uvjet preliminarni dokaz sposobnosti, ispunjeni obrazac eESPD, Dio IV. Kriteriji za odabir, Odjeljak C: Tehnička i stručna sposobnost: točka 2) i točka 10).

Tek kao ažurirani popratni dokument kojim se dokazuje uvjet tehničke i stručne sposobnosti iz točke 4.3.1. naručitelj određuje da je to Izjava gospodarskog subjekta da će za cijelo vrijeme trajanja ugovora imati mogućnost održavanja, servisiranja i osiguravanja rezervnih dijelova za isporučene uređaje u roku od 24 sata od trenutka prijave korisnika u kojoj ponuditelj izričito mora navesti podatke o ovlaštenom servisu za isporučene uređaje kao i raspolaganju s najmanje jednom osobom koja ima važeći certifikat o osposobljenosti za poslove servisiranja isporučenih uređaja izdan od strane proizvođača uređaja.

Dakle iz navedenog nedvojbeno proizlazi da naručitelj dokumentacijom o nabavi nije odredio da serviseri kojima ponuditelj raspolaže moraju imenom i prezimenom biti navedeni već u ESPD obrascu već je u propisivanju ažuriranih popratnih dokumenta kao dokaza propisanom uvjetu iz točke 4.3.1 dokumentacije o nabavi odredio da će ponuditelj izjavom koju će dostaviti kao ažurirani popratni dokument dokazati da ima na raspolaganju tražene servisere s potrebnim certifikatima.

Kako je u žalbenom postupku utvrđeno da je odabrani ponuditelj upravo na način kako je traženo dokumentacijom o nabavi, najprije potvrdom u ESPD obrascu da posjeduje potrebne tehničke stručnjake/tijela, odnosno da ima mogućnost održavanja, servisiranja i osiguravanja rezervnih dijelova u smislu točke 4.3.1 dokumentacije o nabavi, a zatim dostavom ažuriranog popratnog dokumenta izjave iz točke 4.6 dokumentacije o nabavi, dokazao, naveo, da ima tražene servisere na raspolaganju, čime je odabrani ponuditelj dokazao traženi uvjet, žalbeni navod je ocijenjen neosnovanim.

Žalitelj je nadalje u žalbi naveo da je naručitelj 11. listopada 2023. godine od odabranog ponuditelja zatražio pojašnjenje ili upotpunjavanje ponude te je tražen podatak o državljanstvu osoba, a vezano za točku 3.1.1. dokumentacije o nabavi (nekažnjavanje). Odabrani ponuditelj je trebao dostaviti podatak za sebe i za Pharmacol d.o.o., Zagreb odnosno za sve osobe koje su članovi upravnog, upravljačkog ili nadzornog tijela ili imaju ovlasti zastupanja, donošenja odluka ili nadzora toga gospodarskog subjekta. Uvidom u dostavljenu izjavu o državljanstvu za Pharmacol d.o.o., Zagreb, navodi žalitelj, vidljivo je da ista nije sukladna traženju naručitelja jer je u istoj navedeno da su hrvatski državljani „sve osobe koje su članovi upravnog, upravljačkog ili nadzornog tijela ili imaju ovlasti zastupanja“. Iz navedenog je jasno da podatak o državljanstvu nije dostavljen i za osobe koje imaju ovlast „donošenja odluka ili nadzora toga gospodarskog subjekta“, a kako je traženo dokumentacijom o nabavi i zahtjevom naručitelja iz zahtjeva za pojašnjenjem ili upotpunjavanjem ponude, naveo je žalitelj.

U odgovoru na žalbu naručitelj navodi da je svrha dostave podataka o državljanstvu omogućiti naručitelju učinkovitu provjeru nepostojanja osnova za isključenje iz točke 3.1.1. dokumentacije o nabavi (nekažnjavanje) za sve osobe za koje postoji obveza utvrđivanja navedenih okolnosti, odnosno saznati postoje li osobe s državljanstvom različitim od hrvatskog kako bi u e-Certisu provjerio koje je dokumente u obvezi zatražiti u fazi ažuriranja ekonomski najpovoljnijeg ponuditelja ukoliko se radi o državljanima neke od država članica Europske unije, odnosno na drugi dostupan način ukoliko se radi o državljanima neke od trećih zemalja. Uvidom u dostavljenu izjavu subjekta Pharmacol d.o.o. razvidno je da je navedeno da su sve osobe državljani Republike Hrvatske te slijedom navedenog navodi da smatra da

okolnost što nedostaje dio teksta „donošenja odluka ili nadzora toga gospodarskog subjekta“ nema utjecaja na samu svrhu dostavljenog dokumenta. Uvidom u javno dostupni sudski registar Ministarstva pravosuđa razvidno je da subjekt Pharmacol d.o.o. ima tri osobe ovlaštene za zastupanje (direktor koji zastupa društvo pojedinačno i samostalno i dva prokurista) iz čega također proizlazi da je podatak o hrvatskom državljanstvu dostavljen za sve osobe koje su relevantne za navedeni subjekt (izjava sadrži navod „imaju ovlast zastupanja“). Za sve tri osobe ovlaštene za zastupanje također je u fazi dostave ažuriranih popratnih dokumenata dostavljen valjani dokaz nepostojanja predmetnih osnova za isključenje, naveo je naručitelj.

U očitovanju na žalbu odabrani ponuditelj navodi da je dostavljenom izjavom navedeno kako su sve osobe hrvatski državljani, a navod donošenja odluka ili nadzora tog tijela nije od utjecaja na valjanost izjave obzirom da je iz javno dostupnih podataka (Sudski registar) razvidan podatak o postojanju tri osobe ovlaštene za zastupanje za koje je kroz ažuriranje dostavljen valjan dokaz nepostojanja osnova za isključenje.

U žalbenom je postupku utvrđeno da su točkom 3.1.1. Nekažnjavanje propisane osnove za isključenje gospodarskog subjekta iz postupka javne nabave ako se utvrdi da je gospodarski subjekt koji ima poslovni nastan u Republici Hrvatskoj ili osoba koja je član upravnog, upravljačkog ili nadzornog tijela ili ima ovlasti zastupanja, donošenja odluka ili nadzora toga gospodarskog subjekta i koja je državljanin Republike Hrvatske pravomoćnom presudom osuđena za u toj točki dokumentacije o nabavi navedena kaznena djela.

Također je određeno da je u svrhu učinkovite provjere nepostojanja navedene osnove za isključenje, gospodarski subjekt u Dijelu II., odjeljku B eESPD obrasca obvezan navesti sve osobe koje su članovi upravnog, upravljačkog ili nadzornog tijela ili imaju ovlasti zastupanja, donošenja odluka ili nadzora gospodarskog subjekta te za svaku od tih osoba upisati podatak o njihovu državljanstvu.

Nadalje je utvrđeno da je točno da je naručitelj od odabranog ponuditelja tražio: „Sukladno točki 3.3. Dokumentacije o nabavi, u svrhu učinkovite provjere nepostojanja osnova za isključenje iz točke 3.1.1. Dokumentacije o nabavi, gospodarski subjekt u Dijelu II., odjeljku B eESPD obrasca obvezan je navesti sve osobe koje su članovi upravnog, upravljačkog ili nadzornog tijela ili imaju ovlasti zastupanja, donošenja odluka ili nadzora gospodarskog subjekta te za svaku od tih osoba upisati podatak o njihovu državljanstvu. Uvidom u Vašu ponudu vidljivo je kako je u dostavljenom eESPD obrascu ponuditelja Iceberg International Trading d.o.o. naveden samo podatak o državljanstvu za gđu. Lelu Maček, dok za g. Hrvoja Matovinovića i g. Andriju Dragu Mačeka navedeni podatak nije upisan. Ovaj podatak nije upisan niti u eESPD obrascu subjekta Pharmacol d.o.o. na čiju se sposobnost ponuditelj oslanja, za gđu. Petru Pungerčar. Obzirom na mjesto rođenja navedenih osoba, naručitelj pretpostavlja da se radi o hrvatskim državljanima, no molimo i Vašu provjeru kako bismo bili u mogućnosti na ispravan način utvrditi nepostojanje predmetnih osnova za isključenje“.

Po navedenom zahtjevu odabrani ponuditelj je dostavio novi ESPD za Pharmacol d.o.o., Zagreb u kojem je u podacima o zastupnicima gospodarskog subjekta navedeno: Petra Pungerčar, direktor i ovlaštena osoba za zastupanje, zastupa društvo pojedinačno i samostalno.

Provjerom uvidom u izvadak iz sudskog registra utvrđeno je da su uz Petru Pungerčar, direktoricu, u istome kao osobe ovlaštene za zastupanje navedeni i Danijela Lojna te Fran Borna Urban kao prokuristi.

Po traženju naručitelja u postupku je dostavljena izjava u kojoj Petra Pungerčar kao osoba ovlaštena za zastupanje potvrđuje kako su sve osobe koje su članovi upravnog, upravljačkog, ili nadzornog tijela ili imaju ovlasti zastupanja hrvatski državljani.

Svrha izjave o državljanstvu je da naručitelj u postupku pregleda i ocjene ponuda dobije potrebne informacije kako bi valjano mogao utvrditi postojanje razloga za isključenje na strani ponuditelja odnosno gospodarskih subjekta koji uz ponuditelja sudjeluju u postupku javne nabave. Stoga iz izjave treba jasno proizlaziti da se ista odnosi na osobe koje su bilo član upravnog, upravljačkog ili nadzornog tijela ili imaju ovlasti zastupanja, donošenja odluka ili nadzora toga gospodarskog subjekta.

Uvidom u sudski registar jasno je utvrđeno da su za gospodarski subjekt Pharmacol d.o.o., Zagreb navedene osobe Petra Pungerčar, direktorica te Danijela Lojna i Fran Borna Urban kao prokuristi, odnosno osobe ovlaštene za zastupanje iz čega nedvojbeno proizlazi da se navedena izjava o državljanstvu odnosi upravo na te osobe. Dodatno valja navesti da žalitelj u žalbenom navodu niti ističe, niti u žalbenom postupku dokazuje, da postoje još neke druge osobe osim prethodno navedenih na koje bi se morala odnositi izjava o državljanstvu. Slijedom navedenog žalbeni navod je ocijenjen neosnovanim.

Žalitelj je nadalje u žalbi naveo da je naručitelj točkom 7.10.2. dokumentacije o nabavi propisao da će prije donošenja odluke o odabiru od najpovoljnijeg ponuditelja zatražiti „Odobrenje za obavljanje djelatnosti s izvorima ionizirajućeg zračenja“ te ističe da je odabrani ponuditelj na zahtjev naručitelja dostavio četiri različita rješenja o odobrenjima za obavljanje djelatnosti s ionizirajućim zračenjem, međutim niti jedno od navedenih rješenja nije povezano sa sjedištem ponuditelja kako je naveden u uvezu ponude i sudskom registru. Naime sva rješenja su izdana za Iceberg International Trading d.o.o. na lokaciji Horvatovac 90, dok je sjedište ponuditelja prema svim dostupnim podacima na adresi Maksimirska cesta 50a/1, Zagreb. Činjenica da je OIB na izdanim rješenjima jednak kao i OIB ponuditelja nije od utjecaja, jer se navedena rješenja o obavljanju djelatnosti s izvorima ionizirajućeg zračenja odnose, između ostaloga, i na lokaciju podnositelja zahtjeva, ne samo na pravnu osobu (OIB) podnositelja zahtjeva.

U odgovoru na žalbu naručitelj navodi da je činjenica je da je točkom 7.10.2. propisao da će prije donošenja odluke o odabiru od najpovoljnijeg ponuditelja zatražiti Odobrenje za obavljanje djelatnosti s izvorima ionizirajućeg zračenja. Svrha je navedenog dokumenta utvrđivanje može li gospodarski subjekt obavljati djelatnost s izvorima ionizirajućeg zračenja. Uvidom u dokumente koje je dostavio odabrani ponuditelj, utvrđeno je da su svi dostavljeni dokumenti važeći i izdani gospodarskom subjektu Iceberg International Trading d.o.o., OIB: 52267874404. Žalitelj ničime nije dokazao da se rješenje o obavljanju djelatnosti s izvorima ionizirajućeg zračenja izdaje za točno određenu lokaciju, a uvidom u javno dostupni povijesni izvadak iz sudskog registra moguće je utvrditi da se radi o promjeni sjedišta navedenog gospodarskog subjekta, a koja ni na koji način nije od utjecaja na valjanost ranije izdanih dokumenata istom gospodarskom subjektu, naveo je naručitelj.

Odabrani ponuditelj u odgovoru na žalbu navodi da se osporena rješenja isključivo odnose na pravnu osobu i važeća su sukladno pozitivnim zakonskim propisima u tom dijelu i žaliteljeva je ocjena neutemeljena, paušalna i proizvoljna. Promjena sjedišta društva nije i ne može biti od utjecaja na navedene suglasnosti. U pitanju su rješenja koja su provedena kroz upravnopravni postupak, i odnosi se na pravnu osobu s istim nazivom i OIB-om kao relevantnim podatkom, čime nije sporan pravni subjektivitet istog.

U žalbenom postupku je utvrđeno da je dokumentacijom o nabavi točkom 7.10.2. Obavljanje djelatnosti s izvorima ionizirajućeg zračenja određeno da naručitelj u provedbi ovog postupka nabave poštuje DNSH načelo (*Do No Significant Harm*). Gospodarski subjekt mora dokazati da može obavljati djelatnost s izvorima ionizirajućeg zračenja sukladno Zakonu o radiološkoj i nuklearnoj sigurnosti (NN 141/13, 39/15, 130/17, 118/18, 21/22, 114/22) i Pravilniku o obavješćivanju, registriranju i odobrenjima te prometu izvorima ionizirajućeg zračenja (NN 54/18) odnosno da posjeduje: Odobrenje za obavljanje djelatnosti s izvorima ionizirajućeg zračenja. Naručitelj će prije sklapanja ugovora od ponuditelja koji je podnio najpovoljniju ponudu zatražiti da u primjerenom roku, ne kraćem od pet (5) dana, dostavi dokaze da udovoljava uvjetima iz točke 7.10.1. i 7.10.2. kako slijedi: Rješenje o upisu u očevidnik veleprodaje medicinskih proizvoda pri Agenciji za lijekove i medicinske proizvode za pravne ili fizičke osobe sa sjedištem u Republici Hrvatskoj ili u očevidnik proizvođača medicinskih proizvoda ako je primjenjivo ili drugi odgovarajući dokaz koji se izdaje u državi sjedišta pravne ili fizičke osobe, a koji sadrži sve relevantne podatke o udovoljavanju uvjetima propisanim točkom 7.10.1. (ovisno o tome radi li se o gospodarskom subjektu iz podtočke b), c) ili d) točke 7.10.1.). Odobrenje za obavljanje djelatnosti s izvorima ionizirajućeg zračenja. Ukoliko ponuditelj u propisanom roku ne dostavi tražene dokumente, smatrat će se da je odustao od svoje ponude te će Naručitelj sukladno članku 307. stavku 7. ZJN-a ponovno rangirati ponude te izvršiti provjeru sukladno članku 263. ZJN 2016, ne uzimajući u obzir ponudu prvotno odabranog ponuditelja, te na temelju kriterija za odabir ponude donijeti novu odluku o odabiru ili, ako postoje razlozi, poništiti postupak javne nabave.

U postupku je odabrani ponuditelj dostavio dokument „Odobrenja djelatnosti s rendgenskim uređajima.pdf“ koji sadrži preslike rješenja u odnosu na odobravanje djelatnosti s uređajima s ionizirajućim zračenjem. Navedena rješenja se odnose na Iceberg International Tradeing d.o.o., Zagreb te je navedena adresa „Horvatovac 90“.

Uvidom u izvadak iz sudskog registra točnije povijesni izvadak za navedeni gospodarski subjekt utvrđeno je da je dana 24. studenoga 2020. godine upisana u sudski registar promjena poslovne adrese s Horvatovac 90 na Maksimirska cesta 50a/1. Slijedom navedenog u žalbenom je postupku utvrđeno da se predmetna rješenja odnose na isti gospodarski subjekt dok žalitelj nije dokazao da prihvatljivost istih ovisi i o sjedištu gospodarskog subjekta.

Nadalje, žalitelj upućuje na odredbe dokumentacije o nabavi točke 7.10.2. Obavljanje djelatnosti s izvorima ionizirajućeg zračenja kojima je određeno da će naručitelj prije sklapanja ugovora od ponuditelja koji je podnio najpovoljniju ponudu zatražiti da dostavi dokaze da udovoljava uvjetima iz točke 7.10.2. Dakle, u ovoj fazi postupka javne nabave odabrani ponuditelj je dokazao da ispunjava uvjete dokumentacije o nabavi koji se tiču uvjeta sposobnosti dok će nakon sklapanja ugovora o javnoj nabavi morati dokazati naručitelju da udovoljava uvjetima

propisanimi točkom 7.10.2 dokumentacije o nabavi, odnosno ukoliko je potrebno da navedena odobrenja budu vezana uz sjedište ponuditelja isti će biti obavezan u tom smislu i dostaviti navedena rješenja. Slijedom navedenog, žalbeni navod je ocijenjen neosnovanim.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda.

Slijedom svega naprijed navedenog, temeljem odredbe članka 425. stavka 1. točke 3. ZJN 2016, odlučeno kao u točki 1. izreke ovog rješenja.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 7.145,00 eura na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Sukladno odredbi članka 431. stavka 4. ZJN 2016, u slučaju odbijanja žalbe žalitelj nema pravo na naknadu troškova žalbenog postupka te je stoga odlučeno kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovog rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

PREDSJEDNICA

Maja Kuhar

