



**REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

KLASA: UP/II-034-02/23-01/627

URBROJ: 354-02/10-23-8

Zagreb, 19. prosinca 2023.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, OIB: 95857869241, u Vijeću sastavljenom od članova: Nelice Vidić, zamjenice predsjednice te Karmele Dešković i Zvonimira Jukića, članova, u žalbenom postupku pokrenutom po žalbi žalitelja Industrooprema d.o.o., Zagreb, OIB: 01291306683, kojeg zastupa po punomoći Marijan Vešligaj, odvjetnik iz Odvjetničkog društva Vešligaj i Sliepčević j.t.d., Zagreb, OIB: 96853250825, u odnosu na odluku o odabiru u grupi 5: "Specijalna svrdla", u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2023/S 0F5-0035442, predmet nabave: alati i pribor po grupama, naručitelja HŽ Infrastruktura d.o.o., Zagreb, OIB: 39901919995, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj: 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj: 120/16 i 114/22, dalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Poništava se Odluka broj: 3-454/238 od 14. studenoga 2023. u dijelu koji se odnosi na grupu 5: "Specijalna svrdla", u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2023/S 0F5-0035442, predmet nabave: alati i pribor po grupama, naručitelja HŽ Infrastruktura d.o.o., Zagreb.
2. Nalaže se naručitelju HŽ Infrastruktura d.o.o., Zagreb, da u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave naknadi žalitelju Industrooprema d.o.o., Zagreb, troškove žalbenog postupka u iznosu od 419,54 eura/3.161,02 kuna¹.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj HŽ Infrastruktura d.o.o., Zagreb, objavio je 22. kolovoza 2023. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje u tekstu: EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2023/S 0F5-0035442, predmet nabave: alati i pribor po grupama. Kriterij za odabir ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda, s kriterijem cijene ponude (90%) te kriterijem jamstvenog roka (10%).

¹ Prema fiksnom tečaju 7.53450 kuna za 1 euro.

U predmetnom postupku javne nabave u grupi 5: "Specijalna svrdla" zaprimljene su dvije ponude. U postupku pregleda i ocjene ponuda naručitelj je jednu ponudu ocijenio valjanom te je Odlukom broj: 3-454/238 od 14. studenoga 2023. (isti dan objavljena u EOJN RH) u dijelu koji se odnosi na grupu 5: "Specijalna svrdla" odabrao ponudu ponuditelja Pro-tehna d.o.o., Zagreb, OIB: 88951687357, kao ekonomski najpovoljniju.

Nezadovoljan navedenom odlukom u dijelu koji se odnosi na grupu 5: "Specijalna svrdla" urednu žalbu je 24. studenoga 2023. izjavio ponuditelj Industrooprema d.o.o., Zagreb. Žalitelj u žalbi u bitnom osporava svoje razloge za odbijanje ponude te valjanost odabrane ponude, odnosno osporava zakonitost postupka pregleda i ocjene ponuda. Žalbenim zahtjevom predlaže da se poništi Odluka broj: 3-454/238 od 14. studenoga 2023. u dijelu koji se odnosi u grupi 5: "Specijalna svrdla" te zahtijeva naknadu troškova žalbenog postupka.

Naručitelj u odgovoru na žalbu u bitnom navodi da je postupak pregleda i ocjene ponuda proveden sukladno odredbama ZJN 2016 te predlaže odbiti žalbu kao i zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka kao neosnovane.

Odabrani ponuditelj, iako uredno pozvan, nije dostavio odgovor na žalbu i očitovanje na naručiteljev odgovor na žalbu.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, zapisnika o otvaranju ponuda, ponude žalitelja, ponude odabranog ponuditelja, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, dokumenata dostavljenih u postupku pregleda i ocjene ponuda, Odluke broj: 3-454/238 od 14. studenoga 2023. te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Žalitelj navodi da je naručitelj pogrešno odbio njegovu ponudu samo temeljem toga što prelazi procijenjenu vrijednost nabave. Ističe da naručitelj nigdje ne navodi da cijena njegove ponude prelazi osigurana novčana sredstva, odnosno da ne bi mogao osigurati dodatna sredstva za odabir njegove ponude. Žalitelj navodi da je njegova ponuda mogla biti ocijenjena kao ekonomski najpovoljnija da je rangirana prema kriterijima za odabir ponude, a što je naručitelj propustio učiniti.

Žalitelj navodi da je odbio ponudu žalitelja jer prelazi osigurana sredstva, sve sukladno članku 3. stavku 13. ZJN 2016. Navodi da nije dužan osigurati dodatna sredstva za nabavu te navodi da ponuda žalitelj ne bi bila odabrana kao ekonomski najpovoljnija ponuda čak i da ju je rangirao prema kriterijima za odabir ponude.

Uvidom u zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda utvrđeno je da je naručitelj, pozivajući se na članak 295. stavak 1. ZJN 2016, odbio ponudu žalitelja u grupi 5: "Specijalna svrdla" s obrazloženjem da ponuda prelazi procijenjenu vrijednost predmeta nabave u toj grupi. Uvidom u zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda utvrđeno je i da naručitelj nije rangirao ponudu žalitelja prema propisanim kriterijima za odabir ponude, nego je rangirao samo ponudu odabranog ponuditelja. Također, uvidom u zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda utvrđeno je da naručitelj nigdje nije naveo da ne može osigurati dodatna sredstva za nabavu. Uvidom u dokumentaciju o nabavi utvrđeno je da procijenjena vrijednost predmeta nabave u grupi 5: "Specijalna svrdla" iznosi 16.548,35

eura bez PDV-a. Uvidom u ponudu žalitelja u grupi 5: "Specijalna svrdla" utvrđeno je da je žalitelj ponudio cijenu u iznosu od 50.224,00 eura bez PDV-a.

Članak 295. ZJN 2016, na koji se naručitelj pozvao prilikom odbijanja ponude žalitelja kao neprihvatljive, određuje da je naručitelj obavezan odbiti ponudu za koju, na temelju rezultata pregleda i ocjene ponuda i provjere uvjeta iz članka 291. ZJN 2016, utvrdi da je nepravilna, neprikladna ili neprihvatljiva te na temelju kriterija za odabir ponude odabire ponudu ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu. Članak 3. točka 13. ZJN 2016 određuje da je neprihvatljiva ponuda svaka ponuda čija cijena prelazi planirana, odnosno osigurana novčana sredstva naručitelja za nabavu ili ponuda ponuditelja koji ne ispunjava kriterije za kvalitativni odabir gospodarskog subjekta. Također, članak 298. ZJN 2016 određuje da je naručitelj obavezan poništiti postupak javne nabave ako je cijena najpovoljnije ponude veća od procijenjene vrijednosti nabave, osim ako javni naručitelj ima ili će imati osigurana sredstva.

Dakle, u postupku pregleda i ocjene ponuda naručitelj je obavezan u smislu članka 295. ZJN 2016 odbiti ponudu koja je ocijenjena neprihvatljivom iz razloga jer prelazi inicijalno planirana odnosno osigurana sredstva. Međutim, članak 298. ZJN 2016 daje mogućnost naručitelju da, ukoliko naručitelj ima ili će imati osigurana sredstva, dakle dodatna sredstva iznad određene procijenjene vrijednosti predmeta nabave, da na temelju kriterija za odabir ponude odabere ponudu ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu. Naručitelj je dokumentacijom o nabavi odredio da je kriterij za odabir ekonomski najpovoljnije ponude ne samo cijena već i drugi kriteriji za odabir ekonomski najpovoljnije ponude. Dakle, naručitelj u postupku pregleda i ocjene ponuda bio obavezan, kako bi utvrdio koja je ponuda doista najpovoljnija ponuda, što u smislu dokumentacije o nabavi nije ponuda koja ima najnižu cijenu, primjenom objavljenih kriterija, utvrditi koja je od pristiglih ponuda doista ekonomski najpovoljnija. Stoga je protivno odredbama ZJN 2016 postupio naručitelj kada je odbio ponudu žalitelja (bez da ju je prethodno rangirao) iz razloga što cijena njegove ponude prelazi procijenjenu vrijednost nabave, odnosno kada je kao ekonomski najpovoljniju ponudu, odabrao ponudu odabranog ponuditelja, a da nije utvrdio da li je to ujedno i ekonomski najpovoljnija ponuda temeljem kriterija koje je propisao u dokumentaciji o nabavi. Naručitelj je u konkretnom slučaju bio dužan primjenom propisanih kriterija za odabir ekonomski najpovoljnije ponude iz dokumentacije o nabavi, ocijeniti sve ponude, rangirati ih te na temelju rangiranja utvrditi da li cijena ekonomski najpovoljnije ponude prelazi procijenjenu vrijednost nabave, u kojem slučaju tu ponudu može odabrati ako ima ili može osigurati dodatna sredstva ili, ako to nije slučaj poništiti postupak javne nabave, sve sukladno članku 298. ZJN 2016. Slijedom navedenog, žalbeni je navod je ocijenjen osnovanim.

Žalitelj navodi da je naručitelj ponudu odabranog ponuditelja morao odbiti kao nepravilnu zbog toga što nije sukladna točki 9.1. dokumentacije o nabavi. Navodi da odabrani ponuditelj u trenutku do isteka roka za dostavu ponude nije dostavio jamstvo za ozbiljnost ponude u propisanom iznosu, nego je uplaćeni novčani polog bio manji od traženog iznosa. S obzirom na to da odabrani ponuditelj do isteka roka za dostavu ponuda nije dostavio traženo jamstvo za ozbiljnost ponude, žalitelj zaključuje da se njegova ponuda nije mogla smatrati valjanom u trenutku otvaranja ponuda. Ujedno, žalitelj navodi da je naručitelj prekoračio granice dopuštenog postupanja kada je nakon isteka roka za dostavu ponuda zatražio dostavu jamstva za ozbiljnost ponude, odnosno navodi da je nezakonito postupanje naručitelja i odabranog ponuditelja uslijed kojeg je, nakon isteka roka za dostavu ponuda, odabrani ponuditelj naknadno uplatio novčani polog do propisanog iznosa. Smatra da jamstvo dostavljeno u značajno manjem iznosu

od traženog ne predstavlja nikakvu garanciju naručitelju da je ponuda tog ponuditelja ozbiljna.

U odgovoru na žalbu naručitelj navodi da je odabrani ponuditelj, do isteka roka za dostavu ponuda, dostavio jamstvo za ozbiljnost ponude u iznosu od 497,00 eura, a što odgovara iznosu propisanom u točki 9.1. prije izmjene dokumentacije o nabavi. S obzirom na to da je odabrani ponuditelj u roku dostavio jamstvo za ozbiljnost ponude, naručitelj smatra da se njegova ponuda mogla smatrati ozbiljnom, bez obzira na činjenicu što inicijalno nije uplatio dovoljan iznos jamstva. Ističe da bi ponudu odabranog ponuditelja odmah odbio da isti nije uopće dostavio jamstvo za ozbiljnost ponude.

Ispitujući osnovanost žalbenog navoda izvršen je uvid u točku 9.1. dokumentacije o nabavi gdje je naručitelj propisao da će gospodarski subjekt u okviru svoje ponude za grupu 5: "Specijalna svrdla" podnijeti jamstvo za ozbiljnost ponude (u obliku bankarske garancije ili zadužnice ili novčanog pologa) u iznosu od 1.122,00,00 eura bez PDV-a. Uvidom u odabranu ponudu utvrđeno je da je odabrani ponuditelj, na ime jamstva za ozbiljnost ponude, uplatio novčani polog u iznosu od 497,00 eura (iznos koji je propisan prije izmjene dokumentacije o nabavi od 1. rujna 2023.). Uvidom u EOJN RH utvrđeno je da je naručitelj u postupku pregleda i ocjene ponuda, pozivajući se na članak 293. ZJN 2016, pozvao odabranog ponuditelja da naknadno dostavi jamstvo za ozbiljnost ponude u traženom iznosu od 1.122,00 eura, slijedom čega je odabrani ponuditelj dostavio potvrdu o izvršenom nalogu od 21. rujna 2023., iz kojeg proizlazi da je odabrani ponuditelj taj dan, na ime jamstva za ozbiljnost ponude, uplatio novčani polog u iznosu od 625,00 eura, odnosno nadoplatio jamstvo za ozbiljnost ponude do propisanog iznosa.

Pri ocjeni ispravnosti odluke naručitelja da dopusti odabranom ponuditelju da naknadno, nakon isteka roka za dostavu ponuda, nadoplati iznos jamstva do propisanog iznosa od 1.122,00 eura, mjerodavan je sljedeći pravni okvir. Sukladno članku 280. stavku 4. ZJN 2016 pri izradi ponude ponuditelj se mora pridržavati zahtjeva i uvjeta iz dokumentacije o nabavi te ne smije mijenjati ni nadopunjavati tekst dokumentacije o nabavi. Sukladno članku 290. stavku 1. ZJN 2016 nakon otvaranja ponuda javni naručitelj pregledava i ocjenjuje ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi te o tome sastavlja zapisnik. Sukladno članku 293. stavku 1. ZJN 2016, ako su informacije ili dokumentacija koje je trebao dostaviti gospodarski subjekt nepotpuni ili pogrešni ili se takvima čine ili ako nedostaju određeni dokumenti, javni naručitelj može, poštujući načela jednakog tretmana i transparentnosti, zahtijevati od dotičnih gospodarskih subjekata da dopune, razjasne, upotpune ili dostave nužne informacije ili dokumentaciju u primjerenom roku ne kraćem od pet dana. Sukladno članku 20. stavku 8. Pravilnika o dokumentaciji o nabavi te ponudi u postupcima javne nabave (Narodne novine broj 65/17 i 75/20, dalje u tekstu: Pravilnik) ponudbeni list, troškovnik i jamstvo za ozbiljnost ponude ne smatraju se određenim dokumentima koji nedostaju u smislu članka 293. ZJN 2016 te naručitelj ne smije zatražiti ponuditelja da iste dostavi tijekom pregleda i ocjene ponuda. Sukladno članku 4. stavku 1. ZJN 2016 naručitelj je u primjeni ZJN 2016 u odnosu na sve gospodarske subjekte obavezan poštovati načela javne nabave, među kojima i načelo jednakog tretmana. Sukladno članku 214. stavku 1. ZJN 2016, jamstvo za ozbiljnost ponude se daje za slučaj odustajanja ponuditelja od ponude u roku njezine valjanosti, nedostavljanja ažuriranih popratnih dokumenata sukladno članku 263. ZJN 2016, neprihvatanja ispravka računске greške, odbijanja potpisivanja ugovora o javnoj nabavi ili okvirnog sporazuma ili nedostavljanja jamstva za uredno ispunjenje ugovora o javnoj nabavi ili okvirnog sporazuma ako okvirni sporazum obvezuje na sklapanje i izvršenje.

U konkretnom slučaju naručitelj je u točki 9.1. dokumentacije o nabavi propisao da ponuditelji već u svojoj ponudi trebaju podnijeti jamstvo za ozbiljnost ponude (u obliku bankarske garancije ili zadužnice ili novčanog pologa) u iznosu od 1.122,00,00 eura bez PDV-a. Dakle, ponuditelji su u svrhu zadovoljavanja traženja u točki 9.1. dokumentacije o nabavi trebali, do isteka roka za dostavu ponuda, uplatiti cijeli iznos novčanog pologa, ili priložiti bankovnu garancije/ zadužnicu na puni iznos jamstva, sve kako bi jamčili naručitelju da neće nastupiti okolnosti iz članka 214. stavka 1. ZJN 2016. S obzirom na to da odabrani ponuditelj do isteka roka za dostavu ponude nije uplatio puni iznos novčanog pologa, nije zadovoljio svrhu traženja iz točke 9.1. dokumentacije o nabavi, pa posljedično tome naručitelj, odmah nakon isteka roka za dostavu ponuda, nije imao valjano jamstvo da neće nastupiti okolnosti iz članka 214. stavka 1. ZJN 2016. Nesporna je činjenica da je odabrani ponuditelj u postupku pregleda i ocjene ponuda, temeljem traženja naručitelja da naknadno dostavi jamstvo u traženom iznosu, nadoplatio jamstvo za ozbiljnost ponude do propisanog iznosa od 1.122,00 eura. Međutim, takvo postupanje naručitelja i odabranog ponuditelja ovo tijelo ne smatra ispravnim i utemeljenim na mjerodavnim odredbama ZJN 2016. Prema ocjeni ovog tijela naručitelj je naknadnim pozivanjem odabranog ponuditelja na dostavu dokumenta kojeg nije dostavio na način kako je to bilo propisao odredbama dokumentacije o nabavi i u propisanom roku dao prednost odabranom ponuditelju. Točnije, naručitelj je spornim postupanjem omogućio odabranom ponuditelju da tek nakon isteka roka za dostavu ponuda valjano jamči da neće nastupiti okolnosti iz članka 214. stavka 1. ZJN 2016, čime mu je dao prednost u odnosu na drugog ponuditelja (ovdje žalitelja), a koji je to sukladno propisano u točki 9.1. dokumentacije o nabavi učinio do isteka roka za dostavu ponuda. S obzirom na navedeno ovo tijelo je ocijenilo da je naručitelj u konkretnom slučaju institut pojašnjenja i upotpunjavanja ponude primijenio ne vodeći brigu o načelu jednakog tretmana, čime je postupio suprotno članku 293. stavku 1. ZJN 2016. Nadalje, nedopuštenost postupanja naručitelja proizlazi i iz odredbe članka 20. stavku 8. Pravilnika gdje je propisano da se ponudbeni list, troškovnik i jamstvo za ozbiljnost ponude ne smatraju dokumentima koji nedostaju u smislu članka 293. ZJN 2016 te naručitelj ne smije zatražiti ponuditelja da iste dostavi tijekom pregleda i ocjene ponuda. Slijedom svega navedenoga žalbeni navod je ocijenjen kao osnovan.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda.

Slijedom navedenog, temeljem članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016, poništava se Odluka broj 3-454/238 od 14. studenoga 2023. u dijelu koji se odnosi u grupi 5: "Specijalna svrdla", kako je i odlučeno u točki 1. izreke ovog rješenja te se predmet vraća naručitelju na ponovno postupanje.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 419,54 eura, a koji se sastoji od naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 264,00 eura te troška sastava žalbe po odvjetniku u iznosu od 155,54 eura. Prema članku 431. stavku 2. ZJN 2016 Državna komisija odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti, dok prema stavku 3. tog članka stranka na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna je protivnoj stranki nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku. S obzirom na to da je žalitelj uspio sa žalbom, na ime troškova žalbenog postupka pripada mu iznos od 419,54 eura, koji se sastoji od troška naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od

264,00 eura, uplaćene sukladno članku 430.a stavku 1. točki 1. ZJN 2016, u vezi s člankom 430.a stavkom 4. ZJN 2016, te troška sastava žalbe po odvjetniku u iznosu od 155,54 eura, sukladno Tbr. 20. t. 1., Tbr. 22. i Tbr.42. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika („Narodne novine“, broj 142/12., 103/14., 118/14., 107/15., 37/22. i 126/22.). Slijedom navedenog odlučeno je kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

Naručitelj je sukladno odredbi članka 425. stavka 6. ZJN 2016, obvezan postupiti sukladno izreci odluke Državne komisije najkasnije u roku od 30 dana od dostave izvršne odluke, pri čemu je vezan pravnim shvaćanjem i primjedbama Državne komisije.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovog rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

ZAMJENICA PREDsjednice

Nelica Vidić

