



**REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

**KLASA: UP/II-034-02/23-01/609
URBROJ: 354-02/7-23-04
Zagreb, 18. prosinca 2023.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, OIB: 95857869241, u Vijeću sastavljenom od članova: Nelice Vidić, zamjenice predsjednice te Karmele Dešković i Zvonimira Jukića, članova, povodom žalbe žalitelja Hudek-Trgotrans d.o.o. Biljevec, Maruševac, OIB: 66718146008, zastupan po opunomoćeniku Daliboru Gradinščaku, odvjetniku iz Varaždina, OIB: 16095594061, u odnosu na odluku o odabiru, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2023/S 0F2-0040803, predmet nabave: Nabava radova sanacije postojećih puteva i prometnica (asfaltiranih površina) na otoku Veli Brijun, naručitelja Javna ustanova „Nacionalni park Brijuni“, Fažana, OIB: 79193158584, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj: 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj: 120/16 i 114/22, dalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Odbija se žalba žalitelja Hudek-Trgotrans d.o.o. Biljevec, Maruševac, u odnosu na odluku o odabiru, kao neosnovana.
2. Odbija se zahtjev žalitelja Hudek-Trgotrans d.o.o. Biljevec, Maruševac, za naknadom troškova žalbenog postupka kao neosnovan.

O b r a z l o Ź e n j e

Naručitelj Javna ustanova „Nacionalni park Brijuni“, Fažana objavio je 29. rujna 2023. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje u tekstu: EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2023/S 0F2-0040803, predmet nabave: Nabava radova sanacije postojećih puteva i prometnica (asfaltiranih površina) na otoku Veli Brijun. Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda prema sljedećim kriterijima: 1. Cijena ponude – 85 bodova i 2. Jamstveni rok – 15 bodova.

U predmetnom postupku javne nabave zaprimljene su dvije ponude od kojih je naručitelj u postupku pregleda i ocjene ponuda jednu ponudu ocijenio valjanom te je dana 6. studenog 2023. u EOJN RH objavio odluku o odabiru kojom je kao ekonomski najpovoljniju odabrao ponudu ponuditelja Cesta d.o.o., Pula.

Nezadovoljan predmetnom odlukom o odabiru žalbu je dana 16. studenog 2023. izjavio žalitelj Hudek-Trgotrans d.o.o. Biljevec, Maruševec, zastupan po opunomoćeniku Daliboru Gradinščaku, odvjetniku iz Varaždina. Žalitelj u žalbi osporava razlog za odbijanje svoje ponude te predlaže poništiti odluku o odabiru uz naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 10.684,53 eura/80.502,59 kuna.

U odgovoru na žalbu naručitelj osporava žalbene navode žalitelja i predlaže odbiti žalbu i zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka kao neosnovane.

Odabrani ponuditelj nije dostavio očitovanje na žalbu i odgovor na žalbu naručitelja.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, zapisnika o otvaranju ponuda, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, odluke o odabiru, ponude žalitelja te drugih dokaza priloženih u žalbenom postupku.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba nije osnovana.

Žalitelj u žalbi osporava postupanje naručitelja koji je njegovu ponudu odbio uz obrazloženje da jamstvo za ozbiljnost ponude nije dostavljeno u roku za dostavu ponuda. Naime, žalitelj tvrdi da je navedeno jamstvo poslao preporučenom pošiljkom koristeći uslugu 24 h putem Hrvatske pošte dana 17.10.2023. u 15,56 h, a sve sukladno točki 6.3. dokumentacije o nabavi kojom je propisano da: „Zatvorenu omotnicu s dijelom/dijelovima ponuditelj predaje neposredno ili preporučenom pošiljkom na adresu naručitelja“. Smatra da je navedenom odredbom dokumentacije naručitelj izjednačio neposrednu dostavu dokumentacije sa dostavom dokumentacije preporučeno putem ovlaštenog pružatelja poštanskih usluga. Također, navodi da je prije isteka roka za otvaranje ponuda dana 19.10.2023. u 07,34 h telefonski na broj telefona naručitelja 052/525-802 obavijestio istog kako je jamstvo za ozbiljnost ponude poslao preporučenom pošiljkom dana 17.10.2023., što je razvidno iz prepisa telefonskih poziva i preslike koverte koje dostavlja kao dokaz. Stoga, tvrdi kako je naručitelj znao da je žalitelj sukladno dokumentaciji o nabavi jamstvo za ozbiljnost ponude poslao preporučenom pošiljkom dana 17.10.2023. te smatra da zbog navedenog žalitelj nikako ne može snositi posljedice ukoliko poštanska pošiljka nije stigla naručitelju u roku do otvaranja ponuda. Ovdje se žalitelj poziva na odredbe Zakona o općem upravnom postupku („Narodne novine“, broj 47/09, 110/21) u dijelu u kojem je propisano da se dan predaje preporučene pošiljke pošti smatra danom predaje tijelu kojem je ista pošta i upućena. Osim toga, navodi da je uvidom u praćenje preporučene pošiljke žalitelja razvidno da je ista uručena naručitelju dana 19.10.2023. u 12.05,29 h i to u gradu Pula, dok je o istoj naručitelj obaviješten dana 19.10.2023. u 08.30,41 h, dakle prije isteka roka za otvaranje ponuda. Dakle, tvrdi da je naručitelj i putem pošte bio obaviješten kako ima preporučenu pošiljku vezanu uz predmetni natječaj.

Dalje, žalitelj ukazuje da je naručitelj dana 19.10.2023. u EOJN RH objavio dva Zapisnika o javnom otvaranju ponuda (jedan u 9.39,18 h, a drugi u 10.43,43 h) koji sadrže identične podatke o vremenu otvaranja ponuda (9.00 do 9.25 h) te postavlja pitanje kako je moguće da su se o otvaranju ponuda radila dva identična zapisnika

koja su u sustav unesena u gore navedenim vremenskim intervalima. Također, navodi da je uvidom u priloge Zapisnika razvidno da se uz Zapisnik koji je unesen u sustav u 10.43,43 h kao prilog nalazi i Upisnik o zaprimanju dijelova ponude sačinjen od naručitelja dana 19.10.2023. u kojem je navedeno kako je odabrani ponuditelj dana 18.10.2023. u 8,40 h dostavio dio ponude. Vezano uz navedeno, postavlja pitanje kako je moguće da se Upisnik o zaprimanju dijelova ponude sastavlja na dan otvaranja ponuda (19.10.2023.), a ne na dan kad je odabrani ponuditelj doista dostavio naručitelju dokument koji je upisan u Upisnik (18.10.2023.) što je, kako tvrdi, naručitelj bio dužan učiniti. Nadalje, žalitelj navodi da je na kuverti kojom je preporučenom pošiljkom dostavio jamstvo za ozbiljnost ponude naručitelj korektorom ispravljao urudžbeni broj (ispod teksta na urudžbenom broju: 383-23-11 korektorom je prepravljena brojka te je dopisao broj 1) što je zabranjeno sukladno odredbama ZJN 2016. Žalitelj smatra da je prethodno opisanim postupanjem naručitelj povrijedio odredbu članka 4. ZJN 2016.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da je ponudu žalitelja odbio kao nepravilnu jer je jamstvo za ozbiljnost ponude dostavio izvan roka za dostavu ponuda. Konkretno, tvrdi da je u ovom postupku rok za dostavu ponuda istekao dana 19.10.2023. u 9:00 h, a jamstvo za ozbiljnost ponude žalitelja zaprimio je 19.10.2023. u 12:15 h. Stoga, s obzirom da je sukladno odredbama ZJN 2016 i Pravilnika o dokumentaciji o nabavi te ponudi u postupcima javne nabave („Narodne novine“, broj 65/17 i 75/20) ponuda žalitelja morala biti u cijelosti zaprimljena kod naručitelja najkasnije do roka za dostavu ponuda, odnosno najkasnije do 19.10.2023. u 9:00 h kada je naručitelj proveo javno otvaranje ponuda, smatra da je zakonito postupio kada je ponudu žalitelja odbio. Dodatno, navodi da je iz aplikacije za praćenje pošiljaka Hrvatske pošte d.d. utvrdio da je pošiljka (jamstvo za ozbiljnost ponude) koju je poslao žalitelj zaprimljena u poštanskom uredu Varaždin dana 17.10.2023. u 15.53,53 h, da je dospjela u poštanski ured Pula 19.10.2023. u 8.30,41 h te da je naručitelju uručena 19.10.2023. u 12.05,29 h, odnosno nakon isteka roka za dostavu ponuda. Pri tome ističe da od Hrvatske pošte nije obaviješten da je pošiljka prispjela u Pulu, već je tek nakon što je zaprimio kuvertu, prema broju pošiljke na kuverti iz aplikacije Hrvatske pošte izlistao list o praćenju pošiljke, koji je priložio uz zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda kao dokaz da je kuvertu dobio u 12.15 h. Također, tvrdi da je navedenu pošiljku neotvorenu vratio žalitelju sukladno članku 26. stavku 12. Pravilnika o dokumentaciji o nabavi. Stoga, tvrdi da je pregled i ocjenu ponuda napravio sukladno članku 290. stavak 1. ZJN 2016 te da iz izvedenih dokaza niti ne proizlazi bilo kakva sumnja ili osnova za zaključiti da je bilo nepravilnog rada pružatelja poštanskih usluga na štetu žalitelja. Navodi da u predmetnom postupku nije bilo pokušaja dostave jamstva u roku i obavijesti naručitelju da je dostava pravovremeno pokušana.

U nastavku tvrdi da je izradio samo jedan Zapisnik o javnom otvaranju ponuda, ali je prilikom skeniranja istog omaškom propustio skenirati cijeli dokument radi tehničkih problema sa printerom. Točnije, tvrdi da je u prvotno objavljenom Zapisniku koji je objavljen u 9.39,16 h nedostajao Upisnik o zaprimanju dijelova ponuda te je stoga ponovno skenirao cijeli dokument te ga objavio u 10.43,43 h. Dakle, tvrdi da je izrađen samo jedan Zapisnik o javnom otvaranju ponuda te da je jedina razlika u Zapisniku objavljenom u 9.39,16 h u odnosu na onaj objavljen u 10.43,43 h to što je uz Zapisnik objavljen u 10.43,43 h priložen Upisnik o zaprimanju dijelova ponuda. Zatim, navodi kako Upisnik o zaprimanju dijelova ponuda nije mogao izraditi 18.10.2023. kako to pogrešno smatra žalitelj, već na 19.10.2023. kada je istekao rok za dostavu ponuda. Vezano za urudžbeni broj koji je pisarnica naručitelja

upisala na kuvertu žalitelja naručitelj tvrdi da se radi o broju pod kojim je u urudžbenom zapisniku evidentirano da je izvršen povrat neotvorene pošiljke žalitelju, te smatra da navedeno postupanje nije protivno odredbama ZJN 2016.

Ocjenjujući žalbeni navod utvrđeno je da točka 6.3. dokumentacije o nabavi propisuje način dostave dijela/dijelova ponude u papirnatom obliku. Pri tome je, između ostalog propisano da ponuditelji u papirnatom obliku, u roku za dostavu ponuda, dostavljaju dokumente drugih tijela ili subjekata koji su važeći samo u izvorniku poput traženog jamstva za ozbiljnost ponude ako se isto daje u obliku bjanko zadužnice. Ako se dijelovi ponude dostavljaju sredstvima komunikacije koja nisu elektronička, ponuditelj mora u Uvezu elektroničke ponude navesti koji dijelovi se tako dostavljaju (u dijelu Informacije o dijelovima ponude koji se dostavljaju odvojeno od ponude). U slučaju, kada ponuditelj uz elektroničku dostavu ponuda u papirnatom obliku dostavlja određene dokumente koji ne postoje u elektroničkom obliku ili koji su važeći samo u izvorniku, (jamstvo za ozbiljnost ponude), ponuditelj ih dostavlja u zatvorenoj omotnici, na kojoj mora biti naznačeno: naziv i adresa naručitelja, naziv i adresa ponuditelja, evidencijski broj nabave, naziv predmeta nabave, naznaka „dio/dijelovi ponude koji se dostavlja/ju odvojeno" te naznaka „ne otvaraj". Zatvorenu omotnicu s dijelom/dijelovima ponude ponuditelj predaje neposredno ili preporučenom pošiljkom na adresu Naručitelja: Javna ustanova Nacionalni park Brijuni, Brionska 10, 52212 Fažana. Dio/dijelovi ponude koji se dostavljaju sredstvima komunikacije koja nisu elektronička moraju biti dostavljeni Naručitelju prije isteka roka za dostavu ponuda. Dio/dijelovi ponude pristigli nakon isteka roka za dostavu ponuda neće se otvarati, nego će se neotvoreni vratiti gospodarskom subjektu koji ih je dostavio.

Točkom 8.1. dokumentacije o nabavi propisano je da se Jamstvo za ozbiljnost ponude dostavlja u izvorniku, dok se sken (preslika) istog dostavlja u elektroničkoj ponudi. Traženi izvornik jamstva za ozbiljnost ponude koje u ovom trenutku nije moguće slati i primati kao elektronički dokument, Ponuditelj u roku za dostavu ponuda dostavlja u papirnatom obliku javnom naručitelju u zatvorenoj poštanskoj omotnici na adresu za dostavu navedenu u točki 6.3. DoN-a te takva omotnica sadrži sve tražene podatke (navedeno u točki 6.3. DoN-a). Sken jamstva za ozbiljnost ponude dostavlja se uz elektroničku ponudu.

Točkom 9. dokumentacije o nabavi propisano je da ponuditelj svoju elektroničku ponudu mora dostaviti predajom u Elektronički oglasnik javne nabave Republike Hrvatske, najkasnije do: 19. listopada 2023. godine do 9:00 sati kada će ujedno i započeti javno otvaranje ponuda u prostorijama Naručitelja.

Uvidom u EOJN RH utvrđeno je da je žalitelj u predmetnom postupku predao Uvez ponude dana 19.10.2023. u 7:39 sati. U Uvezu ponude navedeno je da se jamstvo za ozbiljnost ponude dostavlja odvojeno od ponude.

Zatim, iz EOJN RH proizlazi da je naručitelj objavio dva Zapisnika o javnom otvaranju ponuda od kojih jedan (objavljen u 9:39,19 sati) ne sadrži Upisnik o zaprimanju dijelova ponude, dok drugi (objavljen u 10:43,43 sati) isti sadrži. U ostalim dijelovima Zapisnici su sadržajno identični.

Uvidom u navedene Zapisnike o javnom otvaranju ponuda utvrđeno je isti sadrže navod da je ponuda žalitelja izrađena od jednog dijela. Također, navedeno je da javnom otvaranju ponuda nije bilo prisutnih ovlaštenih predstavnika ponuditelja niti primjedaba. Također, iz Upisnika o zaprimanju dijelova koji su dostavljeni odvojeno od ponude, a koji je objavljen u Zapisnik, razvidno je da je odvojeno od ponude zaprimljen samo dio ponude odabranog ponuditelja i to dana 18.10.2023. u 8:40 sati, pod KLASOM: 406-01/23-03/07-23-10.

Iz Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda proizlazi da je naručitelj ponudu žalitelj odbio iz razloga što je jamstvo za ozbiljnost ponude dostavio nakon isteka roka za dostavu ponuda, odnosno dana 19.10.2023. u 12:15 sati. Pri tome je naručitelj naveo da je omotnicu žalitelja koja je zaprimljena nakon isteka roka za dostavu ponuda neotvorenu vratio pošiljatelju te navedeno dokumentirao priložima Zapisniku. Naime, uz Zapisnik je naručitelj presliku omotnice dostavljene od žalitelja na kojoj je naveden urudžbeni broj uz napomenu da je pristiglo van roka. Također, naručitelj je priložio dokaz o praćenju pošiljke od Hrvatske pošte u kojem je navedeno da je pošiljka predana dana 17.10.2023. u 15:43,36 sati te uručeno naručitelju dana 19.10.2023. u 12:05,29 sati. Uz navedeno priložen je i dopis naručitelja od 20.10.2023. u kojem je navedeno da se žalitelju vraća neotvorena omotnica, odnosno dio ponude koji je dostavljen nakon isteka roka za dostavu ponuda.

Članak 4. stavak 1. ZJN 2016 propisuje da je naručitelj u primjeni ovoga Zakona u odnosu na sve gospodarske subjekte obvezan poštovati načelo slobode kretanja robe, načelo slobode poslovnog nastana i načelo slobode pružanja usluga te načela koja iz toga proizlaze, kao što su načelo tržišnog natjecanja, načelo jednakog tretmana, načelo zabrane diskriminacije, načelo uzajamnog priznavanja, načelo razmjernosti i načelo transparentnosti.

Članak 89. ZJN 2016 propisuje da u otvorenom postupku svaki zainteresirani gospodarski subjekt može dostaviti ponudu u roku za dostavu ponuda.

Članak 280. stavak 4. ZJN 2016 propisuje da se pri izradi ponude ponuditelj mora pridržavati zahtjeva i uvjeta iz dokumentacije o nabavi te ne smije mijenjati ni nadopunjavati tekst dokumentacije o nabavi, dok članak 290. stavak 1. ZJN 2016 propisuje da nakon otvaranja ponuda javni naručitelj pregledava i ocjenjuje ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi te o tome sastavlja zapisnik. Stavak 11. tog članka propisuje da sadržaj ponude, način izrade, dostavu, postupak zaprimanja i druga bitna pitanja u vezi s ponudom propisuje čelnik tijela državne uprave nadležnog za politiku javne nabave pravilnikom

Članak 16. stavak 4. i 5. Pravilnika o dokumentaciji o nabavi te ponudi u postupcima javne nabave („Narodne novine“, broj 65/17 i 75/20) propisuju da ako ponuditelj dostavlja ponudu elektroničnim sredstvima komunikacije, a njezin dio sredstvima komunikacije koja nisu elektronička, taj dio se upisuje u upisnik o zaprimanju dijelova ponuda koji je dodatak upisniku o zaprimanju ponuda iz članka 15. ovoga Pravilnika. U slučaju iz stavka 4. ovoga članka, dijelovi ponude koji se dostavljaju sredstvima komunikacije koja nisu elektronička moraju biti dostavljeni prije isteka roka za dostavu ponuda te se u tom slučaju ponuda smatra dostavljenom u trenutku dostave ponude elektroničkim sredstvima komunikacije. Stavak 7. tog članka propisuje da je Upisnik sastavni dio zapisnika o otvaranju ponuda, a stavak 12. da se ponuda ili njezin dio koji su dostavljeni nakon isteka roka za dostavu ponuda ne upisuju u upisnik o zaprimanju ponuda te se neotvoreni vraćaju pošiljatelju bez odgode, a naručitelj je obvezan to navesti u zapisniku o pregledu i ocjeni.

Iz utvrđenog činjeničnog stanja proizlazi da je u predmetnom postupku žalitelj bio obvezan dostaviti jamstvo za ozbiljnost ponude do isteka roka za dostavu ponuda, odnosno do 19.10.2023. do 9:00 sati. Međutim, predmetno jamstvo žalitelj nije dostavio u navedenom roku već nakon isteka roka za otvaranje ponuda, točnije 19.10.2023. u 12:15 sati, što među strankama nije niti sporno. Sporno je da li je naručitelj zakonito postupio kada je zbog prethodno navedenog ponudu žalitelja odbio. Naime, žalitelj smatra da je naručitelj točkom 6.3. dokumentacije o nabavi ustvari izjednačio neposrednu dostavu sa dostavom preporučene pošiljke putem ovlaštenog pružatelja poštanskih usluga i to na način da se na navedenu dostavu

primjenjuju odredbe Zakona o općem upravnom postupku (članak 72. stavak 2). Konkretno, žalitelj tvrdi da se u konkretnom slučaju smatra da je dostavu jamstva naručitelju izvršio danom predaje preporučene pošiljke pošti (17.10.2023 u 15.56 sati), te da je time jamstvo dostavio naručitelju u roku za dostavu ponuda. Isto tako smatra kako okolnost da je naručitelju jamstvo u fizičkom obliku uručeno nakon isteka roka za dostavu ponuda ne može ići na štetu žalitelja. Navedeno tumačenje žalitelja ovo tijelo ne može prihvatiti iz razloga što je u prethodno citiranim zakonskim i podzakonskim aktima koji uređuju javnu nabavu jasno propisano da ponuda zajedno sa svim dijelovima, pa tako i jamstvom za ozbiljnost ponude, mora biti dostavljena naručitelju u roku za dostavu ponude. Također, propisana je obveza naručitelja da ponudu ili njezine dijelove koji su dostavljeni nakon isteka roka za dostavu ponuda ne upisuje u upisnik o zaprimanju ponuda te da se isti neotvoreni vraćaju pošiljatelju bez odgode. Iz navedenog proizlazi da je na ponuditelju odgovornost da ponuda bude zaprimljena kod naručitelja do isteka roka za dostavu ponuda, dok je naručitelj obavezan konstatirati u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda da li je ponuda u cijelosti zaprimljena u roku za dostavu ponuda. Dakle, u konkretnom slučaju ne primjenjuje se odredba Zakona o općem upravnom postupku na način kako to tumači žalitelj, odnosno ne smatra se da je dostava jamstva za ozbiljnost ponude uredno izvršena danom predaje istog ovlaštenom pružatelju poštanskih usluga. Stoga se prema ocjeni ovog tijela postupanje naručitelja koji je odbio ponudu žalitelja iz razloga što jamstvo za ozbiljnost ponude nije dostavio u roku za dostavu ponuda ocjenjuje zakonitim. Vezano za dokaze koje žalitelj dostavlja uz žalbu (ispis telefonskih poziva, izlist praćenja pošiljke) napominje se kako isti ne dokazuju da je naručitelj bio obaviješten o pošiljci koja mu je upućena, a čak i da je isto ne bi imalo utjecaja na drugačije rješavanje ovog žalbenog navoda iz razloga što jamstvo za ozbiljnost ponude nije bilo zaprimljeno kod naručitelja do isteka roka za dostavu ponuda. Slijedom navedenog ovaj dio žalbenog navoda ocjenjuje se neosnovanim.

Nadalje, tvrdnje žalitelja kojim ukazuje da je naručitelj postupio nezakonito kada je u EOJN RH objavio dva Zapisnika o javnom otvaranju ponuda; kada je Upisnik o zaprimanju dijelova ponude izradio na dan otvaranja ponude, a ne na dan kada je zaprimio dokumente, te kada je na koverti u kojoj je dostavljeno jamstvo za ozbiljnost ponude žalitelja korektorom ispravljao urudžbeni broj, ovo tijelo ne nalazi osnovanim iz sljedećih razloga. Naime, okolnost da je naručitelj objavio dva Zapisnika o javnom otvaranju ponuda (za koja i sam žalitelj navodi da su identični) ne predstavlja nezakonito postupanje naručitelja već se radi o ispravci omaške koju je naručitelj učinio objavom prvog Zapisnika uz koji nije objavio Upisnik o zaprimanju dijelova ponude. Također, neosnovano upire žalitelj da je naručitelj Upisnik o zaprimanju dijelova ponude trebao izraditi na dan kada je zaprimio dio ponude odabranog ponuditelja (18.10.2023.) s obzirom da se Upisnik izrađuje nakon isteka roka za dostavu ponuda kako bi u istom bili evidentirani svi dijelovi ponude koji su kod naručitelja zaprimljeni do isteka roka za dostavu ponuda. Isto tako, okolnost da je naručitelj korektorom mijenjao urudžbeni broj na koverti žalitelja koju mu je uredno vratio neotvorenu ne predstavlja nezakonito postupanje naručitelja niti je od utjecaja na drugačije rješenje stvari. Slijedom svega navedenog, prema ocjeni ovog tijela navod žalitelja u cijelosti ocjenjuje se neosnovanim.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. i 3. toga Zakona, ovo državno tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda.

U skladu s navedenim, a temeljem članka 425. stavka 1. točke 3. ZJN 2016, odlučeno je kao pod točkom, 1. izreke ovog rješenja.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 10.684,53 eura/ 80.502,59 kuna, i to iznos od 2.249,38 eura/ 16.947,95 kuna na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka te iznos od 8.435,15 eura/ 63.554,64 kuna na ime naknade odvjetničkog troška.

Odredba članka 431. stavak 2. ZJN 2016 propisuje da Državna komisija odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti. Stavak 3. tog članka propisuje da je stranka, na čiju je štetu žalbeni postupak okončan, dužna protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku. S obzirom da je žalba neosnovana, žalitelju ne pripada pravo na naknadu troškova žalbenog postupka te je stoga odlučeno kao pod točkom 2. izreke ovog rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovog rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

ZAMJENICA PREDsjednice

Nelica Vidić