



**REPUBLIKA HRVATSKA  
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU  
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

**KLASA: UP/II-034-02/23-01/577**

**URBROJ: 354-02/12-23-6**

**Zagreb, 8. prosinca 2023.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, OIB: 95857869241, u Vijeću sastavljenom od članova: Maje Kuhar, predsjednice te Danijele Antolković i Jasnice Lozo, članica, povodom žalbe žalitelja Uprise d.o.o., Zagreb, OIB: 54026168821, na odluku o poništenju u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2023/S 0F2-0026920, predmet nabave: nabava tehnološkog održavanja CDU portala (e-Službenik), naručitelja Središnji državni ured za razvoj digitalnog društva, Zagreb, OIB: 55422358623, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21) te članka 398. i 425. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16 i 114/22; dalje u tekstu: ZJN 2016) donosi

**R J E Š E N J E**

1. Žalba žalitelja Uprise d.o.o., Zagreb, odbija se kao neosnovana.
2. Zahtjev žalitelja Uprise d.o.o., Zagreb, za naknadom troškova žalbenog postupka, odbija se.

**O b r a z l o ž e n j e**

Naručitelj Središnji državni ured za razvoj digitalnog društva, Zagreb, objavio je 28. lipnja 2023. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje u tekstu: EOJN) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2023/S 0F2-0026920, predmet nabave: nabava tehnološkog održavanja CDU portala (e-Službenik). Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda s relativnim ponderima: broj stručnjaka s važećim „Microsoft Certified Solutions Developer: App Builder“ certifikatom – 30 bodova i cijena – 70 bodova.

U predmetnom postupku javne nabave dostavljene su ukupno dvije ponude, a naručitelj je jednu ponudu ocijenio valjanom te je dana 28. srpnja 2023. godine donio Odluku o odabiru KLASA: 406-03/23-16/28, URBROJ: 520-02-02/1-23-21, kojom je odabrao ponudu ponuditelja Uprise d.o.o., Zagreb.

Dana 16. listopada 2023. godine naručitelj je donio Odluku o poništenju predmetnog postupka javne nabave, KLASA: 406-03/23-16/28, URBROJ: 520-02-02/1-23-24, pozivom na članak 307. stavak 7. točku 3. ZJN 2016, odnosno iz razloga jer je odabrani ponuditelj odbio potpisati ugovor o javnoj nabavi. Odluka o poništenju objavljena je u EOJN dana 17. listopada 2023. godine.

Nezadovoljan predmetnom odlukom o poništenju urednu žalbu je dana 27. listopada 2023. godine izjavio ponuditelj Uprise d.o.o., Zagreb.

Žalitelj u žalbi u bitnome osporava razlog za donošenje odluke o poništenju, žalbenim zahtjevom predlaže poništenje odluke o poništenju i traži naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 1.320,00 eura.

Naručitelj u odgovoru na žalbu u bitnome osporava žalbene navode žalitelja i predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izveden je dokaz pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, ponude žalitelja, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, odluke o odabiru, odluke o poništenju te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je neosnovana.

Žalitelj u žalbi navodi da je činjenično stanje koje je rezultiralo donošenjem osporavane odluke o poništenju pozivom na članak 307. stavak 7. točku 3. ZJN 2016, nepravilno utvrđeno. Naime, navodi da je odluka o odabiru kojom je žalitelj bio odabran postala izvršna dana 10. kolovoza 2023. godine, zatim da je točkom 2.8. dokumentacije o nabavi propisano: „Ugovor o javnoj nabavi ugovorne strane će sklopiti u roku od 90 dana od dana izvršnosti odluke o odabiru“, kao i da je krajnji rok za sklapanje ugovora u pisanom obliku 8. studenog 2023. godine.

Naručitelj je dana 17. listopada 2023. godine putem EOJN objavio odluku o poništenju postupka javne nabave, uz obrazloženje da je žalitelj odbio potpisati ugovor o javnoj nabavi. Žalitelj prvenstveno ističe da nikad nije odbio potpisati ugovor o predmetnoj javnoj nabavi, štoviše, naglašava da je potpisao ugovor o javnoj nabavi te ga dostavio naručitelju putem e-maila dana 16. listopada 2023. godine, a što je nesporno i što priznaje kao činjenicu i sam naručitelj.

Nadalje, nastavlja žalitelj, člankom 307. stavkom 3. ZJN 2016 propisano je da se smatra da je ugovor o javnoj nabavi sklopljen na dan izvršnosti odluke o odabiru, dok članak 312. stavak 1. ZJN 2016 propisuje da ugovorne strane sklapaju ugovor o javnoj nabavi u pisanom obliku u roku od 90 dana od dana izvršnosti odluke o odabiru.

Iz cjelokupne korespondencije žalitelja i naručitelja nakon izvršnosti odluke o odabiru razvidno je, ističe, da je žalitelj cijelo vrijeme iskazivao jasnu i nedvosmislenu namjeru za potpisivanje ugovora o javnoj nabavi i to sljedećim riječima: „naša namjera sklapanja ugovora o javnoj nabavi Nabava tehnološkog održavanja CDU portala (e-Službenik) je nedvojbeno, jasna, izričita i nepromijenjena“. Stoga smatra da je u potpunosti nejasno na koji način je naručitelj mogao steći dojam da žalitelj odbija potpisati ugovor o javnoj nabavi, uslijed čega je činjenično stanje ostalo pogrešno utvrđeno.

Žalitelj pritom osobito ističe da prijedlog ugovora nije bio sastavni dio objavljene dokumentacije o nabavi, stoga da je sadržaj ugovora bilo moguće prilagoditi konkretnom postupku javne nabave te da su ugovorne strane bile ovlaštene i dužne pregovarati o sadržaju ugovora o javnoj nabavi - sukladno pozitivnom zakonodavstvu Republike Hrvatske sve do krajnjeg roka za potpis ugovora, odnosno do 8. studenog 2023. godine.

Nadalje, žalitelj navodi da je predmet nabave tehnološko održavanje CDU portala (e-Službenik) čiji nositelj autorskih prava je, prema navodima naručitelja, društvo Combis d.o.o. Žalitelj ukazuje da je dana 7. kolovoza 2023. godine zaprimio od društva Combis d.o.o. dopis u kojem ga se obavještava o postojanju autorskog prava na računalnom kodu koji je predmet javne nabave te ga se upozorava da autorsko pravo Combisa isključuje pravo drugih gospodarskih subjekata da održavaju, rade preinake, dorade te pristupaju kodu računalnog programa Combisa, bez njegove suglasnosti te da će biti prisiljeni poduzeti pravne radnje radi zaštite autorskih prava Combisa. O navedenom dopisu društva

Combis d.o.o., žalitelj je bez odgode obavijestio naručitelja te navodi da je u svrhu provjere točnog sadržaja i opsega navedenih autorskih prava, žalitelj višekratno zatražio od naručitelja dostavu ugovora sklopljenog s društvom Combis d.o.o., međutim, da je naručitelj isti izričito odbio dostaviti, a što je bio dužan sukladno odredbama Zakona o pravu na pristup informacijama. Isto tako, nastavlja žalitelj, naručitelj ne samo da je odbio dostaviti ugovor s društvom Combis d.o.o., već je izričito naveo sljedeće: „Pitanje rješavanja autorskih prava nije riješeno DON-om, pa tako niti dostavljenim Vam prijedlogom ugovora o javnoj nabavi, iz razloga jer se isto ne tiče poslovnog i pravnog odnosa između Naručitelja – nositelja autorskog prava i izvršitelja ugovora o javnoj nabavi ili odnosa između Naručitelja i izvršitelja ugovora o javnoj nabavi, već isključivo odnosa između nositelja autorskog prava i izvršitelja ugovora o javnoj nabavi“. Kao što je i Naručitelj sam istaknuo i priznao, ističe žalitelj, pitanje rješavanja autorskih prava nije bilo propisano dokumentacijom o nabavi te je upravo iz tog razloga žalitelj dostavio svoje dopune prijedloga ugovora koji regulira upravo tu materiju, a sve iz razloga kako predmetno ne bi bilo neregulirano, odnosno da ugovorne strane jasno definiraju ekonomski i pravni aspekt korištenja tuđih autorskih prava do kojeg nedvojbeno dolazi izvršenjem predmeta nabave. Žalitelj navodi da je izmjene, odnosno dopune prijedloga ugovora izvršio samo u dijelu koji se odnosi na reguliranje korištenja autorskih prava trećih osoba, a sve u skladu s odredbama Zakona o obveznim odnosima i Zakona o autorskom pravu i srodnim pravima.

Nastavno na navedeno, žalitelj ističe da je dužan, u cilju urednog i zakonitog izvršavanja ugovora o javnoj nabavi, za bilo kakvu izmjenu, dopunu i pristup računalnom kodu ishoditi suglasnost nositelja autorskog prava, odnosno društva Combis d.o.o., jer u protivnom čini kazneno djelo protiv intelektualnog vlasništva te se izlaže potencijalno značajnoj financijskoj, materijalnoj i reputacijskoj šteti. S tim u vezi, žalitelj smatra kako su predložene dopune prijedloga ugovora razumne, životne, korisne i pravične s obzirom na to da je naručitelj naručio održavanje računalnog programa CDU portala za koje je znao da ne polaže autorska prava, već da je nositelj istih društvo Combis d.o.o. Iz tog razloga je, smatra žalitelj, upravo na naručitelju rizik kršenja autorskih prava trećih osoba koje proizlazi iz izvršenja predmeta nabave kao i obveza naknade štete izvršitelju ugovora. Sve suprotno navedenom, smatra žalitelj, je neosnovano prebacivanje pravnog i ekonomskog rizika na slabiju i pošteniju ugovornu stranu koji želi izvršiti usluge koje je naručitelj naručio.

Slijedom navedenog, žalitelj smatra da mu se opisanim postupanjem naručitelja, odnosno bezrazložnim odbijanjem uvrštenja odredbi u ugovor o javnoj nabavi kojima se regulira i definira pitanje rješavanja autorskih prava trećih osoba, uskraćuje mogućnost zakonitog izvršenja predmeta nabave, da se neopravdano ograničavaju prava žalitelja te da se time posljedično narušava ravnoteža ugovornih strana.

Zaključno, žalitelj ističe da je naručitelj pogrešno utvrdio odlučnu činjenicu da je žalitelj odbio potpisati ugovor o javnoj nabavi, a da iz svega prethodno navedenog jasno proizlazi da tomu nije tako te da je posljedično donio nezakonitu odluku o poništenju i u suprotnosti s odredbama članka 298. ZJN 2016. U svrhu dokazivanja svojih tvrdnji, žalitelj prilaže dokaze: e-mail korespondenciju s naručiteljem te dopis društva Combis d.o.o. od 7. kolovoza 2023. godine.

Naručitelj u odgovoru na žalbu u bitnome opisuje kronologiju predmetnog postupka nabave, navodeći da je dana 28. srpnja 2023. godine donio Odluku o odabiru kojom je kao ekonomski najpovoljniju ponudu odabrao ponudu žalitelja. Po proteku roka mirovanja dana 11. kolovoza 2023. godine naručitelj je elektroničkom poštom zatražio od žalitelja prijedlog imena i prezimena osobe koja će ispred žalitelja biti zadužena za izvršenje predmetnog ugovora o javnoj nabavi, a na koju je žalitelj odgovorio istim putem dana 14. kolovoza 2023. godine. Uz dostavljene tražene podatke, nastavlja naručitelj, žalitelj je dostavio i dopis gospodarskog subjekta Combis d.o.o. kojeg je zaprimio 7. kolovoza 2023. godine u kojem se žalitelj obavještava o povredi autorskih prava na računalnim programima (aplikaciji)

Combis-a do kojeg bi moglo doći prilikom izvršenja tehnološkog održavanja CDU portala (e-Službenik) od strane žalitelja, kao i spremnost na razgovor o potencijalnom rješenju koje bi omogućilo žalitelju uspješno izvršenje predmetne usluge održavanja.

Nadalje naručitelj navodi da je dana 21. kolovoza 2023. godine e-poštom žalitelju proslijedio na potpis Ugovor o javnoj nabavi za predmetnu uslugu. Istog dana žalitelj e-poštom traži pismeno očitovanje naručitelja na žaliteljevu e-poštu od 14. kolovoza 2023. godine, a vezano na dopis Combis d.o.o. i autorska prava. Naručitelj ističe da je istog dana e-poštom dao pismeno očitovanje u kojem je navedeno: „Kao što je i navedeno u članku 9. dostavljenog Vam ugovora, a kako je bilo i odgovoreno putem EOJN RH na postavljene upite tijekom postupka javne nabave od 19. srpnja 2023. godine, autorska prava na aplikaciji ima tvrtka Combis d.o.o.“.

Dana 24. kolovoza 2023. godine, nastavlja naručitelj, žalitelj je e-poštom dostavio prijedlog izmjena i dopuna Ugovora o javnoj nabavi kojim traži dodavanje stavka 2. u članak 9. Ugovora, kao i novi članak 13., a istog dana naručitelj e-poštom daje očitovanje na dostavljeni prijedlog izmjena i dopuna Ugovora o javnoj nabavi.

Zatim, nastavlja naručitelj, dana 29. kolovoza 2023. godine žalitelj e-poštom daje svoj odgovor te traži uvažavanje prijedloga izmjena i dopuna ugovora. U odgovoru izražava svoju namjeru za sklapanje ugovora o javnoj nabavi i to kao nedvojbenu, jasnu, izričitu i nepromijenjenu te smatra da njegovi prijedlozi i dopune ugovora o javnoj nabavi nisu u suprotnosti s odredbama dokumentacije o nabavi. Na navedeni zahtjev žalitelja naručitelj navodi da je odgovorio dopisom dana 14. rujna 2023. godine, a na što je žalitelj putem e-pošte odgovorio dana 21. rujna 2023. godine. Dopisom žalitelj iznova ističe namjeru sklapanja ugovora o javnoj nabavi kao nedvojbenu, jasnu, izričitu i nepromijenjenu, traži dodatni rok za usklađenje poslovno-organizacijskih procesa vezano za rješavanje autorskih prava te da se pristupi potpisivanju ugovora o javnoj nabavi dana 6. listopada 2023. godine te traži dostavu ugovora s Combis-om kako bi nedvojbenu mogao utvrditi opseg i sadržaj autorskih prava, a dopis sličnog sadržaja žalitelj ponavlja 6. listopada 2023. godine, na što naručitelj odgovara dopisom od 12. listopada 2023. godine.

Zatim, nastavlja naručitelj, dana 16. listopada 2023. godine žalitelj e-poštom dostavlja (jednostrano) potpisani ugovor o javnoj nabavi, no verziju sa svojim prijedlozima i dopunama, a ne verziju koju je naručitelj žalitelju inicijalno proslijedio na potpis. Žalitelj ujedno dostavlja (jednostrano) potpisani Sporazum o raskidu Ugovora o javnoj nabavi kojim, između ostaloga, obvezuje naručitelja na povrat jamstva za ozbiljnost ponude.

S obzirom na sve navedeno, naručitelj navodi da je dana 16. listopada 2023. godine donio Odluku o poništenju postupka javne nabave, s obrazloženjem kako je navedeno u točki 8. iste.

Dana 27. listopada 2023. godine, nastavlja naručitelj, žalitelj dostavlja e-poštom dopis kojim traži povrat jamstva za ozbiljnost ponude, izlaže stav o krivoj primjeni vrste postupka javne nabave za predmetnu uslugu te upozorava na primjenu svih pravnih sredstava u slučaju da naručitelj ne izvrši povrat jamstva za ozbiljnost ponude. Isti dan žalitelj putem EOJN RH ulaže žalbu na Odluku o poništenju postupka javne nabave.

U odnosu na žalbene navode, naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da činjenica jest kako žalitelj u žalbi navodi da je tijekom cijele korespondencije izjavljivao nedvojbenu, jasnu, izričitu i nepromijenjenu namjeru sklapanja ugovora, no da žalitelj nije pristajao na prijedlog Ugovora o javnoj nabavi kojeg je naručitelj sastavio i proslijedio, a koji bi bio sukladan dokumentaciji o nabavi, već da je inzistirao na svojim izmjenama i dopunama.

Naručitelj ukazuje na članak 312. stavak 2. ZJN 2016, navodeći da prema istom ugovor o javnoj nabavi ili okvirni sporazum mora biti sklopljen u skladu s uvjetima određenima u dokumentaciji o nabavi i odabranom ponudom, kao i na članak 313. ZJN 2016 kojim je određeno da ugovorne strane izvršavaju ugovor o javnoj nabavi u skladu s uvjetima određenim u dokumentaciji o nabavi i odabranom ponudom te da je javni naručitelj

obvezan kontrolirati je li izvršenje ugovora o javnoj nabavi u skladu s uvjetima određenim u dokumentaciji o nabavi i odabranom ponudom.

Svi uvjeti za traženu uslugu, naglašava naručitelj, bili su propisani i javno objavljeni (dostupni svim zainteresiranim gospodarskim subjektima) putem sustava EOJN RH kroz dokumentaciju o nabavi i odgovore koje je naručitelj objavljivao tijekom roka za dostavu ponuda (temeljem zaprimljenih upita zainteresiranih gospodarskih subjekata). Bilo koji zainteresirani gospodarski subjekt, naglašava naručitelj, koji nije bio zadovoljan propisanim uvjetima ili koji je smatrao da bi se dokumentacija o nabavi trebala izmijeniti u bilo kojem dijelu, mogao je tijekom roka za dostavu ponuda zahtijevati dodatne informacije, objašnjenja ili izmjene temeljem članka 202. stavka 1. ZJN 2016. Izmjene i dopune koje je žalitelj predlagao, ističe naručitelj, nisu bile prihvatljive jer su rokovi za traženje izmjene dokumentacije o nabavi prošli, kao i jer bi se mogle smatrati značajnima s obzirom na to da se unose uvjeti koji bi, da su bili dio prvotnog postupka nabave, dopustili prihvaćanje drugih natjecatelja od onih koji su prvotno odabrani ili prihvaćanje ponude različite od ponude koja je izvorno prihvaćena ili privlačenje dodatnih sudionika u postupak javne nabave, sve sukladno članku 321. stavku 2. točki 1. ZJN 2016.

Bitno je za istaknuti, nastavlja naručitelj, da je tijekom postupka javne nabave zaprimljen upit zainteresiranog gospodarskog subjekta o vlasništvu nad autorskim pravima postojećeg sustava koji je predmet nabave te je naručitelj, sukladno zakonskoj obvezi, objavio u EOJN RH odgovor na postavljeni upit, dana 19. srpnja 2023. godine. Dakle, ističe naručitelj, autorska prava na e-Službenik portal bila su objavljena i žalitelj je s njima bio upoznat, kao i ostali potencijalni ponuditelji, prije nego je dao svoju ponudu za navedene usluge. Ako je takav odgovor naručitelja izazvao bilo kakvu nedoumicu kod žalitelja, u smislu prava i obveza za izvršenje predmetne usluge, naručitelj postavlja dva pitanja: 1.) zašto žalitelj nije zatražio dodatne informacije, objašnjenja ili izmjene dokumentacije o nabavi (za što je imao zakonsku mogućnost temeljem članka 202. stavka 1. ZJN 2016 i 2.) zašto je žalitelj uopće dostavio ponudu.

Nadalje, nastavlja naručitelj, žalitelj u žalbi navodi da prijedlog ugovora nije bio sastavni dio objavljene dokumentacije o nabavi, stoga da je sadržaj ugovora bilo moguće prilagoditi konkretnom postupku javne nabave te da su ugovorne strane bile ovlaštene i dužne pregovarati o sadržaju ugovora - sukladno pozitivnom zakonodavstvu Republike Hrvatske sve do krajnjeg roka za potpis ugovora, odnosno do 8. studenog 2023. godine. Sukladno ZJN 2016, niti provedbenim propisima, ističe naručitelj, ne postoji obveza da prijedlog ugovora o javnoj nabavi bude sastavni dio dokumentacije o nabavi, a s druge strane, u ugovoru o javnoj nabavi ne može biti navedeno ništa više od onoga što je bilo navedeno u dokumentaciji o nabavi, a kamoli da su ugovorne strane bile ovlaštene i dužne pregovarati o sadržaju ugovora o javnoj nabavi kako to navodi žalitelj. Prijedlozi i izmjene ugovora o javnoj nabavi koje je žalitelj tražio, zaključuje naručitelj, su takve naravi koja se može okarakterizirati kao značajna te ih naručitelj nije mogao prihvatiti.

U odnosu na dio žalbenog navoda u kojem se žalitelj poziva na zaprimljeni dopis Combis-a d.o.o. u kojem isti upozorava na svoje autorsko pravo, naručitelj postavlja pitanje zašto žalitelj za svo vrijeme korespondencije s naručiteljem oko potpisivanja ugovora, nije stupio u kontakt s društvom Combis d.o.o. i pokušao dobiti tražene informacije, a ovaj podatak ide u prilog mišljenja naručitelja da kod žalitelja zapravo nije postojala namjera potpisivanja ugovora o javnoj nabavi.

Žalitelj u očitovanju na naručiteljev odgovor na žalbu u bitnome ističe da naručitelj u nijednom trenutku - niti u svojem odgovoru na žalbu niti tijekom cjelokupne korespondencije sa žaliteljem koja je prethodila donošenju pobijane odluke o poništenju, nije dokazao da je žaliteljeva dopuna prijedloga ugovora u suprotnosti s odredbama dokumentacije o nabavi. Žalitelj također ističe da nije dužnost žalitelja istraživati navode trećih osoba (u odnosu na navod naručitelja prema kojem se naručitelj pita o razlozima nekomunikacije s Combis

d.o.o.) o postojanju i opsegu autorskih prava na aplikaciji čije održavanje je predmet ovog postupka javne nabave. Žalitelj je od naručitelja zatražio dostavu ugovora sklopljenog s gospodarskim subjektom Combis d.o.o. kako bi se utvrdio sadržaj i opseg autorskih prava navedenog gospodarskog subjekta na aplikaciji čije je održavanje predmet nabave, a naručitelj do dana sastavljanja ovog očitovanja, ističe žalitelj, nije dostavio žalitelju predmetni ugovor, iako je prema Zakonu o pravu na pristup informacijama bio obavezan predmetno učiniti.

Ocjenjujući osnovanost predmetnog žalbenog navoda utvrđeno je da je naručitelj u osporavanoj odluci o poništenju, točki 8. – obrazloženje razloga za poništenje postupka javne nabave, naveo: „Sukladno članku 307. stavku 7. točki 3. ZJN 2016 poništava se postupak javne nabave budući da je prvotno odabrani ponuditelj odbio potpisati ugovor o javnoj nabavi, a drugorangiranog ponuditelja nije bilo (ponuda ponuditelja Combis d.o.o. odbijena jer je prelazila planirana, odnosno osigurana novčana sredstva naručitelja, a ujedno je iznos ponude ponuditelja Combis d.o.o. bio veći od pragova za nabavu velike vrijednosti – sve sukladno obrazloženju iz Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda KLASA: 406-03/23-16/28, URBROJ: 520-02-02/1-23-20 od 28. srpnja 2023.)“.

Nadalje, u istoj točki 8. odluke o poništenju naručitelj navodi da je dana 28. srpnja 2023. donio odluku o odabiru KLASA: 406-03/23-16/28, URBROJ: 520-02-02/1-23-21 kojom je odabrana ponuda ponuditelja Uprise d.o.o., Zagreb, zatim da se po izvršnosti odluke o odabiru pristupilo sklapanju ugovora o javnoj nabavi te da je odabranom ponuditelju dana 21. kolovoza 2023. godine proslijeđen prijedlog ugovora na potpis. Nadalje se navodi da je dana 24. kolovoza 2023. godine odabrani ponuditelj dostavio naručitelju prijedlog izmjena i dopuna prijedloga ugovora koje naručitelj nije prihvatio s obzirom da se predloženim izmjenama i dopunama mijenjala inicijalna dokumentacija o nabavi, odnosno da sukladno članku 312. stavku 2. ZJN 2016 ugovor o javnoj nabavi mora biti sklopljen u skladu s uvjetima određenima u dokumentaciji o nabavi i odabranom ponudom, dok je člankom 313. ZJN 2016 određeno da ugovorne strane izvršavaju ugovor o javnoj nabavi u skladu s uvjetima određenima u dokumentaciji o nabavi i odabranom ponudom.

Istom točkom 8. odluke o poništenju dalje se navodi da dana 29. kolovoza 2023. godine odabrani ponuditelj iznova šalje dopis da se uvažavaju predložene izmjene i dopune prijedloga ugovora, a da je naručitelj navedeno odbio prihvatiti dopisom od 14. rujna 2023. (KLASA: 406-03/23-16/28, URBROJ: 520-02-02/1-23-10). Odabrani ponuditelj je, dalje se navodi, dopisom od 21. rujna 2023. godine zatražio dodatni rok za potpisivanje ugovora radi usklađenja poslovno-organizacijskih procesa vezanih uz rješavanje autorskih prava te traži pristup ugovoru iz kojeg se može utvrditi opseg i sadržaj autorskih prava. Također se navodi da dopisom od 6. listopada 2023. godine odabrani ponuditelj iznova traži pristup ugovoru iz kojeg se može utvrditi opseg i sadržaj autorskih prava te traži da se prihvati prijedlog izmjena i dopuna prijedloga ugovora, a da naručitelj odgovara dopisom od 12. listopada 2023. godine (KLASA: 406-03/23-16/28, URBROJ: 520-02-02/1-23-13) kojim ne pristaje na tražene izmjene. Nakon toga, navodi se dalje, odabrani ponuditelj dana 16. listopada 2023. godine šalje jednostrano potpisani ugovor, ali s izmjenama koje je sam predložio 24. kolovoza 2023. godine i na koje naručitelj nije pristao te ujedno šalje i jednostrano potpisani Sporazum o raskidu ugovora o javnoj nabavi u kojem obvezuje naručitelja na povrat jamstva za ozbiljnost ponude.

U istoj točki 8. odluke o poništenju navodi se da novi zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda nije sastavljen s obzirom na to da nije bilo novog rangiranja ponuditelja niti provjera sukladno članku 263. ZJN 2016 te da je obrazloženje poništenja postupka javne nabave prethodno navedeno u ovoj točki.

U tijeku žalbenog postupka izvršen je uvid u dokaze dostavljene od žalitelja – elektronička komunikacija žalitelja s naručiteljem, dopise naručitelja od 14. rujna 2023. godine i 12. listopada 2023. godine, dopise žalitelja od 28. kolovoza 2023. godine, 21. rujna 2023. godine, 6. listopada 2023. godine i 26. listopada 2023. godine, prijedlog ugovora o javnoj nabavi potpisan od strane žalitelja te dopis društva Combis d.o.o., Zagreb od 7. kolovoza 2023. godine. Na taj je način utvrđeno da je naručitelj dana 11. kolovoza 2023. godine putem e-maila dostavio žalitelju (tada odabranom ponuditelju), upit za dostavom imena i prezimena osobe koja će biti zadužena za izvršenje ugovora, kako bi se pristupilo izradi ugovora iz ovog postupka javne nabave. Odgovarajući na navedeni upit, žalitelj je dana 14. kolovoza 2023. godine, putem e-maila naručitelja obavijestio o imenu i prezimenu osobe operativno zadužene za izvršenje ugovora te osobe koja će biti potpisnik ugovora. Ujedno je istim e-mailom žalitelj naveo: „Dodatno, nastavno na telefonski razgovor, u prilogu ćete naći mailove s prepiskom, predmetni dopis od Combis d.o.o. te naš odgovor na navedeni dopis. Ovim putem Vas molimo za uputu u slučaju da su potrebne bilo kakve aktivnosti s naše strane po predmetnom pitanju.“

Dana 21. kolovoza 2023. godine, naručitelj putem e-maila odgovara žalitelju navodeći: „Poštovani, u privitku se nalazi ugovor za predmet nabave kao u naslovu mail-a. Lijepo Vas molimo da isti potpišete u odgovarajućem broju primjeraka te da nam ih vratite na daljnje postupanje“.

Dana 21. kolovoza 2023. godine žalitelj odgovara da zahvaljuje na poslanom dokumentu te navodi: „Nastavno na prethodni mail od 14.8. molimo Vas pismeno očitovanje vezano uz dopis Combisa i autorska prava“. Istog dana, 21. kolovoza 2023. godine, naručitelj žalitelju odgovara: „Poštovana/i, kao što je i navedeno u članku 9. dostavljenog Vam ugovora, a kako je bilo i odgovoreno putem EOJN RH na postavljeni upit tijekom postupka javne nabave (KLASA: 406-03/23-16/28, URBROJ: 520-02-02/1-23-12 od 19. srpnja 2023. godine), autorska prava na aplikaciji ima tvrtka Combis d.o.o.“.

Dana 24. kolovoza 2023. godine žalitelj putem e-maila dostavlja naručitelju dopis sljedećeg sadržaja: „Poštovani, u privitku dostavljamo prijedlog izmjena i dopuna prijedloga ugovora. Ljubazno Vas molimo da nam date informaciju kad možemo očekivati potpis ugovora s Vaše strane kako bi pokrenuli proceduru ishoda jamstva za uredno ispunjenje ugovora iz članka 8. ugovora.“.

Istog dana, 24. kolovoza 2023. godine, naručitelj žalitelju odgovara: „Poštovani, prema članku 312. stavku 2. Zakona o javnoj nabavi (dalje: ZJN) ugovor o javnoj nabavi ili okvirni sporazum mora biti sklopljen u skladu s uvjetima određenima u dokumentaciji o nabavi i odabranom ponudom, dok je člankom 313. ZJN određeno da ugovorne strane izvršavaju ugovor o javnoj nabavi u skladu s uvjetima određenima u dokumentaciji o nabavi i odabranom ponudom, kao i da je javni naručitelj obvezan kontrolirati je li izvršenje ugovora o javnoj nabavi u skladu s uvjetima određenima u dokumentaciji o nabavi i odabranom ponudom. Svi uvjeti za traženu uslugu bili su propisani i javno objavljeni (dostupni svim zainteresiranim gospodarskim subjektima) putem sustava Elektroničkog oglasnika javne nabave Republike Hrvatske kroz Dokumentaciju o nabavi (dalje: DON) i odgovore koje je naručitelj objavljivao tijekom roka za dostavu ponuda (temeljem zaprimljenih upita zainteresiranih gospodarskih subjekata). Bilo koji zainteresirani gospodarski subjekt koji nije bio zadovoljan propisanim uvjetima ili koji je smatrao da bi se DON trebao izmijeniti u bilo kojem dijelu mogao je tijekom roka za dostavu ponuda zahtijevati dodatne informacije, objašnjenja ili izmjene sve temeljem članka 202. stavka 1. ZJN. Kako su rokovi za navedeno prošli nismo u mogućnosti prihvatiti tražene izmjene. Temeljem svega navedenoga molimo Vas da potpišete ugovor koji smo Vam prosljedili te nam ga vratite na daljnje postupanje. U protivnom stječe se osnova za naplatu jamstva za ozbiljnost ponude sukladno članku 214. stavku 1. točki 1 ZJN.“.

Dana 29. kolovoza 2023. godine žalitelj putem e-maila odgovara sljedeće: „Poštovani, nastavno na zaprimljeni mail u pravitku šaljem odgovor. Ljubazno Vas molimo za uvažavanje prijedloga izmjena i dopuna Ugovora.“

Nadalje, uvidom u dopis naručitelja od 14. rujna 2023. godine, KLASA: 406-03/23-16/41, URBROJ: 520-02-02/1-23-10, utvrđeno je da je naručitelj u bitnom odgovarao na dopis žalitelja od 28. kolovoza 2023. godine, kojim je žalitelj prigovarao da dokumentacijom o nabavi nisu bili definirani uvjeti i slučajevi u kojima žalitelj kao izvršitelj ima pravo na raskid ugovora o javnoj nabavi te da nije bilo definirano rješavanje autorskih prava trećih osoba. Naručitelj u dopisu odgovara da su svi uvjeti bili javno objavljeni i poznati svim zainteresiranim gospodarskim subjektima, koji su, ukoliko nisu bili zadovoljni propisanim uvjetima, imali mogućnost tijekom roka za dostavu ponuda zahtijevati dodatne informacije, objašnjenja ili izmjene, temeljem članka 202. stavka 1. ZJN 2016, kao i da takvih zahtjeva tijekom postupka javne nabave nije bilo.

U odnosu na pitanje autorskih prava, naručitelj je spomenutim dopisom odgovorio da isto nije riješeno dokumentacijom o nabavi pa tako ni dostavljenim prijedlogom Ugovora, iz razloga jer se isto ne tiče poslovnog i pravnog odnosa između naručitelja – nositelja autorskog prava i izvršitelja ugovora o javnoj nabavi ili odnosa između naručitelja i izvršitelja ugovora o javnoj nabavi, već isključivo odnosa između nositelja autorskog prava i izvršitelja ugovora o javnoj nabavi, a da u prilog navedenom govore dvije činjenice. Prva je da je tijekom postupka javne nabave naručitelj zaprimio upit zainteresiranog gospodarskog subjekta o vlasništvu nad autorskim pravima postojećeg sustava, a temeljem kojega je javno objavljen odgovor u EOJN (KLASA: 406-03/23-16/28, URBROJ: 520-02-02/1-23-12 od 19. srpnja 2023. godine) i to na način, između ostaloga, da su autorska prava na aplikaciji tvrtke Combis d.o.o. Druga je da se žalitelju dopisom obratio sam Combis d.o.o. 7. kolovoza 2023. godine (o čemu je žalitelj obavijestio naručitelja e-poštom 14. kolovoza 2023. godine) u kojem Combis d.o.o. upozorava žalitelja o potencijalnoj povredi autorskih prava na aplikaciji te navodi: „s ciljem mirnog rješavanja nastale situacije, u ovom trenutku spremni smo razgovarati o potencijalnom rješenju koje bi Vam omogućilo uspješno izvršenje usluga održavanja iz navedenog ugovora o javnoj nabavi“.

Uvidom u dopis društva Combis d.o.o. od 7. kolovoza 2023. godine, upućen žalitelju, utvrđeno je da se u istom, u bitnome, navodi da „autorsko pravo Combisa isključuje pravo drugih gospodarskih subjekata da održavaju, rade preinake, dorade te pristupaju kodu računalnog programa Combisa, a bez njegove suglasnosti“, kao i spremnost na razgovor o potencijalnom rješenju koje bi žalitelju omogućilo uspješno izvršenje predmetnih usluga.

Uvidom u dopis žalitelja upućen naručitelju od 28. kolovoza 2023. godine, utvrđeno je da je žalitelj, među ostalim, naveo: „Poštovani, nastavno na dostavljene izmjene i dopune prijedloga ugovora koje smo Vam dostavili dana 24. kolovoza 2023. godine željeli bi istaknuti sljedeće: naša namjera sklapanja ugovora o javnoj nabavi *Nabava tehnološkog održavanja CDU portala (e-Službenik)* je nedvojbena, jasna, izričita i nepromijenjena“. Također, u istom dopisu žalitelj među ostalim navodi: „...stoga Prijedlog ugovora UPRISE nadopunjuje DON sukladno pozitivnom zakonodavstvu Republike Hrvatske.“

Uvidom u dopis žalitelja od 21. rujna 2023. godine, upućen naručitelju, utvrđeno je da istim žalitelj traži primjereni rok od dodatnih 15 dana za usklađivanje poslovno-organizacijskih procesa vezanih uz rješavanje autorskih prava te moli pristup potpisu ugovora dana 6. listopada 2023. godine. Ujedno žalitelj također moli naručitelja dostavu ugovora potpisanog s Combis d.o.o., kako bi mogao nedvojbeno utvrditi opseg i sadržaj autorskih prava. Dana 6. listopada 2023. godine žalitelj je poslao ponovno dopis naručitelju tražeći ugovor s Combis d.o.o. te tražeći uvažavanje, od strane naručitelja, žaliteljevog prijedloga ugovora koji je, prema tvrdnjama žalitelja, u cijelosti sukladan odredbama ZJN 2016, Zakona o obveznim odnosima i Zakona o autorskom pravu i srodnim pravima.

Uvidom u prijedlog ugovora koji je žalitelj dostavio naručitelju, utvrđeno je da je isti potpisan od strane žalitelja, kao i da je žalitelj predložio dopunu članka 9. *Autorska prava*



*komponenti sustava* na način da se doda stavak 2. te dopunu članka 13. – *Ostalo* na način da se dodaju stavci 3., 4. i 5. Na taj način stavak 2. članka 9., prema prijedlogu žalitelja, glasi: „Naručitelj jamči da se izvršenjem predmeta Ugovora neće kršiti prava intelektualnog vlasništva i/ili autorskih prava bilo koje treće strane i pristaje nadoknaditi i osloboditi Izvršitelja od bilo kakvih potraživanja, štete ili odgovornosti proizašlih iz bilo kojeg takvog kršenja, a koje je vezano za izvršenje predmeta Ugovora“.

Članak 13. žaliteljevog prijedloga ugovora dopunjuje se sljedećim odredbama (stavci 3., 4. i 5.): „(3) Ukoliko se tijekom izvršavanja predmeta Ugovora pojave zahtjevi trećih osoba u pogledu zaštite njihovog intelektualnog vlasništva i/ili autorskih prava, a vezano uz predmet Ugovora, Naručitelj je dužan, u roku od 30 (trideset) dana od dostave takvih zahtjeva, osigurati Izvršitelju nesmetano pružanje usluga koje neće ugrožavati intelektualno vlasništvo i/ili autorska prava trećih osoba. Ukoliko Naručitelj Izvršitelju ne osigura nesmetano pružanje usluga, u prethodno navedenom roku, Izvršitelj ima pravo jednostrano raskinuti Ugovor te potraživati naknadu štete od Naručitelja. Pod nesmetanim pružanjem usluga smatra se izvršavanje predmeta Ugovora koje ne čini povredu intelektualnog vlasništva i/ili autorskih prava trećih osoba. (4) U slučaju raskida Ugovora sukladno stavku 3. ovog članka Ugovora, Naručitelj je dužan u roku od 7 (sedam) dana izvršiti povrat jamstva za uredno ispunjenje Ugovora iz članka 8. Ugovora. (5) Naručitelj je dužan, radi izvršenja predmeta Ugovora, organizirati primopredajni postupak s Izvršiteljem te osigurati Izvršitelju pristup postojećoj dokumentaciji koja uključuje standardne postupke za održavanje komponenti sustava.“.

Uvidom u dopis žalitelja upućen naručitelju od 26. listopada 2023. godine, utvrđeno je da u istom žalitelj, među ostalim, navodi: „Činjenica da nismo potpisali verziju ugovora koju ste nam dostavili, već verziju ugovora koja regulira pitanje autorskih prava na računalnom programu, proizlazi iz razloga što niste osigurali suglasnost društva Combis d.o.o. za održavanje, rađenje preinaka, doradu te pristupanje kodu računalnog programa; odnosno učinili ste izvršenje predmeta nabave nemogućim bez značajnih financijskih šteta i pravnih rizika za naše društvo. Sve to proizlazi iz pogrešnog odabira postupka javne nabave s Vaše strane i činjenice da niste osigurali suglasnost društva Combis d.o.o. za održavanje, rađenje preinaka, doradu te pristupanje kodu računalnog programa CDU portala (e-Službenik). Nadalje, napominjemo kako je dostavljeni ugovor koji smo potpisali u cijelosti istovjetan onom koji ste dostavili uz dopunu dijelova koje se odnose na reguliranje načina rješavanja autorskih prava i smanjivanje poslovnih i pravnih rizika za naše društvo (sukladno prethodno navedenom) – a što ste Vi neopravdano i u suprotnosti s činjeničnim stanjem protumačili kao odbijanje potpisivanja ugovora o javnoj nabavi.“.

Iz svega naprijed navedenog razvidno je da je žalitelj prijedlog ugovora dostavljen od strane naručitelja po izvršnosti odluke o odabiru od 28. srpnja 2023. godine dopunio predlažući naručitelju dodavanje stavka 2. u članak 9. te stavaka 3., 4. i 5. u članak 13. ugovora. Navedene dopune odnosile su se na reguliranje načina rješavanja pitanja intelektualnog vlasništva i/ili autorskih prava trećih strana, kao i na uvođenje naručiteljeve odgovornosti za štetu u određenim situacijama. U svezi navedenog, utvrđeno je da je dana 19. srpnja 2023. godine, u fazi dokumentacije o nabavi, odgovarajući na upit zainteresiranog gospodarskog subjekta: „U natječajnoj dokumentaciji nije razvidno vlasništvo nad autorskim pravima postojećeg sustava koji je predmet nabave. Lijepo vas molimo informaciju o istom?“ naručitelj odgovorio da autorska prava na sustavu, navodeći komponente sustava, ima društvo Combis d.o.o.

Uvidom u dokumentaciju o nabavi predmetnog postupka nabave, utvrđeno je da je točkom 27., među ostalim, propisano: „Ostale odredbe bitne za izvršenje ugovora - 1. Ugovor će biti sklopljen sukladno uvjetima iz ove Dokumentacije o nabavi i ponudi odabranog ponuditelja, a zaključit će se najkasnije u roku od 30 dana od dana izvršnosti odluke o odabiru; 2. Ugovorne strane izvršavaju ugovor o javnoj nabavi u skladu s uvjetima određenim u Dokumentaciji o nabavi i odabranom ponudom. Na odgovornost ugovornih

strana za ispunjenje obveza iz ugovora o javnoj nabavi primjenjuju se odgovarajuće odredbe Zakona o obveznim odnosima (NN 35/05, 41/08, 125/11, 78/15, 29/18, 126/21).“.

Člankom 312. stavkom 1. ZJN 2016 propisano je da ugovorne strane sklapaju ugovor o javnoj nabavi u pisanom obliku u roku od 30 dana od dana izvršnosti oduke o odabiru. Stavkom 2. istog članka propisano je da ugovor o javnoj nabavi mora biti sklopljen u skladu s uvjetima određenima u dokumentaciji o nabavi i odabranom ponudom.

Člankom 313. stavkom 1. ZJN 2016 propisano je da ugovorne strane izvršavaju ugovor o javnoj nabavi u skladu s uvjetima određenima u dokumentaciji o nabavi i odabranom ponudom. Prema stavku 2. istog članka, javni naručitelj obavezan je kontrolirati je li izvršenje ugovora o javnoj nabavi u skladu s uvjetima određenima u dokumentaciji o nabavi i odabranom ponudom.

Slijedom navedenog, žalbeno tijelo ne prihvaća argumentaciju žalitelja prema kojoj dopune ugovora koje je predložio ne predstavljaju odstupanja od uvjeta određenih u dokumentaciji o nabavi. Naime, žalitelju je još 19. srpnja 2023. godine, odgovorom naručitelja na upit zainteresiranog gospodarskog subjekta, postalo poznato da autorska prava na sustavu pripadaju društvu Combis d.o.o. Stoga je žalitelj tada mogao, sukladno članku 202. stavku 1. ZJN 2016, zahtijevati dodatne informacije, objašnjenja ili izmjene u vezi s dokumentacijom o nabavi, osobito u odnosu na budući sadržaj prijedloga ugovora. Budući da se u tom smislu dokumentacija o nabavi nije mijenjala, niti je žalitelj to tražio, suprotno je citiranim odredbama članaka 312. i 313. ZJN 2016, naknadno traženje dopune ugovornih odredaba na način na koji to predlaže žalitelj, sadržajem koji nije bio sastavni dio dokumentacije o nabavi, budući da uvjeti koje žalitelj u ovoj fazi predlaže nisu bili sastavni dio dokumentacije o nabavi te bi njihovo naknadno uvrštavanje u ugovor predstavljalo sklapanje ugovora koji nije u skladu s uvjetima određenim u dokumentaciji o nabavi i odabranom ponudom. Stoga je naručitelj u konkretnom slučaju valjano zaključio da je žalitelj odbio potpisati ugovor o javnoj nabavi, što niti žalitelj ne osporava (nesporno je da ugovor dostavljen od naručitelja žalitelj nije potpisao) te je osnovano donio odluku o poništenju predmetnog postupka javne nabave pozivom na članak 307. stavak 7. točku 3. ZJN 2016. Iz navedenog razloga predmetni žalbeni navod ocijenjen je neosnovanim.

Nadalje, žalitelj navodi da je naručitelj počinio i osobito bitnu povredu postupka javne nabave opisanu u članku 404. stavku 1. točki 8. ZJN 2016. Naime, navodi, budući da je društvo Combis d.o.o. isključivi nositelj autorskih prava na računalnom kodu CDU portala (e-Službenik), naručitelj je sukladno odredbama članka 131. stavak 1. točka 2. c) i stavak 2., morao pokrenuti pregovarački postupak bez prethodne objave na nadmetanje za dodjelu ugovora održavanja CDU portala (e-Službenik) te ga i dodijeliti društvu Combis d.o.o. s obzirom na to da su ispunjene sve zakonske pretpostavke za odabir te vrste postupka javne nabave. S tim u vezi, nastavlja žalitelj, naručitelj je odabirom otvorenog postupka javne nabave prekršio izvor prava, odnosno obvezujuće odredbe ZJN 2016 i Zakona o autorskom pravu i srodnim pravima te samim time nezakonito pokrenuo i proveo postupak javne nabave. Žalitelj smatra da je naručitelj u točki 8. osporavane odluke o poništenju - Obrazloženje razloga za poništenje postupka javne nabave, bio dužan navesti upravo navedene razloge za poništenje – pogrešan odabir postupka javne nabave, a ne neistinito navoditi da je žalitelj odbio potpisati ugovor o javnoj nabavi te neosnovano zadržavati uplaćeni novčani polog na ime jamstva za ozbiljnost ponude.

Naručitelj u odgovoru na žalbu u bitnome ističe da se najvjerojatnije radi o omašci prilikom sastavljanja žalbe jer da ne postoji točka 8. stavka 1. članka 404. ZJN 2016, već da se radi o stavku 2. istog članka. Naručitelj predlaže da se predmetni žalbeni navod ocijeni neosnovanim, budući da taj članak govori o odredbi izvora prava, što je bilo od utjecaja na zakonitost postupka, a za koju žalitelj nije znao niti mogao znati u trenutku izjavljivanja žalbe. Žalitelj je u trenutku izjavljivanja žalbe, ističe naručitelj, imao sve relevantne podatke

te je unatoč tome što je bio upoznat sa svim činjenicama za uslugu koja se traži predmetnim postupkom javne nabave, koje mu očito nisu odgovarale, svejedno dostavio ponudu. Sustav e-Službenik, naglašava naručitelj, centralno je mjesto povezivanja korisnika i administratora s uslugama koje Centar dijeljenih usluga nudi te svaka nova usluga zahtijeva dodavanje uloga i novih definicija u tom sustavu, pri čemu se veliki dio toga obavlja u okviru održavanja portala, stoga nedostatak održavanja uzrokuje zastoje u isporukama tih usluga što čini nemjerljivu štetu kako naručitelju tako i korisnicima usluga.

Ocjenjujući osnovanost predmetnog žalbenog navoda utvrđeno je da se ne radi o bitnoj povredi postupka javne nabave na koju se poziva žalitelj. Naime, člankom 404. stavkom 2. točkom 8. ZJN 2016 kao bitna povreda određen je slučaj kad naručitelj nije primijenio ili je nepravilno primijenio koju odredbu izvora prava, što je bilo od utjecaja na zakonitost postupka, a za koju žalitelj nije znao niti mogao znati u trenutku izjavljivanja žalbe. Budući da je žalitelj u fazi dokumentacije o nabavi, 19. srpnja 2023. godine, bio upoznat s činjenicom vezanom uz autorska prava na sustavu, ne radi se o okolnosti za koju žalitelj nije znao niti mogao znati u trenutku izjavljivanja žalbe. Upravo suprotno, žalitelj je za navedenu okolnost znao još prije izjavljivanja žalbe, odnosno u fazi dokumentacije o nabavi te je stoga s isticanjem predmetnog žalbenog navoda zakasnio.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo državno tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda.

Slijedom svega naprijed navedenog, temeljem članka 425. stavka 1. točke 3. ZJN 2016., žalba žalitelja odbijena je kao neosnovana te je odlučeno kao u točki 1. izreke ovoga rješenja.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 1.320,00 eura. Sukladno odredbi članka 431. stavka 4. ZJN 2016, u slučaju odbijanja žalbe žalitelj nema pravo na naknadu troškova žalbenog postupka. Stoga je odlučeno kao u točki 2. izreke ovoga rješenja.

#### **UPUTA O PRAVNOM LIJEKU**

Protiv ovoga Rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave Rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

**PREDSJEDNICA**

**Maja Kuhar**

