



REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B
Frankopanska 16

Poslovni broj: UsII-210/23-7

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Visoki upravni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sudaca toga suda Ljiljane Karlovčan-Đurović, predsjednice vijeća, Lidije Rostaš i Blanše Turić, članica vijeća te višeg sudskog savjetnika - specijaliste Srđana Papića, zapisničara, u upravnom sporu tužitelja SAFEGE d.o.o., Ulica grada Vukovara 284, kojeg zastupa Vlatko Kregar, odvjetnik iz Zagreba, Radnička cesta 30, protiv tuženika Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave, Zagreb, Ulica grada Vukovara 23/5, uz sudjelovanja zainteresiranih osoba Kling d.o.o. iz Liča, kojeg zastupa Nikola Pranjić, odvjetnik iz Rijeke, Verdijeva 9 i Vodovod i odvodnja Šibenik, Šibenik, Kralja Zvonimira 50, kojeg zastupa Marko Mijat, odvjetnik iz Vodica, Obala Ive Cote 27, radi javne nabave, na sjednici vijeća održanoj 14. prosinca 2023.

p r e s u d i o j e

- I. Odbija se tužbeni zahtjev za poništenje rješenja tuženika klasa: UP/II-034-02/23-01/465, urbroj: 354-02/8-23-11 od 6. listopada 2023.
- II. Nalaže se tužitelju da nadoknadi troškove postupka zainteresiranoj osobi Vodovod i odvodnja d.o.o., Kralja Zvonimira 50, iz Šibenika, u iznosu od 1.250,00 eura i zainteresiranoj osobi Kling d.o.o. Lič iz Liča u iznosu od 1.250,00 eura, u roku od 15 dana.

Obrazloženje

1. Osporenim rješenjem tuženika odbijena je žalba tužitelja i zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka.
2. Tužitelj je podnio tužbu protiv rješenja tuženika. U tužbi u bitnome navodi da odabrani ponuditelj dostavljenim popisom glavnih usluga nije dokazao tehničku i stručnu sposobnost traženu točkom 4.3.1. Dokumentacije o nabavi. Ističe da je tužitelj već u žalbi argumentirao kako odabrani ponuditelj nije izvršio usluge navedene u ponudi, a koje usluge se odnose na usluge nadzora tijekom radova rekonstrukcije sustava vodoopskrbe i izgradnje te rehabilitacije sustava odvodnje. Naime, tuženik je utvrdio da je među strankama sporno je li gospodarski subjekt Kling d.o.o. Lič odabrani ponuditelj pružao usluge navedene u ponudi. Tužitelj je tvrdio i nadalje ističe da odabrani ponuditelj nije sudjelovao u izvršenju, te da se stoga ne može pozvati na to iskustvo kao svoje, već su u pružanju usluga sudjelovali njegovi zaposlenici kao resurs subjekta WYG savjetovanje d.o.o. Zagreb. Tužitelj ističe, da na navedeno sporno

pitanje, tuženik je neosnovano utvrdio da tužitelj nije doveo u sumnju istinitost navoda u ponudi odabranog ponuditelja koji se tiču udovoljavanja uvjetima točke 4.3.1. Dokumentacije o nabavi. Ističe da za sudjelovanje gospodarskog subjekta Kling d.o.o. Lič u pružanju usluga na projektu "Sustav prikupljanja, odvodnje i pročišćavanja otpadnih voda otoka Krka" nije odlučno je li taj subjekt u postupku javne nabave, koji mu je prethodio, imao ulogu ponuditelja ili podugovaratelja, niti je li naknadno imenovan podugovarateljem. U odnosu na u žalbi isticani ugovor o ustupanju stručnjaka sklopljenog između subjekta Kling d.o.o. Lič i WYG savjetovanja d.o.o. Zagreb, ocjena je tuženika da, unatoč nazivu tog ugovora, iz njegovog sadržaja te također iz ostalih dostavljenih dokaza, proizlazi da je gospodarski subjekt Kling d.o.o. Lič sudjelovao u pružanju usluga na tom projektu putem svojih zaposlenika. Stoga je tuženik zaključio da se gospodarski subjekt može pozvati na to iskustvo kao svoje te je naručitelj pravilno postupio kada je ocijenio da je udovoljio uvjetima točke 4.3.1. Dokumentacije o nabavi. Tužitelj se ne može složiti s takvim rezoniranjem tuženika. Ističe da je točkom 4.3.1. Dokumentacije o nabavi propisano kako gospodarski subjekt u postupku javne nabave mora dokazati da je u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom pet godina koje prethode toj godini pružio usluge iste ili slične predmetu nabave, odnosno da je u referentnom razdoblju pružio najmanje jednu, a najviše dvije izvršene usluge stručnog nadzora iste ili slične kao što je predmet nabave, a čija je kumulativna vrijednost pruženih usluga jednaka ili veća od 150.000,00 eura bez PDV-a i koje su usluge izvršene u godini u kojoj je započeo postupak nabave i tijekom pet godina koje prethode toj godini. Predmetni uvjet se imao primarno dokazati popisom glavnih usluga (istih ili sličnih predmetu nabave) pruženih u godini u kojoj je započeo postupak nabave i tijekom pet godina koje prethode toj godini, dok naručitelj zadržava pravo izravno od druge ugovorne strane zatražiti provjeru istinitosti podataka iz popisa glavnih usluga. Spornim se pokazala korporativna referenca odabranog ponuditelja koja je dostavljena kao dokaz za ispunjenje uvjeta opisanih točkom 4.3.1. Dokumentacije o nabavi. Odabrani ponuditelj je za korporativnu referencu dostavio spornu referencu – usluge nadzora nad provođenjem projekta "Sustav prikupljanja, odvodnje i pročišćavanja otpadnih voda otoka Krka". Tijekom žalbenog postupka tuženik je utvrdio kako odabrani ponuditelj nije bio niti podugovaratelj niti član zajednice ponuditelja u ugovoru "Usluge nadzora nad provođenjem projekta Sustav prikupljanja, odvodnje i pročišćavanja otpadnih voda otoka Krka". Međutim, tuženik je povezoao izvršenje usluga stručnjaka na projektu sa pružanjem usluga od strane trgovačkog društva. Tužitelj je mišljenja kako se osobne reference stručnjaka, koji stvarno jesu sudjelovali na spornom projektu, ne smiju miješati s korporativnim referencama trgovačkog društva koje kao takvo nije sudjelovalo na projektu. Tužitelj smatra kako se korporativni uvjeti iz točke 4.3.1. i iskustvo gospodarskog subjekta može dokazivati samo potvrdom/referencom sa projekta na kojem je subjekt sudjelovao kao izvršitelj odnosno na kojem je društvo bilo ili izvršitelj usluga ili podugovaratelj. Što se tiče drugog žalbenog navoda, tuženik je stava kako taj navod nije trebalo niti razmatrati budući da ne bi mogao konačno utjecati na rangiranje ponuda u predmetnom postupku nabave. Naime, tužitelj je iznio žalbeni razlog koji je usmjeren na nezakonito postupanje naručitelja u postupku pregleda i ocjene ponuda i to na činjenicu kako je isti neosnovano vrednovao specifično iskustvo stručnjaka 2 na način da je ponudi tužitelja, vezano uz specifično iskustvo stručnjaka 2, moralo biti dodijeljeno maksimalno pet bodova, a ne tri boda, koliko je dodijelio naručitelj. Obrazloženje da je broj bodova, čak i da se usvoji argumentiranje tužitelja stručnjaka

2 nebitan jer ne utječe na konačni poredak je poražavajući, jer upravo je tuženik tijelo koje nadgleda zakonitost u postupcima nabave, a zapravo kaže da nema veze ako je došlo do nezakonitosti kad bi krajnji rezultat vjerojatno bio isti. Dakle, tužitelj smatra kako je naručitelj, suprotno odredbama Dokumentacije o nabavi, dodijelio bodove ponudi tužitelja vezano uz specifično stručno znanje nominiranog stručnjaka. Smatra da je navedenom stručnjaku trebalo dodijeliti maksimalno pet bodova. Ovaj razlog tuženik zapravo nije niti razmatrao. S obzirom na sve predlaže da se poništi rješenje tuženika i nadoknade tužitelju troškovi postupka koje ne specificira.

3. Tuženik u odgovoru na tužbu ističe da je tužitelj kao žalitelj u žalbenom postupku po ocjeni tuženika neuspješno pokušao osporiti iskustvo zainteresirane osobe navodeći da tvrtka Kling d.o.o. Lič, odabrani ponuditelj, u izvršenju normirane usluge nije sudjelovala kao ponuditelj, član zajednice ponuditelja niti podugovaratelj. Naime, niti predmetnom Dokumentacijom o nabavi, a niti odredbama Zakona o javnoj nabavi ("Narodne novine", 120/16. i 144/22. – dalje: ZJN) nije propisano da bi se tehnička i stručna sposobnost odnosno iskustvo u pružanju usluga koje normira određeni ponuditelj, moralo odnositi na iskustvo stečeno u prethodnom ugovoru u svojstvu ponuditelja, člana zajednice ponuditelja ili podugovaratelja. Naime, jedino što je relevantno kod dokazivanja iskustva gospodarskog subjekta je utvrditi je li taj subjekt pružao usluge te se iskustvo dokazuje upravo popisom pruženih usluga. Tuženik je prilikom ocjene navedene relevantne činjenice uzeo u obzir da je odabrani ponuditelj u žalbenom postupku kao dokaz dostavio elektroničku poštu u kojoj direktor za infrastrukturu tvrtke WYG savjetovanja d.o.o. daje tablični prikaz iznosa ugovora partnera na sljedeći način: WYG savjetovanja d.o.o. Zagreb 31,57%, Institut IGH d.d. Zagreb 6,69%, Kling d.o.o. Lič 33,65%, Flum-ing d.o.o. Zagreb 28,09%. Osim toga, dostavio je i 19. Privremenu situaciju za izvršenje usluga nadzora do 28. veljače 2022. gdje je odabrani ponuditelj Kling d.o.o. Lič fakturirao subjektu WYG savjetovanja d.o.o. Zagreb iznos od 232.445,26 eura, a koji iznos je naveden u ESPD obrascu i popisu glavnih usluga za izvršenu uslugu nadzora tijekom radova rekonstrukcije sustava vodoopskrbe i izgradnje te rehabilitaciju sustava odvodnje. Nadalje, iz sadržaja ugovora o ustupanju stručnjaka sklopljenog između subjekta Kling d.o.o. Lič i WYG savjetovanja d.o.o. proizlazi da je Kling d.o.o. Lič sudjelovao u pružanju usluga na tom projektu putem svojih zaposlenika. Tuženik smatra da je nesporno da je odabrani ponuditelj imao traženo iskustvo, da je to iskustvo u pružanju usluga stekao upravo putem stručnjaka odnosno svojih zaposlenika te da se takvo iskustvo ima smatrati iskustvom ponuditelja. U tom smislu nejasne su tvrdnje tužitelja da se korporativna referenca ne može steći putem pružanja usluga od strane zaposlenika. Nejasno je kako bi pravna osoba mogla steći iskustvo u pružanju usluga, ako ne putem svojih zaposlenika. Što se tiče tužbenog navoda da je stručnjakinja tužitelja kao tehnolog sudjelovala u nadzoru nad projektnom izgradnjom ukupno šest uređaja te je s te osnove ponuda trebala dobiti pet umjesto tri boda, tuženik ističe da je naručitelj pravilno i zakonito postupio kada ponudi tužitelja nije dodijelio bodove prema broju uređaja, već prema broju potvrda. Tuženik s druge strane u žalbenom postupku nije ulazio u ocjenu osnovanosti predmetnog navoda jer bi i u situaciji da je utvrdio da je naručitelj pogrešno postupio, propustio, dodijeliti maksimalni broj bodova pet, u potencijalnoj situaciji kada bi stručnjakinja tužitelja imala šest potvrda, rezultat rangiranja bio identičan, odnosno, bila bi odabrana ista ponuda koja je odabrana u ovom postupku. Tuženik je stoga, postupajući prema načelima učinkovitosti i ekonomičnosti, ocijenio da bi eventualno poništavanje odluke o odabiru, a koje traži tužitelj, a s obzirom na rezultate koje bi

proizlazili iz činjeničnog stanja, bilo u protivnosti s navedenim načelom. Dakle, tuženik nije bio dužan, kako to neosnovano smatra tužitelj, odgovoriti na svaku tužiteljevu argumentaciju u žalbi, već je bio dužan utvrditi samo činjenice odlučne za donošenje osporavanog rješenja, a one se u konkretnom slučaju odnose na osporavano iskustvo odabranog ponuditelja. Naime, kao što proizlazi iz Odluke Ustavnog suda Republike Hrvatske broj: U-III-1882/2019 od 21. siječnja 2021. obveza obrazlaganja sudskih odluka i odluka drugih nadležnih tijela ne podrazumijeva obvezu suda i nadležnog tijela detaljno odgovoriti na svaki argument koji stranke iznesu u postupku, nego podrazumijeva obvezu navođenja samo onih razloga koji su bili dostatni i odlučni za rješavanje predmeta spora, a kojima se nadležno tijelo vodilo pri donošenju svoje odluke. Predlaže da se tužbeni zahtjev u cijelosti odbije kao neosnovan.

4. Sukladno odredbi članka 6. Zakona o upravnim sporovima ("Narodne novine", broj: 20/10., 143/12., 152/14., 94/16., 29/17. i 110/21. – dalje u tekstu: ZUS) tužba je dostavljena na odgovor zainteresiranoj osobi Kling d.o.o. iz Liča te zainteresiranoj osobi Vodovod i kanalizacija d.o.o. iz Šibenika.

5. Iz odgovora zainteresirane osobe Kling d.o.o. iz Liča, koja je odabrani ponuditelj u ovom postupku, proizlazi da je pogrešan stav tužitelja da društvo Kling d.o.o. ne udovoljava uvjetima iz točke 4.3.1. Dokumentacije o nabavi. Ističe da, iako se pravni posao zaključen između odabranog ponuditelja i WYGS-a naziva ugovorom o ustupanju stručnjaka, sadržaj istoga ukazuje da je upravo Kling d.o.o. društvo koje provodi usluge nadzora nad realizacijom konkretnog projekta i to putem svojih zaposlenika koji imaju tražene kvalifikacije i iskustvo te koje je kao takve imao obvezu staviti naručitelju na raspolaganje, odgovara za njihov rad, točnije za pravilno i cjelovito izvršenje ugovorene usluge, ispostavlja privremene situacije te prima uplate na ime izvršenih ugovorenih usluga, daje bezuvjetne i neopozive bankovne garancije te u slučaju neurednog i manjkavog ispunjenja usluge na koju se obvezao obveznik je isplate ugovorne kazne. Dakle, Kling d.o.o. uistinu je sudjelovao kao gospodarski subjekt u pružanju usluge nadzora, a to govori činjenica da je u konkretnom projektu na otoku Krku investitora Ponikve d.o.o. sudjelovao kao najveći partner što proizlazi iz tabličnog prikaza WYGS-a, iznosa ugovora partnera i e-mail korespondencije od 27. kolovoza 2019. iz kojeg je razvidno da Kling d.o.o. sudjeluje u postotku od 33,65%, a koji iznos od 232.445,25 eura mu je isplaćen po 19. Privremenoj situaciji od 28. veljače 2023. S obzirom da tužitelj konstantno ističe da se pružanje usluge nadzora u projektu naručitelja Ponikve d.o.o. na otoku Krku ne može pripisati odabranom ponuditelju budući da su takvu vrstu usluga pružali stručnjaci samostalno kao fizičke osobe u svoje ime za svoj račun, zainteresirana osoba odabrani ponuditelj ističe da je odredbom članka 1. ugovora jasno propisano da je odabrani ponuditelj izvršitelj usluge nadzora nad provedbom projekta na otoku Krku i to sve putem stručnjaka nadzornih inženjera, a svojih zaposlenika koje se obvezao staviti na raspolaganje WYGS-u. WYGS se odredbom članka 3. Ugovora obvezao ugovorenu cijenu u ukupnom iznosu od 2.080.500,00 HRK za uslugu nadzora izvršenu od stručnjaka zaposlenika isplatiti isključivo izravno na račun izvršitelja Kling d.o.o. Ističe da odabrani stručnjaci koji su provodili usluge nadzora realizacije projekta na otoku Krku nisu nastupali samostalno, a odabrani ponuditelj je u cijelosti odgovoran za izvršenu uslugu nadzora kako je definirano odredbom članka 5. Ugovora. Isto tako odabrani ponuditelj je za uredno izvršenje usluge nadzora obvezao dati odgovarajuće jamstvo, odredbom članka 7. navedenog Ugovora Kling d.o.o. se izravno obvezao drugoj ugovornoj strani na stručno i kvalitetno ispunjenje ugovorene usluge nadzora.

Što se tiče dodjele broja bodova stručnjaku tužitelja ističe da je navedeni argument irelevantan za konačnu odluku budući da je ekonomski kriterij najvažniji uvjet predmetne javne nabave. Navodi da je tužitelj dao puno skuplju ponudu, a navedena ponuda je i neprihvatljiva budući da je skuplja za 86.200 eura. Sve da je tužitelj i dodijelio svih pet bodova na ime kriterija prethodnog iskustva stručnjakinje tužitelja pravilno tuženik zaključuje da maksimalno pet priznatih bodova ne bi bilo od značaja za drugačiju odluku o najpovoljnijem ponuditelju. Predlaže da se tužbeni zahtjev odbije te traži troškove sastava odgovora na tužbu u iznosu od 1.000 eura plus PDV 250 eura.

6. Zainteresirana osoba Vodovod i odvodnja naručitelj u ovom postupku javne nabave. Ističe da nije odlučno da li je zainteresirana osoba u postupku javne nabave koji je prethodio izvršenju usluga nadzora projekta Krk sudjelovala kao ponuditelj, član zajednice ponuditelja ili podugovaratelj budući da navedeno nije propisano Dokumentacijom o nabavi. Dakle, iz odredaba DON-a jasno i nedvojbeno proizlazi da se kao uvjet tehničke i stručne sposobnosti traži faktično pružanje odnosno izvršenje usluga, a ne sudjelovanje u postupku javne nabave predmetne usluge. Što se tiče navoda da je stručnjakinji tužitelja dodijeljeno tri, a ne pet bodova tužitelj smatra da je navedeno irelevantno kada je ponuda odabranog ponuditelja i dalje najpovoljnija i u slučaju kada bi se stručnjakinji tužitelja dodijelio maksimalan broj bodova. Ističe da je i Zakonom o općem upravnom postupku („Narodne novine“ 47/09. i 110/21.) i Zakonom o javnoj nabavi propisano da se žalbeni postupak provodi što jednostavnije bez odgode i uz što manje troškova. Dakle, čak da je i tužiteljev prigovor osnovan ishod odabira najpovoljnije ponude ne bi bio drugačiji. Predlaže da se tužbeni zahtjev odbije te traži troškove za sastav odgovora na tužbu i PDV u ukupnom iznosu od 1.250,00 eura.

7. Tužbeni zahtjev nije osnovan.

8. Iz spisa predmeta proizlazi da naručitelj Vodovod i odvodnja d.o.o. Šibenik dana 23. ožujka 2023. u elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske objavio poziv na nadmetanje s Dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave broj objave: 2023/S OF5-0012243 predmet nabave: usluge nadzora nad projektom (vodoopskrba i odvodnja na području Grada Šibenika, otoci Prvić-Obonjan-Kraplje-Žirje, Općina Marina) kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda, po kriterijima prethodnog iskustva stručnjaka u omjeru 30% te cijene ponude u omjeru 70%. U postupku javne nabave zaprimljene su dvije ponude te je Odlukom o odabiru izabran ponuditelj Kling d.o.o. Lič kao ekonomski najpovoljniji. Protiv navedene Odluke o odabiru podnesena je žalba koja je odbijena osporenim rješenjem. I u žalbi i u tužbi ostalo je sporno je li odabrani ponuditelj dokazao tehničku i stručnu sposobnost traženog točkom 4.3.1. Dokumentacije o nabavi.

9. Točkom 4.3.1. Dokumentacije o nabavi propisano je: "Gospodarski subjekt u postupku javne nabave mora dokazati svoju tehničku i stručnu sposobnost koju dokazuje: popisom glavnih usluga (istih ili sličnih predmetu nabave) pruženih u godini u kojoj je započeo postupak nabave i tijekom pet godina koje prethode toj godini.

- Gospodarski subjekt u postupku javne nabave mora dokazati da je u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom pet godina koje prethode toj godini pružio usluge iste ili slične predmetnu nabave, odnosno da je u referentnom razdoblju pružio: najmanje jedna, a najviše dvije izvršene usluge stručnog nadzora iste ili slične kao što je predmet nabave čija je kumulativna vrijednost pruženih usluga jednaka ili veća od 150.000 eura bez PDV-a i koje su usluge izvršene u godini u kojoj je započeo

postupak nabave i tijekom pet godina koje je prethodilo toj godini." Dakle, i iz Dokumentacije kako to pravilno ocjenjuje tuženik jasno i nedvojbeno proizlazi da je kao uvjet tehničke i stručne sposobnosti traži faktično pružanje odnosno izvršenje usluge, a ne sudjelovanje u postupku javne nabave predmetne usluge, dakle, uopće nije bitno da je subjekt sudjelovao u postupku javne nabave kao ponuditelj, član zajednice ponuditelja ili podugovaratelj. Bitno je da je dokazao svoju tehničku i stručnu sposobnost, dakle, jedino što je relevantno kod dokazivanja iskustva gospodarskog subjekta je utvrditi da li je taj subjekt pružao usluge jer se iskustvo dokazuje upravo popisom pruženih usluga. Navedeno proizlazi iz sadržaja ugovora o ustupanju stručnjaka koji je sklopljen između odabranog ponuditelja Kling d.o.o. Lič i WYG savjetovanja u koje je jasno propisano da odabrani ponuditelj izvršava usluge nadzora nad provedbom projekta na otoku Krku. Iz ugovora su jasno vidljive obveze odabranog ponuditelja te odgovornost za stručno i kvalitetno ispunjenje ugovora, ugovorena je cijena u ukupnom iznosu za usluge nadzora koja će se isplatiti isključivo izravno na račun izvršitelja Kling d.o.o., dakle, nema uopće govora o tome, kako to pogrešno smatra tužitelj, da su stručnjaci odabranog ponuditelja radili u svoje ime i za svoj račun.

10. Što se tiče drugog prigovora iz tužbe da je stručnjakinji tužitelja trebalo dodijeliti maksimalnih pet bodova, a ne samo tri, valja istaći da je naručitelj pravilno ponudi tužitelja dodijelio tri boda budući da je mjerodavnom odredbom Dokumentacije o nabavi, točkom 6.7.2. Dokumentacije o nabavi, propisano da će se bodovati broj potvrda, a ne broj uređaja. Kako je u ponudi tužitelja dostavljen životopis i potvrde koje sadrže potvrdu o sudjelovanju stručnjakinje na tri projekta, odnosno navode se tri potvrde drugih ugovornih strana, prema ocjeni ovoga Suda ponudi tužitelja pravilno je dodijeljeno 3 boda. Međutim, i unatoč tome u pravu je tuženik kada ističe da drugačije ocjenjivanje i bodovanje ne bi dovelo do drugačije odluke te da eventualna osnovanost navoda ne bi dovela do promjene u rangiranju ponude.

11. S obzirom na sve navedeno prema ocjeni ovoga Suda osporenim rješenjem nije povrijeđen zakon na štetu tužitelja te je stoga trebalo temeljem odredbe članka 57. stavak 1. Zakona o upravnim sporovima odbiti tužbeni zahtjev.

12. Odluka o troškovima spora temelji se na odredbi članka 79. stavka 4. ZUS-a i odredbi članka 27. stavka 1. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika („Narodne novine“ 138/23.), a troškovi se odnose na sastav odgovora na tužbu zainteresiranih osoba sa PDV-om te je stoga odlučeno kao pod točkom II. izreke presude.

U Zagrebu, 14. prosinca 2023.

Predsjednica vijeća
Ljiljana Karlovčan-Đurović

Broj zapisa: **9-30861-00cf1**

Kontrolni broj: **00b57-24d7a-07e69**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=Ljiljana Karlovčan-Đurović, O=VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki upravni sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.