



**REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

KLASA: UP/II-034-02/23-01/583

URBROJ: 354-02/4-23-13

Zagreb, 8. prosinca 2023.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, OIB: 95857869241 u Vijeću sastavljenom od članova: Nelice Vidić, zamjenice predsjednice te Jasnice Lozo i Danijele Antolković, članica, u žalbenom postupku pokrenutom po žalbi žalitelja Zeko dent d.o.o., Zagreb, OIB: 99533727905, kojeg zastupa punomoćnik Tomislav Barišić, odvjetnik u Zagrebu, u odnosu na Odluku o odabiru, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2023/S 0F2-0032023, predmet nabave: dentalni potrošni materijal (po grupama), naručitelja Dom zdravlja Osječko-baranjske županije, Osijek, OIB: 17004513580, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16, 114/22, nadalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Odbija se žalba žalitelja Zeko dent d.o.o., Zagreb kao neosnovana.
2. Odbija se zahtjev žalitelja Zeko dent d.o.o., Zagreb, za naknadu troškova žalbenog postupka kao neosnovan.

O b r a z l o Ź e n j e

Naručitelj Dom zdravlja Osječko-baranjske županije, Osijek, objavio je 28. srpnja 2023. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje u tekstu: EOJN RH), poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2023/S 0F2-0032023, radi nabave dentalnog potrošnog materijala. Predmet nabave je podijeljen na ukupno sedam grupa pri čemu je u Grupi 6 predmet nabave: Materijal i pribor za ortodonciju. Kriterij za odabir ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda koja se određuje na temelju cijene ponude (90 bodova) i roka plaćanja (10 bodova).

U predmetnom postupku javne nabave, u odnosu na Grupu 6 predmeta nabave, dostavljene su dvije ponude od kojih je naručitelj jednu ocijenio valjanom te je Odlukom

o odabiru za Grupu 6, Urbroj:01-2389-5/23 od 19. listopada 2023., odabrao ponudu ponuditelja Ortopan trgovina i servis d.o.o., Osijek.

Na predmetnu Odluku o odabiru za Grupu 6, žalbu je 30. listopada 2023. izjavio žalitelj Zeko dent d.o.o., Zagreb. Žalitelj je uredio žalbu podneskom od 4. prosinca 2023. Žalitelj u žalbi osporava odbijanje svoje ponude te zakonitost pregleda i ocjene odabrane ponude. U žalbenom zahtjevu traži poništenje Odluke o odabiru za grupu 6 kao i naknadu troškova žalbenog postupka.

Naručitelj u odgovoru na žalbu u bitnome osporava osnovanost žalbenih navoda te predlaže žalbu odbiti kao neosnovanu.

Odabrani ponuditelj u svojem očitovanju na žalbu i odgovor na žalbu također osporava osnovanost žalbenih navoda.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, zapisnika o otvaranju ponuda, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, Odluke o odabiru za Grupu 6, ponude žalitelja, odabrane ponude te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je neosnovana.

Žalitelj osporava razlog odbijanja svoje ponude navodeći da odbijanje njegove ponude kao nepravilne uz obrazloženje da je u stavci 33. ponudio proizvod u pakiranju od 4 šprice po 5g, iako naručitelj traži pakiranje maksimalno 2 šprice, nije dovoljan razlog za odbijanje njegove ponude. Žalitelj obrazlaže da se ljepilo pakira u šprice po 5g i na svakoj šprici su navedeni svi podaci o proizvođaču i materijalu te se uvijek u korištenju koristi samo jedna šprica za sebe, pa navedeno smatra bitnom jedinicom mjere za pakiranje proizvoda prema kojoj bi se trebala raditi eliminacija prema kriteriju je li adekvatna veličina pakiranja. Žalitelj stoga smatra da to što proizvođač stavlja dvije ili četiri šprice u jednu kutiju nema nikakvu stvarnu, praktičnu ni funkcionalnu vrijednost, jer se ionako svaka pojedina šprica vadi iz kutije sama za sebe prilikom korištenja, a šprice su pakirane pojedinačno neovisno o broju šprica u pakiranju. Žalitelj smatra da je uvjetovanje količine zapakiranih šprica u kutiji besmislen kriterij u opisivanju proizvoda, te smatra da ga je naručitelj naveo samo zato što je želio favorizirati određeni proizvod. Žalitelj napominje i kako može isporučiti u originalnom tvorničkom pakiranju i pakiranje s jednom, dvije i četiri šprice, navodeći da isto dokazuje dostavljenim izvodom iz kataloga, te ukazuje kako je i sam naručitelj u troškovniku prije zadnje izmjene troškovnika tražio proizvod u pakiranju od četiri šprice po 5g uslijed čega je žalitelji ponudio proizvod u takvom pakiranju. Imajući u vidu naprijed navedeno, navodi žalitelj, očito je da naručitelj ne bi bio oštećen čak niti da primi pakiranje od četiri šprice po 5g pa slijedom svega gore iznesenog proizlazi kako je ponuda žalitelja valjana te ju je naručitelj neosnovano odbio i ocijenio kao nevaljanu.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da je u staroj verziji troškovnika za Grupu 6. od 28. srpnja 2023., opis stavke 33. glasio: " Svjetlosno stvrđavajuće ljepilo ortodontsko u pakiranju do 4 šprice po do 5 grama" te da je izmjenom troškovnika od 30. kolovoza 2023. promijenio opis stavke 33. u: „Svjetlosno stvrđavajuće ljepilo ortodontsko u šprici, pakiranje maksimalno 2 šprice po maksimalno 5 grama", dakle,

da je izmijenjen opis stavke u pogledu dozvoljenog pakiranja traženog proizvoda na način da naručitelj uvjetuje pakiranje maksimalno 2 šprice po maksimalno 5 grama. Naručitelj ukazuje da je žalitelj u ponudi zaprimljenoj 2. rujna 2023. predao popunjenu staru verziju troškovnika objavljenu 28. srpnja 2023. te ponudio proizvod Light Cure Orthodontic Adhesive 4 Syringe kit a4(5g), Prime-Dent/SAD, u pakiranju od 4 šprice po 5 grama. Pozivajući se na članak 280. stavak 4. ZJN 2016, naručitelj navodi da je ocijenio da ponuđeno nije sukladno uvjetima i zahtjevima iz dokumentacije o nabavi te je odbio ponudu žalitelja za koju je na temelju rezultata pregleda i ocjene ponuda utvrdio da je nepravilna, kao što je navedeno u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda.

Ocjenjujući osnovanost žalbenog navoda, utvrđeno je da je dokumentacijom o nabavi, točkom 2.4. Tehnička specifikacija predmeta nabave, propisano da se opis, vrste i količine nalaze u troškovnicima koji su sastavni dio ove dokumentacije o nabavi- Prilog 1. Roba koja će se isporučiti mora biti nova, nekorištena, u originalnom tvorničkom pakiranju s oznakom tržišnog naziva robne marke/proizvođača te u skladu s tehničkim specifikacijama propisanim troškovnicima. Ponuđeni proizvod mora u potpunosti zadovoljiti sve tehničke značajke navedene u stupcu 2. troškovnika „Opis stavke“. Stoga, gospodarski subjekt u stupac br. 6. „Tehničke karakteristike ponuđenog proizvoda“ upisuje točne tehničke specifikacije koje nudi u odnosu na tražene vrijednosti iz stupca „Opis stavke“ (nije dozvoljeno ispunjavanje stupca samo s izrazom „da“ ili „zadovoljava“). Upisanim točnim tehničkim specifikacijama ponuđenog proizvoda dokazuje se da ponuđeni proizvod ispunjava cjelokupnu minimalnu tehničku specifikaciju propisanu dokumentacijom o nabavi. Također je u navedenoj točki dokumentacije o nabavi propisano da naručitelj može u tijeku postupka pregleda i ocjene ponuda u bilo kojem trenutku, ako je to potrebno za pravilno provođenje postupka, zatražiti od gospodarskih subjekata da u primjerenom roku, ne kraćem od 5 dana, dostave uzorke, opise ili fotografije za pojedine stavke troškovnika (primjerice kompozite, cemente, proširivače i sl.).

Uvidom u Troškovnik za Grupu 6 utvrđeno je da je točan navod naručitelja da je u staroj verziji troškovnika za Grupu 6. od 28. srpnja 2023., opis stavke 33. glasio: "Svjetlosno stvrđavajuće ljepilo ortodontsko u pakiranju do 4 šprice po do 5 grama" te da je izmjenom troškovnika za Grupu 6 od 30. kolovoza 2023. naručitelj promijenio opis stavke 33. u: „Svjetlosno stvrđavajuće ljepilo ortodontsko u šprici, pakiranje maksimalno 2 šprice po maksimalno 5 grama".

Nadalje, nesporno je među strankama da je žalitelj u ponudi predao popunjenu staru verziju troškovnika objavljenu 28. srpnja 2023. u kojoj je u stavci 33. ponudio proizvod: Light Cure Orthodontic Adhesive 4 Syringe kit a4(5g), Prime-Dent/SAD, pri čemu je u stupcu br. 6. „Tehničke karakteristike ponuđenog proizvoda“ naveo: „Svjetlosno stvrđavajuće ljepilo ortodontsko u pakiranju do 4 šprice po do 5 grama“.

Iz Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda je razvidno da je naručitelj odbio ponudu žalitelja kao nepravilnu uz sljedeće obrazloženje: „Zeko dent d.o.o., stavka 33. Svjetlosno stvrđavajuće ljepilo ortodontsko u šprici, pakiranje maksimalno 2 šprice po maksimalno 5 grama, ponuđeni proizvod u pakiranju od 4 šprice Light Cure orthodontic Adhesive 4 Syringe kit a4(5g), Prime-Dent/SAD, iako naručitelj traži pakiranje maksimalno 2 šprice."

Odredbom članka 290. stavka 1. ZJN 2016 propisano je da nakon otvaranja ponuda javni naručitelj pregledava i ocjenjuje ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi te o tome sastavlja zapisnik.

Odredbom članka 295. stavka 1. ZJN 2016 je propisano da je javni naručitelj obvezan odbiti ponudu za koju, na temelju rezultata pregleda i ocjene ponuda i provjere uvjeta iz članka 291. ovoga Zakona, utvrdi da je nepravilna, neprikladna ili

neprihvatljiva te na temelju kriterija za odabir ponude odabire ponudu ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu.

Primjenjujući citirano mjerodavno pravo na prethodno utvrđeno činjenično stanje, ocjena je žalbenog tijela da je naručitelj postupio sukladno zakonu kad je ponudu odabranog ponuditelja ocijenio nepravilnom u ovom dijelu. Naime, obzirom da je točkom 2.4. dokumentacije o nabavi jasno i izričito traženo da ponuđeni proizvod mora u potpunosti zadovoljiti sve tehničke značajke navedene u stupcu 2. troškovnika „Opis stavke“, te imajući u vidu da je u stupcu 2. „Opis stavke“ u izmijenjenoj stavci 33. traženo ortodontsko ljepilo u šprici, pakiranje maksimalno 2 šprice po maksimalno 5 grama, a kojem uvjetu ponuda žalitelja ne udovoljava, jer je žalitelj u toj stavci, kako i sam priznaje u žalbi, ponudio pakiranje od 4 šprice po 5 grama, pravilno je naručitelj ocijenio da ponuđeno nije sukladno uvjetima i zahtjevima iz dokumentacije o nabavi te je osnovano odbio ponudu žalitelja primjenom članka 295. stavak 1. ZJN 2016 kao nepravilnu.

Prigovor žalitelja da je uvjetovanje količine zapakiranih šprica u kutiji besmislen kriterij u opisivanju proizvoda te da takvim opisom stavke naručitelj zapravo pogoduje određenom gospodarskom subjektu, ovo tijelo ocjenjuje irelevantnim u ovoj fazi postupka obzirom da tim prigovorom žalitelj zapravo osporava sam sadržaj dokumentacije o nabavi, odnosno opis stavke 33. iz troškovnika, a s kojim prigovorom je žalitelj zakasnio imajući u vidu da je rok za žalbu u odnosu na sadržaj dokumentacije o nabavi te njezinu izmjenju sukladno članku 406. stavku 1. točki 1. i 3. ZJN 2016 već istekao. Nadalje, okolnost da iz dostavljenog izvoda iz kataloga proizlazi da proizvođač kojeg nudi žalitelj može isporučiti pakiranje i s jednom, dvije i četiri šprice ne čini ponudu žalitelja valjanom budući da su ponuditelji obvezni izvršiti ugovor u skladu s ponuđenim, a žalitelj je u svojoj ponudi ponudio upravo pakiranje od 4 šprice, a ne kako je traženo maksimalno 2 šprice/pak. Slijedom svega navedenog, žalbeni navod je ocijenjen kao neosnovan.

Žalitelj, nadalje, osporava valjanost ponude odabranog ponuditelja u dijelu koji se odnosi na stavku 6. troškovnika. Žalitelj navodi da je naručitelj u stavci 6. tražio proizvod opisan kao: "Bukalna tuba MBT .022 s utorom za sekundarni luk" te obrazlaže što znači oznaka MBT navodeći da je MBT oznaka za preskripciju koju su patentirali doktori Richard McLaughlin, John Bennett i Hugo Trevisi te se obično u stručnoj literaturi navodi samo akronim MBT umjesto prezimena McLaughlin, Bennett, Trevisi. Međutim, navodi dalje žalitelj, odabrani ponuditelj je ponudio proizvod proizvođača 3B Ortho iz Kine, a upravo iz kataloga proizvođača 3B Ortho je vidljivo da bukalna tuba s preskripcijom MBT ne postoji, tj. da 3B Ortho uopće ne proizvodi preskripciju MBT, nego samo druge preskripcije (Roth, Edgewise i M-sliding). Pri tom žalitelj navodi da odabrani ponuditelj za ovu stavku nudi M-sliding proizvod, a za koji čak i sam proizvođač u svom katalogu jasno kaže da se preskripcija M-sliding ne poklapa ni sa jednom drugom preskripcijom i da se ne radi o preskripciji koja ima odobrenje doktora McLaughlin, Bennett, Trevisi koji su patentirali MBT preskripciju, pa je stoga ovdje nesporno i jasno da ponuđeni proizvod ne odgovara traženom i da je stoga ponuda odabranog ponuditelja nevaljana.

Naručitelj u odgovoru na žalbu u odnosu na osporavanje valjanosti odabrane ponude u dijelu koji se odnosi na stavku 6. odgovara da je u stavci 6. troškovnika tražio: „Bukalna tuba MBT .022 s utorom za sekundarni luk“, da je odabrani ponuditelj ponudio „Bondable tubes with mesh base Triple non-convertable MBT .022, al3B Orthodontics I Kina“ te je u stupcu 6. troškovnika naveo tehničke karakteristike ponuđenog proizvoda: "Bukalna tuba MBT .022 s utorom za sekundarni luk". Zatim

navodi da je u postupku pregleda i ocjene ponuda sukladno članku 293. ZJN 2016 i točki 2.4. dokumentacije o nabavi zatražio dostavu uzoraka ponuđenih proizvoda za pojedine stavke troškovnika, između ostalih i za stavku 6. te je ocijenio kako isti odgovara traženim tehničkim specifikacijama, što je i navedeno u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda.

Odabrani ponuditelj u svojem očitovanju na žalbu i odgovor na žalbu navodi da je naručitelj tražio „Bukalna tuba MBT .022 s utorom za sekundarni luk“, da je on ponudio proizvod proizvođača 3B Orthodontics/Kina „Bondable tubes with mesh base Triple non-convertable MBT .022“ te je u stupcu 6. naveo tehničke karakteristike ponuđenog proizvoda „Bukalna tuba MBT .022 s utorom za sekundarni luk“. Također navodi kako je naručitelj zatražio uzorke proizvoda te je ocijenio kako isti odgovara traženim tehničkim specifikacijama. Dodatno odabrani ponuditelj navodi da u prilogu šalje potvrdu proizvođača koji potvrđuje kako u svom asortimanu proizvoda ima traženu MBT preskripciju. Stoga smatra da je navod žalitelja u potpunosti netočan i neprovjeren.

Ocjenjujući osnovanost ovog žalbenog navoda utvrđeno je da je u stavci 6. troškovnika naručitelj tražio: „Bukalna tuba MBT .022 s utorom za sekundarni luk“, te da je odabrani ponuditelj u svojoj ponudi ponudio „Bondable tubes with mesh base Triple non-convertable MBT .022, a1 3B Orthodontics/Kina“ te je u stupcu 6. troškovnika potvrdio traženu tehničku karakteristiku navodeći: "Bukalna tuba MBT .022 s utorom za sekundarni luk".

Nadalje je utvrđeno da je naručitelj, u postupku pregleda i ocjene ponuda, sukladno članku 293. ZJN 2016 i točki 2.4. dokumentacije o nabavi, dopisom Urbroj: 05-2242-1/23 od 26. rujna 2023. i Urbroj: 05- 2281/23 od 3. listopada 2023., zatražio od odabranog ponuditelja dostavu uzoraka ponuđenih proizvoda za pojedine stavke troškovnika, između ostalog i za stavku 6. troškovnika, te je ocijenio kako dostavljeni uzorak odgovara traženim tehničkim specifikacijama.

U predmetnom žalbenom postupku ovo tijelo je izvršilo neposredan uvid u uzorak za stavku 6. troškovnika kojeg je naručitelj ovom tijelu dostavio postupajući po zaključku od 1. prosinca 2023. godine. Neposrednim uvidom u dostavljeni uzorak je utvrđeno da je na pakiranju (deklaraciji) predmetnog uzorka navedeno: "3B ORTHO 1st Molar Buccal Tube MBT 0.22" Triple Bondable BT622-2030 UL6 1 piece", te su navedeni podaci o proizvođaču: Hanzgzhou Xingchen 3B Dental Instrument & Material Co.,Ltd, Add: Building 4, No. 16 Xingyuan Road, Dayuan Town, Fuyang District Hangzhou, China. Dakle, na pakiranju dostavljenog uzorka je navedeno da se radi o bukalnoj tubi proizvođača 3B Ortho te je jasno naznačena tražena MBT preskripcija.

Uvidom u izvod iz kataloga (dokument naziva: Prilog 5) kojeg je žalitelj dostavio u žalbi kao dokaz svojih tvrdnji utvrđeno je da se u istom, između ostalog, navodi da je M-Sliding 3B-ov registrirani zaštitni znak, da 3B ne tvrdi da je M-Sliding duplikat bilo koje druge preskripcije, niti 3B implicira da ima odobrenje od doktora Mclaughlina, Bennetta i Trevisia.

Odabrani ponuditelj je u prilog svojih tvrdnji da proizvođač 3B Ortho u svom asortimanu proizvoda ima traženu MBT preskripciju, uz očitovanje na žalbu dostavio ovjereni prijevod potvrde proizvođača, u kojoj proizvođač izričito izjavljuje da proizvodi trostruke ortodontske bukalne cijevi sustava MBT.

Žalitelj je zatim osporavajući istinitost navedene potvrde, u žalbenom postupku dostavio nalaz i mišljenje vještaka za rukopise i dokumente Marijana Krajne, iz Zagreba, I.B. Mažuranić 46, koji je na temelju izvršene analize tog dokumenta u svojem mišljenju zaključio da rezultati vještačenja upućuju na zaključak o visokom stupnju

vjerojatnosti da isti ne predstavlja originalni dokument tvrtke Hangzhou Xingchen 3B Dental Instrument & Material Co.,Ltd, uz ogradu da bi se dalo decidirano mišljenje, da je nužno dostaviti izvornik dokumenta. Žalitelj je uz navedeni nalaz i mišljenje dostavio i ovjereni prijevod Izjave proizvođača 3B Ortho datirane sa 23. studenoga 2023. godine u kojoj proizvođač navodi da ne proizvodi MBT preskripciju već ima vlastitu M-Sliding preskripciju koja je drugačija i jedinstvena.

Odabrani ponuditelj je nakon toga, dana 8. prosinca 2023. godine, dostavio svoje očitovanje u kojem osporava prethodno navedene dokaze i tvrdnje žalitelja prilažući kao protudokaz ovjereni prijevod e-mail prepiske od 7. prosinca 2023. godine sa proizvođačem ponuđenog proizvoda 3B Ortho (Hangzhou Xingchen 3B Dental Instrument & Material Co., Ltd .), u kojoj proizvođač ponuđenog proizvoda u vezi optužbe žalitelja izričito potvrđuje originalnost naprijed navedene potvrde proizvođača (dostavljene uz očitovanje odabranog ponuditelja) za koju žalitelj tvrdi da se radi o krivotvorini.

Člankom 403. stavkom 1. ZJN 2016 je propisano da je u žalbenom postupku svaka stranka dužna iznijeti sve činjenice na kojima temelji svoje zahtjeve te predložiti dokaze kojima se te činjenice utvrđuju. Prema stavku 2. istog članka, žalitelj je obvezan dokazati postojanje postupovnih pretpostavki za izjavljivanje žalbe, kao i povrede postupka ili materijalnog prava koje su istaknute u žalbi. Prema stavku 3. istog članka, naručitelj je obvezan dokazati postojanje činjenica i okolnosti na temelju kojih je donio odluke o pravima, poduzeo radnje ili propustio radnje te proveo postupke koji su predmet žalbenog postupka.

Dakle, žalitelj tvrdi da ponuđeni proizvod odabranog ponuditelja u stavci 6. ne odgovara traženom obzirom da proizvođač 3B Ortho uopće ne proizvodi MBT preskripciju pozivajući se na podatke iz kataloga proizvođača. U vezi s navedenim najprije valja ukazati da su katalozi/prospekti/tehničke specifikacije općenite informacije određenog proizvođača, te da ponuditelj može u postupku javne nabave dostaviti ponudu u kojoj su navedene karakteristike/specifikacije predmeta nabave koje odstupaju od navedenih u javno dostupnim katalozima/prospektima/tehničkim specifikacijama i na taj način se obvezati da će predmet nabave izvršiti upravo na način kako je naveo u ponudi. Nadalje valja ukazati da tehnička dokumentacija (katalozi, prospekti, brošure. i sl.) predmetnom dokumentacijom o nabavi nije tražena kao dokazno sredstvo u vezi s opisom predmeta nabave i tehničkim specifikacijama. Uzimajući navedeno u obzir, ovo tijelo je na temelju ocjene svakog dokaza zasebno i svih dokaza zajedno kao i na temelju rezultata cjelokupnog postupka utvrdilo sljedeće: u stavci 6. troškovnika je traženo: „Bukalna tuba MBT .022 s utorom za sekundarni luk“, te je odabrani ponuditelj u predmetnoj stavci ponudio: „Bondable tubes with mesh base Triple non-convertable MBT .022, a1 3B Orthodontics/Kina“ pri čemu je u stupcu 6. troškovnika potvrdio da ponuđeni proizvod ima traženu MBT preskripciju. Osim toga, odabrani ponuditelj je na zahtjev naručitelja u postupku pregleda i ocjene ponuda, a sukladno točki 2.4. dokumentacije o nabavi, dostavio traženi uzorak za stavku 6. troškovnika na čijem se pakiranju jasno navodi MBT preskripcija. Navedenu okolnost je ovo žalbeno tijelo nedvojbeno utvrdilo neposrednim uvidom u dostavljeni uzorak. Odabrani ponuditelj je u prilog svojih tvrdnji da proizvođač 3B Ortho u svom asortimanu proizvoda ima traženu MBT preskripciju, uz očitovanje na žalbu dostavio potvrdu tog proizvođača u kojoj isti, a suprotno tvrdnji žalitelja, izričito izjavljuje da proizvodi trostruke ortodontske bukalne cijevi sustava MBT. S druge strane, tvrdnje i dokaze žalitelja da je navedena potvrda proizvođača krivotvorina, odabrani ponuditelj je osporio dostavljenom e-mail prepiskom s navedenim proizvođačem od 7. prosinca 2023. u kojoj proizvođač u vezi navedene optužbe žalitelja istu odlučno odbacuje te

izričito potvrđuje da je sporna potvrda original. Žalitelj nije osporio predmetno očitovanje i dokaz (e-mail korespondenciju) odabranog ponuditelja.

Slijedom svega navedenog, primjenom prethodno citiranog mjerodavnog prava na utvrđeno činjenično stanje ocijenjeno je da žalitelj u žalbenom postupku nije dokazao tvrdnje koje je u žalbi iznio niti je s uspjehom osporio dokaze odabranog ponuditelja, a iz kojih proizlazi da proizvođač 3B Ortho proizvodi bukane tube s MBT preskripcijom i da ponuđeni proizvod u stavci 6. u potpunosti zadovoljava traženu tehničku značajku navedenu u stupcu 2. troškovnika „Opis stavke“ u pogledu MBT preskripcije, pa je stoga žalbeni navod ocijenjen neosnovanim.

Žalitelj, zaključno, osporava valjanost ponude odabranog ponuditelja u dijelu koji se odnosi na stavku 138. troškovnika kojom je tražen proizvod opisan kao: "Retraktor plastični za gornju čeljust". Žalitelj obrazlaže da je od strane odabranog ponuditelja u odnosu na ovu stavku ponuđen također proizvod tvrtke 3B Ortho iz Kine te da u katalogu tog proizvođača postoje razni oblici retraktora, međutim, da niti jedan od njih ne postoji za gornju čeljust. Stoga je prema mišljenju žalitelja ponuda odabranog ponuditelja nevaljana i zbog ovog razloga.

Naručitelj u odnosu na osporavanje stavke 138. „Retraktor plastični za gornju čeljust", u odgovoru na žalbu navodi da je ponuđeno: Cheek Retractor, a1 3B Orthodontics/Kina, te je u stupcu 6. troškovnika tehničke karakteristike ponuđenog proizvoda navedeno da se radi o retraktoru plastičnom za gornju čeljust. Naručitelj navodi da je stoga ocijenio da nuđeni proizvod ispunjava tražene tehničke specifikacije te da odabrana ponuda ispunjava uvjete i zahtjeve iz dokumentacije o nabavi.

Odabrani ponuditelj u svojem očitovanju na žalbu i odgovor na žalbu potvrđuje da je u stavci 138. naručitelj tražio „Retraktor plastični za gornju čeljust", da je on ponudio proizvod proizvođača 3B Orthodontics/Kina „Cheek Retractor" te je u stupcu 6. troškovnika naveo tehničke karakteristike ponuđenog proizvoda: „Retraktor plastični za gornju čeljust". U odnosu na navod žalitelja kako u katalogu tog proizvođača postoje razni oblici retraktora, ali niti jedan od njih ne postoji za gornju čeljust, odabrani ponuditelj navodi da žalitelj nije točno upućen koji plastični retraktor se koristi za koju namjenu, te ukazuje kako pojedini retraktori imaju višestruku namjenu. Dodatno ističe kako žalitelj sam traži kataloge proizvođača i pretpostavlja koji su ponuđeni proizvodi, međutim, da je namjena ponuđenog proizvoda potpuno u skladu s traženim tehničkim specifikacijama stoga da je navod žalitelja u potpunosti netočan i neprovjeren.

Ocjenjujući osnovanost ovog žalbenog navoda utvrđeno je da je u stavci 138. troškovnika naručitelj tražio: „Retraktor plastični za gornju čeljust", te da je odabrani ponuditelj u svojoj ponudi u toj stavci ponudio: „Cheek Retractor, a1 3B Orthodontics/ Kina" te je u stupcu 6. troškovnika potvrdio traženu tehničku karakteristiku navodeći: "Retraktor plastični za gornju čeljust".

Uvidom u Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda je utvrđeno da naručitelj, za razliku od prethodno navedene stavke 6., u postupku pregleda i ocjene ponuda nije zatražio od odabranog ponuditelja dostavu uzorka za ponuđeno u stavci 138. troškovnika.

Uvidom u izvod iz kataloga (dokument naziva: Prilog 6) kojeg je žalitelj dostavio u žalbi kao dokaz svojih tvrdnji utvrđeno je da se radi o jednom listu dokumenta sa slikovnim prikazom različitih oblika retraktora za obraze odnosno čeljust (Y, T, s dvije strane, C, O i M -oblik.). Točno je da uz prikazane retraktore nije navedena namjena istih, odnosno, nije specificirano radi li se o retraktorima za gornju i/ili donju čeljust.

Odabrani ponuditelj je u prilog svojih tvrdnji da ponuđeno odgovara traženome, uz očitovanje na žalbu dostavio ovjereni prijevod potvrde proizvođača 3B Ortho u kojoj proizvođač izričito potvrđuje da se plastični retraktor koristi i za gornju i za donju čeljust.

Žalitelj je zatim osporavajući istinitost navedene potvrde, u žalbenom postupku dostavio nalaz i mišljenje vještaka za rukopise i dokumente Marijana Krajne, iz Zagreba, I.B. Mažuranić 46, koji je na temelju izvršene analize tog dokumenta u svojem mišljenju zaključio da rezultati vještačenja upućuju na zaključak o visokom stupnju vjerojatnosti da isti ne predstavlja originalni dokument tvrtke Hangzhou Xingchen 3B Dental Instrument & Material Co.,Ltd, uz ogradu da bi se dalo decidirano mišljenje, da je nužno dostaviti izvornik dokumenta.

Odabrani ponuditelj je nakon toga, dana 8. prosinca 2023. godine, dostavio svoje očitovanje u kojem osporava prethodno navedene dokaze i tvrdnje žalitelja prilažući kao protudokaz ovjereni prijevod e-mail prepiske od 7. prosinca 2023. godine sa proizvođačem ponuđenog proizvoda 3B Ortho (Hangzhou Xingchen 3B Dental Instrument & Material Co., Ltd .), u kojoj proizvođač ponuđenog proizvoda u vezi optužbe žalitelja izričito potvrđuje originalnost naprijed navedene potvrde proizvođača (dostavljene uz očitovanje odabranog ponuditelja) za koju žalitelj tvrdi da se radi o krivotvorini.

Dakle, žalitelj tvrdi da ponuđeni proizvod odabranog ponuditelja u stavci 138. ne odgovara traženom obzirom da u katalogu proizvođača ponuđenog proizvoda 3B Ortho postoje razni oblici retraktora, međutim, da niti jedan od njih „ne postoji za gornju čeljust“ kako je traženo dokumentacijom o nabavi. Uzimajući u obzir da su katalozi/prospekti/tehničke specifikacije općenite informacije određenog proizvođača kako je prethodno već navedeno, i da tehnička dokumentacija nije tražena kao dokazno sredstvo u predmetnom postupku javne nabave, ovo tijelo je na temelju ocjene svakog dokaza zasebno i svih dokaza zajedno kao i na temelju rezultata cjelokupnog postupka utvrdilo sljedeće: u stavci 138. troškovnika je traženo: „Retraktor plastični za gornju čeljust“, te je odabrani ponuditelj u predmetnoj stavci ponudio: „Cheek Retractor, a1 3B Orthodontics/Kina“ pri čemu je u stupcu 6. troškovnika potvrdio da se radi o plastičnom retraktoru za gornju čeljust. Odabrani ponuditelj je u prilog svojih tvrdnji da se ponuđeni retraktor koristi i za gornju čeljust, uz očitovanje na žalbu dostavio potvrdu tog proizvođača u kojoj isti, a suprotno tvrdnji žalitelja, izričito izjavljuje da se ponuđeni retraktor koristi i za gornju i za donju čeljust. S druge strane, tvrdnje i dokaze žalitelja da je navedena potvrda proizvođača krivotvorina, odabrani ponuditelj je osporio dostavljenom e-mail prepiskom s navedenim proizvođačem od 7. prosinca 2023. u kojoj proizvođač u vezi navedene optužbe žalitelja istu odlučno odbacuje te izričito potvrđuje da je sporna potvrda original. Žalitelj nije osporio predmetno očitovanje i dokaz (e-mail korespondenciju) odabranog ponuditelja.

Slijedom svega navedenog, primjenom prethodno citiranog mjerodavnog prava na utvrđeno činjenično stanje ocijenjeno je da žalitelj u žalbenom postupku nije dokazao tvrdnje koje je u žalbi iznio niti je s uspjehom osporio dokaze odabranog ponuditelja, a iz kojih proizlazi da se ponuđeni plastični retraktor proizvođača 3B Ortho koristi i za gornju i za donju čeljust i da stoga ponuđeni proizvod u stavci 138. u potpunosti zadovoljava traženu tehničku značajku navedenu u stupcu 2. troškovnika „Opis stavke“ u pogledu traženog zahtjeva: „Retraktor plastični za gornju čeljust“. Slijedom navedenog, i ovaj žalbeni navod je ocijenjen kao neosnovan.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo državno tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda.

Sukladno prethodno navedenom, a temeljem članka 425. stavka 1. točke 3. ZJN 2016, žalba se odbija kao neosnovana, kako je i odlučeno u točki 1. izreke ovog rješenja.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka na način da potražuje sljedeće troškove: iznos od 264,00 eura s osnove uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka, trošak sastava žalbe po opunomoćeniku odvjetniku sukladno Tbr. 22.2. Tarife u iznosu od 995,00 eura + PDV 25 % u iznosu od 248,75 eura te trošak vještačenja u iznosu od 472,50 eura, odnosno, žalitelj sveukupno na ime troškova žalbenog postupka potražuje iznos od 1.980,25 eura. Međutim, sukladno odredbi članka 431. stavka 4. ZJN 2016, u slučaju odbijanja žalbe, žalitelj nema pravo na naknadu troškova žalbenog postupka. Stoga je odlučeno kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovog rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

ZAMJENICA PREDsjednice

Nelica Vidić

