



**REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

**KLASA: UP/II-034-02/23-01/620
URBROJ: 354-02/1-23- 11
Zagreb, 5. prosinca 2023.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, OIB: 95857869241 u sastavu Vijeća: Maja Kuhar, predsjednica te Jasnica Lozo i Danijela Antolković, članice u žalbenom postupku pokrenutom po žalbi žalitelja zajednice ponuditelja Siemens Healthcare d.o.o., Zagreb, OIB: 97824531898 i Eurokontakt d.o.o., Zagreb, OIB: 49239363202, na odluku o odabiru za grupu 3. predmeta nabave u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2023/S 0F2-0028050, predmet nabave: oprema za prevenciju, dijagnostiku i liječenje osoba oboljelih od raka-linearni akceleratori i CT simulatori (grupa 3.), naručitelja Ministarstvo zdravstva, Zagreb, OIB: 88362248492 na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21) te članaka 398. i 425. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16, 114/22; dalje u tekstu: ZJN 2016) donosi

RJEŠENJE

1. Žalba žalitelja zajednice ponuditelja Siemens Healthcare d.o.o., Zagreb i Eurokontakt d.o.o., Zagreb odbija se kao neosnovana.
2. Odbija se zahtjev žalitelja zajednice ponuditelja Siemens Healthcare d.o.o., Zagreb i Eurokontakt d.o.o., Zagreb za nadoknadu troškova pokretanja žalbenog postupka kao neosnovan.

O b r a z l o Ź e n j e

Naručitelj Ministarstvo zdravstva, Zagreb objavio je dana 07. srpnja 2023. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (EOJN) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave broj objave: 2023/S 0F2-0028050, predmet nabave: oprema za prevenciju, dijagnostiku i liječenje osoba oboljelih od raka-linearni akceleratori i CT simulatori. Predmet nabave je podijeljen na sedam grupa uz dozvoljeno nuđenje po grupama.

Kriterij odabira ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda te su u grupi 3 predmeta nabave određeni kriteriji: cijena ponude relativnog značaja 70%, odnosno maksimalno 70 bodova, nefinancijski kriterij (NK) – Duljina trajanja jamstva za otklanjanje nedostataka u jamstvenom roku veća od minimalno tražene (JR) relativnog značaja 20%, odnosno maksimalno 20 bodova, nefinancijski kriterij (NK) – Dodatni ili integrirani sustav sa funkcionalnošću provođenja adaptivne radioterapije na isporučenom SBRT uređaju koristeći sintetički CT dobiven iz CBTC-a pomoću deformabilnog algoritma i funkciju ponovnog izračuna raspodjele doze (AR) relativnog značaja 8%, odnosno maksimalno 8 bodova, nefinancijski kriterij (NK) - Brzina doze za jedan ili više elektronski snop od minimalno 2000 cGy/min ili MU/min za isporučeni min.2fVMAT linearni akcelerator (BD) relativnog značaja 1%, odnosno maksimalno 1 bod, nefinancijski kriterij (NK) – Funkcija istovremenog planiranja radioterapijskih planova pomoću grafičke procesorske jedinice (GPU), za dva ili više bolesnika

po lokaciji korisnika (GPU) relativnog značaja 1%, odnosno maksimalno 1 bod.

U predmetnom postupku javne nabave za grupu 3 pristigle su tri ponude od kojih je naručitelj dvije ocijenio valjanima te je dana 31. listopada 2023. godine donio dok je 11. studenoga 2023. godine objavio u EOJN Odluku o odabiru KLASA: 406-05/23-01/12, URBROJ: 534-05-2/1-23-144 kojom je kao ekonomski najpovoljniju odabrao ponudu zajednice ponuditelja Elekta Solutions AB, Stockholm, Švedska i Medicem d.o.o., Zagreb.

Nezadovoljan navedenom odlukom dana 20. studenog 2023. godine žalbu je Državnoj komisiji za kontrolu postupka javne nabave izjavio žalitelj zajednica ponuditelja Siemens Healthcare d.o.o., Zagreb i Eurokontakt d.o.o., Zagreb koja žalba je uređena podneskom zaprimljenim preko EOJN dana 30. studenoga 2023. godine.

Žalitelj osporava zakonitost provedenog postupka pregleda i ocjene ponuda te žalbenim zahtjevom traži poništenje odluke o odabiru za grupu 3 predmeta nabave kao i da se naloži naručitelju da nadoknadi trošak pokretanja žalbenog postupka u iznosu od 13.272, 00 eura.

U odgovoru na žalbu naručitelj osporava osnovanost žalbenih navoda u cijelosti. Predlaže odbiti žalbu i zahtjev žalitelja za naknadu troškova žalbenog postupka kao neosnovane.

Odabrana zajednica ponuditelja u očitovanju na žalbu i naručiteljev odgovor na žalbu osporava žalbene navode te predlaže žalbu odbiti kao neosnovanu.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, ponude odabrane zajednice ponuditelja i dokumenata dostavljenih u postupku pregleda i ocjene ponuda te dokaza dostavljenih u žalbenom postupku kako će biti navedeno nadalje u obrazloženju ove odluke.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je neosnovana.

Žalitelj u žalbi navodi da je naručitelj točkom A1.6. tehničke specifikacije za grupu 3 propisao: „Linearni akcelerator mora biti smješten u postojeći prostor (bunker) dimenzija visine: 3m; dužine 6m i širine: 4.6m“ te je također i u prijedlogu ugovora u točki 2.2 tražio: „2.2. Ugovornom vrijednošću iz članka 1. ovog Ugovora obuhvaćeni su sljedeći troškovi: prilagodbe zaštite od zračenja terapijskog prostora, ukoliko je potrebno, bez građevinske preinake rasporeda terapijskog prostora; isporuka i montaža uređaja do pune funkcije“. Da ispunjava predmetni zahtjev, odabrani ponuditelj je naveo: „Vodič za instalaciju prvog pogleda Elekta Harmony, stranica 4 Minimalne unutarnje dimenzije bunkera visina 2600 mm, duljina 5300 mm, širina 4600 mm, Izjava Elekta str.8“. Naručitelj je od odabranog ponuditelja zatražio pojašnjenje između ostaloga i navedene sporne točke tehničke specifikacije, navodi žalitelj, te je odabrani ponuditelj kao upotpunjavanje ponude dostavio novi obrazac u kojem je navedeno: „DA, Linearni akcelerator može biti smješten u postojeći prostor (bunker) dimenzija visina: 3 m; dužina: 6m; širina: 4.6m“, Izjava proiz. Str.8, Vodič za instalaciju prvog pogleda Elekta Harmony, stranica 4“. Dakle, naručitelj je dokumentacijom o nabavi propisao dimenzije bunkera određujući da betonski strop bunkera ima max. visinu 3000 mm dok iz izvotka iz kataloga na koji se odabrani ponuditelj poziva (Vodič za instalaciju prvog pogleda Elekta Harmony/Harmony installation manual extract) na str. 4. proizvođač Elekta navodi minimalne dimenzije za standard (compact) i mali (small) bunker, u kojima je jasno navedeno da je minimalna visina betonskog stropa 3200 mm, a što ne zadovoljava tražene dimenzije. Dodatno, proizvođač navodi da kod malog bunkera naručitelj treba izmjestiti fizikalne i

imobilizacijske uređaje izvan terapijske sobe zbog ograničenog prostora (dakle i uređaje za dozimetrijsku kontrolu). To nije praksa u terapijskim postupcima jer komplicira radni tijek i postupak, dodatno oduzima vrijeme, smanjuje mogućnost provjere ispravnosti uređaja i postupka – jednostavno se to tako ne radi.

Žalitelj nadalje navodi da je standardna korisna visina terapijske sobe bunkera u koji se smješta linearni akcelerator 3000 mm te da se iznad te visine, u tzv. spušenom (lažnom) stropu nalaze sve potrebne instalacije. Visina tog dijela je u prosjeku 500 – 600 mm od najniže točke betonskog stropa koji uključuje i zaštitu u primarnom snopu, može biti i nešto manja u iznimnim okolnostima, ali nikako jednaka ukupnoj visini samog linearnog akceleratora te zaključuje da je ukupna visina standardnog betonskog stropa bunkera min 3500 – 4000 mm. Usporedbom navedenog i priloženog kataloga proizvođača Elekta „Vodič za instalaciju prvog pogleda Elekta Harmony, stranica 4“ proizlazi da je razlika betonskog i spušenog stropa 600 mm (3200 – 2600 mm) te bi korisna visina prostora u izvedenoj fazi iznosila 2400 mm. To se odnosi na teoretsku situaciju u kojoj bi ponuđeni uređaj Harmony mogao biti smješten u prostor, bez dodatne zaštite u primarnom snopu na stropu bunkera, navodi žalitelj. Naime, kod pripreme prostora za instalaciju linearnih akceleratora, u području tzv. primarnog snopa zračenja (kad su brzina zračenja i doza najveće) projektiraju se dodatna betonska (ili olovna ili čelična) ojačanja. Ta ojačanja za energije od 6 MV u standardnim bunkerima iznose cca 2,5 – 3 metra armiranog betona, ovisno o udaljenosti bočnih zidova i visini stropa (što je udaljenost od centra zračenja veća, potrebna debljina zaštite je manja). Za stropnu zaštitu to znači da betonska ojačanja mogu biti napravljena prema vani (povećavaju se vanjske dimenzije zgrade) ili prema unutra (na užtrb korisne visine terapijske sobe). Žalitelj navodi da je bunker u koji se smješta linearni akcelerator iz predmetnog nadmetanja prostor bivšeg nuklearnog skloništa, ukopanog u zemlju i omeđenog sa 3 bočne strane temeljima postojećih zgrada Bolnice (Radiologija, Nuklearna, kuhinja), sa 4. bočne strane glavnom cestom te iznad stropa zonom za vozila i pješake. Razina stropa je u razini livade, pješačke staze i glavne asfaltne ceste Bolnice i na stropu postoji armiranobetonska deka debljine 60 cm prekrivena tankim slojem zemlje i trave te je iz navedenog jasno da ne postoji mogućnost jačanja zaštite linearnog akceleratora sa vanjskih strana, nego isključivo prema unutra. Žalitelj smatra da je iz referentnog kataloga proizvođača jasno da ponuđeni uređaj Harmony traži minimalno 3200 mm visine betonskog stropa te da visina korisnog prostora od 2600 mm (2400 mm kod KBC Osijek) nije dovoljna za ugradnju zaštite linearnog akceleratora na strop bunkera i svih ostalih potrebnih instalacija, a da bi nakon toga uređaj imao na raspolaganju dovoljnu visinu za funkcionalan rad. Ističe da odabrani ponuditelj nigdje nije naveo dimenzije ponuđenog uređaja, a visina uređaja nikako ne može biti jednaka ili manja od minimalne visine spušenog stropa bunkera jer u tom slučaju uređaj nije funkcionalan.

Nadalje žalitelj navodi da je u dokumentaciji o nabavi naručitelj raspisao specifikacije i postavio zahtjeve svim ponuditeljima za linearni akcelerator koji će biti funkcionalan u vrlo limitiranim, postojećim, gabaritima nuklearnog bunkera bez utjecaja na opće aktivnosti unutar bolničkog kruga i bez potrebe za vršenjem dodatnih građevinskih preinaka. To znači da u predviđeni bunker u KBC Osijek ne može biti smješten ni jedan linearni akcelerator koji u svojoj konstrukciji nema integrirane elemente zaštite od zračenja primarnog snopa, a kojima se značajno reduciraju potrebna ojačanja na samom bunkeru, zaključuje žalitelj. Ističe da nakon uvida u priložene tehničke specifikacije proizvođača Elekta smatra da ponuđeni uređaj Harmony nema mogućnost dodatne, integrirane zaštite na uređaju (tzv. beam stopper), već treba pojačanu zaštitu prostora bunkera na stropu prema vani. Zbog toga ovaj uređaj ne može biti isporučen kao funkcionalni predmet nabave u skladu sa traženim uvjetima. Iz svega navedenog je jasno da su se na predmetnom nadmetanju trebali ponuditi uređaji koji zadovoljavaju postojeće gabarite i da je odabrani ponuditelj ponudio predmet nabave (uređaj Harmony) koji ne može osigurati punu funkcionalnost i sigurnost ako se smjesti u predviđeni prostor nuklearnog bunkera, zaključuje žalitelj.

U odgovoru na žalbu naručitelj navodi da je točkom A1.6 Tehničke specifikacije Grupe 3 – Linearni akceleratori za KBC Osijek propisao kako slijedi: „Linearni akcelerator mora biti smješten u postojeći prostor (bunker) dimenzija visine: 3m; dužine 6m i širine: 4.6m“ te je

odabrani ponuditelj u svojoj je ponudi dostavio popunjeni obrazac Tehničke specifikacije u kojoj je naveo da udovoljava traženom zahtjevu i kao dokaz uputio na referentne dokumente Vodič za instalaciju prvog pogleda Elekta Harmony, stranica 4 - Minimalne unutarnje dimenzije bunkera: visina 2600 mm, duljina 5300 mm, širina 4600 mm; Izjava Elekta str. 8. i dostavljenim dokumentima dokazao da udovoljava traženom zahtjevu. Ističe da navedena točka tehničkih specifikacija u ponudi odabranog nije bila sporna te u odnosu na istu nije tražio pojašnjenje, već je od odabranog ponuditelja zatražio dostavu cijelog obrasca Tehničke specifikacije popunjenog na jasan i razumljiv način i u skladu s uputama iz dokumentacije o nabavi obzirom da Tehnička specifikacija dostavljena u ponudi nije bila na takav način popunjena. Naime, navodi, bio je dostavljen obrazac Tehničke specifikacije u kojem je samo za pojedine točke bio upisan konkretan opis ponuđenog i to u koloni 5. umjesto u koloni 4., a upisani tekst u većem dijelu nije bio razumljiv zbog korištenja strojnog prijevoda (Machine Translated by Google), niti ga je bilo moguće povezati s dostavljenim popratnim dokumentima koji su bili dostavljeni već u ponudi i koji su bili veoma opsežni, a u istima nisu bile jasno označene stavke na koje se odnosi određeni tekst, u Tehničkoj specifikaciji nisu bili upisani ispravni brojevi stranica referentnih dokumenata, u pojedinim dokumentima je samo djelomično bio označen relevantni tekst, a u pojedinima nije uopće bio označen. Ni iz jednog zahtjeva za pojašnjenjem ili upotpunjavanjem ponude odaslanog odabranom ponuditelju ne proizlazi da je točka A1.6 bila sporna. Odabrani ponuditelj potvrdio je i popratnim dokumentima dokazao da ponuđeni uređaj udovoljava zahtjevu propisanom u navedenoj točki. Naručitelj navodi da je odabrani ponuditelj također dostavio i jamstvo za ozbiljnost svoje ponude, također treba uzeti u obzir da je dokumentacijom o nabavi propisano da će Zapisnik o primopredaji uređaja biti potpisan samo u slučaju ako je uređaj pušten u punu funkciju, a potpisani Zapisnik o uspješno obavljenoj primopredaji sa puštanjem u punu funkciju uređaja mora biti priložen računu kao jedan od uvjeta za plaćanje, navodi naručitelj te ističe da nije jasno iz kojeg bi razloga bilo koji gospodarski subjekt svjesno ponudio uređaj koji nije moguće isporučiti, instalirati i staviti u punu funkciju te se pri tome izložio značajnom financijskog i poslovnom riziku.

U očitovanju na žalbu odabrana zajednica ponuditelja navodi da žalitelj implicira da ponuđeni proizvod pod nazivom Elekta Harmony neće stati u opisani bunker jer je potrebna visina betonskog stropa 3200 mm, što je više od one navedene u tehničkoj specifikaciji. Navodi da je činjenica da ponuđeni model Elekta Harmony može stati u postojeći bunker koji ima visinu betonskog stropa 3000 mm naglašena i kroz tehničku izjavu gdje potvrđuje da može ugraditi Harmony linearni akcelerator u postojeći bunker u Osijeku. Na visine navedene u Elekta Harmony First Look Installation Guide utječe rješenje za podizanje opreme, pojašnjava odabrana zajednica ponuditelja, koje ovisno o dostupnoj visini postojećeg bunkera, može imati 2 opcije: 1. Nosač I-profila, koji treba pričvrstiti na betonski strop, u kojem slučaju potrebna visina treba biti 3200 mm i 2. Uređaj za podizanje A-okvira s 2 dizalice koje se mogu koristiti za podizanje portalne dizalice sa svakog mjesta, ako postojeći bunker ne bi imao dostupnu visinu od 3200 mm. U tom slučaju A-okvir mora biti visine manje od 2540 mm kako bi se pomaknuo kroz otvor u prednjem zidu klijenta. Ovo također objašnjava visinu spuštenog stropa od 2600 mm koje se spominje u dokumentu pod nazivom Elekta Harmony First Look Installation Guide. Štoviše, napominje odabrana zajednica ponuditelja, preporučeni je prednji zid 2600 mm te u slučaju bunkera u Osijeku imamo još preostalih 400 mm između lažnog zida i visine betonskog stropa. Zaključno, navodi, ponuđeni stroj će stati u bunker s visinom betona od 3 m, budući da za instalacijske i servisne svrhe može koristiti A-okvir, a ne nosač I-presjeka koji je trajno pričvršćen na betonski strop. A-okvir bi u ovom slučaju bio rješenje za krajnjeg korisnika. U odnosu na žaliteljevo inzistiranje na potrebi za integriranom zaštitom na uređaju odabrana zajednica ponuditelja navodi da integrirana zaštita na uređaju (tzv. beam stopper) nije nikada tražena kroz tehničke specifikacije.

U žalbenom je postupku utvrđeno da je naručitelj dokumentacijom nabavi u odnosu na predmet nabave u grupi 3. predmeta nabave - Linearni akceleratori za KBC Osijek u točki 2. Podaci o predmetu nabave, 2.1. Opis predmeta nabave odredio da je predmet nabave oprema za prevenciju, dijagnostiku i liječenje osoba oboljelih od raka za potrebe zdravstvenih ustanova

na tercijarnoj i sekundarnoj razini zdravstvene zaštite s obvezom edukacije osoblja zdravstvenih ustanova/korisnika za rad s isporučenom opremom, a u svezi s provedbom Nacionalnog strateškog okvira protiv raka do 2030. NN 141/2020 i projekta C5.1. R2-I2 i C5.1. R2-I1 iz Nacionalnog plana oporavka i otpornosti 2021. – 2026. kako slijedi: Potpuno digitalni linearni akceleratori s višelističnim kolimatorom (MLC) i najmanje dvije fotonske energije s filterom za izravnavanje (WFF) i najmanje jedna fotonska energija bez filtera za izravnavanje (FFF) za provođenje 3D konformalne radioterapije (3DCRT), jakosno modulirane radioterapije (IMRT), volumetrijski modulirane lučne radioterapije (VMAT) i slikovno vođene radioterapije (IGRT), i najmanje četiri elektronske energije za tehnike zračenja elektronima, i pripadna oprema (min.2fVMAT linearni akceleratori); Potpuno digitalni linearni akceleratori s višelističnim kolimatorom (MLC) i najmanje jednom fotonskom energijom za provođenje 3D konformalne radioterapije (3DCRT), jakosno modulirane radioterapije (IMRT), volumetrijski modulirane lučne radioterapije (VMAT) i slikovno vođene radioterapije (IGRT) i pripadna oprema (min.1fVMAT linearni akceleratori); Potpuno digitalni linearni akceleratori sa višelističnim kolimatorom (MLC) za trodimenzionalnu konformalnu radioterapiju (3D CRT), intenzitetom moduliranu radioterapiju (IMRT), slikovno vođenu radioterapiju (IGRT), volumetrijski moduliranu lučnu terapiju (VMAT), stereotaksijsku radiokirurgiju (SRS), stereotaksijsku radioterapiju (SBRT) s priborom, dinamičku konformalnu lučnu terapiju (SBRT linearni akceleratori); 4D CT Simulatori (CT simulatori).

U Grupi 3 – Linearni akceleratori za KBC Osijek: min.2fVMAT linearni akceleratori - 1 komplet, min.1fVMAT linearni akcelerator - 1 komplet, SBRT linearni akcelerator – 1 komplet.

Točkom 2.5. Tehničke specifikacije određeno je da se tehnička specifikacija predmeta nabave za svaku grupu predmeta nabave s opisom proizvoda kao specifikacija, vrsta i kvaliteta predmeta nabave s navedenim količinama nalazi u zasebnim word dokumentima unutar zip mape pod nazivom TEHNIČKE SPECIFIKACIJE koji čini sastavni dio dokumentacije o nabavi. Ukoliko se u okviru pojedine grupe predmeta nabave traži više od jednog kompleta opreme, ponuđeno u tehničkim specifikacijama u cijelosti se mora odnositi na sve komplete opreme. Ponuditelj je u obvezi u ponudi dostaviti Tehničku specifikaciju za grupu/e za koju/e podnosi ponudu popunjenu na način opisan u uputama.

Gospodarski subjekt je dužan naznačiti model i proizvođača ponuđenog uređaja (linearnog akceleratora/CT simulatora) u za to predviđeno polje u Tehničkoj specifikaciji i Troškovniku. Ukoliko se nudi/e dio/dijelovi opreme proizvođača različitih od proizvođača ponuđenog uređaja (linearnog akceleratora/CT simulatora), u koloni 4. Tehničke specifikacije za tu opremu potrebno je navesti i podatke o proizvođaču i modelu te opreme. Ponuđeno mora u cijelosti zadovoljiti tražene minimalne karakteristike koje su opisane u Tehničkoj specifikaciji.

Naručitelj je u tehničkoj specifikaciji u odnosu na osporenu stavku naveo „A1.6 Linearni akcelerator mora biti smješten u postojeći prostor (bunker) dimenzija visine: 3m; dužine 6m i širine: 4.6m“.

Dokumentacijom o nabavi točkom 4.3.3. Uzorci, opisi ili fotografije čija se autentičnost mora potvrditi na zahtjev naručitelja određeno je da gospodarski subjekt mora dokazati da nuđena roba u potpunosti odgovara opisu predmeta nabave iz tehničke specifikacije, a sve sukladno članku 268., stavku 1., točki 13., podtočka a) ZJN 2016 te je točkom 4.6. Dokumenti kojima se dokazuje ispunjavanje kriterija za odabir gospodarskog subjekta u odnosu na određeni uvjet iz točke 4.3.3 određeno da su ažurirani popratni dokumenti kojima se dokazuje ispunjavanje kriterija za odabir gospodarskog subjekta iz točke 4.3.3.: Katalog, brošura, izvod iz kataloga ili brošure, opis, fotografija ili neka druga tehnička dokumentacija proizvođača (primjerice izjava proizvođača ili ovlaštenog zastupnika/predstavnika proizvođača za one tehničke karakteristike koje se ne nalaze u katalogu, izvatku iz kataloga, brošuri, opisu, fotografiji) u kojoj moraju biti markirane ili na drugi način označene stavke kojima se dokazuje i opisuje udovoljavanje ponuđenog proizvoda opisu proizvoda iz Tehničke specifikacije.

Uvidom u ponudu odabrane zajednice ponuditelja utvrđeno je da je u Tehničkoj specifikaciji u stavci A1.6 „Linearni akcelerator mora biti smješten u postojeći prostor (bunker) dimenzija visine: 3m; dužine 6m i širine: 4.6m“ naveden odgovor: „Da; Vodič za instalaciju prvog pogleda Elekta Harmony, stranica 4 Minimalne unutarnje dimenzije bunkera: visina 2600 mm, duljina 5300 mm, širina 4600 mm Izjava Elekta str.8“.

U ponudi je priložena „Tehnička izjava proizvođača Elekta Elekta Infinity TM, Versa HD TM, Harmony, Monaco RTP softver za liječenje i MOSAIQ Onkološki Informacijski Sistem te ostala pripadna oprema i pribor“ u kojoj je navedeno: „A1.6. Linearni akcelerator mora biti smješten u postojeći prostor (bunker) dimenzija visine: 3m; dužine 6m i širine: 4.6m“. Predmetna izjava potpisana je od strane direktora prodaje tržišta južne i srednje Europe. U ponudi je priložen i izvadak iz kataloga u kojem su navedene mjere visina 4600, duljina 5795 za minimalne unutarnje dimenzije bunkera kao i visina standardnog bunkera 3200 za betonski strop, 2600 za spuštenu strop te malog bunkera također 3200 za betonski strop, 2600 za spuštenu strop.

Točno žalitelj navodi u žalbi da je naručitelj tražio pojašnjenje ponude, međutim uvidom u zatraženo pojašnjenje utvrđeno je da naručitelj isto nije tražio u odnosu na osporenu stavku tehničkih specifikacija iako je odabrana zajednica ponuditelja po zatraženom pojašnjenju dostavila ponovo izvod iz kataloga te nove Tehničke specifikacije s navodom: „A1.6 Linearni akcelerator mora biti smješten u postojeći prostor (bunker) dimenzija visine: 3m; dužine 6m i širine: 4.6m; DA, Linearni akcelerator može biti smješten u postojeći prostor (bunker) dimenzija visina: 3 m; dužina: 6m; širina: 4.6m, Izjava proiz. Str.8 Vodič za instalaciju prvog pogleda Elekta Harmony, stranica 4“.

Žalitelj osporava da je odabrani ponuditelj ponudio uređaj koji stane u predviđeni bunker iako iz navedenih dimenzija u katalogu proizlazi da udovoljava traženom u stavci A 1.6. Žalitelj navodi da se neće moći instalirati dodatna ojačanja, također da ponuđeni uređaj nema uključenu dodatnu zaštitu, ili „beam stopper“, niti ima mogućnost naknadne ugradnje.

Prije svega u odnosu na žaliteljevo osporavanje odabrane ponude s obzirom na nuđenje u stavci A1.6 utvrđeno je da je naručitelj stavkom A1.6 tehničkih specifikacija odredio da je visina bunkera u koji će biti smješten linearni akcelerator 3000 mm. Odabrani ponuditelj je navodom u dokazu koji je priložio u ponudi „Tehnička izjava proizvođača Elekta Elekta Infinity TM, Versa HD TM, Harmony, Monaco RTP softver za liječenje i MOSAIQ Onkološki Informacijski Sistem te ostala pripadna oprema i pribor“ i obrascu tehničke specifikacije, potvrdio da je minimalna potrebna visina bunkera za uređaj koji nudi - 2600 mm. U pojašnjenju dostavlja novi obrazac u kojem je navedeno da linearni akcelerator može biti smješten u postojeći prostor (bunker) dimenzija visine 3000mm. Naime s obzirom da je naručitelj formulirao traženje „Linearni akcelerator može biti smješten u postojeći prostor (bunker) dimenzija visine 3000mm...“ u dostavljenom pojašnjenju odabrana zajednica ponuditelja potvrđuje nuđenja formulira na navedeni način kojim ne mijenja prvotni navod iz ponude, odnosno prema kojem je potvrđena minimalna visina bunkera za uređaj koji nudi od 2600 mm.

Nadalje, u žalbenom je postupku utvrđeno da naručitelj tehničkom specifikacijom nije odredio dimenzije uređaja koji će biti isporučen, već je odredio dimenzije prostora u koji uređaj može i mora biti smješten.

Naime, točno žalitelj navodi da je naručitelj ograničen dimenzijama već postojećeg prostora koji će biti iskorišten za smještaj traženog linearnog akceleratora.

Dakle, ponuditelji su bili obavezni dokazati, u odnosu na traženje iz stavke A1.6, da nude uređaje koji mogu biti smješteni u bunker određenih dimenzija.

U ponudi je, a kasnije i u pojašnjenju ponude, odabrana zajednica kao dokaz nuđenja u stavci A1.6 dostavila presliku kataloga te Tehničku izjavu proizvođača Elekta Solutions AB, Stockholm u kojoj je navedeno da uređaj koji nudi mora biti smješten u postojeći prostor (bunker) određene visine od 3000 mm. U preslici kataloga je navedeno da su zahtjevi ponuđenog uređaja u odnosu na dimenzije prostora u koji će biti smješten od 2600-3200 mm. Naime u istome je navedeno, kako je već prethodno utvrđeno, da su minimalne unutarnje dimenzije bunkera standardnog ili malog u rasponu od 2600 za spuštenu strop pa do 3200 za betonski strop.

Iz navedenih, potrebnih minimalnih, odnosno mogućih maksimalnih, dimenzija može se zaključiti da uređaj koji nudi odabrana zajednica ponuditelja udovoljava smještaju u prostoru traženih dimenzija s obzirom da isti odgovara prostoru visine u rasponu od 2600-3000 mm. Stoga se iz istog ne može zaključiti kako navodi žalitelj da je minimalna potrebna visina za ponuđeni uređaj 3200 mm s obzirom da se iz priloženog dokaza, preslike kataloga, koji dokaz je dodatno potvrđen izjavom proizvođača, može zaključiti da je minimalna potrebna visina

2600mm te stoga uređaj može biti smješten i u prostor visine 3000 mm kako je to i navedeno u odabranoj ponudi.

Žalitelj apostrofira da je u preslici kataloga navedeno da pri korištenju rasporeda malog bunkera treba razmotrit pohranu fizikalnih i imobilizacijskih uređaja izvan sobe za liječenje zbog ograničenog raspoloživog prostora, međutim iako je točno da je navedeno istaknuto u preslici kataloga, navedena napomena se odnosi na mali bunker dakle bunker visine 2600 mm, dok iz podataka iz predmetnog postupka proizlazi i nije ni sporno između stranaka da je bunker u koji će biti smješten linearni akcelerator visine 3000 mm. Stoga se ne može kao utemeljena prihvatiti žaliteljeva tvrdnja da će dio uređaja trebati biti izmješten s obzirom da se navod iz preslike kataloga odnosi na prostore visine od 2600 mm dok žalitelj u žalbenom postupku nije dokazao svoje tvrdnje da odabrana zajednica ponuditelja nije u mogućnosti instalirati ponuđeni uređaj bez da dio opreme ne bude izmješten.

Dodatno ovdje je potrebno uzeti u obzir i očitovanje odabrane zajednice ponuditelja u žalbenom postupku u kojem je navedeno da se ponuđeni uređaj može instalirati na dva načina te upravo zbog toga postoji mogućnost postavljanja istog u prostor visine u rasponu od 2600-3000 mm.

U žalbi je žalitelj dodatno istaknuo da se za ponuđeni uređaj neće moći ugraditi zaštita linearnog akceleratora na strop bunkera na način da se projektiraju dodatna betonska, olovna ili čelična ojačanja te sve potrebne instalacije te da ponuđeni uređaj nema mogućnost dodatne, integrirane zaštite na uređaju (tzv. beam stopper). Međutim u žalbenom postupku je utvrđeno da naručitelj nije odredio da će ponuditelji biti obavezni ugraditi dodatnu zaštitu linearnog akceleratora na strop bunkera u vidu betonskih, olovnih ili čeličnih ojačanja kao ni da ponuđeni uređaj treba imati mogućnost dodatne, integrirane zaštite na uređaju (tzv. beam stopper)

Slijedom svega navedenog, ovo tijelo nije utvrdilo nezakonitosti na koje u žalbi upućuje žalitelj pa je žalbeni navod ocijenjen neosnovanim.

Nadalje, žalitelj u žalbi navodi da je naručitelj točkom A9.1. tehničke specifikacije propisao: „Ponuditelj mora isporučiti lasere za pozicioniranje: sustav lasera za pozicioniranje. Debljine laserskih linija moraju biti najviše 1 mm.” te je odabrani ponuditelj u ponudi dostavio obrazac tehničke specifikacije u kojem je u točki A9.1. naveo: “Opseg isporuke 2023-401636-CS, stranica 32 Cemar Maxx – 700 laserski sustav za pozicioniranje pacijenata, stranica 4 Maksimalna širina linije na 3 m (10'): < 1,0 mm (0,04”) Izjava Elekte str.12”. U troškovniku dostavljenom u ponudi nije naveden proizvođač Cemar Electro Inc. Nadalje žalitelj navodi da je u obrascu koji je dostavljen naknadno kao dio upotpunjavanja ponude navedeno: “DA, Ponuditelj isporučuje lasere za pozicioniranje: sustav lasera za pozicioniranje u terapijskoj sobi, od toga dva lasera na bočnim zidovima, jedan sagitalni laser. Debljine laserskih linija su najviše 1 mm. MAXX 700, pr. Cemar Electro Inc.” te je na str. 12. izjave proizvođača Elekta, dostavljene u ponudi navedeno: “Ponuditelj mora isporučiti lasere za pozicioniranje: sustav lasera za pozicioniranje. Debljine laserskih linija moraju biti najviše 1 mm”, navodi žalitelj. U postupku pregleda i ocjene ponude naručitelj je od odabranog ponuditelja zatražio pojašnjenje, između ostaloga, i predmetne točke specifikacije te je odabrani ponuditelj kao dio pojašnjenja dostavio novu izjavu proizvođača u kojoj je za predmetnu točku A9.1. navedeno: “Ponuditelj isporučuje lasere za pozicioniranje: sustav lasera za pozicioniranje. Debljine laserskih linija su najviše 1 mm. MAXX 700, proizv. Cemar Electro Inc.”. Žalitelj navodi da je naručitelj točkom 2.5. dokumentacije o nabavi propisao: „Ukoliko se nudi/e dio/dijelovi opreme proizvođača različitih od proizvođača ponuđenog uređaja (linearnog akceleratora/CT simulatora), u koloni 4. Tehničke specifikacije za tu opremu potrebno je navesti i podatke o proizvođaču i modelu te opreme.“ te upućuje na članak 293. st. 2. ZJN 2016 koji određuje da pojašnjenje/upotpunjavanje ponude ne smije dovesti do pregovaranja u vezi s kriterijem za odabir ponude ili ponuđenim predmetom nabave, a da je iz postupanja odabranog ponuditelja jasno da je došlo do nezakonite izmjene ponude, odnosno do pregovaranja u vezi s ponuđenim predmetom nabave na način da je u pojašnjenju ponude odabrani ponuditelj uveo proizvođača koji nije bio naveden u izvornoj ponudi. Naime, iz obrasca tehničke specifikacije, troškovnika i izjave proizvođača iz ponude jasno proizlazi da je proizvođač ponuđenog iz točke A9.1. Elekta, s obzirom da drugačije nije navedeno u specifikaciji niti u troškovniku, a točka je potvrđena

izjavom proizvođača Elekta, bez dodatnih navoda o drugačijem proizvođaču ponuđenog, istaknuo je žalitelj. Nakon toga, u pojašnjenju ponude, odabrani ponuditelj dostavlja izmijenjeni obrazac tehničke specifikacije i izmijenjenu izjavu proizvođača iz kojih nedvojbeno proizlazi da se nudi proizvod proizvođača Cemar Electro Inc. Žalitelj nadalje upućuje na točke 4.3.3. i 4.6. dokumentacije o nabavi te navodi da, s obzirom da je proizvođač ponuđenog u točki A9.1. Cemar Electro Inc sukladnost tehničke karakteristike nije mogla biti dokazana izjavom proizvođača Elekta, s obzirom da Elekta nije proizvođač (proizvođač je Cemar Electro Inc.) niti ovlaštenu zastupnik proizvođača Cemar Electro Inc. Također žalitelj navodi sadržaj točke 4.3.2 te točke 4.6 dokumentacije o nabavi te ističe da je nedvojbeno da je odabrani ponuditelj u točki A9.1. ponudio proizvod proizvođača Cemar Electro Inc slijedom čega je bio dužan i za proizvod ponuđen u točki A9.1. dostaviti dokaz o osposobljenosti za poslove servisiranja, a što je propustio dostaviti te time nije dokazao tehničku i stručnu sposobnost iz predmetnih točaka dokumentacije o nabavi.

Kao prethodno žalitelj je također u žalbi osporio i nuđenje odabrane zajednice ponuditelja i u točki A9.6. tehničke specifikacije u kojoj je traženo: „Ponuditelj mora isporučiti biometrijski sustav identifikacije pacijenta.” te žalitelj navodi da je odabrani ponuditelj u ponudi dostavio obrazac tehničke specifikacije u kojem je u točki A9.6. naveo: “Opseg isporuke 2023-401636-CS, stranica 32 VisionPass i softverski paket ASPIC. provjera identiteta pacijenata u radioterapiji s VisionPass® VisionPass ® brošura Izjava Elekta str. 12.”. U obrascu koji je dostavljen kao dio upotpunjavanja ponude je navedeno: “DA, Ponuditelj isporučuje biometrijski sustav identifikacije pacijenta- modul za identifikaciju pacijenata VisionPass,pr. IDEMIA. Izjava proiz. Str.12 Opseg isporuke, Str. 32 Brošura VisionPass str.1-10; VisionPass Mosaiq str. 1-3”. Na str. 12. izjave proizvođača Elekta, dostavljene u ponudi je navedeno: “Ponuditelj mora isporučiti biometrijski sustav identifikacije pacijenta” dok u dokumentu Opseg isporuke također nije navedeno da bi proizvođač ponuđenog proizvoda bio netko različit od proizvođača Elekta. Ni u troškovniku dostavljenom u ponudi nije naveden proizvođač IDEMIA, istaknuo je žalitelj. Nadalje ističe da je u postupku pregleda i ocjene ponude naručitelj od odabranog ponuditelja zatražio pojašnjenje, između ostaloga, i predmetne točke specifikacije te je dostavljena nova izjava proizvođača u kojoj je za predmetnu točku A9.6. navedeno: “Ponuditelj isporučuje biometrijski sustav identifikacije pacijenta. VisionPass, proizv.IDEMIA”. Iz navedenog postupanja odabranog ponuditelja jasno je da je došlo do nezakonite izmjene ponude, odnosno do pregovaranja u vezi s ponuđenim predmetom nabave na način da je u pojašnjenju ponude odabrani ponuditelj uveo proizvođača koji nije bio naveden u izvornoj ponudi, zaključuje žalitelj. U odnosu na navedenu stavku tehničkih specifikacija žalitelj je također istaknuo da je naručitelj točkom 4.3.3. i 4.6. dokumentacije o nabavi kao način dokazivanja tehničkih karakteristika propisao dostavljanje dokaza u vidu tehničke dokumentacije proizvođača te je jasno, s obzirom da je proizvođač ponuđenog u točki A9.6. IDEMIA, da sukladnost tehničke karakteristike nije mogla biti dokazana izjavom proizvođača Elekta, s obzirom da Elekta nije proizvođač niti ovlaštenu zastupnik proizvođača IDEMIA. Stoga je odabrani ponuditelj sukladnost iz predmetne točke A9.6. mogao dokazati jedino izjavom proizvođača IDEMIA ili izjavom njegovog ovlaštenog zastupnika, ako proizvođač ima sjedište u trećoj zemlji. I u odnosu na navedeno nuđenje žalitelj ističe nedostatak ponude u vidu ne udovoljavanja zahtjevu iz točki 4.3.2. i 4.6. dokumentacije o nabavi s obzirom da je nedvojbeno utvrđeno da je odabrani ponuditelj u točki A9.6. ponudio proizvod proizvođača IDEMIA, jasno je da je odabrani ponuditelj bio dužan i za proizvod ponuđen u točki A9.6. dostaviti dokaz o osposobljenosti za poslove servisiranja, a što je propustio dostaviti.

U odgovoru na žalbu naručitelj naglašava da je sukladno članku 293. stavku 1. ZJN 2016 od odabranog ponuditelja tražio da dopuni, razjasni, upotpuni i dostavi nužne informacije i dokumentaciju u skladu s uputama iz dokumentacije o nabavi te je odabrani ponuditelj naknadno dostavio ispravno popunjen obrazac Tehničke specifikacije i na ispravan način označenu popratnu tehničku dokumentaciju, ali nije mijenjao proizvode koje je prvotno ponudio u svojoj ponudi kako to pogrešno pokušava prikazati žalitelj. Uvidom u zahtjeve za pojašnjenjem i upotpunjavanjem ponude moguće je utvrditi da naručitelj u odnosu na pobijanu točku A9.1. tehničke specifikacije nije tražio posebna pojašnjenja, navodi naručitelj, već je

uputio općeniti zahtjev za ispravkom obrasca Tehničkih specifikacija na način da isti bude ispunjen u skladu s uputama iz točke 2.5. dokumentacije o nabavi. Iz dokumenata koje je odabrani ponuditelj izvorno dostavio u ponudi razvidno je da je pod točkom A9.1 ponuđen Cemar Maxx – 700 laserski sustav za pozicioniranje pacijenata, Maksimalna širina linije na 3 m (10'): < 1,0 mm (0,04"). U ponudi je također dostavljen i dokument pod nazivom 2022 Max-700-Treatment Room Laser HR iz kojeg je razvidno o kojem proizvodu i kojeg proizvođača se radi. Činjenica da je odabrani ponuditelj naknadno u obrazac Tehničke specifikacije upisao podatke o proizvođaču koji su izvorno nedostajali u obrascu Tehničke specifikacije ne znači da je odabrani ponuditelj naknadno ponudio neke druge lasere, već je samo upotpunio informaciju sukladno zahtjevu, naveo je naručitelj. Upotpunjavanje, odnosno ispravno popunjavanje obrasca Tehničke specifikacije, osim otklanjanja nesukladnosti s onim što je propisano u dokumentaciji o nabavi i omogućavanja Stručnom povjerenstvu učinkovitog pregleda i ocjene ponuda iznimno je važno i slijedom činjenice da se uređaji koji su predmet nabave nabavljaju za zdravstvene ustanove kojima će jasna i precizno popunjena Tehnička specifikacija s konkretnim navodima o ponuđenom u okviru pojedine stavke biti od iznimne važnosti prilikom preuzimanja i primopredaje uređaja. Žalitelj nadalje pogrešno navodi da je proizvođač Cemar Electro Inc trebao biti naveden u troškovniku. Naručitelj je točkom 2.5. Dokumentacije o nabavi propisao da je gospodarski subjekt dužan naznačiti model i proizvođača ponuđenog uređaja (linearnog akceleratora) u za to predviđeno polje u Tehničkoj specifikaciji i Troškovniku, a ukoliko se nudi/e dio/dijelovi opreme proizvođača različitih od proizvođača ponuđenog uređaja (linearnog akceleratora), u koloni 4. Tehničke specifikacije za tu opremu potrebno je navesti i podatke o proizvođaču i modelu te opreme.

Vezano uz dokazivanje navedene točke A9.1. izjavom Elekte, naručitelj navodi da je istim zahtjevom od 20. rujna 2023. od odabranog ponuditelja zatražio pojašnjenje kako slijedi: „Točkom 4.6. Dokumentacije o nabavi navedeno je da se udovoljavanje ponuđenog proizvoda opisu proizvoda iz Tehničke specifikacije može dokazivati izjavom proizvođača ili ovlaštenog zastupnika/predstavnika proizvođača za one tehničke karakteristike koje se ne nalaze u katalogu, izvatku iz kataloga, brošuri, opisu, fotografiji, a u Vašim ponudama za gotove sve stavke tehničke specifikacije dostavili ste Izjavu Elekte. Slijedom navedenog, molimo pojašnjenje je li Elekta proizvođač ili ovlašten zastupnik/predstavnik proizvođača za sve komponente uređaje koje ste ponudili u Tehničkoj specifikaciji.“. Naručitelj navodi da je odabrani ponuditelj dostavio pojašnjenje kako slijedi: „Što se tiče točke 4.6, ovime potvrđujemo da je Elekta Solutions AB proizvođač Elekta Medical Linear akceleratora, Mosaiq Oncology Information System i Monaco Treatment Planning System. Cjelokupnu tehničku izjavu dala je Elekta ne samo kao proizvođač već i kao ponuditelj koji je integrirao vlastite proizvode ali i proizvode C-Rad Positioning AB. Svoju opću autorizaciju proizvođača temeljimo na sličnoj izjavi proizvođača koju je izdao C-Rad Positioning AB kao proizvođač proizvoda ugrađenih u svaki ponuđeni linearni akcelerator. ... Napominjemo da je Elekta proizvođač linearnih akceleratora i pod linearnim akceleratorom se podrazumijevaju sve komponente uređaja koji se nudi (Elekta nije proizvođač kompjutera, monitora sustava za hlađenje i drugog ali sve ove i ostale komponente čine kompletan uređaj kao proizvod i takav je ponuđen u ovoj ponudi, neke komponente se izrađuju s partnerima i to na način da na te proizvode Elekta ima ekskluzivno pravo stavljanja svojeg imena a neke komponente su pokrivene ugovorima o poslovnoj suradnji između proizvođača).“ Dakle, udovoljavanje traženom iz točke 4.3.3 i 4.6 dokumentacije u svezi s točkom A9.1, osim izjave Elekte, dokazano i dokumentom 2022 Max-700-Treatment Room Laser HR dostavljenim u ponudi odabranog ponuditelja, odnosno brošuricom ponuđenog laserskog sustava za pozicioniranje pacijenata.

U odnosu na zahtjeve iz točke 4.3.2 i 4.6 dokumentacije o nabavi naručitelj navodi da je u okviru već spomenutog zahtjeva za pojašnjenjem ili upotpunjavanjem ponude od 20. rujna 2023. od odabranog ponuditelja tražio i pojašnjenje u odnosu na točku 4.3.2. dokumentacije o nabavi i propisani uvjet tehničke i stručne sposobnosti uz navod da je uvidom u navedenu točku e-ESPD obrazaca za oba člana zajednice ponuditelja i popratne dokumente dostavljene u ponudama nije razvidno udovoljavanje propisanom uvjetu tehničke i stručne sposobnosti u cijelosti, tj. jesu li tehnički stručnjaci koje je naveo i za koje su dostavljene potvrde za obavljanje servisnih aktivnosti, osposobljeni za servisiranje svih komponenti ponuđenih uređaja.

Naručitelj nadalje navodi da je odabrani ponuditelj dostavio pojašnjenje iz kojeg proizlazi da svi uključeni certifikati o obuci jasno navode vrstu medicinskog uređaja kao što su Elekta Medical Linear Accelerator model VersaHD, Infinity ili Harmony, Monaco TPS, Mosaic OIS i C-Rad uređaji za pozicioniranje, a da se sve ostale komponente ponuđenih uređaja, uključujući: video-audio sustav, lasere za pozicioniranje, sustav hlađenja, portalni dozimetrijski sustav, biometrijski sustav i svu drugu dodatnu opremu koju Elekta isporučuje uz linearni akcelerator, smatraju priborom linearnog akceleratora te da su svi servisni inženjeri Elekte osposobljeni za montažu, servis, redovito održavanje i zamjenu potrebnih rezervnih dijelova za sve navedeno. Naručitelj zaključno navodi da Elekta Solutions AB navedenim pojašnjenjem potvrđuje da, kao proizvođač linearnih akceleratora, obučava svoje inženjere i za ostale komponente koje su uključene u opseg isporuke.

U odgovoru na žalbu u odnosu na osporavanje ponuđenog biometrijskog sustava iz stavke A9.6 naručitelj navodi da se radi o istom činjeničnom stanju kako je navedeno u odnosu na osporavanje ponuđenog laserskog sustava za pozicioniranje pacijenta. Odabrani ponuditelj je u obrascu Tehničke specifikacije pod točkom A9.6 ponudio VisionPass i softverski paket ASPIC, provjera identiteta pacijenata u radioterapiji s VisionPass® te kao referentni dokument također naveo i VisionPass® brošuru iz koje je razvidno o kojem se proizvodu i kojeg proizvođača radi. Činjenica da je odabrani ponuditelj naknadno u obrazac Tehničke specifikacije upisao podatke o proizvođaču koji su izvorno nedostajali u obrascu Tehničke specifikacije ne znači da je odabrani ponuditelj naknadno ponudio neki drugi biometrijski sustav identifikacije pacijenta, već je samo upotpunio informaciju sukladno zahtjevu naručitelja. U odnosu na žaliteljevo osporavanje da nije dokazano raspolaganje serviserima za ponuđene dijelove uređaja naručitelj upućuje na dio pojašnjenja ponude odabrane zajednice ponuditelja koje je već i prethodno naveo, odnosno: „Za sve ostale komponente ponuđenih uređaja, uključujući: video-audio sustav, lasere za pozicioniranje, sustav hlađenja, portalni dozimetrijski sustav, biometrijski sustav i svu drugu dodatnu opremu koju Elekta isporučuje uz linearni akcelerator, smatraju se priborom linearnog akceleratora i svi servisni inženjeri Elekte su osposobljeni za montažu, servis, redovito održavanje i zamjenu potrebnih rezervnih dijelova za sve navedeno. Napominjemo da je u svakoj potvrdi o osposobljavanju za ponuđene medicinske linearne akcelerateore korištena riječ „pribor“. Ovime potvrđujemo da Elekta Solutions AB, kao proizvođač linearnih akceleratora, obučava svoje inženjere i za ostale komponente koje su uključene u opseg isporuke.“.

U očitovanju na žalbu odabrana zajednica ponuditelja navodi da je u skladu s člankom 293. ZJN 2016 naručitelj zatražio da ponovno ispuni tablicu tehničkih specifikacija i pravilno ispuni stupce 4 i 5. te ističe da su dio informacija koje su prvobitno bile uključene u stupac 5 premjestili u stupac 4. Naziv proizvoda Cemar Maxx 700 uvršten je u početnu tablicu, ali i u revidiranu. Ime proizvođača Cemar Electro Inc. navedeno je u CE deklaraciji uključenoj u ponudu, ali i u brošuri proizvoda. Ispravnim popunjavanjem tehničkih specifikacija, premještanjem podatka iz stupca 5 u stupac 4 ne znači da je uveden novi proizvođač. Naručitelj je također tražio da se revidira izjava proizvođača i da se jasno naznači što se zapravo nudi, navodi odabrana zajednica ponuditelja te je u revidiranoj izjavi proizvođača istaknuto rješenje koje je ponuđeno, eliminiirajući riječi „ili“ te su uključeni i nazivi proizvođača za robu koju ne proizvodi Elekta. Troškovi lasera za pozicioniranje uzeti su u obzir u troškovniku dostavljenom u ponudi, ali nisu mogli biti prikazani kao posebna linija, jer je excel tablica koju je izradilo Ministarstvo zdravlja dala samo jednu liniju tzv. „Potpuno digitalni linearni akcelerator s višelističnim kolimatorom (MLC) i najmanje dvije fotonske energije s filterom za izravnavanje (WFF) i najmanje jedna fotonska energija bez filtera za izravnavanje (FFF) za provođenje 3D konformalne radioterapije (3DCRT), jakosno modulirane radioterapije (IMRT), volumetrijski modulirane lučne radioterapije (VMAT) i slikovno vođene radioterapije (IGRT), i najmanje četiri elektronske energije za tehnike zračenja elektronima, i pripadna oprema (min.2fVMAT linearni akcelerator)“. Raščlanjivanje proračuna dijeljenjem cijene po svakom medicinskom uređaju ili proizvodu nemedicinskog uređaja koji se nudi kao sastavni dio glavne opreme značilo bi izmjenu predložka ponude i dovelo bi do diskvalifikacije.

U očitovanju na žalbu u odnosu na osporavanje ponuđenog biometrijskog sustava

odabrani ponuditelj navodi da je naziv proizvoda VissionPass uvršten u početnu tablicu tehničkih specifikacija, ali i u revidiranu. Ime proizvođača Idemia također je spomenuto u CE deklaraciji uključenoj u prvi podnesak. Troškovi biometrijskog sustava identifikacije pacijenata uzeti su u obzir u troškovniku dostavljenom u ponudi, ali nisu mogli biti prikazani kao posebna linija, jer je excel tablica koju je pripremio naručitelj dala samo jednu liniju tzv. "Potpuno digitalni linearni akcelerator s višelističnim kolimatorom (MLC) i najmanje dvije fotonske energije s filterom za izravnavanje (WFF) i najmanje jedna fotonska energija bez filtera za izravnavanje (FFF) za provođenje 3D konformalne radioterapije (3DCRT), jakosno modulirane radioterapije (IMRT), volumetrijski modulirane lučne radioterapije (VMAT) i slikovno vođene radioterapije (IGRT), i najmanje četiri elektronske energije za tehnike zračenja elektronima, i pripadna oprema (min.2fVMAT linearni akcelerator)", ističe odabrana zajednica ponuditelja. Raščlanjivanje proračuna dijeljenjem cijene po svakom medicinskom uređaju ili proizvodu nemedicinskog uređaja koji se nudi kao sastavni dio glavne opreme značilo bi izmjenu predložka ponude i dovelo bi do diskvalifikacije. Odabrana zajednica ponuditelja navodi da nije bilo potrebe za zasebnom potpisanim izjavom proizvođača budući da je takav dokument bio potreban točkama 4.3.3 i 4.6 samo u slučaju da neki detalji nedostaju u priloženim brošurama, katalogima ili izvacima iz tih dokumenata, što nije slučaj za biometrijski sustav identifikacije pacijenata. Usklađenost našeg ponuđenog rješenja izvršena je kroz priložene brošure, dok smo izjavom Elekte samo potvrdili da se takav proizvod nalazi u našoj ponudi. U odnosu na osporavanje dokazanog uvjeta iz točke 4.3.3 i 4.6 dokumentacije o nabavi odabrana zajednica ponuditelja navodi da su u ponudu uključili certifikate o obuci dvojice inženjera koje je Elekta obučila na njihovim medicinskim linearnim akceleratorima uključujući dodatnu opremu koja je potrebna za njihov pravilan rad (npr. CCTV i Intercom rješenja, sustavi za identifikaciju pacijenata, laseri za pozicioniranje, rashladni uređaji ili UPS uređaji).

Dakle, žalitelj osporava ponudu odabrane zajednice ponuditelja navodeći da proizvođač ponuđenog sustava lasera (A9.1) i biometrijskog sustava (A9.6) nije naveden u tehničkoj specifikaciji kao ni u troškovniku, da odabrana zajednica ponuditelja nije priložila izjavu proizvođača u smislu točke 4.3.3 i 4.6 dokumentacije o nabavi te da odabrana zajednica ponuditelja nije za ponuđenu opremu dostavila dokaz osposobljenosti za poslove servisiranja.

U žalbenom postupku uvidom u ponudu odabrane zajednice ponuditelja utvrđeno je da je u stavci A9.1 tehničkih specifikacija u kojoj je traženo „Ponuditelj mora isporučiti lasere za pozicioniranje: sustav lasera za pozicioniranje. Debljine laserskih linija moraju biti najviše 1 mm.“ odabrani ponuditelj u obrascu tehničke specifikacije u ponudi naveo: "Opseg isporuke 2023-401636-CS, stranica 32 Cemar Maxx – 700 laserski sustav za pozicioniranje pacijenata, stranica 4 Maksimalna širina linije na 3 m (10'): < 1,0 mm (0,04") Izjava Elekte str.12".

U ponudi je također priložena izjava Elekte Solutions AB u kojoj je navedeno „A9.0 Dodatne karakteristike linearnog akceleratora: A9.1 Ponuditelj mora isporučiti lasere za pozicioniranje: sustav lasera za pozicioniranje. Debljine laserskih linija moraju biti najviše 1 mm.“.

Također je utvrđeno da je već u ponudi odabrana zajednica ponuditelja priložila presliku kataloga za Cemar Max-700 u kojoj su navedene tehničke karakteristike ponuđenog laserskog sustava te je također u istome navedeno da je proizvođač navedenog sustava Cemar elctro Inc., Quebec, Kanada.

Točno navodi žalitelj da je naručitelj zatražio pojašnjenje ponude dana 20. rujna 2023. od odabranog ponuditelja, ali ne i u odnosu na osporenu točku tehničke specifikacije u smislu da ne bi bilo jasno tko je proizvođač uređaja.

Odabrani ponuditelj je dostavio pojašnjenje ponude te je u novodostavljenoj tehničkoj specifikaciji prema traženju naručitelja u predmetnoj stavci „A9.1 Ponuditelj mora isporučiti lasere za pozicioniranje: sustav lasera za pozicioniranje. Debljine laserskih linija moraju biti najviše 1 mm.“ naveo: „DA, Ponuditelj isporučuje lasere za pozicioniranje: sustav lasera za pozicioniranje u terapijskoj sobi, od toga dva lasera na bočnim zidovima, jedan sagitalni laser. Debljine laserskih linija su najviše 1 mm. MAXX 700, pr. Cemar Electro Inc.; Izjava proiz. Str.11 Opseg isporuke, Str. 32, Brošura MAXX 700, Laserski sustav za pozicioniranje pacijenata str. 1-4“.

Također je u žalbenom postupku utvrđeno da je u tehničkoj specifikaciji za traženu stavku A9.6 navedeno: „Ponuditelj mora isporučiti biometrijski sustav identifikacije pacijenta: Da, Opseg isporuke 2023-401636-CS, stranica 32 VisionPass i softverski paket ASPIC. provjera identiteta pacijenata u radioterapiji s VisionPass® VisionPass ® brošura Izjava Elekta str.12“.

Nadalje je utvrđeno da su u ponudi priložene brošure/katalozi VisionPass u kojima su tehnički podaci za ponuđene uređaje te brošura s opisom tijeka rada VisionPass -a u vezi s Mosaiq Oncology Information Sustav, u navedenim brošurama vidi se navod proizvođača IDEMIA.

Iz navedenog proizlazi da odabrana zajednica ponuditelja nije izmijenila prvotni navod u odnosu na točku A9.1 i A9.6 tehničkih specifikacija s obzirom da je pojašnjenjem ponude upravo potvrđeno što je već bilo navedeno u ponudi: da se nudi Cemar Max 7000, proizvođača Cemar Electro Inc, odnosno VisionPass proizvođača IDEMIA kako je i dokazano u samoj ponudi priloženim katalogom/brošurama. Kako odabrana zajednica ponuditelja dostavljenim pojašnjenjem u odnosu na stavku A9.1 i A9.6 u ponudu nije uvela nove elemente ne može se govoriti o izmjeni ponude kako to sugerira žalitelj.

Nadalje, u odnosu na žaliteljev navod da proizvođači laserskog, odnosno biometrijskog sustava nisu navedeni u troškovniku u žalbenom je postupku utvrđeno da je troškovnik za grupu 3 predmeta nabave koncipiran na način da je traženo upisivanje podataka o proizvođaču za linearni akcelerator kao cjelokupni sustav, dakle ne i posebno za dijelove koji su uklopljeni u isti.

Nadalje neosnovano žalitelj navodi da su karakteristike ponuđenih uređaja/sustava trebale biti potkrijepljene, potvrđene izjavom proizvođača. Naime, kako je već prethodno navedeno, izjava proizvođača u odnosu na ponuđeno dostavlja se u slučaju ukoliko se katalogom, brošurama, izvodom iz kataloga ili brošure, opisom, fotografijom nije dokazala tražena specifikacija. Dodatno u navedenim stavkama tehničke specifikacije naručitelj nije odredio nikakve posebne zahtjeve, odnosno u stavci A9.1 je traženo „Ponuditelj mora isporučiti lasere za pozicioniranje: sustav lasera za pozicioniranje. Debljine laserskih linija moraju biti najviše 1 mm.“, u stavci A9.6 „Ponuditelj mora isporučiti biometrijski sustav identifikacije pacijenta“, a utvrđeno je da je odabrana zajednica ponuditelja navedena traženja potvrdila priloženim katalogom/ brošurama.

U žalbenom je postupku također utvrđeno da je naručitelj zatraženim pojašnjenjem od 20. rujna 2023. od odabranog ponuditelja tražio pojašnjenje upravo na uvjet tehničke i stručne sposobnosti iz točke 4.3.2. dokumentacije o nabavi što žalitelj također osporava. U pojašnjenju naručitelj navodi da iz ponude nije razvidno udovoljavanje propisanom uvjetu tehničke i stručne sposobnosti u cijelosti, tj. jesu li tehnički stručnjaci koje je odabrana zajednica ponuditelja navela i za koje su dostavljene potvrde za obavljanje servisnih aktivnosti, osposobljeni za servisiranje svih komponenti ponuđenih uređaja.

Odabrana zajednica ponuditelja je dostavila pojašnjenje u kojem navodi da je za točku 4.3.2. priložena “IZJAVA tehničkih kapaciteta inženjerskih potvrda HR EN.pdf”. i navedena su imena inženjera koje su angažirala članovi Grupe gospodarskih subjekata Elekta Solutions AB i Medicem Servis d.o.o, te medicinski uređaj i opremu za koji imaju odgovarajuću obuku. U prilogu izjave da su priložene njihove potvrde o školovanju na engleskom i hrvatskom jeziku. U nastavku pojašnjenja se ponovo navode imena inženjera i medicinskih uređaja i opreme za koje imaju certifikate o osposobljavanju: - Rok Pecolar, Medicem Servis d.o.o. za Elekta Medical Linearne akcelerateore i pribor, model Infinity, VersaHD, Harmony i HarmonyPRO - Vinko Bilić, Medicem Servis d.o.o. za Elekta Medical Linearne akcelerateore i pribor, model Infinity i VersaHD - Rok Pecolar i Vinko Bilić, Medicem Servis d.o.o., za Monaco TPS - Rok Pecolar i Vinko Bilić, Medicem Servis d.o.o., za Mosaiq OIS - Rafal Koziara, Elekta Solutions AB, za tehničku aplikaciju Mosaiq 3 ECSC i Mosaiq 3 ECSC - Maria Papakonstantinou, Elekta Solutions AB, za ICT Monaco Training for Support Specialist - Rok Pecolar, Medicem Servis d.o.o. za ugradnju i servis Catalyst+HD, C-RAD Positioning AB. Odabrana zajednica ponuditelja također u prilogu pojašnjenjadostavlja popis certifikata o osposobljavanju koji su već bili uključeni u dokument pod nazivom “IZJAVA tehničkih certifikata inženjera kapaciteta HR EN.pdf”. Nadalje je pojašnjeno da svi uključeni certifikati o obuci jasno navode vrstu

medicinskog uređaja kao što su Elekta Medical Linear Accelerator model VersaHD, Infinity ili Harmony, Monaco TPS, Mosaiq OIS i C-Rad uređaji za pozicioniranje te da se sve ostale komponente ponuđenih uređaja, uključujući: video-audio sustav, lasere za pozicioniranje, sustav hlađenja, portalni dozimetrijski sustav, biometrijski sustav i svu drugu dodatnu opremu koju Elekta isporučuje uz linearni akcelerator, smatraju priborom linearnog akceleratora i svi servisni inženjeri Elekte su osposobljeni za montažu, servis, redovito održavanje i zamjenu potrebnih rezervnih dijelova za sve navedeno. Nadalje se napominje da je u svakoj potvrdi o osposobljavanju za ponuđene medicinske linearne akcelerateore korištena riječ „pribor“. Ovime potvrđujemo, navedeno je u pojašnjenju, da Elekta Solutions AB, kao proizvođač linearnih akceleratora, obučava svoje inženjere i za ostale komponente koje su uključene u opseg isporuke. U dosadašnjim servisnim aktivnostima u razdoblju dužem od 10 godina, a za neke uređaje i više od 18 godina, navode, da je naručitelj imao priliku uvjeriti se u funkcionalnost usluge na Elekta uređajima u Republici Hrvatskoj. “.

Točka 4.3.2. Tehnički stručnjaci i tehnička tijela dokumentacije o nabavi određuje da ponuditelj mora dokazati da posjeduje tehničke stručnjake ili tehnička tijela odnosno da ima ovlaštenu servis za isporučeni/e uređaj/uređaje kao i da raspolaže s najmanje jednom osobom koja ima važeći dokaz o osposobljenosti za poslove servisiranja isporučenog/ih uređaja izdan od strane proizvođača uređaja ili ovlaštenog zastupnika proizvođača te je u svezi s navedenom točkom Izjava gospodarskog subjekta iz točke 4.6 dokumentacije o nabavi dokaz kojim je valjalo dokazati da će ponuditelj za cijelo vrijeme trajanja ugovora imati mogućnost održavanja, servisiranja i osiguravanja rezervnih dijelova za isporučeni/e uređaj/uređaje, odnosno da ima osposobljenog servisera. Također je određeno da ukoliko se nudi/e dio/dijelovi opreme proizvođača različitih od proizvođača ponuđenog uređaja (linearnog akceleratora/CT simulatora), dokaz je potrebno dostaviti za svaku komponentu zasebno.

Žalitelj smatra da odabrani ponuditelj nije dostavio dokaz iz točke 4.3.2 i 4.6 dokumentacije o nabavi u odnosu na ponuđeni uređaj iz točke A9.1.

Kako proizlazi iz dokumentacije o nabavi ponuditelj je obavezan kako za ponuđeni uređaj tako i za sastavne dijelove navedenog uređaja različitih proizvođača dostaviti dokaz iz točke 4.6 za svaku komponentu zasebno. Odabrana zajednica ponuditelja je u predmetnom postupku kako u ponudi tako po zatraženom pojašnjenju ponude dostavila certifikate za predložene servise iz kojih proizlazi da su isti ovlaštenu za servisiranje i obučeni za servis na uređajima Elekte Medical Linear Accelerator model VersaHD, Infinity ili Harmony, Monaco TPS, Mosaiq OIS i C-Rad uređaj za pozicioniranje.

Odabrani ponuditelj je također u ponudi priložio izjavu u smislu točke 4.6, a u svezi s točkom 4.3.2 dokumentacije o nabavi te kasnije dodatno u pojašnjenju ponude potvrdio da su, kako za sam uređaj tako i za sve ostale komponente ponuđenog uređaja, uključujući: video-audio sustav, lasere za pozicioniranje, sustav hlađenja, portalni dozimetrijski sustav, biometrijski sustav i svu drugu dodatnu opremu koju Elekta isporučuje uz linearni akcelerator, a koja oprema se smatra priborom linearnog akceleratora, svi servisni inženjeri Elekte osposobljeni za montažu, servis, redovito održavanje i zamjenu potrebnih rezervnih dijelova za sve navedeno.

Dodatno je u žalbenom postupku utvrđeno da je u certifikatima predloženih servisera navedeno i: „pribor“.

Kako je u smislu dokumentacije o nabavi ponuditelj, dakle u ovom slučaju odabrana zajednica ponuditelja, vlastitom izjavom trebao dokazati da će na raspolaganju imati potrebne servise za isporučeni uređaj koji imaju certifikat proizvođača navedenog uređaja, a da je pojašnjenjem ponude odabrana zajednica ponuditelja pojasnila da su obukom za servis pa tako i certifikatom koji se odnosi na servis ponuđenog uređaja obuhvaćeni svi popratni sastavni dijelovi i oprema navedenog uređaja valja ocijeniti da je odabrana zajednica ponuditelja na naveden način potvrdila zahtjev iz točke 4.3.2 te točke 4.6 dokumentacije o nabavi i dokazala traženu sposobnost.

Stoga je slijedom svega prethodno navedenog žalbeni navod ocijenjen neosnovanim.

Žalitelj nadalje u žalbi navodi da je u odabranoj ponudi za točku A9.6. za biometriju prikazan proizvod koji se koristi u širokoj upotrebi (što je vidljivo iz prijedora originalne brošure

proizvoda VisionPass, proizvođača IDEMIA), npr. za uredsko poslovanje. Biometrijski sustav identifikacije pacijenta bi trebao biti medicinski proizvod jer je neophodan za točnu identifikaciju pacijenata. U slučaju pogrešne identifikacije, pacijent će dobiti krivu terapiju i doza zračenja će biti isporučena pogrešnom pacijentu /na pogrešan volumen sa mogućim katastrofalnim ishodom liječenja. Proizvođač IDEMIA po priloženoj izjavi o sukladnosti u ponudi nije deklarirao proizvod Vision Pass kao medicinski proizvod, a isti se povezuje sa radioterapijskim sustavom koji je medicinski proizvod klase IIb. Ističe da naručitelj nije smio prihvatiti da odabrani ponuditelj ponudi proizvode koji nisu medicinski proizvodi, a koje će koristiti za identifikaciju pacijenata u medicini, posebno jer postoji nekoliko specijaliziranih proizvođača takvih sustava koji proizvode ozbiljne, funkcionalne, provjerene i sigurne sustave. Kako se radi o nacionalnoj razini javne nabave, ponuđeni sustavi će ući u sve bolnice i postati osnova za ulaz pacijenata u radioterapijski i onkološki sustav. Logične preporuke da se takvo nešto provodi kao pilot projekt u ovom su slučaju dodatno deklasirane odabirom proizvoda i proizvođača koji ni sa čim ne dokazuju kvalitetu svojih proizvoda u predmetnom nadmetanju.

U odgovoru na žalbu naručitelj navodi da žalitelj ničime nije dokazao da bi biometrijski sustav identifikacije pacijenta trebao biti medicinski proizvod, niti je jasno iz kojeg razloga žalitelj smatra da ponuđeni sustav ne omogućava točnu identifikaciju pacijenata samom činjenicom da isti nije deklariran kao medicinski proizvod. Žalitelj samo paušalno navodi da naručitelj nije smio prihvatiti da odabrani ponuditelj ponudi proizvode koji nisu medicinski proizvodi, a koje će koristiti za identifikaciju pacijenata u medicini, posebno jer postoji nekoliko specijaliziranih proizvođača takvih sustava koji proizvode ozbiljne, funkcionalne, provjerene i sigurne sustave bez dokaza i argumenata da sustav koji je ponudio odabrani ponuditelj nije sve od navedenog, istaknuo je naručitelj. Navodi da je odabrani ponuditelj dokazao udovoljavanje točki A9.6. Tehničke specifikacije na način kako je propisano.

Odabrana zajednica ponuditelja u očitovanje na žalbu navodi da je traženo da "Ponuditelj mora isporučiti biometrijski sustav identifikacije pacijenta". Nije postojao niti jedan uvjet da ponuđeni uređaj koji se nudi da odgovara toj liniji tehničke specifikacije bude medicinski proizvod. Ponuđeno rješenje Elekte nije klasificirano kao medicinski proizvod, budući da takvo što nikada nije traženo natječajnom dokumentacijom. Navodi da bi naručitelj zatražio vrstu medicinskog proizvoda u slučaju da bi takva norma nalagala da biometrijski sustavi identifikacije pacijenata instalirani u Hrvatskoj trebaju biti medicinski uređaj. Izjava žalitelja "u slučaju pogrešne identifikacije, pacijent će dobiti pogrešnu terapiju i doza zračenja će bit isporučena pogrešnom pacijentu/ na pogrešan volumen sa mogućim katastrofalnim ishodom liječenja" je neprofesionalna i otkriva nedostatak razumijevanja kako funkcionira identifikacija pacijenata. Ponuđeno rješenje ne zadire u odabir pacijenata: odabir pacijenata ostaje na medicinskom osoblju. Sustav za identifikaciju samo provjerava je li odabrani pacijent doista pacijent prisutan ispred kamere. Također ponuđeno rješenje nema utjecaja na isporučeno liječenje: ne postoji veza/sučelje između ponuđenog sustava identifikacije pacijenata i informacija o liječenju koje MOSAIQ Oncology Information System prenosi linearnom akceleratoru. Štoviše, ponuđeno rješenje ne djeluje izravno na MOSAIQ: medicinsko osoblje koristi MOSAIQ bez ikakvih izmjena ili blokada. Sustav identifikacije pacijenata funkcionira kroz: 1) Vizualne obavijesti na ekranu u slučaju pogreške verifikacije, 2) Aktivacija suhog kontakta na petlji za provjeru zatvaranja vrata bunkera. Zaključno, sustav radi na savjetima, upozorenjima i upozorenjima koja se šalju medicinskom osoblju koje ima slobodu ignorirati/odbaciti sustav u bilo kojem trenutku.

U žalbenom je postupku utvrđeno kako je već prethodno navedeno da je naručitelj u Tehničkim specifikacijama dijelu A9.0 Dodatne karakteristike linearnog akceleratora, stavci A9.6 tražio: „Ponuditelj mora isporučiti biometrijski sustav identifikacije pacijenta.“. Također je utvrđeno da je odabrana zajednica ponuditelja u ponudi navela, potvrdila i dokazala da nudi VisionPass. Dakle ponuđen je traženi biometrijski sustav identifikacije pacijenata. Kako iz dokumentacije ne proizlazi zahtjev da se treba ponuditi sustav koji je medicinski proizvod, niti žalitelj dokazuje u žalbenom postupku da se radi o medicinskom proizvodu, prema ocjeni ovog

tijela naručitelj je pregled i ocjenu odabrane ponude u spornom dijelu izvršio sukladno dokumentaciji o nabavi. Stoga je slijedom navedenog žalbeni navod ocijenjen neosnovanim.

Žalitelj nadalje u žalbi navodi točku 4.3.3. te točku 6.10. dokumentacije o nabavi te vezano za točku A9.6. ističe da je odabrani ponuditelj kao referentne dokumente naveo „Opseg isporuke, Str. 32 Brošura VisionPass str.1-10; VisionPass Mosaiq str. 1-3“. Uvidom u referentni dokument „VisionPass_Mosaiq_HR“ u kojem je opisano povezivanje nemedicinskog proizvoda Vision Pass na radioterapijski sustav Mosaiq (proizvođač Elekta), preko kojeg se vrši isporuka zračenja onkološkim bolesnicima, vidljivo je da isti ne udovoljava traženome iz točaka 4.3.3. i 6.10. dokumentacije o nabavi. Navedeno stoga, navodi žalitelj, što je iz spornog dokumenata vidljivo da isti ne predstavlja katalog proizvođača/ovlaštenog zastupnika već je riječ o dokumentu na kojem je ispisan tekst na hrvatskom jeziku, bez izvornika na stranom jeziku, bez memoranduma proizvođača, bez potpisa ili oznake proizvođača. Žalitelj smatra da je naručitelj od odabranog ponuditelja svakako bio dužan zatražiti dodatno pojašnjenje/upotpunjavanje spornog dokumenta ili zatražiti uvid u izvornik ili ovjerenu presliku dokumenta, kako bi potvrdio vjerodostojnost istoga.

U odgovoru na žalbu naručitelj navodi da je točkom 4.3.3. dokumentacije o nabavi propisao da gospodarski subjekt mora dokazati da nuđena roba u potpunosti odgovara opisu predmeta nabave iz tehničke specifikacije, a točkom 4.6. dokumentacije o nabavi propisani su ažurirani popratni dokumenti kojima se dokazuje udovoljavanje traženom iz točke 4.3.3. dok se točka 6.10. dokumentacije o nabavi odnosi na jezik i pismo na kojem se izrađuje ponuda ili njezin dio. Ni iz jedne od navedenih točaka dokumentacije o nabavi, navodi naručitelj, ne proizlazi da bi bilo koji dokument kojim se dokazuje udovoljavanje opisu predmeta nabave iz tehničke specifikacije uopće trebao biti dostavljen u izvorniku na stranom jeziku, na memorandumu proizvođača te s potpisom ili oznakom proizvođača. Nadalje, naručitelj se ne slaže sa žaliteljem da je od odabranog ponuditelja svakako bio dužan zatražiti dodatno pojašnjenje/upotpunjavanje spornog dokumenta ili zatražiti uvid u izvornik ili ovjerenu presliku dokumenta, kako bi potvrdio vjerodostojnost istoga. Navedeno je naime mogućnost, a ne obveza naručitelja i to samo u slučaju postojanja sumnje u istinitost podataka dostavljenih od strane gospodarskog subjekta, a što u konkretnoj situaciji nije bio slučaj, istaknuo je. Točkom A9.6. Tehničke specifikacije naručitelj je tražio da ponuditelj mora isporučiti biometrijski sustav identifikacije pacijenta. Udovoljavanje navedenoj točki Tehničke specifikacije odabrani je ponuditelj dokazao s čak četiri referentna dokumenta koja su dostavljena već u ponudi te time jasno i nedvosmisleno i u skladu sa zahtjevima iz dokumentacije o nabavi dokazao da nudi biometrijski sustav identifikacije pacijenta.

U očitovanju na žalbu odabrana zajednica ponuditelja navodi da navodi žalitelja predstavljaju pogrešno tumačenje točaka 4.3.3 i 6.10 dokumentacije o nabavi. Brošura pod nazivom VisionPass Mosaiq postoji na engleskom jeziku, ali nije bio uključen u ponudu jer je ugovaratelj tražio dokumente prevedene na hrvatski jezik. Brošura predstavlja opis ponuđenog rješenja za biometrijsku identifikaciju pacijenata i u cijelosti opisuje proces, istaknuo je. Cijela brošura je relevantna, te navodi da neki odlomci nisu označeni jer su svi relevantni za naručitelja. Ponuđeno rješenje koje se sastoji od softvera i hardvera nije klasificirano kao medicinski proizvod te nije bilo potrebno priložiti izjavu proizvođača ili ovlaštenika/zastupnika proizvođača za tehničke karakteristike koje nisu navedene u katalogu. Povrh toga, čak i da je ponuđeni proizvod vrste medicinskog uređaja, takva izjava ne bi bila potrebna jer su informacije u brošuri priloženoj ponudi potpuno iscrpne. Navod da dokumenti pod nazivom „Brosura VisionPass“ ili „VisionPass Mosaiq HR“ nisu potpisani od strane proizvođača je neprofesionalan od strane žalitelja jer niti jedna brošura ili katalog proizvođača nije potpisan ili označen.

Kako bi se ocijenila osnovanost žalbenog navoda utvrđeno je da je točkom 4.3.3. Uzorci, opisi ili fotografije čija se autentičnost mora potvrditi na zahtjev naručitelja naručitelj odredio da gospodarski subjekt mora dokazati da nuđena roba u potpunosti odgovara opisu

predmeta nabave iz tehničke specifikacije, a sve sukladno članku 268., stavku 1., točki 13., podtočka a) ZJN 2016. Ažurirani popratni dokumenti kojima se dokazuje ispunjavanje kriterija za odabir gospodarskog subjekta iz točke 4.3.3. su: a) Katalog, brošura, izvod iz kataloga ili brošure, opis, fotografija ili neka druga tehnička dokumentacija proizvođača (primjerice izjava proizvođača ili ovlaštenog zastupnika/predstavnik proizvođača za one tehničke karakteristike koje se ne nalaze u katalogu, izvratku iz kataloga, brošuri, opisu, fotografiji) u kojoj moraju biti markirane ili na drugi način označene stavke kojima se dokazuje i opisuje udovoljavanje ponuđenog proizvoda opisu proizvoda iz Tehničke specifikacije.

Nadalje točkom 6.10. Jezik i pismo na kojem se izrađuje ponuda ili njezin dio određeno je da se ponuda zajedno s pripadajućom dokumentacijom izrađuje na hrvatskom jeziku i latiničnom pismu. Ukoliko je bilo koji dokument koji je sastavni dio ponude izdan na stranom jeziku, gospodarski subjekt ga mora dostaviti zajedno sa prijevodom na hrvatski jezik. Za dokumentaciju kojom se dokazuje sukladnost s traženim minimalnim tehničkim karakteristikama i necjenovnim kriterijima za odabir ponude (katalozi, izjave proizvođača/ovlaštenog zastupnika i sl.) dovoljno je dostaviti prijevod na hrvatski jezik samo u odnosu na relevantne dijelove tih dokaza. U slučajevima u kojima dostavljeni prijevod (koji ne mora biti ovjeren od ovlaštenog sudskog tumača) ostavlja dvojbe i nejasnoće koje onemogućavaju naručitelja da donese nedvojbenu odluku o nekoj odlučnoj činjenici, Naručitelj će zatražiti od gospodarskog subjekta u svrhu objašnjenja i nadopune, dostavu ovjerenog prijevoda od strane ovlaštenog sudskog tumača za jezik s kojeg je prijevod izvršen. Određene riječi/izrazi koji su općeprihvaćeni internacionalizmi ili koji su kao terminologija iz područja medicine općeprihvaćeni na engleskom jeziku mogu biti u prijevodu ostavljeni u izvornom obliku.

Nadalje je u žalbenom postupku utvrđeno da je u tehničkoj specifikaciji u točki A9.6 tražena potvrda ponuditelja da će isporučiti biometrijski sustav za identifikacije pacijenata, da se radi o dijelu tehničke specifikacije u kojem se ne traže određene tehničke karakteristike uređaja već se traži preuzimanje obaveze ponuditelja da i isporuči biometrijski sustav identifikacije pacijenta za koji dodatno nisu propisane nikakve potrebne karakteristike koje bi ponuditelj trebao potvrditi stoga ih ponuditelji nisu ni trebali posebno dokazivati. Međutim, odabrana zajednica ponuditelja je priložila kataloge/brošure u odnosu na ponuđeni biometrijski sustav: „VisionPass- Vrhunski uređaj za kontrolu pristupa za prepoznavanje lica“ s naznakom proizvođača IDEMIA te dokument „Prijem i provjera identiteta pacijenata u radioterapiji s VisionPass®“ u kojem je također opisan navedeni sustav.

Dakle, u odnosu na navedenu stavku trebalo je dokazati da će se isporučiti biometrijski sustav identifikacije pacijenata što je i odabrani ponuditelj potvrdio navodom u tehničkoj specifikaciji uz što je i priložio traženi katalog/brošuru kao potvrdu nuđenja. Pri tome je od značaja za ocjenu osnovanosti žalbenog navoda da ništa od istaknutog u žalbenom navodu naručitelj nije tražio dokumentacijom o nabavi: izvornik na stranom jeziku, memorandum proizvođača, potpis ili oznaku proizvođača, čak štoviše naručitelj je u dokumentaciji o nabavi u odnosu na dokumentaciju kojom se dokazuje sukladnost s traženim minimalnim tehničkim karakteristikama (katalozi, izjave proizvođača/ovlaštenog zastupnika i sl.) odredio da je dovoljno dostaviti prijevod na hrvatski jezik samo u odnosu na relevantne dijelove tih dokaza što je odabrana zajednica ponuditelja i učinila slijedom čega je žalbeni navod ocijenjen neosnovanim.

Žalitelj nadalje u žalbi navodi da je naručitelj točkom 7.3.1. dokumentacije o nabavi propisao uvjete vezano za jamstvo za ozbiljnost ponude te je navedeno da u slučaju dostave jamstva za ozbiljnost ponude zajednica ponuditelja mora navesti sve članove zajednice ponuditelja. Navodi da smatra da odabrani ponuditelj nije dostavio valjano jamstvo i to iz razloga jer na istome nigdje nisu nedvojbeno identificirani nalogodavci, odnosno članovi zajednice ponuditelja. Naime, u predmetnom jamstvu su navedeni „Elekta Solutions AB“ i „Medicem servis d.o.o.“, bez ikakvih daljnjih podataka o navedenim gospodarskim subjektima, u jamstvu nisu navedene čak niti adrese sjedišta niti OIB-ovi navedenih gospodarskih subjekata Također, navodi, naručitelj je u točki 7.3.1. dokumentacije o nabavi propisao da jamstvo mora biti „neprenosivo“, a uvidom u jamstvo u odabranoj ponudi vidljivo je da isto nije

neprenosivo, jer nigdje na jamstvu to nije navedeno. S obzirom da je postupak javne nabave strogo formalan postupak, a jamstvo za ozbiljnost ponude jedan od ključnih dokumenata za naručitelja, žalitelj smatra da bi jamstvo za ozbiljnost ponude trebalo sadržavati podatke kojima se može nedvojbeno identificirati nalogodavce te imati sve sastojke propisane dokumentacijom o nabavi. Žalitelj navodi da na opisani način članovi zajednice ponuditelja nisu nedvojbeno identificirani niti je jamstvo neprenosivo pa zaključuje da jamstvo bez dodatnih pojašnjenja nije valjano.

U odgovoru na žalbu naručitelj navodi da je u dostavljenom jamstvu za ozbiljnost ponude koje je dostavljeno na engleskom jeziku obzirom da se radi o bankarskoj garanciji izdanoj od strane banke, uz prijevod na hrvatski jezik, navedeno je da je Elekta Solutions AB podnositelj, dakle nalogodavac. Nadalje je navedeno da je Elekta Solutions AB voditelj grupe gospodarskih subjekata između Elekta Solutions AB i Medicem-servis d.o.o. te su navedeni i podaci o konkretnom postupku javne nabave evidencijskog broja 67/23-OP naručitelja Ministarstva zdravstva. Slijedom navedenog, dostavljena garancija banke sadrži dovoljan opseg podataka da bi se jasno i nedvojbeno utvrdilo za koju ponudu u točno određenom postupku nabave i za koje gospodarske subjekte je ista izdana. Dokumentacijom o nabavi nije traženo da se u istoj navode adrese sjedišta i OIB-ovi gospodarskih subjekata, već je samo traženo da ista sadrži navod o tome da je riječ o zajednici gospodarskih subjekata te da su u njoj navedeni članovi zajednice ponuditelja. Adrese sjedišta gospodarskih subjekata/članova zajednice navedene su na prednjoj strani otnice u kojoj je dostavljena bankarska garancija u izvorniku, a sukladno točki 6.2.2. dokumentacije o nabavi. Nadalje, navodi naručitelj, u bankarskoj je garanciji navedeno da ista podliježe Jedinostvenim pravilima za bankarske garancije Međunarodne trgovačke komore (URGD) Revizija 2010., ICC publikacija br. 758. Navedena Jedinstvena pravila MTK predstavljaju standardni tekst za garancije na poziv diljem svijeta te slijedom navedenog jasno i nedvojbeno proizlazi da dostavljena bankarska garancija udovoljava svim zahtjevima neovisno o tome što riječ „neprenosivo“ nije izričito navedena u samom tekstu garancije. Prema navedenim Jedinostvenim pravilima, da bi pravo iz bankarske garancije bilo prenosivo (pravo prenosivosti je pravo korisnika, u ovom slučaju Ministarstva zdravstva), upravo bi to trebalo biti izričito navedeno u samoj garanciji. Ukoliko takvog navoda nema, bankarska garancija je neprenosiva, ističe naručitelj.

Odabrani ponuditelj u očitovanju na žalbu navodi: „Bankovna garancija br. 63G1456188 dostavljena za Lot br. 3 KBC Osijek u cijelosti poštuje odredbe točke 7.3.1. dokumentacije o nabavi. Iz garancije je vidljivo da su oba člana zajednice ponuditelja jasno navedena u tekstu. Bankovna garancija br. 63G1456188 koja prati ponudu za Lot br. 3 podliježe Jedinostvenim pravilima za jamstva na zahtjev (URDG) Revizija 2010., ICC publikacija br. 758 te je odredba članka 33. Prijenos jamstva i ustupanje sredstava, iz URDG-a: „Jamstvo je prenosivo samo ako je izričito navedeno da je „prenosivo“, u kojem slučaju se može prenijeti više od jednom za puni iznos dostupan u trenutku prijenosa“. Stoga je jamstvo za ponudu neprenosivo, navodi odabrani ponuditelj, jednostavnom činjenicom da se riječ "prenosivo" nigdje ne spominje u njegovom tekstu. Uvidom u bankovnu garanciju br. 2324-0-00524 izdanu od strane Zagrebačke banka d.d. za Siemens Healthcare d.o.o. vidljivo je da ista nije regulirana URDG-om i ne sadrži riječ „neprenosivo“ u svom tekstu.

U žalbenom je postupku utvrđeno da je naručitelj u točki 7.3.1. Jamstvo za ozbiljnost ponude odredio da je gospodarski subjekt obvezan dati jamstvo za ozbiljnost ponude koje može biti u obliku bankarske garancije ili u obliku novčanog pologa. Rok valjanosti jamstva ne smije biti kraći od roka valjanosti ponude. U slučaju zajednice gospodarskih subjekata: bilo koji gospodarski subjekt može biti nalogodavac, a jamstvo mora glasiti na sve članove zajednice, jedan član zajednice ponuditelja može biti nalogodavac, a jamstvo mora glasiti na sve članove zajednice (mora sadržavati navod o tome da je riječ o zajednici gospodarskih subjekata i u njemu moraju biti navedeni članovi zajednice ponuditelja), svaki član zajednice ponuditelja (ili drugi gospodarski subjekt kao nalogodavac za pojedinog člana zajednice) može dostaviti zasebno jamstvo za svoj dio ugovora (zbroy svih jamstava mora odgovarati iznosu jamstva

navedenom u dokumentaciji o nabavi). Iznosi jamstava za ozbiljnost ponuda po grupama predmeta nabave: Grupa 7: 70.000,00 €.

Točkom 7.3.1.1. određeno je da, u slučaju da kao sredstvo jamstva za ozbiljnost ponude ponuditelj daje bankarsku garanciju, u istoj mora biti navedeno da je korisnik jamstva Ministarstvo zdravstva, Ksaver 200 a, 10 000 Zagreb, OIB: 88362248492, da je neopoziva, neprenosiva, a u tekstu jamstva mora stajati obveza banke da će na prvi poziv korisnika jamstva (naručitelja) bezuvjetno i bez prigovora isplatiti iznos jamstva.

Nadalje je točkom 7.3.1.3. određeno da će naručitelj zadržati/naplatiti jamstvo za ozbiljnost ponude u sljedećim slučajevima: odustajanja ponuditelja od svoje ponude u roku njezine valjanosti, nedostavljanja ažuriranih popratnih dokumenata sukladno članku 263. ZJN 2016, neprihvatanja ispravka računске greške, odbijanja potpisivanja ugovora o javnoj nabavi ili nedostavljanja jamstva za uredno ispunjenje ugovora o javnoj nabavi. Za naplatu jamstva za ozbiljnost ponude dovoljno je da se u odnosu na ponuditelja ostvari jedan (bilo koji) od prethodno navedenih uvjeta.

Odabrana zajednica ponuditelja dostavila je Jamstvo za ponudu: 63G1456188 izdano po Danske Bank, Stockholm, Švedska u kojoj je navedeno da je korisnik Ministarstvo zdravstva za broj ponude 67/23-OP s navodom predmeta nabave i grupu predmeta nabave.

Također je navedeno u prvom stavku predmetne bankovne garancije: „Obaviješteni smo da će Elekta Solution AB (u daljnjem tekstu „Podnositelj“), kao Voditelj grupe gospodarskih subjekata između Elekta Solutions AB i Medicem Servis d.o.o. dostaviti zajedničku ponudu (u daljnjem tekstu „Ponuda“) za izvođenje „Opreme za prevenciju, dijagnostiku i liječenje onkoloških bolesnika – linearni akceleratori i CT simulatori“ – Lot br. 3 Linearna akceleratora za KBC Osijek, pod brojem 67/23-OP”.

Iz navedenog dovoljno jasno proizlazi tko je nalogodavatelj te tko su članovi zajednice ponuditelja. Okolnost da uz članove zajednice ponuditelja nisu navedena sjedišta ili OIB brojevi ne utječe na mogućnost utvrđenja o kojim se gospodarskim subjektima radi s obzirom na činjenicu da jasno proizlazi o kojem postupku javne nabave se radi te da navedeni gospodarski subjekti u istome sudjeluju.

Nadalje, u tekstu jamstva je navedeno: „Ovo jamstvo podliježe Jedininstvenim pravilima za jamstva na zahtjev (URDG) Revizija 2010., ICC publikacija br. 758“.

Stoga, kako se radi o jamstvu banke u međunarodnom prometu primjenom navedenih jedinstvenih pravila za jamstva na zahtjev priložena bankarska garancija ne može biti prenosiva jer sadržaj iste ne sadrži izričito ovlaštenje da je ista prenosiva.

Naime, članak 4. stavak 1. i stavak 2. navedenih Jedininstvenih pravila određuje da korisnikovo pravo podnošenja zahtjeva prema garanciji nije prenosivo osim ako je izričito navedeno u garanciji ili njenoj izmjeni, odnosno da ovaj članak neće utjecati na korisnikovo pravo prijenosa bilo kojeg prihoda na koje može biti ili postati ovlašten prema garanciji. Dakle, jedinstvena pravila koja se odnose i na priloženu garanciju u predmetnom postupku javne nabave na jasan način određuju kako pravo zahtijevati isplatu temeljem garancije nije prenosivo, osim ako bi to izrijekom bilo naznačeno u samoj garanciji, dakle pravo zahtijevati isplatu samo korisnik može prenijeti i to ako je to navedeno u garanciji. Nedvojbeno je da u priloženoj garanciji nije navedeno da je ista prenosiva te je slijedom svega prethodno navedenog žalbeni navod ocijenjen neosnovanim.

Žalitelj je nadalje u žalbi naveo da je odabrani ponuditelj u točki A9.1. ponudio proizvod proizvođača Cemar Electro Inc koji ima sjedište u Kanadi. Iz izjave o sukladnosti navedenog proizvođača dostavljene u ponudi jasno proizlazi da ovlašteni zastupnik ima sjedište u Švicarskoj. Zakon o medicinskim proizvodima u čl. 3. točki 30. navodi da je ovlašteni zastupnik proizvođača medicinskih proizvoda pravna ili fizička osoba sa sjedištem u Europskoj uniji koju je proizvođač sa sjedištem u trećoj zemlji ovlastio pisanim putem da ga zastupa vezano uz obveze proizvođača medicinskih proizvoda na području Europske unije, naveo je žalitelj te zaključuje da jedan od proizvođača ponuđenog predmeta nabave ne ispunjava uvjete iz zakona o medicinskim proizvodima te je naručitelj bio u obvezi navedenu činjenicu dodatno provjeriti, odnosno utvrditi sve okolnosti vezano za navedeno.

Naručitelj u odgovoru na žalbu upućuje na Sporazum između Europske zajednice i Švicarske Konfederacije o uzajamnom priznavanju u vezi s ocjenom sukladnosti (SL L 114, 30.4.2002., str. 369.) temeljem kojeg radi pristupa na odnosna tržišta stranaka, sporazumne strane uzajamno prihvaćaju izvješća, potvrde, odobrenja i oznake sukladnosti koje izdaju priznata tijela priznata i izjave proizvođača o sukladnosti kojima potvrđuju sukladnost prema zahtjevima druge stranke u područjima iz članka 3. Sporazuma (između ostalog i medicinski proizvodi).

Odabrani ponuditelj navodi da je ovlašten predstavnik Cemar Electro Inc. u EU društvo Cemar Medical Laser SAS sa sjedištem u Francuskoj, te je navedena informacija jasno označena na brošuri ponuđenog proizvoda pod nazivom Maxx 700 Laserski sustav za pozicioniranje pacijenata dostavljenoj u ponudi. Dodatno, upućuje i na postojanje Sporazuma između Europske zajednice i Švicarske Konfederacije o uzajamnom priznavanju u vezi s ocjenom sukladnosti (SL L 114, 30.4.2002., str. 369.) temeljem kojeg radi pristupa na odnosna tržišta stranaka, sporazumne strane uzajamno prihvaćaju izvješća, potvrde, odobrenja i oznake sukladnosti koje izdaju priznata tijela priznata i izjave proizvođača o sukladnosti kojima potvrđuju sukladnost prema zahtjevima druge stranke u područjima iz članka 3. Sporazuma (između ostalog i medicinski proizvodi). Stoga odabrana zajednica ponuditelja napominje da ponuđeni laseri za pozicioniranje poštuju zahtjeve zakona o medicinskim proizvodima.

U žalbenom je postupku utvrđeno da je naručitelj u točki A9.0 Dodatne karakteristike linearnog akceleratora tražio: „A9.1 Ponuditelj mora isporučiti lasere za pozicioniranje: sustav lasera za pozicioniranje. Debljine laserskih linija moraju biti najviše 1 mm.“.

Dokumentacijom o nabavi točkom 7.10.3. Sukladnost proizvoda i CE oznaka određeno je da gospodarski subjekt mora dokazati da ponuđeni medicinski proizvodi imaju važeću Potvrdu o sukladnosti (eng. EC-Certificate) prijavljenog tijela za ocjenjivanje sukladnosti koje je dobilo identifikacijski broj Europske komisije sukladno članku 56. Uredbe (EU) 2017/745 ili sukladno Zakonu o medicinskim proizvodima za potvrdu koju su izdalo prijavljeno tijelo u skladu s direktivama 90/385/EEZ i 93/42/EEZ, a koja je važeća temeljem odredbi članka 120. stavka 2. drugog podstavka Uredbe (EU) 2017/745 i Uredbe (EU) 2023/607 Europskog parlamenta i Vijeća od 15. ožujka 2023. o izmjeni uredaba (EU) 2017/745 i (EU) 2017/746 u pogledu prijelaznih odredaba za određene medicinske proizvode i in vitro dijagnostičke medicinske proizvode (Tekst značajan za EGP).

Odabrana zajednica ponuditelja je u ponudi navela da nudi laserski sustav za pozicioniranje Cemar Maxx 700 proizvođača Cemar Electro Inc. te je kao dokaz priložena i brošura za isti na kojoj je navedeno da je proizvođač Cemar Electro Inc., Quebec, Kanada. Također je u ponudi, a što je među strankama nesporno, dostavljena i Izjava o sukladnosti izdana od ovlaštenog predstavnika „P.Spirig GmbH“ sa sjedištem u Švicarskoj.

U vezi s navedenim, valja uputiti na Sporazum između Europske zajednice i Švicarske Konfederacije o uzajamnom priznavanju u vezi s ocjenom sukladnosti u kojem je navedeno da EU i Švicarska uzajamno prihvaćaju izvješća, potvrde, odobrenja i oznake sukladnosti koje izdaju M8 tijela priznata u skladu s postupcima iz Sporazuma i izjave proizvođača o sukladnosti kojima potvrđuju sukladnost prema zahtjevima druge stranke u područjima iz članka 3. U Prilogu 1. određeni su proizvodni sektori iz Sporazuma te je određeno da se odredbe Sporazuma primjenjuju i na medicinske proizvode.

Dakle, u smislu navedenog sporazuma izjave o sukladnosti izdane na području Švicarske Konfederacije prihvaćaju se na području EU te prema ocjeni ovog tijela naručitelj u spornom dijelu ponudu odabranog ponuditelja pregledao sukladno dokumentaciji o nabavi. Slijedom svega navedenog žalbeni navod ocijenjen je neosnovanim.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo državno tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda.

Slijedom navedenog, ovo je tijelo temeljem članka 425. stavka 1. točke 3. ZJN 2016 odlučilo kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

Žalitelj je, sukladno odredbi članka 431. stavka 7. ZJN 2016, u žalbi postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 13.272,00 eura i to na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Sukladno odredbi članka 431. stavka 4. ZJN 2016, u slučaju odbijanja žalbe žalitelj nema pravo na naknadu troškova žalbenog postupka te je stoga odlučeno kao u točki 3. izreke ovog rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovog rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

PREDSJEDNICA

Maja Kuhar

