



**REPUBLIKA HRVATSKA  
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU  
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

**KLASA: UP/II-034-02/23-01/599  
URBROJ: 354-02/5-23-7  
Zagreb, 8. prosinca 2023.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, OIB: 95857869241, u Vijeću sastavljenom od članova: Maje Kuhar, predsjednice, te Jasnice Lozo i Danijele Antolković, članica, postupajući po žalbi žalitelja Akter-Public d.o.o., Zagreb, OIB: 60260099259, u odnosu na sadržaj dokumentacije o nabavi, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2023/S 0F2-0046412, predmet nabave: nabava usluga oglašavanja u sredstvima javnog informiranja, naručitelja Hrvatska banka za obnovu i razvitak, Zagreb, OIB:26702280390, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16 i 114/22 dalje: ZJN 2016) donosi sljedeće

**R J E Š E N J E**

1. Poništava se dokumentacija o nabavi u točki 7.f u dijelu kvalitativnog kriterija za odabir ponude „Reference ponuditelja“ u točki a) Članstvo ponuditelja u strukovnom udruženju HURA (Hrvatska udruga društava za tržišno komuniciranje) sa rasponom bodova 0 ili 10, dok se u preostalom dijelu zahtjev žalitelja Akter-Public d.o.o., Zagreb, odbija kao neosnovan.
2. Nalaže se naručitelju Hrvatska banka za obnovu i razvitak, Zagreb da u roku od 8 dana od dana javne objave ovog rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave nadoknadi žalitelju Akter-Public d.o.o., Zagreb, troškove žalbenog postupka u iznosu od 660,00 eura/ 4.972,77 kuna<sup>1</sup>, dok se u preostalom dijelu zahtjev žalitelja odbija kao neosnovan.

**O b r a z l o ž e n j e**

Naručitelj Hrvatska banka za obnovu i razvitak, Zagreb objavio je 3. studenoga 2023. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje: EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2023/S 0F2-0046412, predmet nabave: nabava usluga oglašavanja u sredstvima javnog informiranja. Kriterij odabira ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda, koja se određuje na temelju 1. cijene ponude (50%) i 2. kvalitete ponuđene

---

<sup>1</sup> Fiksni tečaj konverzije: 1 EUR = 7,53450 HRK

usluge (50%) s time da se relativni značaj kvalitete dijeli na sljedeće podkriterije: 2.1. Reference ponuditelja (20 %) i 2.2. Prethodno iskustvo i reference ponuđenih stručnjaka ponuditelja (30 %).

Na sadržaj predmetne dokumentacije o nabavi žalbu je 13. studenoga 2023. ovom tijelu izjavio gospodarski subjekt Akter-Public d.o.o., Zagreb.

Žalitelj u žalbi u bitnom osporava sadržaj dokumentacije o nabavi, predlaže poništiti u cijelosti poziv za nadmetanje i dokumentaciju o nabavi te zahtjeva naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 1.320,00 eura.

U odgovoru na žalbu naručitelj predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu zajedno sa zahtjevom za nadoknadu troškova žalbenog postupka.

Tijekom žalbenog postupka pred ovim državnim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dokaznog materijala koji se sastoji od dokumentacije o nabavi, te ostalih predloženih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je djelomično osnovana.

Žalitelj osporava kriterij za odabir ponude "Reference ponuditelja" u njegovoj točki a) Članstvo ponuditelja u strukovnom udruženju HURA. Žalitelj obrazlaže da je neshvatljiva lakoća kod javnog naručitelja kada u svoju dokumentaciju o nabavi unosi kriterij koji je potpuno protivan odredbama Zakona o javnoj nabavi pri tome se pozivajući na odluku Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave pod brojem Klasa: UP/II-034-02/18-01 /931, Urbroj: 354-01/18-9, od 17. prosinca 2018. ističući da je u toj odluci Državna komisija upravo taj kriterij ocijenila protuzakonitim. Stoga žalitelj smatra da isti kriterij ne može opstati u dokumentaciji o nabavi ni u ovom postupku javne nabave.

Naručitelj u odgovoru na žalbu predmetni žalbeni navod u cijelosti ocjenjuje neistinitim te činjenično i pravno neutemeljenim iz razloga koji se navode u nastavku: naručitelj najprije ističe da je dokumentacija o nabavi jasna, precizna, razumljiva i nedvojbeno te izrađena na način da omogući podnošenje usporedivih ponuda (svakom zainteresiranom gospodarskom subjektu omogućeno je da temeljem takve dokumentacije o nabavi unaprijed predvidi koliko bi bodova njegova ponuda mogla dobiti), a kriteriji za odabir ponude su povezani s predmetom nabave i razmjerni predmetu nabave te da je dokumentacija o nabavi sačinjena na način da udovoljava svim zakonski propisanim načelima javne nabave na način da niti jednog zainteresiranog gospodarskog subjekta ne stavlja u nepovoljniji ili povoljniji položaj, diskriminira ili narušava ili ograničava tržišno natjecanje te omogućuje svim zainteresiranim ponuditeljima sudjelovanje u predmetnom postupku javne nabave poštujući načelo jednakog tretmana prema svim zainteresiranim gospodarskim subjektima. U odnosu na rješenje Državne komisije Klasa: UP/II-034-02/18-01/931 na koje se poziva žalitelj, naručitelj navodi kako isto nije moguće primijeniti u ovom postupku nabave jer je činjenična i pravna osnova ovog postupka javne nabave i postupka javne nabave obuhvaćenog tim rješenjem, u bitnome različita. Naime, da je u ovom postupku javne nabave jasno navedena udruga čije članstvo ponuditelju donosi ukupno 10 bodova kao Hrvatska udruga društava za tržišno komuniciranje, za

razliku od postupka javne nabave koji je obuhvaćen navedenim rješenjem u kojem nije bilo jasno čije članstvo donosi ponuditelju određeni broj bodova (članstvo u HURA! ili HURA gospodarsko interesno udruženje). Suprotno navedenom, ističe naručitelj, u ovom postupku javne nabave, Hrvatska udruga društava za tržišno komuniciranje je upisana u Registar udruga Republike Hrvatske Ministarstva pravosuđa i uprave Republike Hrvatske, pod registarskim brojem 21012846, čime je nesporno osnovana u skladu sa svim pozitivnim pravnim propisima Republike Hrvatske koji uređuju područje udruga, i djeluje u skladu sa zakonitim, jasnim i dopuštenim ciljem. Dakle, jasno je i tko izdaje dokaz članstva koji se boduje. Iz navedenog da nedvojbeno proizlazi da je jasno, precizno, razumljivo i nedvojbeno propisan traženi kriterij odabira ponude. Naručitelj nadalje članstvo ponuditelja u Hrvatskoj udruzi društava za tržišno komuniciranje kao kriterij odabira ponude ocjenjuje ne-diskriminirajućim i povezanim s predmetom nabave, te kriterijem koji upravo omogućuje učinkovito tržišno nadmetanje. Tako obrazlaže da se povezanost predmetnog kriterija odabira ponude sa predmetom nabave ogleda u činjenici što je Hrvatska udruga društava za tržišno komuniciranje vodeća strukovna udruga u sektoru tržišnih komunikacija u Hrvatskoj, a izvan granica Republike Hrvatske djeluje u sklopu svjetskog udruženja agencija VoxComm i EACA-e (Europskog udruženja agencija za tržišno komuniciranje), ekskluzivni je predstavnik organizacija Cannes Lions i Effie Worldwide za Hrvatsku te je kao vlasnik licence Interactive Advertising Bureau (IAB) Croatia dio svjetske mreže IAB Global Network te u nastavku pobliže opisuje ulogu i značaj IAB Croatia. Naručitelj zatim navodi okolnosti zbog kojih, prema njegovom mišljenju, članstvo u Hrvatskoj udruzi društava za tržišno komuniciranje nedvojbeno jamči dodatnu kvalitetu izvršenja usluge koja se upravo želi postići propisanim kriterijem odabira, pa tako navodi da: - je članstvo pokazatelj kvalitete i uspješnosti potencijalnog ponuditelja obzirom da prema istraživanju neovisnog tijela Ipsos iz 2019. godine svaki drugi oglašivač smatra da je članstvo pokazatelj kvalitete i uspješnosti: - su članice dokazani predvodnici u svojim stručnim područjima, zastupaju 75 % od ukupnih marketinških budžeta u Hrvatskoj te su pokretači svih važnijih domaćih inicijativa kojima je cilj unaprjeđenje tržišta; - da bi članice bile upisane u Hrvatsku udruhu društava za tržišno komuniciranje, navodi dalje naručitelj, iste moraju dokazati da posjeduju visoku razinu stručnih sposobnosti, da su financijski stabilne i da se pridržavaju pravnih i etičkih standarda svoje djelatnosti, što uključuje Kodeks etike u poslovanju Hrvatske gospodarske komore i Kodeks oglašavanja Hrvatske udruge društava za tržišno komuniciranje; - Hrvatska udruga društava za tržišno komuniciranje ima Sud časti koji je nadležan za rasprave, odluke i presude o osnovanosti prigovora podnesenih protiv kršenja odredbi Kodeksa oglašavanja i tržišnog komuniciranja Hrvatske udruge društava za tržišno komuniciranje; - Hrvatska udruga društava za tržišno komuniciranje putem osposobljavanja, istraživanja, edukacije razvoja promiče dobru praksu u raznim područjima usluge koja je predmet ove nabave te članice prve imaju pristup aktualnim informacijama, podacima, statistikama i istraživanjima kojima se koriste u izvršenju usluge koja je predmet ove nabave. Dakle, da je iz navedenog razvidno da članstvo u Hrvatskoj udruzi društava za tržišno komuniciranje jamči da ponuditelj posjeduje dodatnu kvalitetu za izvršenje poslova koji su predmet ove nabave. U tom smislu naručitelj ukazuje da predmet nabave, naime, obuhvaća i medijsko-konzultantsku uslugu koja uključuje konzultacije pri planiranju kampanja PRINT + internetski portali, kao i konzultacije pri definiranju ciljnih skupina, ovisno o potrebama pojedinačnih oglašavanja i/ili kampanja naručitelja, a članstvo u Hrvatskoj udruzi društava za tržišno komuniciranje, prema procjeni naručitelja nakon provedenog istraživanja tržišta, osigurava naručitelju dodatnu kvalitetu u izvršenju usluge i to u smislu davanja

kvalitetnih konstruktivnih savjeta, primjerice: - u kojim sredstvima javnog priopćavanja objaviti oglas, s obzirom na broj i ciljanu skupinu čitatelja koji prosječno čitaju konkretnu tiskovinu ili internetski portal, - kada i koji dan u tjednu objaviti oglas, uzimajući u obzir tiražu pojedinih tiskovina, - u kojem razdoblju krenuti s banner kampanjama i koliko dugo banner kampanja treba trajati (kraće i intenzivnije u primjerice pet dana ili je učinkovitije da se prikazivanje produlji na dulje vremensko razdoblje i koliko dugo), da li banner kampanju provoditi u kontinuitetu ili je podijeliti na dvije, tri ili više kampanje u određenom vremenskom razdoblju, - koja je optimalna količina i dinamika provođenja oglašavanja obzirom na prirodu određenog programa ili aktivnosti koje naručitelj u datom trenutku ima potrebu oglašavati, a sve u cilju postizanja najučinkovitijeg i najekonomičnijeg prezentiranja programa i aktivnosti naručitelja ciljanim skupinama. Naručitelj zatim navodi da budući da članstvo u Hrvatskoj udruzi društava za tržišno komuniciranje osigurava svojim članicama dodatne edukacije s ciljem pružanja usluge koja je predmet ove nabave po najvišim standardima struke, te obzirom da su sve članice umrežene i u kontinuiranoj komunikaciji pa također imaju pristup najboljim praksama na hrvatskom, europskom a i svjetskom tržištu, *navedeni benefiti članstva* u Hrvatskoj udruzi društava za tržišno komuniciranje naručitelju jamče dodatnu kvalitetu u izvršenju usluge koja je predmet ove nabave. Naručitelj također navodi da je svrha ovog kriterija osigurati naručitelju najbolju praksu i standarde u svim sektorima i u svim oblicima oglašavanja. Time se evidentno udovoljava načelu ekonomičnosti budući se za sredstva osigurana u Planu nabave robe, radova i usluga naručitelja za 2023. godinu nastoji dobiti što kvalitetnija usluga na tržištu, odnosno „najbolja vrijednost za novac“. Naručitelj dodatno ističe da sukladno relevantnoj praksi Državne komisije, naručitelj ima slobodu odrediti pondere i bodovati određene kriterije, ovisno o tome što smatra ključnim za odabir ekonomski najpovoljnije ponude, odnosno važnim za odluku o tome koja ponuda je za naručitelja najisplativija. Naručitelj kao važno također ističe da je poznato da i drugi javni naručitelji koriste isti kriterij odabira ponude te kao primjer navodi dokumentaciju o nabavi Hrvatske lutrije, broj objave: 2023/S F14-0047075, stranice 13. do 15., u postupku nabave usluge strategije, medijskog planiranja i zakupa. Zaključno naručitelj kao bitno ističe da ponder predmetnog kriterija od 10 % nije odlučujući kriterij zbog kojeg bi određeni ponuditelj bio ekonomski najpovoljniji ponuditelj. U prilog svojih tvrdnji naručitelj predlaže da ovo žalbeno tijelo u dokaznom postupku izvrši uvid u internetske stranice: <https://hura.hr/>, <https://www.iab-croatia.com/>, <https://lidermedia.hr/lider-plus/lidertrend/hura-postala-nova-nositeljica-licence-iab-croatia-139056>, <https://hura.hr/>, <https://hura.hr/dobra-praksa/>, članak objavljen na Portalu Media-Marketing.com: <https://www.media-marketing.com/vijesti/129337/>. Naručitelj je postupajući po Zaključku ovog žalbenog tijela u tijeku žalbenog postupka dostavio ispile dokumenata sa navedenih poveznica na internetske stranice.

Ocjenujući osnovanost žalbenog navoda izvršen je uvid u dokumentaciju o nabavi te je utvrđeno da je točkom 7.f. propisano da je kriterij za odabir ponude ekonomski najpovoljnija ponuda koja se određuje na temelju kriterija: 1. Cijena kojoj se pridaje relativni značaj 50 %, te 2. Kvaliteta ponuđene usluge kojoj se pridaje relativni značaj 50 % s time da se relativni značaj kvalitete dijeli na sljedeće podkriterije: Reference ponuditelja - 20 %, te Prethodno iskustvo i reference ponuđenih stručnjaka ponuditelja - 30 %. Zatim je propisano da se podkriterij „Reference ponuditelja“ dijeli na daljnje podkriterije i to: a) Članstvo ponuditelja u strukovnom udruženju HURA-e (Hrvatska udruga društava za tržišno komuniciranje) sa rasponom bodova 0 ili 10, te b) Koristi li ponuditelj alate MediaPuls, Gemius i Dotmetrics sa rasponom bodova 0 ili 10. Što se tiče načina bodovanja podkriterija a) Članstvo ponuditelja u strukovnom udruženju HURA-e, u istoj točki je propisano da se bodovanje temelji na dostavljenom

dokazu o članstvu ponuditelja u strukovnom udruženju HURA – dokument izdan od strane HURA-e da je ponuditelj član, na sljedeći način: 0 bodova – dokaz o članstvu nije dostavljen; 10 bodova – dokaz o članstvu je dostavljen. Također je propisano da je ponuditelj obavezan dostaviti Izjavu u kojoj navodi da li je član strukovnog udruženja HURA-e te se očituje o dostavi dokaza o članstvu ponuditelja u strukovnom udruženju HURA. Obrazac Izjave nalazi se u Privitku broj 4. dokumentacije o nabavi.

Nadalje, u ovom žalbenom navodu u pogledu spornog kriterija za odabir ponude Članstvo ponuditelja u HURA-i, žalitelj se poziva na Rješenje Državne komisije d 17. prosinca 2018., Klasa: UP/II-034-02/18-01/931, Urbroj: 354-01/18-9 (dalje u tekstu: Rješenje od 17. prosinca 2018.) kojim je kriterij članstva u HURA-i sa relativnim ponderom od također 10% (10 bodova) proglašen nezakonitim. Osim što je ocijenila nejasnim čije članstvo donosi ponuditelju predviđeni broj bodova (članstvo u "HURA!" ili u gospodarskom interesnom udruženju HURA), Državna komisija je u navedenom Rješenju članstvo u HURA-i ocijenila nezakonitim kriterijem za odabir ponude uz obrazloženje, u bitnome, da je naručitelj uveo ograničavajući kriterij za odabir ponude, primjenom kojeg bi isključio iz postupka bodovanja sve gospodarske subjekte koji nisu dobrovoljno članovi udruge, a čime je narušena mogućnost učinkovitog nadmetanja, te ugroženo načelo zabrane diskriminacije.

Činjenično su točne tvrdnje naručitelja da je Hrvatska udruga društava za tržišno komuniciranje – HURA iz ovog postupka javne nabave po svojem pravno ustrojbenom obliku udruga te je kao takva upisana u Registar udruga Republike Hrvatske Ministarstva pravosuđa i uprave Republike Hrvatske, pod registarskim brojem 21012846, sa sjedištem na adresi Zavrtnica 17, Zagreb, OIB: 97189552878. Dakle, riječ je o strukovnoj udruzi u kojoj je članstvo potpuno dobrovoljno i ne predstavlja uvjet za obavljanje djelatnosti tržišnih komunikacija jer osnivanje iste i članstvo u njoj nije uvjetovano propisima koji uređuju tu djelatnost.

Analizom dokaznog materijala kojeg je žalitelj dostavio u žalbenom postupku utvrđeno je da su činjenično točni navodi naručitelja da je Hrvatska udruga društava za tržišno komuniciranje vodeća strukovna udruga u sektoru tržišnih komunikacija u Hrvatskoj, da su glavni ciljevi HURA-e zalaganje za poboljšanje tržišnih uvjeta i napredak čitave industrije što uključuje lobističke aktivnosti, pregovaranje sa zakonodavcem, promociju struke, mnoga istraživanja i statistike u industriji, savjetovanje i drugo. Također je utvrđeno da su činjenično točni navodi naručitelja da HURA djeluje i izvan granica Republike Hrvatske u sklopu svjetskog udruženja agencija VoxComm, EACA-e (Europskog udruženja agencija za tržišno komuniciranje), da je ekskluzivni predstavnik organizacija Cannes Lions i Effie Worldwide za Hrvatsku te da je kroz Interactive Advertising Bureau (IAB) Croatia dio svjetske mreže IAB Global Network. Također su točne činjenične tvrdnje o dužnosti postupanja članica u skladu s Kodeksom etike u poslovanju Hrvatske gospodarske komore i Kodeksom oglašavanja Hrvatske udruge društava za tržišno komuniciranje, kao i tvrdnje o nadležnosti i radu Suda časti HURA-e. Također, prema dostavljenom dokaznom materijalu, članstvo u Hrvatskoj udruzi društava za tržišno komuniciranje osigurava svojim članicama razne edukacije, međusobnu umreženost i kontinuiranu komunikaciju.

Među strankama je sporna zakonitost propisivanja članstva ponuditelja u HURA-i kao kvalitativnog kriterija za odabir ponude.

Za ocjenu ovoga žalbenog navoda mjerodavno pravo čine odredbe članka 284. stavka 1. i 2., 285. stavka 1. i 2., te članka 4. stavka 1. ZJN 2016.

Člankom 284. stavkom 1. ZJN 2016 je propisano da se ekonomski najpovoljnija ponuda utvrđuje na temelju cijene ili troška, primjenom pristupa isplativosti, kao što je

trošak životnog vijeka, u skladu s pododjeljkom 2. ovoga odjeljka, te može uključivati najbolji omjer između cijene i kvalitete, koji se ocjenjuje na temelju kriterija, uključujući kvalitativne, okolišne ili društvene značajke, povezanih s predmetom nabave. Stavkom 2. je propisano da kriteriji iz stavka 1. ovoga članka mogu obuhvaćati na primjer: 1. kvalitetu, uključujući tehničku vrijednost, estetske i funkcionalne značajke, pristupačnost, rješenje za sve korisnike, društvene, okolišne i inovativne značajke te trgovanje i uvjete trgovanja 2. organizaciju, kvalifikacije i iskustvo osoblja angažiranog na izvršenju određenog ugovora, ako kvaliteta angažiranog osoblja može značajno utjecati na razinu uspješnosti izvršenja ugovora, ili 3. usluge nakon prodaje i tehničku pomoć, uvjete isporuke kao što su datum isporuke, proces isporuke i rok isporuke ili rok izvršenja.

Člankom 285. stavkom 1. ZJN 2016 je propisano da kriteriji za odabir ponude ne smiju biti diskriminirajući, moraju biti povezani s predmetom nabave te moraju omogućiti učinkovito nadmetanje. Prema stavku 2. istog članka, smatra se da su kriteriji za odabir ponude povezani s predmetom nabave ako se odnose na radove, robu ili usluge koji će se pružati u okviru tog ugovora u bilo kojem pogledu i u bilo kojoj fazi njihova životnog vijeka.

Člankom 4. stavkom 1. ZJN 2016 propisano je da je naručitelj u primjeni toga Zakona u odnosu na sve gospodarske subjekte obavezan poštovati načelo slobode kretanja robe, načelo slobode poslovnog nastana i načelo slobode pružanja usluga te načela koja iz toga proizlaze, kao što su načelo tržišnog natjecanja, načelo jednakog tretmana, načelo zabrane diskriminacije, načelo uzajamnog priznavanja, načelo razmjernosti i načelo transparentnosti.

Primjenjujući navedene mjerodavne odredbe na prethodno utvrđene činjenice konkretnog slučaja ovo žalbeno tijelo ocjenjuje da naručitelj nije odredio sporni kriterij za odabir ponude sukladno prethodno citiranom pravnom okviru.

Prije svega se ističe kako sloboda u definiranju kriterija za odabir ponude unutar zakonom definirane ekonomski najpovoljnije ponude iz članka 284. ZJN 2016 ne daje za pravo naručitelju odrediti kriterije za odabir ponude proizvoljno već je naručitelj u propisivanju kriterija za odabir ograničen kako obvezom poštivanja osnovnih načela javne nabave iz članka 4. stavka 1. ZJN 2016, tako i odredbom članka 285. stavka 1. ZJN 2016 prema kojoj kriteriji za odabir ponude ne smiju biti diskriminatorni, moraju biti povezani s predmetom nabave te moraju omogućiti učinkovito nadmetanje. Dakle, kriteriji za odabir ponude moraju biti kreirani na način da će doprinijeti kvalitetnijem izvršenju predmeta nabave te ne smiju biti diskriminatorni.

U konkretnom slučaju nije sporno da je članstvo u HURA-i u smislu članka 285. stavka 2. ZJN 2016 povezano s predmetom nabave imajući u vidu da se navedeni kriterij odnosi na usluge oglašavanja u sredstvima javnog informiranja koje će se pružati u okviru predmetnog ugovora o javnoj nabavi.

Međutim, ovo tijelo je na temelju analize svih dokaza kao i na temelju rezultata cjelokupnog postupka ocijenilo da naručitelj temeljem okolnosti navedenih u odgovoru na žalbu nije dokazao da je kriterij članstva u HURA-i relevantan za odluku o tome koja je ponuda ekonomski najpovoljnija obzirom da nije dokazao da će članstvo ponuditelja u HURA-i doprinijeti kvalitetnijem izvršenju usluge koja je predmet ove nabave. Naime, iako naručitelj u svojem očitovanju opsežno obrazlaže razloge za propisivanje kriterija za odabir ponude na prethodno opisani način, a koji se u bitnome svode na okolnosti koje ukazuju na različite beneficije i prednosti koje članice imaju temeljem svojeg članstva u HURA-i, ocjena je ovog žalbenog tijela da se stupanj kvalitete usluge koja je predmet ove nabave ne može određivati na osnovu samog članstva u HURA-i.

Naime, ovdje se radi o parametru koji ne utječe na samu kvalitetu usluge oglašavanja u sredstvima javnog informiranja koja je predmet nabave, a koja se prema točki 2. dokumentacije o nabavi sastoji u: A) usluga zakupa oglasnog prostora u tiskanim medijima, b) usluga zakupa oglasnog prostora na internetskim portalima, c) usluga dvaju stručnjaka; jedan stručnjak za oglašavanje u tiskanim medijima i jedan stručnjak za oglašavanje na internetskim portalima. Članstvo ponuditelja u HURA-i, prema navodima naručitelja, u svojoj suštini donosi određene beneficije samim članovima HURA-e koje oni uživaju temeljem tog članstva (kao npr. pristup različitim edukacijama, festivalima, umreženosti s drugim članicama i sl.). Međutim, prema ocjeni ovog tijela radi se o beneficijama koje same po sebi nisu nužno usko povezane s kvalitetom same usluge koja je predmet nabave na način da bi usluge koje pružaju članovi HURA-e bile kvalitetnije od usluga drugih gospodarskih subjekata koji nisu članovi te strukovne organizacije ili su članovi neke druge strukovne organizacije u području djelatnosti tržišnih komunikacija. Dakle, iz svega navedenog proizlazi da članstvo u HURA-i, suprotno tvrdnjama naručitelja, kao propisani kriterij za odabir ponude nije sukladan članku 285. stavku 1. ZJN 2016 kao ni temeljnim načelima javne nabave.

Slijedom svega navedenog, ocjena je ovog tijela da dokumentacija o nabavi u predmetno osporenom dijelu nije u skladu s odredbama članka 284. stavka 1. i 2. i članka 285. stavkom 1. ZJN 2016, kao ni s odredbama ZJN 2016 koje definiraju temeljna načela javne nabave. Stoga je žalbeni navod žalitelja ocjenjen osnovanim.

Žalitelju je nadalje sporan i kvalitativni kriterij za odabir ponude "2. Stručnjak za oglašavanje na internetskim portalima" pod točkom a) koji glasi: "Koliko godina ponuđeni stručnjak ponuditelja koji će biti zadužen za suradnju s HBOR-om u pružanju usluga oglašavanja na internetskim portalima radi na pružanju usluga online oglašavanja". Ukazujući da se kod navedenog kriterija bodovanje temelji na broju godina koje je ponuđeni stručnjak proveo radeći na pružanju usluga oglašavanja na internetskim portalima na način da se sa 1 bodom boduje rad do 5 godina, sa 5 bodova rad od 5 do 10 godina i sa 10 bodova rad od 10 i više godina, žalitelj navodi da naručitelj kod ovog kriterija ne vodi računa o tome da su usluge oglašavanja na internetskim portalima u takvom tehnološkom razvoju da ono što se u smislu oglašavanja na portalima radilo prije 10 godina, danas ili uopće ne radi ili se radi na drugačiji način pa je pitanje godina provedenih na pružanju usluga oglašavanja na internetskim portalima krajnje relativan kriterij, a nikako apsolutan i reprezentativan. S tim u vezi ističe kako danas postoje alati oglašavanja koji nisu postojali prije 10-tak godina i postoje slučajevi kada netko tek sa godinom ili dvije rada na uslugama oglašavanja na internetskim portalima doista taj posao radi bolje i brže od nekoga tko to radi možda i 10-tak godina, ali ne sa potpuno istim programskim alatima tako da je kriterij godina rada po sudu žalitelja kriterij koji nije relevantan.

Naručitelj u odgovoru na žalbu uvodno ukazuje da predmetno iskustvo stručnjaka u pružanju usluga oglašavanja na internetskim portalima koje osporava žalitelj nije kriterij na temelju kojega je onemogućena sudjelovanje nekom gospodarskom subjektu u predmetnom postupku javne nabave budući da se ne radi o uvjetu sposobnosti, već o kriteriju za odabir ponude. Nadalje, naručitelj ovaj žalbeni navod ocjenjuje neistinitim te činjenično i pravno neutemeljenim obrazlažući da je

kriterij broja godina koje je ponuđeni stručnjak proveo radeći na pružanju usluga oglašavanja na internetskim portalima povezan s predmetom nabave, nediskriminirajući je i omogućuje učinkovito tržišno natjecanje. Prije svega naručitelj navodi da predmetno nije propisao sadržaj iskustva koje ponuđeni stručnjak mora imati u određenom broju bodova, stoga da se jednako boduje stručno iskustvo sa bilo kojim alatom, metodama i metodologijama na tržištu, kako starijim tako i najnovijim. Zatim navodi da je notorna činjenica da stečeno iskustvo u pružanju određene usluge koje traje dulje, jamči veće iskustvo i kvalitetnije izvršenje usluge u odnosu na stečeno iskustvo u kraćem trajanju, neovisno o tome koji se alati, metode ili metodologije koriste u razdoblju stjecanja iskustva. Također ističe da činjenica da se oglašavanje na portalima danas radi na drugačiji način u odnosu na razdoblje prije 10 godina ni u kojem slučaju ne može značiti da je iskustvo stručnjaka iz ranijih vremena beznačajno. Dodatno navodi da činjenica da određeni stručnjak radi u predmetnoj industriji duži niz godina upravo znači da isti ima širok spektar znanja, bogato iskustvo i ostvarenu suradnju s medijima, te je isto svakako potvrda iskustva u radu na projektima kao i u radu i komunikaciji s klijentima, a što nesporna predstavlja i potvrdu kvalitete takvog stručnjaka utemeljenu na godinama njegovog iskustva i djelovanja na predmetnom tržištu. Zatim navodi da rad sa različitim tehnologijama osigurava mogućnost prilagodbe predloženog stručnjaka novim i različitim tehnologijama (jer se upravo kako žalitelj kaže, radi o području koje je izloženo čestim i turbulentnim promjena), pa to evidentno pridonosi kvaliteti stručnjaka, a samim time i kvaliteti ponude. Naručitelj se i u ovom dijelu odgovora poziva na sve argumente iz svog odgovora na prethodni žalbeni navod primjenjive i na predmetno osporavani kriterij te navodi da je svrha i ovog kriterija osigurati naručitelju najbolju praksu i iskustvo stručnjaka u predmetnom području oglašavanja. S tim u vezi naručitelj ukazuje na stručni članak objavljen na IUS-INFO od 4. svibnja 2021. dostupan na poveznici: <https://www.iusinfo.hr/strucni-clanci/kriterij-za-odabir-ponude-u-postupcima-javne-nabave-u-novijoj-praksi-drzavne-komisije-i-visokoga-upravnog-suda>. Pored navedenog, naručitelj ističe kako i drugi javni naručitelji učestalo koriste ovakav necjenovni kriterij za odabir ponude u svojim postupcima nabave, primjerice: dokumentacija o nabavi Hrvatske lutrije, broj objave u EOJN NN-u 2023/S F14-0047075, stranice 13. do 15., u postupku nabave usluge strategije, media planiranja i zakupa, te dokumentacija o nabavi Ministarstva rada, mirovinskog sustava, obitelji i socijalne politike, broj objave u EOJN NN-u 2020/S 0F2-0041774 u postupku nabave usluga zakupa medijskog prostora za promociju i povećanje vidljivosti projekata sufinanciranih iz ESF-a - TV, Radio, tiskani mediji, billboard i web oglašavanje.

Ocjenjujući osnovanost predmetnog žalbenog navoda utvrđeno je da je dokumentacijom o nabavi, u točki 7.f. kako je prethodno već navedeno, propisano da je kriterij za odabir ponude ekonomski najpovoljnija ponuda koja se određuje na temelju kriterija: 1. Cijena kojoj se pridaje relativni značaj 50 %, te 2. Kvaliteta ponuđene usluge kojoj se pridaje relativni značaj 50 % s time da se relativni značaj kvalitete dijeli na sljedeće podkriterije: Reference ponuditelja - 20 %, te Prethodno iskustvo i reference ponuđenih stručnjaka ponuditelja - 30 %. Zatim je propisano da se podkriterij „Prethodno iskustvo i reference ponuđenih stručnjaka ponuditelja,“ dijeli na daljnja dva kriterija od kojih je jedan "2. Stručnjak za oglašavanje na internetskim portalima“ kod kojeg se pod točkom a) boduje „Koliko godina ponuđeni stručnjak



ponuditelja koji će biti zadužen za suradnju s HBOR-om u pružanju usluga oglašavanja na internetskim portalima radi na pružanju usluga online oglašavanja?“ sa rasponom bodova 1-10. Što se tiče načina bodovanja navedenog podkriterija a), u nastavku je propisano da se bodovanje temelji na dostavljenom životopisu u kojem se navodi broj godina koje je ponuđeni stručnjak proveo radeći na pružanju usluga oglašavanja na internetskim portalima kako slijedi: 1 bod - do 5 godina, 5 bodova - od 5 do 10 godina i 10 bodova - 10 i više godina. Također je propisano da je ponuditelj obvezan dostaviti Izjavu u kojoj navodi broj godina koje je ponuđeni stručnjak proveo radeći na pružanju usluga oglašavanja na internetskim portalima te se očituje o dostavi životopisa u kojem se navodi broj godina koje je ponuđeni stručnjak proveo radeći na pružanju usluga oglašavanja na internetskim portalima. Obrazac Izjave nalazi se u Pravitku broj 5. dokumentacije o nabavi.

Dakle, predmetno je sporan kvalitativni kriterij pod točkom a) kod kojeg se boduje iskustvo stručnjaka ponuditelja na pružanju usluga online oglašavanja koji će biti zadužen za suradnju s HBOR-om u pružanju usluga oglašavanja na internetskim portalima. Po stajalištu žalitelja, navedeni kriterij u konkretnom slučaju nije relevantan obzirom na ubrzani tehnološki razvoj usluga oglašavanja na portalima u proteklih 10 godina i promjenu alata koji se pri izvršenju takve usluge koriste.

Prije svega ovo žalbeno tijelo ukazuje da je prethodno citiranim člankom 284. stavkom 2. ZJN 2016 kao jedan od primjera kvalitativnog kriterija za odabir ponude izričito propisana kvaliteta i iskustvo osoblja angažiranog na izvršenju određenog ugovora, ako kvaliteta angažiranog osoblja može značajno utjecati na razinu uspješnosti izvršenja ugovora.

Polazeći od navedene mjerodavne odredbe iz članka 284. stavka 2. ZJN 2016 ovo tijelo je ocijenilo da je naručitelj temeljem okolnosti navedenih u odgovoru na žalbu obrazložio da je sporan kriterij iskustva stručnjaka na pružanju usluga online oglašavanja relevantan za odluku o tome koja je ponuda ekonomski najpovoljnija obzirom da je pojasnio na koji će način navedeno iskustvo stručnjaka značajno utjecati na razinu uspješnosti izvršenja predmetnog ugovora o javnoj nabavi.

Naime, naručitelj je detaljno i argumentirano obrazložio, a koju argumentaciju stoga prihvaća i ovo žalbeno tijelo, da kod spornog kriterija nije propisao sadržaj iskustva koje ponuđeni stručnjak mora imati u određenom broju bodova, pa se jednako boduje stručno iskustvo sa bilo kojim alatom, metodama i metodologijama na tržištu, kako starijim tako i najnovijim. Nadalje, ovo tijelo se slaže s naručiteljem da je notorna činjenica da stečeno iskustvo u pružanju određene usluge koje traje dulje, jamči veće iskustvo i kvalitetnije izvršenje usluge u odnosu na stečeno iskustvo u kraćem trajanju, neovisno o tome koji se alati, metode ili metodologije koriste u razdoblju stjecanja iskustva. Također je u pravu naručitelj i kada navodi da okolnost da se oglašavanje na portalima danas radi na drugačiji način u odnosu na razdoblje prije 10 godina, ni u kojem slučaju ne može značiti da je prethodno stečeno iskustvo stručnjaka beznačajno. Također je u pravu naručitelj kako činjenica da određeni stručnjak radi u predmetnoj industriji duži niz godina upravo znači da isti ima širok spektar znanja, bogato iskustvo i ostvarenu suradnju s medijima, te je isto svakako potvrda iskustva u radu na projektima kao i u radu i komunikaciji s klijentima, a što nesporno predstavlja i potvrdu kvalitete takvog stručnjaka utemeljenu na godinama njegovog iskustva i djelovanja na predmetnom tržištu. Osim toga, rad sa različitim tehnologijama osigurava mogućnost prilagodbe predloženog stručnjaka novim i različitim tehnologijama što evidentno pridonosi kvaliteti stručnjaka, a samim time i kvaliteti ponude.

Iz svega navedenog proizlazi da je suprotno tvrdnji žalitelja, kriterij iskustvo stručnjaka ponuditelja na pružanju usluga online oglašavanja koji će biti zadužen za suradnju s HBOR-om u pružanju usluga oglašavanja na internetskim portalima u skladu s odredbama članka 284. stavka 1. i 2. ZJN 2016, slijedom čega se žalbeni navod žalitelja ocjenjuje neosnovanim.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo državno tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda postupka javne nabave.

Slijedom svega navedenog, ovo tijelo temeljem članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016 poništava predmetnu dokumentaciju o nabavi u dijelu točke 7.f. koji je zahvaćen nezakonitošću sukladno obrazloženju iz ovog rješenja, dok se u preostalom dijelu zahtjev žalitelja Akter-Public d.o.o., Zagreb, odbija kao neosnovan. Sukladno tome, odlučeno je kao u točki 1. izreke ovog rješenja. Naručitelj će u tom dijelu u nastavku postupka postupiti sukladno članku 419. stavku 4. ZJN 2016.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 1.320,00 eura koji iznos se odnosi na uplaćenu naknadu za pokretanje žalbenog postupka.

Za ocjenu osnovanosti predmetnog zahtjeva mjerodavno pravo čine odredbe članka 431. stavka 5. ZJN 2016. Budući da je žalitelj u žalbi tražio da se poništi u cijelosti poziv za nadmetanje i dokumentacija o nabavi, a da je Državna komisija poništila samo nezakonite odredbe dokumentacije o nabavi kako je navedeno u točki 1. izreke ovog rješenja, žalba žalitelja je djelomično osnovana. Budući da je žalba žalitelja djelomično osnovana, odlučeno je da se troškovi žalbenog postupka podijele na jednake dijelove, slijedom čega žalitelju pripada pravo na trošak žalbenog postupka u iznosu od 660,00 eura, dok se u preostalom dijelu u iznosu od 660,00 eura, zahtjev žalitelja odbija se kao neosnovan jer je ocijenjeno da se ne radi o opravdanim troškovima. Slijedom navedenog, odlučeno je kao u točki 2. izreke ovog rješenja

### **UPUTA O PRAVNOM LIJEKU**

Protiv ovog rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

**PREDSJEDNICA**

**Maja Kuhar**

