



REPUBLIKA HRVATSKA  
VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE  
Z A G R E B  
Frankopanska 16

Poslovni broj: UsII-177/23-10

## U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

### P R E S U D A

Visoki upravni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sudaca toga suda Senke Orlić Zaninović, predsjednice vijeća, Eveline Čolović Tomić i Ane Berlengi Fellner, članica vijeća, te više sudske savjetnice Ane Matacin, zapisničarke, u upravnom sporu tužitelja Contorte GRUPA d.o.o. Virovitica, Vukovarska 13, OIB: 89146486970, zastupana po opunomoćenici Biljani Bandić Lutonski, odvjetnici u Osijeku, S. Radića 14, protiv tuženika Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave, Ulica grada Vukovara 23/V, Zagreb, OIB: 95857869241, uz sudjelovanje zainteresiranih osoba 1. Tehničko veleučilište u Zagrebu, Zagreb, Vrbik 8, OIB:08814003451 i 2. Primat-RD d.o.o., Hrvatski Leskovac, Zastavnice 11/1, OIB:03868412563, radi javne nabave, na sjednici vijeća održanoj 28. studenog 2023.

#### p r e s u d i o j e

- I Odbija se tužbeni zahtjev.
- II Odbija se zahtjev za naknadu troška upravnog spora.

#### Obrazloženje

1. Tužitelj zahtjeva poništenje rješenja Državne komisije za kontrolu postupka javne nabave, KLASA: UP/II-034-02/23-01/385, URBROJ: 354-02/5-23-5 od 24. kolovoza 2023., temeljem odredbi članaka 434. Zakona o javnoj nabavi ("Narodne novine", br. 114/22, dalje u tekstu: ZJN) i članaka 22. do 24. Zakona o upravnim sporovima ("Narodne novine", br. 20/2010, 143/2012, 152/2014, 94/16, 29/17, 110/21 (dalje u tekstu: ZUS), zbog pogrešne primjene odredbi materijalnog prava (nepravilne primjene odredaba ZJN-a) povrede odredaba upravnog postupka i pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja.

2. Rješenjem tuženika odbijena je žalba žalitelja Contorte Grupa d.o.o., Virovitica, kao neosnovana u otvorenom postupku javne nabave, broj objave 2023/S 0F2-0021009 za predmet nabave: nabava i montaža namještaja za potrebe TVZ-a opremanje Borongaja, naručitelja TEHNIČKO VELEUČILIŠTE U ZAGREBU, Vrbik 8, Zagreb, OIB 08814003451 (dalje u tekstu: Naručitelj).

3. U tužbi tužitelj navodi da je iz dokumentacije o javnoj nabavi jasno vidljivo da su predmet nabave isporuka i montaža uredskog namještaja. S tim u vezi ističe da nisu osnovani navodi tuženika da naziv predmeta javne nabave nije, niti može biti, isključivi

kriterij pri utvrđivanju jesu li ponuditelji tehničku i stručnu sposobnost dokazali ranijim izvršenim isporukama robe sličnim predmetu nabave. DKOM u osporenom rješenju navodi da se ovakvo tumačenje temelji na presudi ovog suda, poslovni broj UsII-180/22-10 od 29 rujna 2022., u kojoj je Sud utvrdio da naziv predmeta nabave nije niti može biti isključivi kriterij pri utvrđivanju jesu li ponuditelji tehničku i stručnu sposobnost dokazali ranije izvršenim radovima sličnim predmetu nabave, već naručitelj sličnost reference može ocijeniti s aspekta predmeta nabave i to s obzirom na njegovu svrhu, tehnički opis i tehničke specifikacije. Pojašnjava da se u tom drugom postupku (na koji se DKOM poziva), radi o tome da je u natječajnoj dokumentaciji bilo navedeno da naručitelj može odlučiti kako hoće, dok u ovom konkretnom postupku toga nema, pa se DKOM niti ne može pozvati na navedenu presudu, jer su u oba postupka različita činjenična stanja. Ukazuje na to da je odredbom članka 205. ZJN-a propisano da se predmet nabave mora opisati na jasan, nedvojbjen, potpun i neutralan način koji osigurava usporedivost ponuda u pogledu uvjeta i zahtjeva koje je javni naručitelj postavio (stavak 1.). Prema odredbi stavka 3. ovog članka Zakona opis predmeta nabave sadržava tehničke specifikacije te se ako je potrebno nadopunjava nacrtima, projektnom dokumentacijom, crtežima, modelima, uzorcima i slično. Pri tome prema odredbi stavka 5. ovog članka Zakona kod funkcionalnog opisa predmeta nabave mora biti prepoznatljiva svrha predmeta nabave i zahtjevi koji se postavljaju u predmetu nabave u tehničkom, gospodarskom, oblikovnom i funkcionalnom pogledu.

3.1. U konkretnom postupku, Naručitelj je točkom 2.1. dokumentacije o nabavi definirao da je predmet nabave nabava i montaža uredskog namještaja – za potrebe nastavnog centra Borongaj te je kao opis javne nabave naveo CPV oznaku 39160000-1, što je prema jedinstvenom rječniku javne nabave opisano kao školski namještaj. U prilogu dokumentacije o nabavi priložena je „tehnička specifikacija projekta“ iz kojeg nedvojbeno proizlazi da je predmet nabave, svrha, tehnički opis i tehničke specifikacije uredski i školski namještaj. Dakle, bez obzira što se žalitelj sada tužitelj u žalbi pozvao na 1) naziv predmeta nabave „nabava i montaža uredskog namještaja – za potrebe nastavnog centra Borongaj te je osim toga kao opis javne nabave naveo 2) CPV oznaku 39160000-1, što je prema jedinstvenom rječniku javne nabave opisano kao školski namještaj, Taj naziv predmeta nabave i naziv CVP oznake odgovaraju svrsi, tehničkom opisu i tehničkoj specifikaciji. Pozivanje na raniju praksu ovog Suda, presudu, poslovni broj: Us II- 180/22-10 od 29 rujna 2022., u konkretnom slučaju, nije primjenjivo jer je predmet ocjene bio otvoreni postupak javne nabave broj: 2021/S 0F5-0046340, predmet nabave: rekonstrukcija postrojenja kemijske pripreme vode, naručitelja HEP-Proizvodnja d.o.o. U tom postupku je Dokumentacijom o nabavi u dijelu kojem se odnosi na tehničku i stručnu sposobnost koju ponuditelj dokazuje sličnim ranije izvršenim poslovima propisana obveza ponuditelja da obrazloži o čemu nalazi sličnost i ocjenu prepušta naručitelju, a što je u konkretnom slučaju izostalo. Naručitelj je točkom 4.3. DON-a propisao što se smatra istim uslugama, ali nije propisao kriterije temeljem kojih će ocjenjivati radi li se o sličnim uslugama, niti je propisao Dokumentacijom da se ocjena sličnosti prepušta naručitelju. Naručitelj u ovom slučaju nema pravo „slobodno“ ocjenjivati što se smatra sličnim, jer takvo pravo ne proizlazi iz dokumentacije o nabavi. Slijedom navedenog ostaje nejasno – temeljem čega je utvrđeno da su reference ispravne ako u referencama nema namještaja. U konkretnom slučaju nije propisano da Naručitelj može odlučivati kako hoće, nije naveo kriterije, a što sve znači da referenca mora biti vezana uz kriterij nabave jer nema druge mogućnosti iz DON-a. Iz referenci PRIMAT d.o.o. ne proizlazi da imaju potrebno

iskustvo, jer se reference ne odnose na namještaj. Tvrdi, dakle, da je Naručitelj pogrešno utvrdio činjenicu da su dostavljene reference odabranog ponuditelja Primat-RD d.o.o. vezane za predmet nabave jer u referencama koje dostavlja odabrani ponuditelj navodi se da se radi o „opremi“ ali nigdje nije vidljivo da se radi o opremi koja je „vezana“ uz predmet nabave. Npr. navedena „oprema“ za policijsku postaju Tovarnik i postaju granične policije Maljevac, može biti odjeća ili obuća. Kod reference Ugovor o javnoj nabavi opreme za dvije dvorane u sklopu posjetiteljskog centra za stalnu muzejsku izložbu Svjetlosni tunel, navodi se opis izvršenih radova IT multimedija, oprema, aplikacije, svjetlosni tunel, projekcije grafičke usluge, naljepnice i print koja referenca nije vezana za predmet nabave. Predlaže ovom Sudu usvojiti tužbeni zahtjev. Potražuje troškove spora.

4. Tuženik u odgovoru na tužbu osporava navode tužbe, protivi se tužbenom zahtjevu i predlaže ga odbiti kao neosnovanog, iz razloga navedenih u obrazloženju pobijanog Rješenja KLASA: UP/II-034-02/23-01/385, URBROJ: 354-02/5-23-5 od 24. kolovoza 2023. koje se ima smatrati sastavnim dijelom odgovora na tužbu. Predmetnim rješenjem odbijena je žalba tužitelja te je odbijen zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka.

5. Tuženik ističe da Tužitelj pogrešno navodi da u predmetnom postupku javne nabave naručitelj nema pravo ocjenjivati što se smatraju isporuke slične predmetu nabave (jer tako nešto nije propisao dokumentacijom o nabavi). Također, Tužitelj pogrešno navodi da je Zainteresirana osoba propustila dokazati tehničku i stručnu sposobnost, jer iz dostavljenih referenci kao i da iz ažuriranih popratnih dokumenata nije razvidno da se radilo o isporuci namještaja. Jedno od osnovnih pravila koja proizlaze iz ZJN-a je da se ponuditelj pri izradi ponude mora pridržavati zahtjeva i uvjeta iz dokumentacije o nabavi (članak 280. stavak 4. ZJN-a) te da nakon otvaranja ponuda javni naručitelj pregledava i ocjenjuje ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi te o tome sastavlja zapisnik. (članak 290. stavak 1. ZJN-a). Zatim, sukladno odredbi članka 256. stavak 3. ZJN-a, prilikom određivanja kriterija za odabir gospodarskog subjekta javni naručitelj smije zahtijevati samo minimalne razine sposobnosti koje osiguravaju da će gospodarski subjekt biti sposoban izvršiti ugovor o javnoj nabavi. Prema odredbi članka 268. stavak 3. ZJN-a, smatra se da je uvjet tehničke i stručne sposobnosti gospodarskog subjekta iz stavka 1. točaka 1., 2. ili 3. ovoga članka vezan uz predmet nabave ako su radovi, roba ili usluge isti ili slični predmetu nabave, odnosno grupi predmeta nabave ako je predmet podijeljen na grupe. U dokumentaciji o nabavi predmetnog postupka javne nabave naručitelj je propisao da ponuditelj mora dokazati da je u godini u kojoj je započeo postupak nabave i tijekom tri godine koje prethode toj godini izvršio minimalno 1 isti ili slični predmet nabave minimalne vrijednosti 360.000,00 eura bez PDV-a i to putem minimalno jednog (1), a najviše tri (3) ugovora. Ponuditelji su za potrebe utvrđivanja tih okolnosti trebali ispuniti odgovarajući dio u ESPD obrascu. Nadalje, propisano je da Naručitelj može prije donošenja odluke od ponuditelja koji je podnio najpovoljniju ponudu zatražiti da kao ažurirani popratni dokument dostavi popis isporučene opreme. Postupajući po pozivu Naručitelja za dostavom ažuriranih popratnih dokumenata 2. Zainteresirana osoba je dostavila traženi popis te potvrde drugih ugovornih strana i to: - Potvrdu izdanu od strane SAFU za kupnju, isporuku, istovar i montažu za sve predmete nabave (popis opreme za koju je ponuđeno jamstvo od 1 godine primjerice radni stol, kompjutorski stol, konferencijski stol, ormarić s ladicama, ormar za dokumentaciju itd.), 38.537,00 eura bez PDV-a; -Potvrdu izdanu od strane Ministarstva hrvatskih branitelja

kojom se potvrđuje da je uredno izvršila Ugovor o opremanju Veteranskog centra na lokaciji Šibenik-Opremanje društvenih sadržaja I čajnih kuhinja-grupa 3.297.982,95 eura s PDV-om; -Potvrdu NP Paklenica da je uredno ispunila ugovor o nabavi opreme za dvije dvorane u sklopu posjetiteljskog centra te za stalnu muzejsku izložbu Svjetlosni tunel opisom izvršenih radova: opremanje Posjetiteljskog centra, izrada interijerske opreme, projektiranog i tipskog namještaja, dobava i ugradnja IT i multimedije, oprema, aplikacije, svjetlosni tunel, projekcije, grafičke usluge izrade i apliciranja naljepnica i printa, 1.026.159,36 eura bez PDV-a.

6. Tuženik, nadalje, obrazlaže da Tužitelj pogrešno smatra da Naručitelj nije mogao uzeti u obzir navedene potvrde jer da iz istih nije razvidno da se radilo o isporuci namještaja. Naime, dokumentacijom o nabavi, naručitelj je omogućio dokazivanje tehničke i stručne sposobnosti nominiranjem ugovora za isti ili slični predmet nabave, pri čemu nije propisao i definirao što će prilikom pregleda i ocjene ponuda smatrati sličnim predmetu nabave. Tužitelj pogrešno smatra da je Naručitelj mogao prihvatiti samo ono iskustvo koje se odnosi na isporuku namještaja, dakle iskustvo koje se odnosi na isporuku robe iste predmetu nabave. Takvo shvaćanje protivno je izričitoj zakonskoj odredbi članka 268. stavka 5. ZJN-a, jer naručitelj dokumentacijom o nabavi ne smije definirati uvjet tehničke i stručne sposobnosti na način da traži isključivo iskustvo u isporuci iste robe, već se mora omogućiti i dokazivanje iskustva u isporuci slične robe. U konkretnom slučaju Naručitelj je upravo postupio u skladu s odredbama ZJN-a prilikom propisivanja uvjeta tehničke i stručne sposobnosti te je u svemu pravilno postupio i u postupku pregleda i ocjene ponuda. Kada naručitelj u dokumentaciji o nabavi propiše da se iskustvo može dokazivati isporukom robe koja je slična predmetu nabave, a kad pri tom ne definira što se ima smatrati sličnim, takva odredba dokumentacije o nabavi ima se široko tumačiti, dakle u korist ponuditelja, a nikako nije dopušteno izvlačiti zaključak da ponuditelj treba dokazati iskustvo isključivo u isporuci robe iste predmetu nabave. Tako široko postavljenu odredbu dokumentacije o nabavi nedopušteno je tijekom pregleda i ocjene (nezakonito) sužavati i tumačiti na štetu ponuditelja. Ujedno u konkretnom slučaju kao ažurirani popratni dokument, sukladno dokumentaciji o nabavi, se traži popis isporučene opreme, a ne popis isporučenog namještaja. U konkretnom slučaju je Naručitelj nepropisivanjem elementa sličnosti i propisivanjem dokaza - ažuriranog popratnog dokumenta (popis isporučene opreme) omogućio dokazivanje iskustva dokazom o isporuci opreme, a odabrani ponuditelj je dokazala traženu tehničku i stručnu sposobnost dostavom referenci koje se odnose na iskustvo u isporuci opreme i namještaja. Tužitelj nije ničime dokazao da se radi o isporuci robe koja nije slična predmetu nabave. Zaključak Tužitelja da naručitelj u ovom postupku nabave ne smije ocjenjivati što smatra sličnim uslugama jer da takvo pravo Naručitelj nije propisao dokumentacijom o nabavi, je pogrešan. Naručitelj je propisao da će kao relevantno iskustvo priznati iskustvo u isporuci robe slične predmetu nabave te je sukladno navedenom ovlašten i dužan ponuditeljima koji nominiraju iskustvo u isporuci robe slične predmetu nabave, isto iskustvo i priznati. Naručitelj je u svemu postupio sukladno odredbi članka 301. stavak 1. i 2. ZJN-a. Dakle, inzistiranje Tužitelja da bi ponuditelj trebao dokazati iskustvo isključivo u isporuci namještaja nema uporište u predmetnoj dokumentaciji o nabavi niti je takvo tumačenje sukladno odredbama ZJN-a. Ujedno Tuženik ukazuje i na praksu naslovnog Suda kojom se potvrđuje stav Tuženika glede postupanja Naručitelja u fazi pregleda i ocjene ponuda u situacijama kada u dokumentaciji o nabavi u dijelu koji se odnosi na dokazivanje tehničke i stručne sposobnosti nije propisan kriterij sličnosti, primjerice

presuda, poslovni broj: UsII-168/20 od 27. svibnja 2020. i presuda poslovni broj: UsII-205/20 od 14. srpnja 2020.

7. Tuženik osporava i zahtjev za naknadu troška upravnog spora te predlaže Sudu odbiti tužbeni zahtjev u cijelosti kao neosnovan, a u slučaju usvajanja tužbenog zahtjeva, riješiti stvar u skladu s člankom 434. stavkom 4.ZJN-a.

8. Zainteresirane osobe, iako pozvane, nisu odgovorile na tužbu.

9. Odgovor tuženika na tužbu dostavljeni su suprotnim strankama u postupku sukladno odredbi članka 6. Zakona o upravnim sporovima („Narodne novine“, 20/10., 143/12., 152/14., 94/16., 29/17. i 110/21., dalje: ZUS) te se tužitelj očitovao ponavljajući navode tužbe.

10. Tužbeni zahtjev nije osnovan.

11. Ocjenjujući zakonitost osporenog rješenja u granicama zahtjeva iz tužbe, ovaj Sud nalazi da time što je odbijena žalba tužitelja protiv Odluke o odabiru, KLASA: 406-09/23-28/1, UR. BROJ: 375-25-23-21 od 13. srpnja 2023., kojom je zainteresirana osoba Tehničko veleučilište u Zagrebu, kao najpovoljniju odabrao ponudu ponuditelja Primat-RD d.o.o., Hrvatski Leskovac, nije povrijeđen zakon na štetu tužitelja.

12. Tužitelj Odluku o odabiru osporava smatrajući da odabrani ponuditelj nije dokazao minimalne uvjete tehničke i stručne sposobnosti propisane točkom 4.3.1. DON-a, jer u dostavljenom Popisu isporuke opreme odabranog ponuditelja, u kojem su navedene tri reference nigdje nije navedeno da se radi o nabavi i montaži uredskog namještaja/školskog namještaja, niti je u trima dostavljenim Potvrdama druge ugovorne strane navedeno da se radi o nabavi i montaži uredskog namještaja/školskog namještaja, što je predmet ovog postupka javne nabave.

13. Međutim, pravilno je tuženik ukazao na odredbu članka 290. stavka 1. ZJN-a iz koje nedvojbeno proizlazi da se ponude pregledavaju i ocjenjuju na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi.

14. Ovaj Sud nalazi da je, u konkretnom slučaju, javni naručitelj postupio sukladno ovim odredbama i u skladu s točkom 4.3.1. predmetnog DON-a.

15. Naime, točkom 4.3. DON-a naručitelj je propisao minimalnu razinu tehničke i stručne sposobnosti koja se traži kako bi gospodarski subjekt dokazao da ima dovoljnu razinu iskustva pa je propisano da: "Gospodarski subjekt mora dokazati da je u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom tri (3) godine koje prethode toj godini izvršio minimalno 1 isti ili slični predmet nabave minimalne vrijednosti = 360.000,00 eura bez PDV-a i to putem minimalno jednog (1), a najviše tri (3) ugovora. Za potrebe utvrđivanja okolnosti iz točke 4.3.1. gospodarski subjekt u ponudi dostavlja: - ispunjeni ESPD: Dio IV. Kriteriji za odabir gospodarskog subjekt, Odjeljak C: Tehnička I stručna sposobnost, točka 1a) za radove-potrebno je navesti naziv ugovora/projekta, naznaku objekta, iznos bez PDV-a, valutu, razdoblje te drugu ugovornu stranu.

16. Odabrani ponuditelj je, i po ocjeni ovog Suda, dostavom DON-om određenih dokaza dokazao tražene uvjete sposobnosti.

17. Također je u pravu tuženik u tvrdnji da naziv predmeta nabave nije niti može biti isključivi kriterij pri utvrđivanju jesu li ponuditelji tehničku i stručnu sposobnost dokazali ranije izvršenim radovima sličnim predmetu nabave, već naručitelj sličnost reference može ocijeniti s aspekta predmeta nabave i to s obzirom na njegovu svrhu, tehnički opis i tehničke specifikacije, o čemu se ovaj Sud već izjasnio u dosadašnjoj praksi.

18. Stoga je za ispunjenje DON-om propisanih kriterija za zadovoljenje tehničke i stručne sposobnosti, u konkretnom slučaju, bilo potrebno dokazati da je uredno

izvršena isporuka robe koja je ista ili slična predmetu nabave putem minimalno jednog (1), a najviše tri (3) ugovora, određene vrijednosti, jer u predmetnom DON-u naručitelj nije definirao što će smatrati isporukama robe sličnim predmetu nabave. Naime, odredbom članka 256. stavka 2. i 5. ZJN-a je određeno da javni naručitelj, kada u DON-u određuje kriterije za odabir gospodarskog subjekta, koji se pak mogu odnositi na sposobnost za obavljanje profesionalne djelatnosti, na ekonomsku i financijsku sposobnost i na tehničku i stručnu sposobnost, smije kao uvjete sposobnosti gospodarskog subjekta zahtijevati samo minimalne razine sposobnosti koje osiguravaju da će gospodarski subjekt biti sposoban izvršiti ugovor o javnoj nabavi, a uvjeti sposobnosti moraju biti vezani uz predmet nabave i razmjerni predmetu nabave, čemu je ovdje udovoljeno, jer iz dokaza odabranog ponuditelja proizlazi da je u traženom vremenu, a za traženi iznos izabrani ponuditelj izvršio opremanje prostora, između ostalog i, s uredskim namještajem, što je slično predmetu nabave.

19. Tužitelj nije uspio u ovom sporu pa ne može ostvariti pravo na naknadu troška, jer to pravo prema odredbi članka 79. stavka 4. ZUS-a, pripada stranci koja je uspjela u sporu, radi čega je njegov zahtjev za naknadu troška valjalo odbiti.

20. Slijedom svega navedenog, Sud je, pozivom na odredbu članka 57. stavka 1. ZUS-a, odlučio kao u izreci presude.

U Zagrebu, 28. studenog 2023.

Predsjednica vijeća:  
Senka Orlić-Zaninović

Broj zapisa: **9-30860-6fb77**

Kontrolni broj: **03fc9-a4aad-a9d7d**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:  
CN=Senka Orlić-Zaninović, O=VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki upravni sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.