



REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B
Frankopanska 16

Poslovni broj: UsII-193/2023-8

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E
P R E S U D A

Visoki upravni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sudaca toga suda Jelene Rajić ,predsjednice vijeća, Marine Kosović Marković i mr.sc. Inge Vezmar Barlek, članica vijeća, te više sudske savjetnice Ivane Mamić Vuković, zapisničarke, u upravnom sporu tužitelja Subnecto d.o.o., Zagreb, Rudeška ulica 240, OIB: 86127487429, kojeg zastupa punomoćnik Zvonimir Đuran, odvjetnik u Zagrebu, Andrije Hebranga 8, protiv tuženika Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave, Zagreb, Koturaška 43/IV, uz sudjelovanje zainteresiranih osoba Klinički bolnički centar Zagreb, Zagreb, Ulica Mije Kišpatića 12, OIB: 46377257342 i PDM savjetovanje d.o.o., Radnička cesta 80, Zagreb, OIB 39227324544, radi javne nabave, na sjednici vijeća održanoj 30. studenog 2023.

presudio je

- I. Odbija se zahtjev tužitelja za poništenje rješenja tuženika KLASA: UP/II-034-02/23-01/444, URBROJ: 354-02/12-23-6, od 09. listopada 2023.
- II. Odbija se zahtjev tužitelja za naknadom troškova upravnog spora.

Obrazloženje

1. Tužitelj u tužbi navodi da je tuženik rješenjem KLASA: UP/II-034-02/23-01/444, URBROJ: 354-02/12-23-6, od 09. listopada 2023., odbio žalbu ovdje tužitelja protiv odluke o odabiru u otvorenom postupku javne nabave od 14. kolovoza 2023., broj objave: 2022/S 0F2- 0050054, predmet nabave: usluga voditelja projekta za obnovu od potresa (Jordanovac, Petrova, Glavna zgrada, Žuta zgrada), po grupama, naručitelja Klinički bolnički centar Zagreb, Zagreb. Pobija rješenje tuženika u dijelu u kojem je žalba odbijena , odnosno u dijelu u kojem je potvrđeno da je Naručitelj valjano proveo ponovni postupak pregleda i ocjene ponuda temeljem Rješenja tuženika KLASA: UP/II-034-02/23-01/233, URBROJ: 354-02/12-23-6 od 7. lipnja 2023., u kojem je u grupi 4. sve ponude ocijenio valjanima, te je 14. kolovoza 2023. donio Odluku o odabiru kojom je u grupi 4. ponovo odabrao ponudu ponuditelja PDM Savjetovanje d.o.o., Zagreb. Smatra da je pogrešno utvrđeno da stručnjak 1 nominiran u ponudi zainteresirane osobe PDM Savjetovanje d.o.o. , Damir Vandelić posjeduje iskustvo traženo kriterijem za odabir određen Dokumentacijom o nabavi, odnosno da je

Naručitelj ispravno ocijenio iskustvo navedenog stručnjaka. Ističe da je iz Izjave o raspolaganju od 28. travnja 2023. koju je dao odabrani ponuditelj za navedenog stručnjaka, vidljivo da je stručnjak : „Certificirani direktor portfelja - IPMA razina A (recertificirana 2014. i 2021.)“. Međutim, uvidom u internetske stranice IPMA-e tužitelj je utvrdio da je stručnjak Damir Vandelić certifikat IPMA A razinu stekao 2009. godine te isti recertificirao 2014. i 2019. godine. Stoga, zaključuje da stručnjak Damir Vandelić u vrijeme izvršenja 4 spornih referenci nije raspolagao certifikatom o posebnim znanjima za voditelja projekta kako to propisuje članak 37. Zakona o poslovima i djelatnostima prostornog uređenja i gradnje, stoga navedene reference/projekti kao specifično stručno iskustvo stručnjaka također i s tog aspekta ne odgovaraju traženom iskustvu voditelja projekta u predmetnom postupku javne nabave. Predlaže poništiti rješenje tuženika u dijelu u kojem je odbijena žalba , odnosno čime ostaje na snazi Odluka o odabiru za grupu 4. od 14. kolovoza 2023., te ukoliko sud ocijeni mogućim, sukladno odredbi članka 22. stavak 3. Zakona o upravnim sporovima sam odlučiti o pravu tužitelja na način da usvoji žalbu ovdje tužitelja protiv odluke o odabiru grupa 4. Naručitelja od 14. kolovoza 2023. Potražuje troškove postupka.

2. Tuženik u odgovoru na tužbu osporava tužbeni zahtjev te navodi da je pravilno protumačena dokumentacija o nabavi kako je to utvrđeno u ranijem rješenju tuženika KLASA: UP/II-034-02/23-01/103 od 30. ožujka 2023. u kojem je tuženik, prilikom ocjene stručnog iskustva stručnjaka, zauzeo stav da stručnjak Romano Perić po prirodi stvari ne bi mogao kao zaposlenik izvođača radova obavljati sve poslove iz članka 33. Zakona o poslovima i djelatnostima prostornog uređenja i gradnje. Navedeno shvaćanje žalbenog tijela potvrđeno je presudom Visokog upravnog suda poslovni broj: UsII-80/23-5 od 14. lipnja 2023. Smatra da navedeni stav, ne isključuje mogućnost da je stručnjak Damir Vandelić obavljao sve poslove iz članka 33. Zakona o poslovima i djelatnostima prostornog uređenja i gradnje i prije stupanja na snagu tog Zakona, a što je jasno naznačeno u sada pobijanom Rješenju. Ispravnost takvog stava tuženika potvrđena je potvrdama kontakt osoba druge ugovorne strane iz spornih referenci koje su potvrdile da je Damir Vandelić pružao uslugu upravljanja projektom gradnje koja je obuhvaćala opis poslova sukladno članku 33. Zakona o poslovima i djelatnostima prostornog uređenja i gradnje. Tužitelj ni u žalbi niti sada u tužbi nije dokazao da imenovani stručnjak nije obavljao sve poslove voditelja projekta sukladno članku 33. Zakona o poslovima i djelatnostima prostornog uređenja i gradnje. Navodi da je Naručitelj 11. kolovoza 2023., sukladno rješenju tuženika od 7. lipnja 2023., donio novi zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda iz kojeg proizlazi da je naručitelj u ponovljenom pregledu i ocjeni ponuda samo provjerio reference stručnjaka Damira Vandelića te od kontakt osoba dobio potvrdu da je Damir Vandelić pružao uslugu upravljanja projektom gradnje koja je obuhvaćala opis poslova sukladno članku 33. Zakona o poslovima i djelatnostima prostornog uređenja i gradnje. Kako je predmet ponovljenog postupka pregleda i ocjena ponuda bila samo provjera spornih referenci odnosno opisa poslova stručnjaka Damira Vandelića, to su samo navedene činjenice mogle biti predmetom žalbe u odnosu na taj postupak pregleda i ocjene ponuda te odluku o odabiru od 14. kolovoza 2023. Predlaže odbiti tužbeni zahtjev kao neosnovan.

2.1. Zainteresirana osoba PDM savjetovanje d.o.o. se protivi tužbi i tužbenom zahtjevu te smatra da je pobijanim rješenjem valjano utvrđeno jesu li usluge koje je Damir Vandelić obavljao za investitora obuhvaćale popis poslova iz čl. 33 Zakona o poslovima i djelatnostima prostornog uređenja i gradnje a što je potvrđeno odgovorima kontakt osoba. Predlaže odbiti tužbu i tužbeni zahtjev.

2.2. Zainteresirana osoba, naručitelj Klinički bolnički centar Zagreb, navodi da je naručitelj proveo cjelokupni postupak pregleda i ocjene ponuda, pa tako i ponovljeni pregled i ocjenu ponude koji je prethodio donošenju odluke o odabiru u postupku javne nabave u skladu sa uvjetima i zahtjevima iz dokumentacije o nabavi kao i odredbama Zakona o javnoj nabavi kao i prethodnim shvaćanjima iz donesenih rješenja tuženika. Predlaže odbiti tužbu.

3. Odgovor tuženika na tužbu i odgovor zainteresiranih osoba na tužbu, dostavljeni su suprotnim stranama u postupku sukladno odredbi članka 6. Zakona o upravnim sporovima („Narodne novine“, 20/10., 143/12., 152/14., 94/16., 29/17. i 110/21.).

4. Sud je uzeo u obzir činjenice utvrđene u postupku donošenja osporavane odluke, kao i očitovanja stranaka tijekom upravno-sudskog postupka, te je na temelju razmatranja svih činjeničnih i pravnih pitanja u smislu članka 55. stavka 3. ZUS-a, utvrdio da tužbeni zahtjev nije osnovan.

5. Naručitelj Klinički bolnički centar Zagreb, Zagreb, objavio 19. prosinca 2022. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje u tekstu: EOJN) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2022/S 0F2-0050054, predmet nabave: usluga voditelja projekta za obnovu od potresa (Jordanovac, Petrova, Glavna zgrada, Žuta zgrada), po grupama. Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda s relativnim ponderima: specifično iskustvo Stručnjaka 1 – 50%, specifično iskustvo Stručnjaka 2 – 30% i cijena – 20%. U predmetnom postupku javne nabave u grupi 4. dostavljene su 4 ponude, a naručitelj je sve ponude ocijenio valjanima te je 20. veljače 2023. donio Odluku o odabiru KLASA: 5.7.1.-22/130-10, kojom je u grupi 4. odabrao ponudu ponuditelja BIM projekt d.o.o., Zagreb. Nezadovoljan predmetnom odlukom o odabiru za grupu 4. žalbu je 2. ožujka 2023. Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne (dalje u tekstu: DKOM) nabave izjavio žalitelj PDM Savjetovanje d.o.o., Zagreb. Postupajući po žalbi DKOM je 30. ožujka 2023. donio Rješenje KLASA: UP/II-034-02/23-01/103, URBROJ: 354-02/12-23-7, kojim je, među ostalim, poništilo odluku o odabiru za grupu 4. i predmet vratilo naručitelju na ponovni postupak. Protiv navedenog rješenja tužbu Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske podnio je ponuditelj BIM projekt d.o.o., Zagreb. Upravni spor okončan je Presudom Visokog upravnog suda Republike Hrvatske, poslovni broj: UsII-80/23-5 od 14. lipnja 2023., kojom je odbijen tužbeni zahtjev. Postupajući po navedenom rješenju tuženika KLASA: UP/II-034-02/23-01/103, naručitelj je proveo ponovni postupak pregleda i ocjene ponuda u kojem je u grupi 4. sve ponude ocijenio valjanima te je 28. travnja 2023. donio Odluku o odabiru kojom je u grupi 4. odabrao ponudu ponuditelja PDM Savjetovanje d.o.o., Zagreb. Nezadovoljan predmetnom odlukom o odabiru za grupu 4. žalbu je 8. svibnja 2023. izjavio žalitelj BIM projekt d.o.o., Zagreb. Postupajući po žalbi DKOM je 7. lipnja 2023. donio Rješenje KLASA: UP/II-034-02/23-01/233, URBROJ: 354-02/12-23-6, kojim je poništilo odluku o odabiru za grupu 4. i predmet vratilo naručitelju na ponovni postupak. Postupajući po navedenom rješenju, naručitelj je proveo ponovni postupak pregleda i ocjene ponuda u kojem je u grupi 4. sve ponude ocijenio valjanima te je 14. kolovoza 2023. donio Odluku o odabiru kojom je u grupi 4. odabrao ponudu ponuditelja PDM Savjetovanje d.o.o., Zagreb. Nezadovoljan predmetnom odlukom o odabiru za grupu 4. žalbu je 25. kolovoza 2023. izjavio žalitelj Subnecto d.o.o., Zagreb, ovdje tužitelj.

6. Predmet tužbe je valjanost bodovanja specifičnog iskustva predloženog stručnjaka 1 – Voditelja projekta gradnje u odabranoj ponudi u ponovljenom postupku pregleda i ocjene ponuda, i to u odnosu na iskustvo iz Obrasca Priloga I kao i njegove kvalifikacije.

7. Prema odredbi članka 33. Zakona o poslovima i djelatnostima prostornog uređenja i gradnje (Narodne novine, broj 78/15, 118/18, 110/19), djelatnost upravljanja projektom gradnje obuhvaća sljedeće poslove: – financijsko, pravno i tehničko savjetovanje u vezi s projektiranjem, građenjem, uporabom i uklanjanjem građevina; – financijska, pravna i tehnička priprema i planiranje poslova u vezi s gradnjom te praćenje provođenja tog plana; – savjetovanje, odabir i ugovaranje poslova za projektanta, revidenta, nadzornog inženjera, izvođača, ovlaštenog inženjera geodezije i drugih osoba koje obavljaju poslove u vezi s gradnjom građevina te savjetovanje u ugovaranju poslova s tim osobama; – povezivanje i usklađivanje rada projektanta, revidenta, nadzornog inženjera, izvođača, ovlaštenog inženjera geodezije i drugih osoba koje sudjeluju u gradnji te nadzor nad njihovim radom u svrhu zaštite prava i interesa investitora; – pribavljanje akata, analiza, studija, elaborata i drugih dokumenata potrebnih za izradu idejnog, glavnog i izvedbenog projekta te projekta uklanjanja građevine; – pribavljanje svih dokumenata i sklapanje svih pravnih poslova potrebnih za izdavanje akata za provođenje dokumenata prostornog uređenja, građenja, uporabu i/ili uklanjanje građevina i pribavljanje tih akata; – pribavljanje svih dokumenata i sklapanje svih pravnih poslova potrebnih za građenje građevine te obavljanje radnji koje je investitor dužan obavljati tijekom građenja građevine. Nadalje, člankom 34. istog Zakona propisano je da djelatnost upravljanja projektom gradnje može obavljati pravna osoba ili fizička osoba obrtnik, registrirana za obavljanje djelatnosti upravljanja projektom gradnje koja ima zaposlenog voditelja projekta. Prema odredbi članka 36. stavka 3. istog Zakona, pravna osoba ili fizička osoba obrtnik koja obavlja djelatnost upravljanja projektom gradnje određene građevine ne može biti izvođač te građevine. Prema odredbi članka 38. stavka 1. istog Zakona voditelj projekta imenuje investitor radi optimizacije utrošaka sredstava i vremena prije donošenja investicijske odluke i planiranja proračunskih sredstava te radi zakonite i kvalitetne pripreme projekta te njegove uspješne provedbe. Prema članku 39. Zakona, odredbe Glave V. tog Zakona ne primjenjuju se na privatne investitore koji imenuju voditelja projekta.

7.1. Točkom 2.1. dokumentacije o nabavi – Opis predmeta nabave, u odnosu na grupu 4., propisano da su predmet nabave usluge voditelja projekta gradnje, odnosno usluge upravljanja projektom gradnje nad izvođenjem građevinskih radova obnove od potresa, po grupama; Grupa 4. Usluga voditelja projekta – Projekt cjelovite obnove od potresa Žute zgrade u sklopu kompleksa KBC-a Rebro, FSEU.2021.MZ.035. Nadalje, istom točkom dokumentacije o nabavi propisano je da navedena usluga upravljanja projektom gradnje uključuje: a) Sukladno članku 33. Zakona o poslovima i djelatnostima prostornog uređenja i gradnje djelatnost upravljanja projektom gradnje obuhvaća: – financijsko, pravno i tehničko savjetovanje u vezi s projektiranjem, građenjem, uporabom i uklanjanjem građevina – financijska, pravna i tehnička priprema i planiranje poslova u vezi s gradnjom te praćenje provođenja tog plana – programiranje i planiranje u fazi koncipiranja projekta, što uključuje prikupljanje podataka, razvoj programa projekta i praćenje provođenja tog programa – savjetovanje, odabir i ugovaranje poslova za projektanta, revidenta, nadzornog inženjera, izvođača, ovlaštenog inženjera geodezije i drugih osoba koje obavljaju poslove u vezi s gradnjom građevina te savjetovanje u ugovaranju poslova s tim osobama – povezivanje i usklađivanje rada projektanta, revidenta, nadzornog inženjera, izvođača, ovlaštenog inženjera geodezije i drugih osoba koje sudjeluju u gradnji te nadzor nad njihovim radom u svrhu zaštite prava i interesa investitora – pribavljanje akata, analiza, studija, elaborata i drugih dokumenata potrebnih za izradu idejnog, glavnog i izvedbenog projekta te projekta uklanjanja građevine – pribavljanje

svih dokumenata i sklapanje svih pravnih poslova potrebnih za izdavanje akata za provođenje prostornih planova, građenja, uporabu i/ili uklanjanje građevina i pribavljanje tih akata – pribavljanje svih dokumenata i sklapanje svih pravnih poslova potrebnih za građenje građevine te obavljanje radnji koje je investitor dužan obavljati tijekom građenja građevine – razvoj sustava kontrole projekta te praćenje i kontrola realizacije, što uključuje izradu i prikaz planiranog vremenskog izvršenja s angažiranim resursima, ažuriranje početno planiranog u odnosu na realizaciju projekta, dinamičku analizu rizika kroz cjeloživotni vijek projekta, izvješća o kontroli kvalitete ostvarenja investicija, prijedloge rješenja tekućih ili predviđenih problema u vremenskom, tehnološkom i troškovnom aspektu realizacije. Točkom 4.3.2. dokumentacije o nabavi – Uvjeti tehničke i stručne sposobnosti; Tehnički stručnjaci, propisano je da gospodarski subjekt mora dokazati da će za izvršavanje i provedbu ugovora imati na raspolaganju sljedeće stručnjake: - Stručnjak 1 – Voditelj projekta gradnje i Stručnjak 2 – Stručnjak za pravno savjetovanje. Točkom 6.6. dokumentacije o nabavi - Kriterij za odabir ponude, propisani su kriteriji odabira ponude u predmetnom postupku nabave i način bodovanja kriterija. Na taj je način određeno bodovanje specifičnog iskustva stručnjaka 1 – voditelja projekta gradnje te je propisano da se boduje stručno iskustvo stručnjaka na poziciji voditelja projekta gradnje na projektima izgradnje i/ili rekonstrukcije i/ili sanacije na zgradama javne ili komercijalne namjene čija je vrijednost radova jednaka ili veća od 50.000.000,00 kn bez PDV-a. Pritom je određeno da se boduju projekti (reference) koji su završeni ili su u tijeku, a na kojima je stručnjak u navedenoj ulozi (voditelja projekta gradnje) sudjelovao minimalno 12 mjeseci. Također, određeno je da se za navedeno iskustvo može ostvariti maksimalno 50 bodova. U svrhu dokazivanja specifičnog iskustva stručnjaka ponuditelji prilažu ispunjeni Obrazac o iskustvu stručnjaka (Prilog I). U obrascu iz Priloga I mora biti jasno naznačeno ispunjavanje traženog kriterija vezanog uz iskustvo stručnjaka, uz obavezno navođenje kontakta za provjeru informacija i navođenje poveznice na javno dostupne podatke ukoliko je isto primjenjivo. U slučaju sumnje, naručitelj zadržava pravo provjere navedenih podataka.

8. U konkretnom slučaju pobijano rješenje tuženika doneseno je u izvršenju ranijeg rješenja tuženika KLASA: UP/II-034-02/23-01/233 od 7. lipnja 2023. u kojem je navedeno:

„Prema ocjeni žalbenog tijela, u konkretnom slučaju nije nedvojbeno utvrđeno da je stručnjak Damir Vandelić bio u ulozi voditelja projekata na projektima (referencama) navedenim u Obrascu o iskustvu stručnjaka. Naime, žalitelj je žalbenim navodima i dostavljenim dokazima navedeno doveo u sumnju, a odabrani ponuditelj nije dokazao suprotno. Ovdje je dodatno potrebno napomenuti da naručitelj nije iskoristio mogućnost propisanu točkom 6.6. dokumentacije o nabavi kako bi otklonio navedene sumnje i potvrdio istinitost podataka iz ponude odabranog ponuditelja.“

8.1. Dakle, kako je dovedena u sumnju (samo) uloga stručnjaka Damira Vandelića na projektima (referencama) navedenim u Obrascu o iskustvu stručnjaka, naručitelj je sukladno uputi tuženika iz rješenja od 7. lipnja 2023. provjerio i od kontakt osoba potvrdio reference Damira Vandelića za devet projekata navedenih u Obrascu o iskustvu stručnjaka. Prilikom provjere tražena je informacija je li nominirani stručnjak 1 – Voditelj projekta gradnje – Damir Vandelić sudjelovao na navedenim projektima (referencama) u svojstvu Voditelja projekta gradnje, gdje je isti pružao uslugu upravljanja projektom gradnje koja je obuhvaćala opis poslova sukladno članku 33. ZDPDUG. Kako je od svih kontakata dobio potvrdu (da je stručnjak Damir Vandelić sudjelovao na navedenim projektima u svojstvu voditelja projekta gradnje, gdje je pružao uslugu upravljanja projektom gradnje koja je obuhvaćala opis poslova sukladno

članku 33. Zakona o poslovima i djelatnostima prostornog uređenja i gradnje) to je Naručitelj donio Odluku o odabiru od 15. kolovoza 2023.

8.2. Tužbenim razlozima o usporedbi sa ocjenom iskustva/reference sa stručnjakom Romanom Perićem, navedene potvrde nisu dovedene u pitanje.

9. Suprotno mišljenju tužitelja pravno shvaćanje iskazano u Rješenju KLASA: UP/II-034-02/23-01/103 i u Presudi Visokog upravnog suda Republike Hrvatske poslovni broj: UsII-80/23-5 o osporenom iskustvu stručnjaka Romana Perića se ne može primijeniti i na stručnjaka Damira Vandelića. Naime, razlozi osporavanja referenci stručnjaka Damira Vandelića (projekti završeni prije stupanja na snagu Zakona o poslovima i djelatnostima prostornog uređenja i gradnje) nisu isti razlozi kao razlog radi kojeg je osporeno iskustvo stručnjaka Romana Perića, budući da je, kod stručnjaka Romana Perića utvrđena nemogućnost obavljanja poslova voditelja gradnje (kojeg imenuje investitor) iz razloga jer je u vrijeme provedbe projekata bio zaposlenik izvođača radova na spornim projektima, dok je kod Damira Vandelića, u ponovljenom postupku, bila sporna uloga stručnjaka Damira Vandelića na projektima (referencama) navedenim u Obrascu o iskustvu stručnjaka, odnosno njegovo sudjelovanje na navedenim projektima.

9.1. Naručitelj je 11. kolovoza 2023. donio novi zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda iz kojeg proizlazi da je u ponovljenom pregledu i ocjeni ponuda samo provjerio reference stručnjaka Damira Vandelića te od kontakt osoba dobio potvrdu da je Damir Vandelić pružao uslugu upravljanja projektom gradnje koja je obuhvaćala opis poslova sukladno članku 33. Zakona o poslovima i djelatnostima prostornog uređenja i gradnje.

10. Kako tužitelj tijekom postupka i u tužbi nije dokazao da imenovani stručnjak nije obavljao sve poslovne voditelja projekta, a kako je to propisano odredbom čl. 33 Zakona o poslovima i djelatnostima prostornog uređenja i gradnji to je tužbeni zahtjev u tom dijelu neosnovan.

11. Nadalje, a u pogledu osporavanja kvalifikacije stručnjaka Damira Vandelića (Certificirani direktor portfelja-IPMA razina A) valja reći da se u postupcima javne nabave osim Zakona o javnoj nabavi primjenjuje i Zakon o općem upravnom postupku (Narodne novine, broj 47/09, dalje u tekstu: ZUP), budući da odredba članka 399. stavka 1. Zakona o javnoj nabavi ("Narodne novine", broj: 120/16., dalje: ZJN) izrijekom propisuje da se žalbeni postupak vodi prema odredbama ZJN 2016 i ZUP-a. 11.1. Odredbom čl. 108. stavak 1. i 2. ZUP-a određeno je da u žalbi stranka treba navesti rješenje koje pobija, naziv javnopravnog tijela koje je rješenje donijelo i zbog čega je nezadovoljan rješenjem, a kad se u žalbi iznose nove činjenice i novi dokazi stranka je dužna obrazložiti zašto te činjenice i dokaze nije iznijela tijekom prvostupanjskog postupka.

12. Nadalje, prema odredbi članka 404. stavka 3. ZJN/2016, tuženik povodom žalbe izjavljene u odnosu na ponovljeni postupak pregleda i ocjene ponuda nije ovlašten ponovo odlučivati o istim činjeničnim i pravnim stanjima, žalbenim navodima o kojima je već odlučio u istoj pravnoj stvari. U konkretnom slučaju, nakon što je naručitelj sukladno rješenju tuženika KLASA: UP/II-034-02/23-01/103, proveo ponovni postupak pregleda i ocjene ponuda u kojem je u grupi 4. sve ponude ocijenio valjanima te je 28. travnja 2023. donio Odluku o odabiru kojom je u grupi 4. odabrao ponudu ponuditelja PDM Savjetovanje d.o.o., Zagreb, a protiv koje odluke je žalbu izjavio žalitelj BIM projekt d.o.o., Zagreb ali ne i ovdje tužitelj.

12.1. Kako je predmet ponovljenog postupka pregleda i ocjena ponuda bila samo provjera uloge stručnjaka Damira Vandelića na projektima (referencama) navedenim u Obrascu o iskustvu stručnjaka, to su samo navedene činjenice mogle biti predmetom žalbe u odnosu na taj postupak pregleda i ocjene ponuda te odluku o odabiru od 14.

kolovoza 2023. Naručitelj je provjerio reference i dobio potvrdu da je imenovani stručnjak pružao uslugu upravljanja 4 projektom gradnje koja je obuhvaćala opis poslova sukladno članku 33. Zakona o poslovima i djelatnostima prostornog uređenja i gradnje.

12.2. Dakle, kako se žalbom BIM projekt d.o.o., Zagreb nije osporavala kvalifikacija stručnjaka Damira Vandelića (Certificirani direktor portfelja-IPMA razina A), niti je tužitelj nakon što mu je dostavljena žalba na odgovor osporavao kvalifikacije stručnjaka Damira Vandelića (Certificirani direktor portfelja-IPMA razina A) to se prigovori tužitelja koji se odnose na činjenična i pravna stanja (certifikat o posebnim znanjima za voditelja projekta) koja su tužitelju bila poznata u ranijem pregledu i ocjeni ponuda i u odnosu na koja tada nije izjavio žalbu niti je obrazložio zašto te činjenice i dokaze nije već iznio i ranije, nisu od utjecaja na zakonitost rješenja i drugačije rješenje ove upravne stvari. Naime, cilj efikasne provedbe javnog natječaja je i sprječavanje mogućnosti produljenja postupka javne nabave putem žalbenog postupka radi ekonomskog pritiska na ostale sudionike postupka. U tom pogledu je Ustavni sud iskazao svoje mišljenje u predmetu broj: U-I-2911/2017 od 5. veljače 2019. u kojoj je već izrazio svoju ocjenu legitimnosti cilja promicanja učinkovitosti postupka javne nabave.

13. S obzirom na sve navedeno, ovaj Sud ocjenjuje da tužbeni navodi i prigovori nisu osnovani i nisu od utjecaja na donošenje drukčije odluke u sporu. U postupku nakon prethodnog rješenja Državne komisije naručitelj je, na osnovi svih raspoloživih dokaza pribavljenih tijekom postupka koje je cijenio pojedinačno i u međusobnoj povezanosti donio zakonitu Odluku o odabiru, kako je to pravilno ocijenio i tuženik osporavanim rješenjem.

14. Dakle, osporeno rješenje je doneseno u granicama zakonom propisanih ovlast tuženika koji je za svoju odluku naveo pravno relevantne razloge, koji su obrazloženi u smislu članka 98. ZUP-a.

15. Slijedom iznesenog je ovaj Sud, osiguravajući sudsku zaštitu prava i pravnih interesa stranaka u predmetnom upravnom sporu, ocijenio rješenje tuženika zakonitim te je, na temelju odredbe članka 57. stavka 1. ZUS-a, tužbeni zahtjev odbio kao neosnovan.

16. Na temelju odredbe članka 79. stavku 4. ZUS-a odbijen je zahtjev tužitelja za naknadom troškova upravnog spora jer je tužitelj upravni spor izgubio u cijelosti (točka II izreke).

Zagreb, 30. studenoga 2023.

Predsjednica vijeća:
Jelena Rajić

Broj zapisa: **9-30860-6bd6c**

Kontrolni broj: **034e4-7cfb8-1f83c**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=Jelena Rajić, O=VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki upravni sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.