



**REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

**KLASA: UP/II-034-02/23-01/572
URBROJ: 354-02/12-23-4
Zagreb, 30. studenoga 2023.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, OIB: 95857869241, u Vijeću sastavljenom od članova: Nelice Vidić, zamjenice predsjednice te Zvonimira Jukića i Karmele Dešković, članova, povodom žalbe žalitelja Modekon d.o.o., Čavle, OIB: 53985908168, na odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2023/S 0F2-0037519, predmet nabave: nabava radova na rekonstrukciji krovništva objekta dvorana „Panorama“, naručitelja Thalassotherapiea Crikvenica, Crikvenica, OIB: 16038790456, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21) te članka 398. i 425. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16 i 114/22; dalje u tekstu: ZJN 2016) donosi

R J E Š E N J E

1. Žalba žalitelja Modekon d.o.o., Čavle, odbija se kao neosnovana.
2. Zahtjev žalitelja Modekon d.o.o., Čavle, za naknadom troškova žalbenog postupka, odbija se.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Thalassotherapiea Crikvenica, Crikvenica, objavio je 6. rujna 2023. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje u tekstu: EOJN) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2023/S 0F2-0037519, predmet nabave: nabava radova na rekonstrukciji krovništva objekta dvorana „Panorama“. Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda s relativnim ponderima: specifično iskustvo ponuditelja u gradnji i rekonstrukciji krovništva objekata koji nisu betonski/zidani – 10 bodova, jamstveni rok za otklanjanje nedostataka na izvedenom projektu – 10 bodova i cijena – 80 bodova.

U predmetnom postupku javne nabave dostavljene su ukupno tri ponude, a naručitelj je sve ponude ocijenio valjanima te je dana 16. listopada 2023. godine donio Odluku o odabiru broj: JN-01-1/26-09-2023, kojom je odabrao ponudu ponuditelja Ing-gradnja d.o.o., Novi Vinodolski. Odluka o odabiru objavljena je u EOJN dana 16. listopada 2023. godine.

Nezadovoljan predmetnom odlukom o odabiru urednu žalbu je dana 26. listopada 2023. godine izjavio ponuditelj Modekon d.o.o., Čavle.

Žalitelj u žalbi u bitnome osporava postupak pregleda i ocjene ponuda u odnosu na bodovanje njegove ponude i ponude odabranog ponuditelja, žalbenim zahtjevom predlaže

poništenje odluke o odabiru i traži naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 1.320,00 eura.

Naručitelj u odgovoru na žalbu u bitnome osporava žalbene navode žalitelja i predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu.

Odabrani ponuditelj nije dostavio očitovanje na žalbu i na naručiteljev odgovor na žalbu.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izveden je dokaz pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, ponude žalitelja, ponude odabranog ponuditelja, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, odluke o odabiru te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je neosnovana.

Žalitelj u žalbi ukazuje na nepravilnosti u odnosu na pregled i ocjenu ponuda - bodovanje ponude žalitelja i ponude odabranog ponuditelja, koje je propisano točkom 6.6.2. dokumentacije o nabavi - Specifično iskustvo ponuditelja u gradnji i rekonstrukciji krovišta objekata koja nisu betonska.

Naime, žalitelj navodi da bi njegova ponuda bila odabrana kao ekonomski najpovoljnija da je naručitelj pravilno ocijenio sve relevantne okolnosti vezane kako uz ponudu žalitelja, tako i uz ponudu odabranog ponuditelja. U odnosu na svoju ponudu, žalitelj iznosi da je, u svrhu ocjenjivanja kriterija Specifično iskustvo ponuditelja, dostavio 4 projekta od kojih 2 projekta nisu priznata od strane naručitelja, zbog „malog stupnja složenosti radova“ i to: - Sanacija vanjske ovojnice OŠ Centar, Podhumskih žrtava 5, Rijeka - Okončana situacija br: 16/2022; te - Konstrukcijsko energetska sanacija objekta dječjeg vrtića Radost II, Grad Poreč, Obala Maršala Tita 5, Okončana situacija. Žalitelj smatra da navedene potvrde zadovoljavaju tražene uvjete jer dokazuju gradnju ili rekonstrukciju krovišta veće vrijednosti od 30.000,00 eura koja nisu betonska, što je uvjet za bodovanje prema točki 6.6.2. dokumentacije o nabavi - Specifično iskustvo ponuditelja u gradnji i rekonstrukciji krovišta objekata koja nisu betonska.

Nadalje, žalitelj osporava bodovanje ponude odabranog ponuditelja, navodeći da je odabranom ponuditelju priznato Specifično iskustvo ponuditelja prema dostavljenom dokumentu: 1. Situacija br. II-02/2018 - okončana za gradilište Namještaj MIMA d.o.o. Rijeka Kastav. U odnosu na navedeno, žalitelj ukazuje da su u dostavljenoj situaciji pod troškovničkim radovima opisani: 1. Krovopokrivački radovi: krovna konstrukcija su AB gredice - pokrivanje hale krovnim sendvič panelom sa ispunom mineralnom vunom d=15 cm, sa svim potrebnim spojnim sredstvima, brtvama i sljemenacima: Krovopokrivački radovi. Dakle, ističe žalitelj, u troškovničkoj stavci vidljivo je da je primarna konstrukcija krovišta betonsko tj. od AB (armirano betonskih) gredica. Prema tome, žalitelj naglašava da je naručitelj prihvatio navedenu okončanu situaciju iako to nije trebao prema točki 6.6.2. dokumentacije o nabavi - Specifično iskustvo ponuditelja u gradnji i rekonstrukciji krovišta objekata koja nisu betonska.

Nadalje, nastavlja žalitelj, odabranom ponuditelju priznato je i sljedeće iskustvo: 2. Situacija br. V-08/23 okončana za gradilište Medical Intertrade d.o.o. Dugopolje. Žalitelj ukazuje da su u dostavljenoj situaciji pod troškovničkim radovima opisani: 5. Čelična konstrukcija - 5.4. Čel. visokovalni profilirani lim krova T100.1, t=1mm - Dobava, postava i transport visokovalnog profiliranog čeličnog lima za kose krovove. Čelični visokovalni

profilirani lim plastificiran u boji RAL-u po izboru projektanta. Konstrukcija na koju se polaže visokovalni profilirani lim su betonski montažni krovni ab nosači na stupovima i gredama. Vidljivo je, ističe žalitelj, da je u troškovničkoj stavci 5.4. primarna konstrukcija krovišta betonsko tj. od AB (armirano betonskih) greda. Stoga, zaključuje žalitelj, naručitelj nije trebao prihvatiti navedenu okončanu situaciju prema spomenutoj točki 6.6.2. dokumentacije o nabavi.

Naručitelj u odgovoru na žalbu u bitnome navodi da je u svrhu ocjenjivanja kriterija iz dokumentacije o nabavi, točke 6.6.2., angažirao stručnu osobu, obzirom da članovi stručnog povjerenstva ne raspolažu odgovarajućim znanjem potrebnim za ocjenjivanje tog kriterija te da je u tom smislu sastavljen i zapisnik od 10. listopada 2023. godine. Navodi da je prema stručnom mišljenju angažiranog suradnika Hinka Car, dipl. ing., isto uzeo u obzir prilikom ocjenjivanja kriterija po točki 6.6.2. dokumentacije o nabavi.

Ocjenjujući osnovanost predmetnih žalbenih navoda utvrđeno je da je prema točki 2.1. dokumentacije o nabavi – Opis predmeta nabave, predmet nabave opisan kao „nabava radova na rekonstrukciji krovišta objekta dvorana Panorama za potrebe Thalassotherapie Crikvenica a prema opisima navedenim u priloženim troškovnicima predmeta nabave“.

Među strankama je sporna dodjela bodova za jedan od kriterija odabira ekonomski najpovoljnije ponude, propisanog točkom 6.6.2. dokumentacije o nabavi. Žalitelj smatra da ostvaruje pravo na veći broj bodova od dodijeljenog prema ovom kriteriju, a također smatra da je naručitelj odabranom ponuditelju neopravdano dodijelio bodove prema istom kriteriju. Naručitelj se u odgovoru na žalbu očituje na način da se prilikom pregleda i ocjene ponuda oslonio na mišljenje angažiranog suradnika Hinka Cara, dipl. ing.

Točkom 6.6.2. dokumentacije o nabavi propisan je, kao jedan od kriterija ekonomski najpovoljnije ponude, kriterij „Specifično iskustvo ponuditelja u gradnji i rekonstrukciji krovišta objekata koja nisu betonska“. Naručitelj je odredio da je maksimalni broj bodova koji ponuditelj može ostvariti u okviru ovog kriterija 10 bodova. Također, navedenom je točkom propisano da, ukoliko ponuditelj u ponudi ne dostavi propisani dokaz za bodovanje specifičnog iskustva ponuditelja ili nema niti jedan projekt po navedenom kriteriju, njegova ponuda dobit će 0 bodova po navedenom kriteriju. Bodovi za specifično iskustvo ponuditelja dodjeljivat će se u skladu sa sljedećom skalom bodova: Završeni projekti na izgradnji ili rekonstrukciji krovišta objekata koja nisu betonska pojedinačne vrijednosti od najmanje 30.000,00 eura bez PDV-a: za 1 projekt ponuditelj ostvaruje pravo na 1 bod; za 2-3 projekta ponuditelj ostvaruje pravo na 3 boda, za 4-5 projekata ponuditelj ostvaruje pravo na 6 bodova, zatim za 6-7 projekata na 8 bodova te za 8 i više projekata ponuditelj ostvaruje maksimalnih 10 bodova.

Istom točkom je propisano da za ocjenjivanje specifičnog iskustva ponuditelja u gradnji i rekonstrukciji krovišta koja nisu betonska/zidana, ponuditelj na zahtjev naručitelja treba dostaviti za svaki prijavljeni realizirani projekt presliku ovjerene okončane situacije s priložima svih stavaka troškovnika ili dio ovjerene okončane situacije za izvedene radove koji se odnose na gradnju ili rekonstrukciju krovišta koje nije betonsko.

Uvidom u zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda, utvrđeno je da je naručitelj naveo da je, radi ispravnog i stručnog tumačenja dostavljenih isprava za kriterij ocjenjivanja pod točkom 6.6.2. dokumentacije o nabavi, zatražio stručno mišljenje projektanta Hinka Cara, dipl. ing. građ., koji se o istom očitovao na Zapisniku od 10. listopada 2023. godine te je naručitelj uzeo u obzir stručno mišljenje projektanta prilikom bodovanja navedenog kriterija. Iz dijela zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda – Analiza valjanih ponuda prema kriteriju za odabir, proizlazi da je naručitelj i ponudi žalitelja i ponudi odabranog ponuditelja, prema

spornom kriteriju Specifično iskustvo ponuditelja, dodijelio po 3 boda, budući da je svakom ponuditelju priznato ukupno po 2 projekta.

Ujedno, iz zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda također je razvidno da je naručitelj naveo da se žalitelj u predmetnom postupku nabave oslanja na gospodarski subjekt PREMEC j.d.o.o., a da se odabrani ponuditelj oslanja na gospodarski subjekt METALI BF d.o.o.

Uvidom u Zapisnik od 10. listopada 2023. godine, izrađen od angažiranog suradnika naručitelja, projektanta Hinka Cara, dipl. ing. građ., utvrđeno je da projektant naručitelja Hinko Car, vezano za dostavljenu dokumentaciju žalitelja, navodi kako slijedi: „Ponuditelj Modekon d.o.o. dostavio je ukupno 4 potvrde o uredno ispunjenim ugovorima s okončanom situacijom pri čemu se radovi naručitelja tvrtke AGRAV Raummodule GmbH izvođača MS Project d.o.o. te radovi naručitelja VIGRA d.o.o. izvođača MODEKON d.o.o. mogu uzeti u obzir prilikom kriterija ocjenjivanja dok se zbog malog stupnja složenosti radova ne mogu uzeti u obzir radovi po Potvrđama o uredno ispunjenim radovima na objektu dječji vrtić Radost II naručitelja Grad Poreč – konstrukcijska energetska sanacija objekta niti radovi na OŠ Centar, Podhumskih žrtava 5, Rijeka – sanacija vanjske ovojnice.“.

Nadalje, iz spomenutog Zapisnika od 10. listopada 2023. godine razvidno je da projektant Hinko Car u odnosu na dokumentaciju odabranog ponuditelja, navodi: „Ponuditelj Ing-gradnja d.o.o. dostavio je ukupno 10 okončanih situacija s priložima svih stavaka troškovnika u kojima je izvođač METALI BF d.o.o., Vojnić te je pregledom temeljem priloženih okončanih situacija s priložima svih stavaka troškovnika za izvedene radove koji se odnose na gradnju ili rekonstrukciju krovništva koje nije betonsko utvrđeno da se za kriterij ocjenjivanja mogu uzeti u obzir sljedeće: 1. Naručitelj Medical Intertrade d.o.o. Dugopolje – okončana situacija br. V-08/23; 2. Naručitelj Mima d.o.o. Rijeka – Kastav – okončana situacija II-03/2018“, dok se ostale okončane situacije ne mogu uzeti u obzir iz razloga jer iz dostavljene dokumentacije ne proizlazi da bi se radilo o konstrukcijskim radovima krovništva koja nisu betonska.

Slijedom navedenog, u predmetnom žalbenom postupku je utvrđeno da je ponuda žalitelja po spornom kriteriju Specifično iskustvo ponuditelja, bodovana s 3 boda, pri čemu su žalitelju priznata 2 od ukupno 4 dostavljena projekta/okončane situacije. Nadalje, utvrđeno je da je žalitelj, od 2 projekta priznata u svrhu bodovanja, sudjelovao kao izvođač u samo jednom (1) projektu – naručitelja VIGRA d.o.o., a da je u drugom projektu, naručitelja AGRAV Raummodule GmbH, izvođač bio gospodarski subjekt MS Project d.o.o. (na kojeg se žalitelj oslanja u predmetnom postupku nabave), a ne žalitelj.

Nadalje, žalitelj u žalbenom postupku navodi da mu naručitelj neopravdano nije dodijelio bodove i za preostala 2 projekta - Sanacija vanjske ovojnice OŠ Centar, Podhumskih žrtava 5, Rijeka - Okončana situacija br: 16/2022; te - Konstrukcijsko energetska sanacija objekta dječjeg vrtića Radost II, Grad Poreč, Obala Maršala Tita 5, Okončana situacija.

Uvidom u navedene okončane situacije za spomenute projekte utvrđeno je da niti u jednom izvođač nije bio žalitelj, nego gospodarski subjekt Premec j.d.o.o., Rijeka.

U odnosu na ponudu odabranog ponuditelja, utvrđeno je da je u 2 projekta za koja je ostvario bodove, izvođač bio gospodarski subjekt METALI BF d.o.o., Vojnić, a ne odabrani ponuditelj.

Člankom 283. ZJN 2016 propisano je da je kriterij za odabir ponude u postupcima javne nabave ekonomski najpovoljnija *ponuda*.

Člankom 3. – Pojmovi, točkom 36. ZJN 2016, propisano je da je valjana ponuda svaka ponuda koju je pravodobno podnio ponuditelj koji nije isključen iz postupka javne nabave i ispunjava kriterije za odabir gospodarskog subjekta te koja nije nepravilna, neprihvatljiva ili neprikladna.

Prema članku 284. stavku 1. ZJN 2016, ekonomski najpovoljnija ponuda utvrđuje se na temelju cijene ili troška te može uključivati najbolji omjer između cijene i kvalitete, koji se ocjenjuje na temelju kriterija, uključujući kvalitativne, okolišne ili društvene značajke, povezanih s predmetom nabave.

Stavkom 2. istog članka propisano je da kriteriji iz stavka 1. toga članka mogu obuhvaćati na primjer: 1. kvalitetu, uključujući tehničku vrijednost, estetske i funkcionalne značajke, pristupačnost, rješenje za sve korisnike, društvene, okolišne i inovativne značajke te trgovanje i uvjete trgovanja; 2. organizaciju, kvalifikacije i iskustvo osoblja angažiranog na izvršenju određenog ugovora, ako kvaliteta angažiranog osoblja može značajno utjecati na razinu uspješnosti izvršenja ugovora, ili 3. usluge nakon prodaje i tehničku pomoć, uvjete isporuke kao što su datum isporuke, proces isporuke i rok isporuke ili rok izvršenja.

Prema članku 285. stavku 1. ZJN 2016, kriteriji za odabir ponude ne smiju biti diskriminirajući, moraju biti povezani s predmetom nabave te moraju omogućiti učinkovito nadmetanje.

Prema stavku 2. istog članka, smatra se da su kriteriji za odabir ponude povezani s predmetom nabave ako se odnose na radove koji će se pružati u okviru tog ugovora u bilo kojem pogledu i u bilo kojoj fazi njihova životnog vijeka, uključujući čimbenike obuhvaćene u: 1. određenom postupku proizvodnje, izvedbe ili trgovine tim radovima, robom ili uslugama, ili 2. određenom postupku za drugu fazu njihova životnog vijeka, i onda kada takvi čimbenici nisu dio njihova materijalnog sadržaja.

Prema stavku 3. istog članka, javni naručitelj mora odrediti kriterije za odabir ponude na način koji mu omogućava učinkoviti pregled i ocjenu ponuda te provjeru informacija dostavljenih od ponuditelja, a u slučaju dvojbe mora učinkovito provjeriti točnost dostavljenih podataka i dokaza u ponudi.

Člankom 286. stavkom 1. ZJN 2016 propisano je da javni naručitelj mora u dokumentaciji o nabavi odrediti relativni ponder koji dodjeljuje svakom pojedinom kriteriju koji je odabran u svrhu određivanja ekonomski najpovoljnije ponude, osim kada se on utvrđuje samo na temelju cijene.

Spornom točkom 6.6.2. dokumentacije o nabavi naručitelj je kao jedan od kriterija za odabir ponude propisao Specifično iskustvo *ponuditelja* u gradnji i rekonstrukciji krovništa objekata koja nisu betonska. Prvenstveno je potrebno naglasiti kako se odredbama ZJN 2016 iskustvo gospodarskog subjekta odnosi na sposobnost ponuditelja za izvršenje ugovora te stoga ne može imati status kriterija za odabir ponude, budući da se kriterij odabira ponude može odnositi isključivo na kvalitetu same ponude. Međutim, kako se navedene odredbe dokumentacije o nabavi nisu osporavale u prethodnoj fazi, naručitelj je sukladno članku 290. bio dužan nakon otvaranja ponuda pregledavati i ocjenjivati ponude odnosno dodjeljivati bodove za gore navedeni kriterij za odabir ponude na način kako je propisan točkom 6.6.2. dokumentacije o nabavi.

U žalbenom postupku utvrđeno je da je žalitelj od ukupno 4 dostavljena projekta/okonačane situacije, u samo jednom projektu bio izvođač. Stoga nije ostvario pravo na dodjelu ukupno 3 boda koja mu je dodijelio naručitelj. Naime, traženo iskustvo u svrhu bodovanja morao je dokazati ponuditelj, a to je u konkretnom slučaju žalitelj. Žalitelj kao ponuditelj nema pravo na bodove za projekte/okonačane situacije u kojima nije sudjelovao, nego je na istima sudjelovao drugi gospodarski subjekt, koji u predmetnom postupku

nabave nije ponuditelj. Stoga žalbeno tijelo nije ocjenjivalo razloge nepriznavanja dva projekta od strane angažiranog suradnika naručitelja, Hinka Cara.

U odnosu na odabranog ponuditelja, u žalbenom postupku je utvrđeno da u oba bodovana projekta izvođač nije bio odabrani ponuditelj, nego drugi gospodarski subjekt – METALI BF d.o.o., Vojnić. Stoga niti odabrani ponuditelj nije ostvario pravo na dodjelu bodova, jer nema iskustvo traženo za *ponuditelja* u svrhu bodovanja, nego na bodovanim projektima iskustvo ima gospodarski subjekt koji u konkretnom postupku nabave nije ponuditelj. Iz navedenog razloga žalbeno tijelo nije se upuštalo u sadržaj navedenih projekata/okončanih situacija.

Navedeno, međutim, nema utjecaja na drugačiju odluku u predmetnom postupku, odnosno na drugačije rangiranje. Naime, i u slučaju da odabrani ponuditelj po spornom kriteriju specifičnog iskustva ostvari 0 bodova, a žalitelj 1 bod (za jedan projekt u kojem je bio izvođač), navedeno ne utječe na konačni zbroj bodova te na konačno rangiranje valjanih ponuda. Iz navedenog razloga valjalo je žalbu žalitelja odbiti kao neosnovanu.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo državno tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda.

Slijedom svega naprijed navedenog, temeljem članka 425. stavka 1. točke 3. ZJN 2016., žalba žalitelja odbijena je kao neosnovana te je odlučeno kao u točki 1. izreke ovoga rješenja.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 1.320,00 eura. Sukladno odredbi članka 431. stavka 4. ZJN 2016, u slučaju odbijanja žalbe žalitelj nema pravo na naknadu troškova žalbenog postupka. Stoga je odlučeno kao u točki 2. izreke ovoga rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga Rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave Rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

ZAMJENICA PREDsjednice

Nelica Vidić

