



**REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

KLASA: UP/II-034-02/23-01/569

URBROJ: 354-02/4-23-06

Zagreb, 22. studenoga 2023.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, OIB: 95857869241 u Vijeću sastavljenom od članova Nelice Vidić, zamjenice predsjednice te Karmele Dešković i Zvonimira Jukića, članova, u žalbenom postupku pokrenutom po žalbi žalitelja Model-Educa d.o.o., Zagreb, OIB:75261823939, na odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2023/S 0F2-0016561, predmet nabave: nabava STEM opreme za osnovne škole Grada Zadra (po grupama), naručitelja Grad Zadar, Zadar, OIB:09933651854, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16, 114/22; dalje u tekstu: ZJN 2016) donosi

R J E Š E N J E

1. Žalba žalitelja Model-Educa d.o.o., Zagreb, odbija se kao neosnovana.
2. Odbija se zahtjev žalitelja Model-Educa d.o.o., Zagreb, za naknadu troškova žalbenog postupka kao neosnovan.

O b r a z l o Ź e n j e

Naručitelj Grad Zadar, Zadar, objavio je dana 19. travnja 2023. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje u tekstu: EOJN) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave broj objave: 2023/S 0F2-0016561, predmet nabave: nabava STEM opreme za osnovne škole Grada Zadra. Predmet nabave je podijeljen na ukupno tri (3) grupe s time da je u Grupi 2 predmet nabave: Elektronička i multimedijalna oprema. Kriterij odabira ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda temeljem kriterija: 1. cijena ponude (90 bodova) te 2. jamstveni rok za otklanjanje nedostataka (10 bodova).

U predmetnom postupku javne nabave za Grupi 2 predmeta nabave pristiglo je ukupno pet (5) ponuda od kojih je naručitelj četiri (4) ocijenio valjanima te je dana 27. srpnja 2023. godine donio, a 1. kolovoza 2023. godine u EOJN objavio, Odluku o odabiru za Grupi 2, KLASA: 602-01/23-01/16, URBROJ: 2198/01-2-23-33, kojom je

kao ekonomski najpovoljniju u Grupi 2 odabrao ponudu ponuditelja TEHNOMODELI d.o.o., Zagreb. Nezadovoljan navedenom Odlukom, žalbu je 10. kolovoza 2023. godine putem modula e-Žalba Državnoj komisiji za kontrolu postupka javne nabave izjavio ponuditelj Model-Educa d.o.o., Zagreb. Postupajući po navedenoj žalbi, Državna komisija za kontrolu postupka javne nabave je svojim Rješenjem KLASA: UP/II-034-02/23-01/419, URBROJ: 354-02/4-23-06 od 14. rujna 2023. godine (dalje u tekstu: Rješenje od 14. rujna 2023. godine) poništila navedenu Odluku o odabiru te je predmet vratila naručitelju na ponovno postupanje.

Postupajući po navedenom rješenju Državne komisije, naručitelj je u ponovnom postupku proveo novi pregled i ocjenu ponuda te je dana 12. listopada 2023. godine donio, a 18. listopada 2023. godine u EOJN objavio, novu Odluku o odabiru za Grupu 2, KLASA: 602-01/23-01/16, URBROJ: 2198/01-2-23-62, kojom je kao ekonomski najpovoljniju odabrao ponudu ponuditelja TEHNOMODELI d.o.o., Zagreb.

Nezadovoljan navedenom Odlukom o odabiru za Grupu 2, dana 26. listopada 2023. godine žalbu je putem modula e-žalba Državnoj komisiji za kontrolu postupka javne nabave ponovno izjavio ponuditelj Model-Educa d.o.o., Zagreb. Žalitelj osporava zakonitost ponovnog postupka pregleda i ocjene ponuda te žalbenim zahtjevom traži poništenje odluke o odabiru za Grupu 2 kao i da se naloži naručitelju da nadoknadi žalitelju trošak žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 264,00 eura.

U odgovoru na žalbu naručitelj u bitnome osporava osnovanost žalbenih navoda te predlaže odbiti žalbu i zahtjev žalitelja za naknadu troškova žalbenog postupka kao neosnovane.

Odabrani ponuditelj se u svojem očitovanju pridružuje navodima naručitelja iz odgovora na žalbu te također predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, zapisnika o otvaranju ponuda, zapisnika o prethodnom i ponovnom pregledu i ocjeni ponuda, prethodne odluke o odabiru, ponude odabranog ponuditelja te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je neosnovana.

Žalitelj ulaže žalbu na novu Odluku o odabiru za Grupu 2 jer smatra da je ponuda odabranog ponuditelja Tehnomodeli d.o.o. ponovno pogrešno odabrana te da je trebala biti odbijena kao nepravilna i neprikladna jer ne odgovara zahtjevu iz točke 2.4. dokumentacije o nabavi, odnosno ne udovoljava traženim minimalnim tehničkim karakteristikama iz Troškovnika za Grupu 2 - Elektronička i multimedijalna oprema u stavkama: 2.3.04.1., 2.7.05.1., 2.8.01.1. Žalitelj obrazlaže da je među traženim tehničkim karakteristikama predmeta nabave tražena i V-sense tehnologija, te da odabrani ponuditelj u navedenim stavkama nudi proizvod model Impact Max 75" proizvođača Clevertouch Technologies. Pozivajući se na obrazloženje Državne komisije iz prethodnog rješenja kojim je poništena ranija Odluka o odabiru, žalitelj

navodi da je odabrani ponuditelj postupajući po rješenju Državne komisije dana 22. rujna 2023. godine dostavio vlastitu Izjavu kojom tvrdi da je tehnologija koju ima ponuđeni proizvod High precision IR Technology jednakovrijedna traženoj V-sense tehnologiji te prilaže dokument sa tehničkim karakteristikama ponuđenog proizvoda proizvođača Clevertouch Technologies. Žalitelj ističe da na navedenom dokumentu proizvođač Clevertouch Technologies nigdje ne ukazuje na jednakovrijednost traženom zahtjevu V-sense tehnologija već samo navodi podatak da ponuđeni proizvod Clevertouch Impact Max 75" ima High Precision IR Technology (ekran s tehnologijom koja daje osjećaj pisanja rukom po papiru) čime nije dokazano da je ponuđeni proizvod jednakovrijedan traženom. Naime, ističe žalitelj, tehničkim specifikacijama je tražena V-sense tehnologija, a tehnologija koju ima ponuđeni proizvod Impact Max 75" je High Precision IR Technology. Pri tom žalitelj ističe da V-sense tehnologija nije samo funkcionalni zahtjev koji daje osjećaj pisanja rukom po papiru, već su V sense i High Precision IR Technology različite tehnologije stoga ponuđenim ekranom Clevertouch Impact Max odabrani ponuditelj sigurno nije zadovoljio traženi uvjet. Žalitelj zaključno navodi da je naručitelj ponovno odabrao istog ponuditelja koji nije dokazao da je ponuđeni proizvod jednakovrijedan traženom, osim vlastitom izjavom, zbog čega smatra da je naručitelj ponudu odabranog ponuditelja trebao odbiti kao nepravilnu, odnosno neprikladnu.

Naručitelj u odgovoru na žalbu u cijelosti osporava osnovanost i pravnu utemeljenost žalbenih navoda. Navodi da je sukladno ranijem rješenju Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave, KLASA UP/II-034-02/23-01/419, URBROJ:354-02/4-23-09 od 14. rujna 2023. godine, upućen da vezano za pravna shvaćanja i primjedbe Državne komisije ponovno provede postupak pregleda i ocjene ponuda kako bi se nedvojbeno utvrdilo da ponuđeni proizvod ponuditelja TEHNOMODELI d.o.o. iz Zagreba udovoljava traženim tehničkim specifikacijama u stavkama 2.3.04.1., 2.7.05.1. i 2.8.01.1. Troškovnika. Naručitelj ističe da je tehničkim specifikacijama tražena određena i to „V-sense tehnologija" koja daje osjećaj pisanja rukom po papiru te da je već u žalbenom postupku odabrani ponuditelj dostavio Izjavu proizvođača Clevertouch od 16. kolovoza 2023. sa upisanom vrstom tehnologije „High Precision IR Technology" koja se koristi u ponuđenom proizvodu, a radi se o tehnologiji koja predstavlja jednakovrijednu tehnologiju traženoj V-sense tehnologiji. Zatim navodi da je 22. rujna 2023. godine ponuditelj TEHNOMODELI d.o.o. iz Zagreba dostavio svoju Izjavu sa priloženom Izjavom proizvođača Clevertouch od 16. kolovoza 2023. kojom se potvrđuje da ponuđeni proizvod udovoljava svim traženim zahtjevima iz tehničkih specifikacija i to na način da se nudi tehnologija naziva „High Precision IR Technology" (ekran s tehnologijom koja daje osjećaj pisanja rukom po papiru), a radi se o jednakovrijednoj tehnologiji koja daje osjećaj pisanja rukom po papiru. Naime, pojašnjava dalje naručitelj, različiti proizvođači imaju različite nazive za IR tehnologiju koja daje osjećaj pisanja rukom po papiru, pa tako proizvođač i3-Technologies istu naziva „V-sense" tehnologijom, dok proizvođač Clevertouch takvu tehnologiju naziva „High Precision IR Technology", a u svakom slučaju se radi o istoj ili jednakovrijednoj tehnologiji koja daje osjećaj pisanja rukom po papiru. Slijedom navedenog, zaključuje naručitelj, utvrđeno je da ponuda ponuditelja TEHNOMODELI d.o.o. iz Zagreba u potpunosti zadovoljava uvjete i zahtjeve iz dokumentacije o nabavi te je ocijenjena kao ekonomski najpovoljnija valjana ponuda.

Ocjenjujući osnovanost žalbenog navoda utvrđeno je da naručitelj u predmetnim stavkama 2.3.04.1., 2.7.05.1., 2.8.01.1 Troškovnika za Grupu 2 nabavlja proizvod Touch interaktivni ekran 75" identičnih specifikacija u sve tri stavke (svaka

stavka se odnosi na drugu školu sa područja naručitelja). Jedna od traženih tehničkih karakteristika specificirana u tim stavkama je i "V-sense tehnologija (ekran s tehnologijom koja daje osjećaj pisanja rukom po papiru)".

U točki 2.4. dokumentacije o nabavi "Tehničke specifikacije", naručitelj je propisao da se tehničkim specifikacijama utvrđuju tražene minimalne karakteristike robe koja se nabavlja te da se tehničke specifikacije nalaze u prilogu dokumentacije o nabavi, u troškovnicima po pojedinim grupama. Glede dokazivanja tehničke specifikacije, naručitelj je propisao da naručitelj može, tijekom pregleda i ocjene ponuda, od gospodarskog subjekta zatražiti dostavu tehničke dokumentacije o proizvodu kako bi nedvojbeno utvrdio zadovoljava li isti propisane tehničke specifikacije (tehnička dokumentacija proizvođača, izjave o svojstvima, ispitni izvještaji priznatoga tijela, atesti, norme, certifikati, katalozi, podatak o internetskoj stranici proizvođača ponuđenog proizvoda na kojoj je dostupan dokument npr. specifikacija ili certifikat i sl.).

U točki 2.4.1. „Tehničke specifikacije u obliku izvedbenih ili funkcionalnih zahtjeva te u obliku sukladnosti sa normama“ i točki 2.5. „Kriteriji za ocjenu jednakovrijednosti predmeta nabave“ dokumentacije o nabavi, naručitelj je propisao odredbe o jednakovrijednosti sukladno člancima 209., 210. i 211. ZJN 2016. U navedenim odredbama dokumentacije o nabavi je propisano da ovisno o radu, robu ili usluzi, kao dokaz jednakovrijednosti, gospodarski subjekt mora dostaviti dokazno sredstvo o sukladnosti ponuđenog rada, robe ili usluge sa zahtjevima ili kriterijima utvrđenima u troškovniku ili tehničkim specifikacijama (izvješće o testiranju od tijela za ocjenu sukladnosti ili potvrdu koju izdaje takvo tijelo, odnosno, tehničku dokumentaciju proizvođača), odnosno ponuditelj je dužan u ponudi na zadovoljavajući način javnom naručitelju dokazati, bilo kojim prikladnim sredstvom što uključuje i sredstva dokazivanja iz članka 213. ZJN 2016, da rad, roba ili usluga koju nudi na jednakovrijedan način zadovoljavaju zahtjeve definirane tehničkim specifikacijama.

Odabrani ponuditelj je u prvom postupku pregleda i ocjene ponuda na poziv naručitelja sukladno točki 2.4. dokumentacije o nabavi, kao dokaz da ponuđeni predmet nabave zadovoljava propisane tehničke specifikacije dostavio vlastitu Izjavu kojom on kao ovlašten zastupnik tvrtke Clevertouch Technologies, potvrđuje da ponuđeni proizvod odgovara svim traženim minimalnim tehničkim specifikacijama specificirajući, između ostalog, tehničku karakteristiku: "ekran s tehnologijom koja daje osjećaj pisanja rukom po papiru". V-sense tehnologija se u navedenoj Izjavi nigdje ne spominje. Temeljem navedenog dokaza naručitelj je u prvom postupku pregleda i ocjene ponuda nedvojbeno utvrdio da ponuda odabranog ponuditelja u potpunosti zadovoljava uvjete i zahtjeve iz dokumentacije o nabavi vezano za tehničke specifikacije predmeta nabave.

Polazeći od navedenog, ovo žalbeno tijelo je postupajući povodom prethodne žalbe žalitelja, u Rješenju od 14. rujna 2023. godine ocijenilo da je nejasno na temelju čega je naručitelj u postupku pregleda i ocjene ponuda nedvojbeno utvrdio da ponuđeni proizvod udovoljava traženim tehničkim specifikacijama obzirom da iz dostavljenog dokaza (naprijed navedene Izjave odabranog ponuditelja u kojoj je specificirana samo karakteristika „ekran s tehnologijom koja daje osjećaj pisanja rukom po papiru“) nije razvidno da ponuđeni proizvod udovoljava traženom zahtjevu „V-sense tehnologija“. Naime, istaknuto je da tehničkim specifikacijama nije tražena bilo koja tehnologija koja daje osjećaj pisanja rukom po papiru, već je određeno tražena V-sense tehnologija koja daje osjećaj pisanja rukom po papiru. Osim toga je navedeno da obzirom da žalitelj osporava tvrdnje odabranog ponuditelja i naručitelja da je

ponuđeni proizvod jednakovrijedan traženom, da je odabrani ponuditelj obavezan na zadovoljavajući način naručitelju dokazati da roba koju nudi na jednakovrijedan način zadovoljava zahtjeve definirane tehničkim specifikacijama. Dokaze koje je odabrani ponuditelj po prvi puta dostavio tek u navedenom žalbenom postupku (Izjavu proizvođača Clevertouch od 16. kolovoza 2023. i ovjereni prijevod tehničke dokumentacije naziva Clevertouch Impact Max Brochure) ovo žalbeno tijelo nije uzelo u razmatranje obzirom da Državna komisija u žalbenom postupku ocjenjuje zakonitost postupanja naručitelja u postupku pregleda i ocjene ponuda, dok na navedenim, po prvi puta uz žalbu dostavljenim dokazima, naručitelj nije utemeljio svoju ocjenu pa isti nisu mogli biti ni predmet ocjene ovog žalbenog tijela.

Iz Zapisnika o ponovljenom pregledu i ocjeni ponuda je razvidno da je naručitelj dana 25. rujna 2023. za Grupu 2 proveo ponovni pregled i ocjenu ponuda. U navedenom Zapisniku naručitelj navodi da je odabrani ponuditelj dana 22. rujna 2023. putem EOJN RH dostavio svoju Izjavu sa priloženom Izjavom proizvođača Clevertouch od 16. kolovoza 2023. kojom se potvrđuje da ponuđeni proizvod udovoljava svim traženim zahtjevima iz tehničkih specifikacija i to na način da se nudi tehnologija naziva "High Precision IR Technology" (ekran s tehnologijom koja daje osjećaj pisanja rukom po papiru), a radi se, zaključuje naručitelj, o jednakovrijednoj tehnologiji koja daje osjećaj pisanja rukom po papiru. Naime, navodi dalje naručitelj, različiti proizvođači imaju različite nazive za IR tehnologiju koja daje osjećaj pisanja rukom po papiru, pa dok je proizvođač i3-Technologies naziva "V-sense" tehnologijom, proizvođač Clevertouch takvu tehnologiju naziva "High Precision IR Technology", a u svakom slučaju se radi o istoj ili jednakovrijednoj tehnologiji koja daje osjećaj pisanja rukom po papiru. Slijedom navedenog, naručitelj je zaključio da ponuda odabranog ponuditelja u potpunosti zadovoljava uvjete i zahtjeve iz dokumentacije o nabavi.

Uvidom u navedenu Izjavu odabranog ponuditelja od 22. rujna 2023. godine na kojoj je naručitelj utemeljio svoju ocjenu o valjanosti ponude odabranog ponuditelja, utvrđeno je da odabrani ponuditelj u istoj potvrđuje „da ponuđeni uređaj interaktivni zaslon Clevertouch Impact Max 75“ udovoljava predmetnom zahtjevu iz tehničke specifikacije V-sense tehnologija (ekran s tehnologijom koja daje osjećaj pisanja rukom po papiru) i to na način da se nudi tehnologija naziva High Precision IR Technology (ekran s tehnologijom koja daje osjećaj pisanja rukom po papiru). Radi se o jednakovrijednoj tehnologiji koja daje osjećaj pisanja rukom po papiru, zaključno navodi odabrani ponuditelj.

Nadalje, uvidom u Izjavu proizvođača ponuđenog interaktivnog ekrana Clevertouch Impact Max 75" od 16. kolovoza 2023. godine koju je naručitelj, kako je to vidljivo iz Zapisnika o ponovnom pregledu i ocjeni ponuda, također uzeo u obzir kod ocjene valjanosti ponude odabranog ponuditelja, utvrđeno je da proizvođač u istoj potvrđuje da ponuđeni interaktivni ekran ima tehničku karakteristiku „High Precision IR Technology (ekran s tehnologijom koja daje osjećaj pisanja rukom po papiru)“.

Dakle, među strankama nije sporno da je tehničkim specifikacijama predmeta nabave tražena „V-sense tehnologija (ekran s tehnologijom koja daje osjećaj pisanja rukom po papiru)“, dok ponuđeni proizvod odabranog ponuditelja ima „High Precision IR Technology (ekran s tehnologijom koja daje osjećaj pisanja rukom po papiru)“.

Među strankama je sporno da li ponuđena tehnologija na jednakovrijedan način zadovoljava zahtjeve definirane tehničkim specifikacijama.

Za ocjenu žalbenog navoda mjerodavno pravo čine odredbe članka 290. stavak 1. i članka 403. stavak 3. ZJN 2016.

Člankom 290. stavak 1. ZJN 2016 je propisano da nakon otvaranja ponuda, javni naručitelj pregledava i ocjenjuje ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi te o tome sastavlja zapisnik.

Člankom 403. ZJN 2016 je u stavku 1. propisano da je u žalbenom postupku svaka stranka dužna iznijeti sve činjenice na kojima temelji svoje zahtjeve te predložiti dokaze kojima se te činjenice utvrđuju. Prema stavku 2. istog članka, žalitelj je obvezan dokazati postojanje postupovnih pretpostavki za izjavljivanje žalbe, kao i povrede postupka ili materijalnog prava koje su istaknute u žalbi, dok je prema stavku 3. naručitelj obvezan dokazati postojanje činjenica i okolnosti na temelju kojih je donio odluke o pravima, poduzeo radnje ili propustio radnje te proveo postupke koji su predmet žalbenog postupka.

Iz činjeničnog stanja kako je prethodno utvrđeno proizlazi da je naručitelj glede dokazivanja jednakovrijednosti u točkama 2.4.1. i 2.5. dokumentacije o nabavi propisao da je ponuditelj dužan u ponudi na zadovoljavajući način javnom naručitelju dokazati, bilo kojim prikladnim sredstvom što uključuje i sredstva dokazivanja iz članka 213. ZJN 2016, da rad, roba ili usluga koju nudi na jednakovrijedan način zadovoljavaju zahtjeve definirane tehničkim specifikacijama. Odabrani ponuditelj je u svrhu dokazivanja da roba koju nudi na jednakovrijedan način zadovoljava zahtjeve definirane tehničkim specifikacijama dostavio vlastitu Izjavu sa priloženom Izjavom proizvođača Clevertouch od 16. kolovoza 2023. kojom se potvrđuje da ponuđeni proizvod udovoljava svim traženim zahtjevima iz tehničkih specifikacija i to na način da se nudi tehnologija naziva "High Precision IR Technology" (ekran s tehnologijom koja daje osjećaj pisanja rukom po papiru)", dakle, da se radi o jednakovrijednoj tehnologiji koja daje osjećaj pisanja rukom po papiru. Ocjena je ovog žalbenog tijela da je naručitelj u ponovnom postupku pregleda i ocjene ponuda, na temelju dostavljene dokumentacije razjasnio i pravilno utvrdio da se radi o jednakovrijednoj tehnologiji obzirom da je glavno obilježje kako tražene V-sense tehnologije, tako i ponuđene High Precision IR tehnologije, da se u oba slučaja radi o ekranima s tehnologijom koja daje osjećaj pisanja rukom po papiru. Dakle, naručitelj je sukladno članku 403. stavku 3. ZJN 2016, za razliku od prethodnog postupka, u predmetnom žalbenom postupku dokazao postojanje činjenica i okolnosti na temelju kojih je donio novu Odluku o odabiru za Grupu 2 koja je predmet ovog žalbenog postupka te je pravilno zaključio da ponuda odabranog ponuditelja u potpunosti zadovoljava uvjete i zahtjeve iz dokumentacije o nabavi.

Slijedom navedenog, a uzimajući u obzir da žalitelj ničim nije dokazao osnovanost svojih tvrdnji da ponuđeni proizvod nije jednakovrijedan traženom jer da V-sense tehnologija nije samo funkcionalni zahtjev koji daje osjećaj pisanja rukom po papiru već da su V sense i High Precision IR Technology različite tehnologije, dakle, nije dokazao povrede postupka odnosno materijalnog prava koje su istaknute u žalbi, žalbeni navod žalitelja je primjenom odredbe članka 403. stavka 2. ZJN 2016 ocijenjen kao neosnovan.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. i 3. toga Zakona, ovo državno tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda.

U skladu s prethodno navedenim, na temelju članka 425. stavka 1. točke 3. ZJN 2016 odlučeno je kao u točki 1. izreke ovog rješenja.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 264,00 eura na ime plaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Članak 431. stavak 2. ZJN 2016 propisuje da Državna komisija odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti. Stavak 3. tog članka propisuje da je stranka, na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku.

S obzirom na to da žalitelj nije uspio sa žalbom, žalitelj sukladno odredbi članka 431. stavka 3. ZJN 2016 nema pravo na naknadu troškova žalbenog postupka. S obzirom na navedeno, odlučeno je kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovog rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

ZAMJENICA PREDsjednice

Nelica Vidić

