



**REPUBLIKA HRVATSKA  
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU  
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

**KLASA: UP/II-034-02/23-01/564  
URBROJ: 354-02/4-23-5  
Zagreb, 20. studenoga 2023.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, OIB: 95857869241, u Vijeću sastavljenom od članova: Nelice Vidić, zamjenice predsjednice te Zvonimira Jukića i Karmele Dešković, članova, postupajući po žalbi žalitelja Promet građenje d.o.o., Požega, OIB: 37123159229, u odnosu na odluku o odabiru, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2023/S 0F2-0035244, predmet nabave: radovi na izgradnji tribine na stadion Slavonija, naručitelja Grad Požega, Požega, OIB: 95699596710, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21), te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16 i 114/22, dalje: ZJN 2016) donosi sljedeće

### **R J E Š E N J E**

1. Odbija se žalba žalitelja Promet građenje d.o.o., Požega, kao neosnovana.
2. Odbija se zahtjev žalitelja Promet građenje d.o.o., Požega, za naknadom troškova žalbenog postupka kao neosnovan.

### **O b r a z l o Ź e n j e**

Naručitelj Grad Požega, Požega, objavio je 21. kolovoza 2023. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje u tekstu: EOJN) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2023/S 0F2-0035244, predmet nabave: radovi na izgradnji tribine na stadion Slavonija. Kriterij odabira ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda koja se određuje na temelju kriterija: 1. Cijena ponude (90 bodova) i 2. Jamstveni rok za izvedene radove (10 bodova).

U predmetnom postupku javne nabave pristigle su tri ponude koje je naručitelj u postupku pregleda i ocjene ponuda ocijenio valjanima te je Odlukom o odabiru KLASA: 406-01/23-04/13, URBROJ: 2177-I-01/01-23 -17 od 10. listopada 2023. temeljem kriterija za odabir ponude odabrao ponudu ponuditelja PRESOFLEX BETON d.o.o., Požega, kao ekonomski najpovoljniju. Navedena Odluka o odabiru objavljena je i dostavljena strankama putem EOJN RH dana 11. listopada 2023., a

ispravak navedene Odluke je objavljen i dostavljen strankama putem EOJN RH dana 13. listopada 2023.

Na navedenu Odluku o odabiru žalbu je Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave dana 20. listopada 2023. izjavio ponuditelj Promet građenje d.o.o., Požega. Žalitelj u žalbi u bitnome osporava postupak pregleda i ocjene ponuda, odnosno valjanost ponude odabranog ponuditelja. Žalbenim zahtjevom traži poništavanje Odluke o odabiru uz naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 12.681,42 eura.

Naručitelj u odgovoru na žalbu u bitnome osporava osnovanost žalbenih navoda te predlaže odbiti žalbu i žalbeni zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka kao neosnovane.

Odabrani ponuditelj u svojem očitovanju na žalbu također osporava osnovanost žalbenih navoda te predlaže odbiti žalbu i žaliteljev zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka kao neosnovane.

Tijekom postupka pred ovim žalbenim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, zapisnika o javnom otvaranju ponuda, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, Odluke o odabiru, ponude odabranog ponuditelja te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je neosnovana.

Žalitelj osporavajući zakonitost Odluke o odabiru navodi da je ista nedopušteno izmijenjena. Navedeno žalitelj obrazlaže navodeći da je naručitelj, nakon što je 11. listopada 2023. javno objavio predmetnu Odluku o odabiru, istu zamijenio u njenom sadržaju novom odlukom o odabiru koja je objavljena 13. listopada 2023. Takav postupak, ističe žalitelj, nije dopušten jer jednom objavljenju odluku o odabiru javni naručitelj ne može jednostrano mijenjati u njenom sadržaju. Žalitelj ističe da se prvotno javno objavljena odluka o odabiru razlikuje od kasnije objavljene odluke u identitetu podugovaratelja odabranog ponuditelja.

Naručitelj u odgovoru na žalbu osporava osnovanost žalbenog navoda navodeći da je nakon objave odluke o odabiru od 10. listopada 2023. koju je poslao na objavu 11. listopada 2023., uočio omašku u jednom slovu naziva podugovaratelja gdje je umjesto ING-GRAD d.o.o., napisano INO-GRAD d.o.o. Naručitelj smatra da navedeni ispravak odluke o odabiru nije sadržajno niti izrijekom promijenio istu, već je njegovo postupanje sukladno članku 305. ZJN 2016 koji propisuje da javni naručitelj smije do isteka roka za žalbu ispraviti pogreške u imenima ili brojevima, pisanju ili računanju te druge očite netočnosti u odluci koju je donio te takvi ispravci proizvode pravni učinak od istoga dana od kojeg proizvodi pravni učinak odluka koja se ispravlja.

Odabrani ponuditelj u svojem očitovanju na žalbu navodi da je naručitelj, koristeći se odredbom članka 305. ZJN 2016, pristupio ispravku pogreške u nazivu podugovaratelja ING-GRAD d.o.o. u objavljenoj Odluci o odabiru od 11. listopada 2023. na način da je prvotno navedeni naziv podugovaratelja INO-GRAD d.o.o. izmijenio ispravnim nazivom te time svoju odluku utemeljio na činjenicama koje su u postupku pravilno i u potpunosti utvrđene i utemeljene na relevantnim odredbama ZJN 2016.

Ocjenjujući osnovanost žalbenog navoda ovo tijelo je utvrdilo da je naručitelj 11. listopada 2023. putem EOJN RH javno objavio predmetnu spornu Odluku o odabiru od 10. listopada 2023. u kojoj je u točki V. navedeno da se kao

podugovaratelji na čiju se sposobnost odabrani ponuditelj oslanja prihvaćaju sljedeći gospodarski subjekti: 1. INO-GRAD d.o.o. Kalinovica 3/IV, 10 000 Zagreb, 2. Agro-metalija d.o.o., Cehovska B/II, 34000 Požega, 3. UOIE Antonio Ferhatović, Industrijska 30, 34000 Požega.

Među strankama je nesporno, te je razvidno iz podataka iz sudskog registra, da točan naziv/tvrtka podugovaratelja odabranog ponuditelja glasi „ING-GRAD d.o.o.“

Nadalje je utvrđeno da je naručitelj 13. listopada 2023., dakle, unutar roka od deset dana koliko iznosi rok za žalbu protiv odluke o odabiru, putem EOJN RH objavio ispravak prvotno objavljene Odluke o odabiru kojom je ispravio pogrešku u nazivu podugovaratelja u Odluci o odabiru objavljenoj 11. listopada 2023. na način da je prvotno navedeni naziv podugovaratelja INO-GRAD d.o.o. zamijenio ispravnim nazivom podugovaratelja ING-GRAD d.o.o.

Za ocjenu žalbenog navoda mjerodavne su odredbe članka 305. ZJN 2016 te članka 30. stavka 6. Pravilnika o dokumentaciji o nabavi te ponudi u postupcima javne nabave (Narodne novine br. 65/17 i 75/20; dalje u tekstu: Pravilnik o dokumentaciji o nabavi te ponudi u postupcima javne nabave) kojima je na istovjetan način propisano da naručitelj smije do isteka roka za žalbu ispraviti pogreške u imenima ili brojevima, pisanju ili računanju te druge očite netočnosti u odluci koju je donio te takvi ispravci proizvode pravni učinak od istoga dana od kojeg proizvodi pravni učinak odluka koja se ispravlja.

Primjenjujući citiranu odredbu mjerodavnog prava na utvrđeno činjenično stanje, ocjena je ovog žalbenog tijela da je naručitelj objavom odluke o odabiru od 13. listopada 2023. postupio u cijelosti u skladu s člankom 305. ZJN 2016 obzirom da je istom, prije isteka roka za žalbu, ispravio očitu pogrešku u pisanju naziva podugovaratelja na način da je pogrešno napisani naziv podugovaratelja INO-GRAD d.o.o. ispravio na način da je naveo ispravni naziv podugovaratelja ING-GRAD d.o.o. Prema tome, radilo se o ispravci pogreške u pisanju jednog slova u nazivu/tvrtki podugovaratelja, čime je postupljeno sukladno čl. 305. ZJN 2106. U pravu je naručitelj da navedeni ispravak odluke o odabiru nije sadržajno niti izrijekom promijenio istu, niti se prvotno objavljena odluka o odabiru razlikuje od kasnije objavljene odluke u identitetu podugovaratelja kako to pogrešno tumači žalitelj, obzirom da identitet podugovaratelja nije izmijenjen već je kasnijom odlukom o odabiru samo ispravljena pogreška u pisanju jednog slova u nazivu/tvrtki podugovaratelja. Slijedom svega navedenoga, žalbeni navod se ocjenjuje neosnovanim.

Žalitelj nadalje smatra da je Odluka o odabiru nerazumljiva. Žalitelj navedeno obrazlaže navodeći da predmetna Odluka o odabiru ostavlja dvojbu tko su gospodarski subjekti koji su uopće podnijeli ponudu u predmetnom postupku javne nabave, jer prva dva subjekta navedena u njihovom uvodnom identificiranju pod točkom IV. izreke Odluke imaju istovjetan osobni identifikacijski broj označen znamenkama "37123159229". Žalitelj navodi da se radi o osobnom identifikacijskom broju koji prema podacima iz sudskog registra pripada subjektu PROMET GRAĐENJE d.o.o. (žalitelju) što znači da taj broj zasigurno ne pripada subjektu PRESOFLEX BETON d.o.o. (odabranom ponuditelju). Obzirom da je naručitelj u pet navrata u samoj Odluci koristio izraz za identifikaciju odabranog ponuditelja: "PRESOFLEX BETON d.o.o., Industrijska 30, Požega, OIB: 37123159229", žalitelj smatra kako postoji opravdana dvojba tko je subjekt koji je odabran kao najpovoljniji ponuditelj. Navedenu sumnju, navodi dalje žalitelj, produbljuje i sadržaj Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda koji na istovjetan način osobni identifikacijski broj koji nedvojbeno pripada društvu PROMET GRAĐENJE d.o.o. navodi u sklopu izraza

"PRESOFLEX BETON d.o.o. Industrijska 30, Požega, OIB: 37123159229". Slijedom iznesenog, žalitelj smatra kako pozivom na predmetni žalbeni razlog nerazumljivosti izreke, predmetnu Odluku treba poništiti.

Naručitelj u odgovoru na žalbu potvrđuje omašku u unosu pogrešnog OIB-a kod odabranog ponuditelja, ali ne vidi potrebu poništavanja Odluke o odabiru iz tog razloga. Naime, naručitelj navodi da su kroz cijeli postupak javne nabave (otvaranja ponuda, Zapisnika s otvaranja ponuda i Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda s priložima), definirani i potkrepljeni dokumentacijom identiteti ponuditelja koji su dostavili svoje ponude. Kroz pregled Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda u dijelovima Kriterija za odabir, tabličnim prikazima i izračunima ekonomski najpovoljnije ponude, te tabličnom prikazu rangiranja valjanih ponuda da je vidljivo koja je ponuda dobila najviše bodova i temeljem istih odabrana kao najpovoljnija. Pogreška u unosu OIB-a nije značajna, ističe naručitelj, te ne stvara dvojbu kod identifikacije najpovoljnijeg ponuditelja, a što se potpuno jasno vidi iz žaliteljevih navoda i svim dostavljenim priložima. Naručitelj dodatno ističe da OIB kao identifikacija ponuditelja nije obvezan podatak niti je naveden kao takav u Zakonu i Pravilniku o dokumentaciji o nabavi te ponudi u postupcima javne nabave.

Odabrani ponuditelj u svojem očitovanju na žalbu navodi kako činjenica, da je javni naručitelj omaškom naveo krivi osobni identifikacijski broj odabranom ponuditelju Presoflex beton d.o.o., ne mijenja na stvari da je predmetna Odluka o odabiru odgovarajuće dokumentirana i obrazložena te utemeljena na činjenicama koje su u postupku pravilno i u potpunosti utvrđene i utemeljene na relevantnim odredbama ZJN 2016. Stoga smatra kako navedeni propust nije povod da se predmetna Odluka o odabiru poništi.

Ocjenjujući osnovanost žalbenog navoda utvrđeno je uvidom u ponude/ponudbene listove ponuditelja da su u konkretnom postupku javne nabave svoje ponude podnijeli slijedeći gospodarski subjekti: 1. PROMET GRAĐENJE d.o.o., Industrijska 28, 34000, Požega, OIB /nacionalni identifikacijski broj: 37123159229; 2. TEHNO-ELEKTRO d.o.o., Augusta Cesarca 3, 31400, Đakovo, OIB/nacionalni identifikacijski broj: 11657560751 te 3. PRESOFLEX BETON d.o.o., Industrijska 30, 34000, Požega, OIB/nacionalni identifikacijski broj: 89550687104.

Prema podacima iz sudskog registra, ispravan OIB ponuditelja PRESOFLEX BETON d.o.o., Industrijska 30, 34000, Požega, glasi „89550687104“, dakle, broj koji je ispravno naveden i u ponudi odabranog ponuditelja.

Nadalje, uvidom u predmetnu Odluku o odabiru utvrđeno je da je u točki IV. iste navedeno da su u zakonskom roku zaprimljene 3 (tri) ponude ponuditelja: 1. PROMET GRAĐENJE d.o.o., Industrijska 28, 34000 Požega, OIB: 37123159229, 2. PRESOFLEX BETON d. o. o., Industrijska 30, Požega, OIB: 37123159229, 3. TEHNO-ELEKTRO d.o.o., Augusta Cesarca 3, 31 400 Đakovo, OIB: 11657560751. Nadalje, u točki V. iste Odluke je jasno navedeno da je nakon rangiranja ponuda, bodovno najpovoljnija ponuda ponuditelja PRESOFLEX BETON d. o. o., Industrijska 30, Požega, OIB: 37123159229, te je na još nekoliko mjesta u navedenoj Odluci jasno navedeno da je ponuda ponuditelja PRESOFLEX BETON d. o. o. ocjenjena kao ekonomski najpovoljnija.

Iz Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, konkretno iz dijela Zapisnika koji se odnosi na Kriterij za odabir ponude, tabličnih prikaza i izračunima ekonomski najpovoljnije ponude, te tabličnog prikaza rangiranja valjanih ponuda, jasno je vidljivo da je ponuda odabranog ponuditelja PRESOFLEX BETON d. o. o., temeljem analize kriterija za odabir ponude, dobila najviše bodova i temeljem istih odabrana kao

ekonomski najpovoljnija. Ponuda žalitelja je na temelju analize kriterija za odabir ponude ocijenjena kao drugorangirana.

Dakle, među strankama je nesporna činjenica da je naručitelj u predmetnoj odluci o odabiru kao i u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda naveo pogrešni OIB broj „37123159229“ uz naziv odabranog ponuditelja PRESOFLEX BETON d. o. o. koji je zapravo OIB žalitelja PROMET GRAĐENJE d.o.o.

Žalitelj tvrdi da navedeno ostavlja dvojbu tko su gospodarski subjekti koji su uopće podnijeli ponudu u predmetnom postupku javne nabave te smatra da navedeno ostavlja dvojbu tko je zapravo subjekt koji je odabran kao najpovoljniji ponuditelj, što pak odluku o odabiru čini nerazumljivom.

Za ocjenu žalbenog navoda mjerodavne su odredbe članka 302. stavka 5. ZJN 2016 u kojima je propisan sadržaj odluke o odabiru pri čemu je u točki 4. stavka 5. tog članka propisano da odluka o odabiru sadržava naziv ponuditelja čija je ponuda odabrana za sklapanje ugovora o javnoj nabavi ili naziv jednog ili više gospodarskih subjekata za sklapanje okvirnog sporazuma.

U odnosu na sadržaj ponude mjerodavne su odredbe članka 7. stavka 1. i 2. Pravilnika o dokumentaciji o nabavi te ponudi u postupcima javne nabave u kojima je u stavku 1. točki 1. tog članka propisano da ponuda (između ostalog) sadrži popunjeni ponudbeni list, uključujući uvez ponude ako se ponuda dostavlja elektroničkim sredstvima komunikacije, dok je u stavku 2. točki 2. tog članka propisano da ponudbeni list sadrži podatke o ponuditelju pri čemu je specificirano da su to sljedeći podaci: naziv ili tvrtka, sjedište, OIB ili nacionalni identifikacijski broj, broj računa, navod o tome je li ponuditelj u sustavu poreza na dodanu vrijednost, poštanska adresa, adresa elektroničke pošte, kontakt osoba ponuditelja, broj telefona i faksa.

Primjenjujući citirane mjerodavne odredbe ZJN 2016 i Pravilnika o dokumentaciji o nabavi te ponudi u postupcima javne nabave na prethodno utvrđene činjenice konkretnog slučaja, ocjena je ovog žalbenog tijela da predmetna odluka o odabiru nije nerazumljiva kako to pogrešno smatra žalitelj. Točno je, naime, da je u predmetnoj Odluci o odabiru uz naziv odabranog ponuditelja naveden OIB koji ne pripada odabranom ponuditelju već navedeni OIB zapravo pripada žalitelju. Međutim, uzimajući u obzir da je u ponudi odabranog ponuditelja naveden ispravan OIB broj „89550687104“ koji nedvojbeno i pripada odabranom ponuditelju, te obzirom da je ponuda odabranog ponuditelja u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda, na temelju analize kriterija za odabir ponude, jasno i nedvojbeno ocijenjena kao ekonomski najpovoljnija (dok je ponuda žalitelja ocijenjena kao drugorangirana), a što je potvrđeno i u samoj Odluci o odabiru u kojoj je sukladno članku 302. stavku 5. točki 4. ZJN 2016 ispravno naveden naziv odabranog ponuditelja čija je ponuda odabrana za sklapanje ugovora o javnoj nabavi, ocjena je ovog žalbenog tijela da formalna pogreška u unosu OIB-a na koju ukazuje žalitelj ne stvara dvojbu oko identifikacije najpovoljnijeg ponuditelja niti čini odluku o odabiru nerazumljivom. Slijedom navedenog, navedena očita pogreška u pisanju nije od utjecaja zakonitost predmetne Odluke o odabiru, stoga je žalbeni navod ocijenjen kao neosnovan.

Žalitelj zatim osporava zakonitost Odluke o odabiru osporavajući valjanost ponude odabranog ponuditelja u vezi s podugovaranjem. Žalitelj navodi da obvezni navod o podugovarateljima nije naveden u ponudi odabranog ponuditelja čime je postupljeno protivno odredbama članka 222. ZJN 2016. Žalitelj ukazuje da je naručitelj dopisom od 22. rujna 2023. KLASA: 406-01/23-04/13, URBROJ: 2177-1-01/01-23-11, uputio upit prema odabranom ponuditelju kojim je tražio dopunu ponude o podugovarateljima, budući da prema analizi naručitelja u Uvezu ponude/Ponudbenom

listu, nisu navedeni podugovaratelji te je odabrani ponuditelj, postupajući po navedenom upitu naručitelja, odgovorio 25. rujna 2023. navodeći kako je riječ o "omašci". Žalitelj navodi da neovisno o razlogu zašto obvezni navod o podugovarateljima nije naveden u ponudi, da je odlučna samo činjenica da on nije naveden upravo u ponudi, čime je postupljeno protivno citiranoj odredbi ZJN 2016. Žalitelj smatra da je opisanim postupanjem ostvarena bitna povreda odredaba postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. točke 6. ZJN 2016, jer je nakon isteka roka za dostavu ponuda u otvorenom postupku naručitelj vodio pregovore, odnosno ponuditelj je izmijenio svoju ponudu suprotno odredbama Zakona.

Naručitelj u odgovoru na žalbu osporava osnovanost žalbenog navoda navodeći da sukladno Pravilniku o dokumentaciji o nabavi te ponudi u postupcima javne nabave ponuda ponuditelja sadrži: popunjeni ponudbeni list, uključujući uvez ponude ako se ponuda dostavlja elektroničkim sredstvima komunikacije; popunjeni troškovnik; popunjeni ESPD obrazac; jamstvo za ozbiljnost ponude i ostalo što je traženo u dokumentaciji o nabavi. Sukladno navedenom, naručitelj smatra da žalbeni navod žalitelja nema uporište u članku 222. ZJN 2016 na koji se žalitelj poziva. Naručitelj obrazlaže da je odabrani ponuditelj u svojoj ponudi dostavio ESPD obrazac u kojem je u dijelu IV. Tehnička i stručna sposobnost, pod točkom 10. Podugovaratelji, jasno navedena namjera uvođenja podugovaratelja te su navedeni nazivi, sjedište i postotni udio podugovaratelja u izvršenju predmeta nabave. Naručitelj navodi da su isto tako dostavljeni i ESPD obrasci sa svim traženim podacima za sve gospodarske subjekte koji se uvode kao podugovaratelji te su također dostavljene i Izjave o stavljanju resursa na raspolaganje u kojima je navedeno da će ti gospodarski subjekti sudjelovati u izvršenju ugovora u svojstvu podugovaratelja. Naručitelj nadalje potvrđuje da je sukladno članku 293. ZJN 2016 zatražio od odabranog ponuditelja pojašnjenje u dijelu ponude u kojem je izostavljen navod o podugovarateljima kako bi u daljnjem tijeku postupka izvršio pravilni pregled i ocjenu ponuda te je odabrani ponuditelj traženo i dostavio uz obrazloženje da je podatak omaškom izostavio kod unosa u obrazac Uveza ponude. Naručitelj naglašava da u navedenoj situaciji ne postoji mogućnost pregovaranja s obzirom da ponuditelj nije mijenjao ponuđene podugovaratelje niti njihov postotak udjela, već je isti samo dostavio dokument pojašnjenja gdje još jednom potvrđuje namjeru davanja predmeta nabave u podugovor. Stoga naručitelj smatra da zbog pretjeranog formalizma nije trebao isključiti odabranog ponuditelja iz daljnjeg pregleda i ocjene ponuda nego je ispravno postupio tražeći pojašnjenje ponude.

Odabrani ponuditelj također u svojem očitovanju na žalbu osporava osnovanost žalbenog navoda te se na istog očituje u bitnome identično kao i naručitelj u odgovoru na žalbu.

Dakle, među strankama nije sporno da odabrani ponuditelj namjerava dio ugovora dati u podugovor te da je u Ponudbenom listu propustio navesti podatke o podugovarateljima.

Uvidom u dokumentaciju postupka utvrđeno je da je odabrani ponuditelj u svojoj ponudi dostavio vlastiti ESPD obrazac u kojem je u dijelu TEHNIČKA I STRUČNA SPOSOBNOST, točka 10) PODUGOVOR, naveo podatke o podugovarateljima, iznosima (tj. postocima) ugovora koji namjerava dati u podugovor i to kako slijedi: 1. ING-GRAD d.o.o. iznos od 4.906,00 EUR ili 0,16% postotnog dijela ugovora; 2. AGRO-METALIA d.o.o. iznos od 1.287,00 EUR ili 0,04% postotnog dijela ugovora; 3. UOIE Antonio Ferhatović iznos od 1.490,00 EUR ili 0,05% postotnog dijela ugovora.

Odabrani ponuditelj je također u svojoj ponudi dostavio i zasebne ESPD obrasce za svakog od navedena tri podugovaratelja, te su dostavljene i Izjave o ustupanju resursa svakog od navedenih podugovaratelja u kojima je izričito navedeno

kako će navedeni gospodarski subjekti sudjelovati u izvršenju ugovora u svojstvu podugovaratelja.

Među strankama nije sporno da je naručitelj dopisom od 22. rujna 2023., KLASA: 406-01/23-04/13, URBROJ: 2177-1-01/01-23-11, tražio od odabranog ponuditelja pojašnjenje ponude vezano za podugovaratelje. Naime, naručitelj je u tom dopisu naveo da obzirom da su u ESPD obrascu odabranog ponuditelja u dijelu IV. Tehnička i stručna sposobnost pod C, točka 10. Podugovor, navedeni gospodarski subjekti na koje se odabrani ponuditelj oslanja i udio ugovora koji će isti izvršiti, te obzirom da su u ponudi dostavljene Izjave o stavljanju resursa na raspolaganje u kojima je navedeno da će ti gospodarski subjekti sudjelovati u svojstvu podugovaratelja, dok u Uvezu ponude u Ponudbenom listu nisu navedeni podugovaratelji, zatražio od odabranog ponuditelja pojašnjenje o ulozi tih gospodarskih subjekata u postupku, odnosno trebaju li isti biti navedeni kao podugovaratelji.

Postupajući po navedenom zahtjevu naručitelja, odabrani ponuditelj je 25. rujna 2023. dostavio traženo pojašnjenje u kojem je naveo da je u Uvezu ponude/ Ponudbenom listu omaškom propustio navesti podatke o podugovarateljima te je ukazano da su isti već navedeni u ESPD obrascu pri čemu je odabrani ponuditelj ponovno naveo podatke o podugovarateljima te iznosima (tj. postocima) ugovora koji namjerava dati u podugovor, a koji su identični podacima o podugovarateljima koji su već dostavljeni u ponudi odnosno ESPD obrascu odabranog ponuditelja.

Među strankama je sporno je li naručitelj u odnosu na nedostajuće informacije o podugovarateljima u Ponudbenom listu mogao primijeniti odredbu članka 293. ZJN 2016 te je li ponuda zbog nedostajućih podataka o podugovarateljima u ponudbenom listu protivna odredbama članka 222. ZJN 2016.

Za ocjenu žalbenog navoda mjerodavne su odredbe članka 222. stavka 1. i članka 293. stavka 1. i 2. ZJN 2016 te članka 7. stavak 1. i 2. te članka 20. stavka 8. Pravilnika o dokumentaciji o nabavi te ponudi u postupcima javne nabave.

Člankom 222. stavkom 1. ZJN 2016 je propisano da gospodarski subjekt koji namjerava dati dio ugovora o javnoj nabavi u podugovor obvezan je u ponudi: 1. navesti koji dio ugovora namjerava dati u podugovor (predmet ili količina, vrijednost ili postotni udio), 2. navesti podatke o podugovarateljima (naziv ili tvrtka, sjedište, OIB ili nacionalni identifikacijski broj, broj računa, zakonski zastupnici podugovaratelja) te 3. dostaviti europsku jedinstvenu dokumentaciju o nabavi za podugovaratelja.

Prema članku 293. stavku 1. ZJN 2016, ako su informacije ili dokumentacija koje je trebao dostaviti gospodarski subjekt nepotpuni ili pogrešni ili se takvima čine ili ako nedostaju određeni dokumenti, javni naručitelj može, poštujući načela jednakog tretmana i transparentnosti, zahtijevati od dotičnih gospodarskih subjekata da dopune, razjasne, upotpune ili dostave nužne informacije ili dokumentaciju u primjerenom roku ne kraćem od pet dana. Stavkom 2. istog članka propisano je da postupanje sukladno stavku 1. toga članka ne smije dovesti do pregovaranja u vezi s kriterijem za odabir ponude ili ponuđenim predmetom nabave.

Prema članku 7. stavak 1. Pravilnika o dokumentaciji o nabavi te ponudi u postupcima javne nabave, ponuda sadrži: 1. popunjeni ponudbeni list, uključujući uvez ponude ako se ponuda dostavlja elektroničkim sredstvima komunikacije 2. popunjeni troškovnik, 3. popunjeni ESPD obrazac, 4. jamstvo za ozbiljnost ponude, ako je traženo, 5. ostalo što je traženo u dokumentaciji o nabavi.

Člankom 20. stavkom 8. Pravilnika o dokumentaciji o nabavi te ponudi u postupcima javne nabave propisano je da se ponudbeni list, troškovnik i jamstvo za ozbiljnost ponude ne smatraju određenim dokumentima koji nedostaju u smislu članka 293. ZJN

2016 te naručitelj ne smije zatražiti ponuditelja da iste dostavi tijekom pregleda i ocjene ponuda.

Primjenjujući citirane mjerodavne odredbe ZJN 2016 i Pravilnika o dokumentaciji o nabavi te ponudi u postupcima javne nabave na prethodno utvrđene činjenice konkretnog slučaja, ocjena je ovog žalbenog tijela da predmetni žalbeni navod žalitelja nije osnovan.

Suprotno stajalištu žalitelja, nenavođenje podataka u ponudbenom listu o podugovarateljima i dijelu ugovora koji se daje u podugovor, u činjeničnoj situaciji o kakvoj se predmetno radi, ne čini ponudu ponuditelja protivnu odredbama članka 222. ZJN 2016. Naime, obzirom na nespornu činjenicu da je ponuda odabranog ponuditelja, odnosno njegov ESPD obrazac kao sastavni dio ponude, sadržavao podatke o podugovarateljima i podatke o dijelu ugovora o javnoj nabavi koji se daje u podugovor, te obzirom da su u ponudi dostavljeni i ESPD obrasci svakog od nominiranih podugovaratelja kao i Izjave o stavljanju resursa na raspolaganje iz kojih je razvidno da se odabrani ponuditelj oslanja na sposobnost svojih podugovaratelja te da će isti sudjelovati u izvršenju ugovora, ocjena je ovog žalbenog tijela da je naručitelj pravilno postupio kad je sukladno članku 293. stavak 1. ZJN 2016 od odabranog ponuditelja tražio pojašnjenje ponude obzirom da ponudbeni list nije sadržavao podatke o podugovarateljima, dok je iz naprijed navedenih podataka ponude bilo razvidno da odabrani ponuditelj namjerava dio ugovora dati u podugovor. Pri tom ovo žalbeno tijelo smatra potrebnim istaknuti da se u konkretnom slučaju ne radi o tome da u ponudi odabranog ponuditelja ponudbeni list nije dostavljen, a u kojem slučaju sukladno odredbi članka 20. stavak 8. Pravilnika o dokumentaciji o nabavi te ponudi u postupcima javne nabave naručitelj ne smije zatražiti dostavu tog obveznog, a nedostajućeg dokumenta. U konkretnom slučaju se radilo o tome da dostavljeni ponudbeni list nije sadržavao tražene podatke o podugovarateljima i podatke o dijelu ugovora o javnoj nabavi koji se daje u podugovor, iako je iz drugih dijelova ponude, kako je to prethodno utvrđeno, bilo razvidno da odabrani ponuditelj namjerava dio ugovora dati u podugovor. Dakle, naručitelj je tijekom postupka pregleda i ocjene ponuda od odabranog ponuditelja tražio pojašnjavanje ponude u pogledu informacija o podugovarateljima koje su već bile dostavljene u ostalim dijelovima ponude (ESPD obrascima i Izjavama o stavljanju resursa na raspolaganje), a što je dozvoljeno u smislu članka 293. stavak 1. ZJN 2016 i citiranih odredaba Pravilnika o dokumentaciji o nabavi te ponudi u postupcima javne nabave. Odabrani ponuditelj dostavljenim pojašnjenjem od 25. rujna 2023. nije tek po prvi puta naveo da dio ugovora namjerava dati u podugovor, niti je mijenjao ponuđene podugovaratelje već je samo pojasnio, odnosno još jednom je potvrdio namjeru dati u podugovor dio ugovora i to upravo onim podugovarateljima i u onim postocima koji su već bili navedeni u ponudi odabranog ponuditelja. Stoga opisanim postupanjem naručitelja nije ostvarena bitna povreda odredaba postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. točke 6. ZJN 2016 kako to neosnovano smatra žalitelj, budući da nakon isteka roka za dostavu ponuda naručitelj u konkretnom slučaju nije vodio pregovore s odabranim ponuditeljem niti je odabrani ponuditelj naprijed opisanim pojašnjenjem izmijenio svoju ponudu. Slijedom navedenog, žalbeni navod je u cijelosti ocijenjen neosnovanim.

Žalitelj također osporava zakonitost Odluke o odabiru smatrajući da je odabrani ponuditelj trebao biti isključeni iz predmetnog postupka javne nabave. Žalitelj obrazlaže da je sukladno članku 251. stavak 1. točka 1. b) ZJN 2016 naručitelj obavezan isključiti gospodarskog subjekta iz postupka javne nabave ako utvrdi da je osoba koja ima ovlast donošenja odluka i nadzora gospodarskog subjekta pravomoćno osuđena



za korupciju. Žalitelj navodi da je Ino Galić iz Požege (Grad Požega), Primorska 10, OIB 79717916623, jedini član društva Presoflex beton d.o.o. te time ima ovlast donošenja odluka te nadzora nad radom tog društva. Zatim navodi kako žalitelj ima neposredna saznanja da je Ino Galić pravomoćno osuđen za koruptivno kazneno djelo namještanja natječaja u postupku javne nabave te kao dokaz istog prilaže novinske članke sa internetskih medijskih portala. Žalitelj navodi da je presuda Županijskog suda u Slavonskom Brodu, poslovni broj 2K-3/2019-71 od 22. ožujka 2021. postala pravomoćna na dan 18. svibnja 2022. donošenjem presude Visokog kaznenog suda Republike Hrvatske poslovni broj Kž-158/2021-10. Žalitelj u prilogu dostavlja prvostupanjsku presudu sa portala IUS-INFO. Slijedom navedenog, žalitelj smatra da je ostvaren razlog za isključenje gospodarskog subjekta pod točkom 21. dokumentacije o nabavi. Dodatno navodi da je za primijetiti da je javni naručitelj s očitim ciljem pogodovanja upravo odabranom ponuditelju samo djelomično iskoristio svoju ovlast iz članka 262. ZJN 2016 (provjera informacija navedenih u ESPD-u) obzirom da je javni naručitelj namjerno propustio obaviti provjeru i za osobu koja ima ovlast donošenja odluka ili nadzora toga gospodarskog subjekta, odnosno za Inu Galića, jedinog člana odabranog ponuditelja.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da je sukladno članku 262. stavak 1. ZJN 2016 i članku 20. stavak 3. Pravilnika o dokumentaciji o nabavi te ponudi u postupcima javne nabave, izravnim pristupom elektroničkim sredstvima komunikacije besplatnoj nacionalnoj bazi, zatražio dohvat podataka za gospodarski subjekt Presoflex beton d.o.o. S obzirom da je EOJN pripremio dohvat dokaza iz registara i evidencija RH za potrebe javne nabave, naručitelj je upućen na korištenje te mogućnosti. Naručitelj navodi da je postupio sukladno Zakonu i Pravilniku, zatražio je dohvat iz baze podataka registra evidencija RH putem EOJN te nije imao utjecaj na to za koje osobe će iste zaprimiti. Žaliteljev navod da je namjerno propustio obaviti potpunu provjeru za osobu koja ima ovlast donošenja odluka ili nadzora toga gospodarskog subjekta, je prema naručitelju neutemeljena insinucija.

Odabrani ponuditelj u svojem očitovanju navodi da je naručitelj u postupku pregleda i ocjene ponuda pravilno primijenio odredbe članka 251. ZJN 2016, tj. iz dostavljene opće izjave o nekažnjavanju za gospodarski subjekt i sve osobe sukladno članku 251. ZJN 2016 za odabranog ponuditelja Presoflex beton d.o.o. te izravnim pristupom elektroničkim sredstvima komunikacije besplatnoj nacionalnoj bazi podataka na hrvatskom jeziku putem EOJN, utvrdio kako ne postoje osnove za isključenje odabranog ponuditelja.

Ocjenujući ovaj žalbeni navod izvršen je uvid u dokumentaciju o nabavi te je utvrđeno da je naručitelj u točki 21. 1. A. dokumentacije o nabavi, sukladno članku 251. stavak 1. točka 1. ZJN 2016, propisao da je javni naručitelj obvezan isključiti gospodarskog subjekta iz postupka javne nabave ako utvrdi da je gospodarski subjekt koji ima poslovni nastan u Republici Hrvatskoj ili osoba koja je član upravnog, upravljačkog ili nadzornog tijela ili ima ovlasti zastupanja, donošenja odluka ili nadzora toga gospodarskog subjekta i koja je državljanin Republike Hrvatske, pravomoćnom presudom osuđena za kaznena djela iz podtočaka od a) do f) članka 251. stavak 1. točke 1. ZJN 2016. Kazneno djelo iz članka 251. stavak 1. točke 1. b) ZJN 2016 odnosi se na korupciju.

Uvidom u cjelokupnu dokumentaciju postupka je utvrđeno da je naručitelj putem platforme EOJN RH vršio dohvat dokumenata u svrhu provjere postoje li obvezne osnove za isključenje gospodarskog subjekta Presoflex beton d.o.o.

Nadalje je iz izvotka iz sudskog registra utvrđeno da je samo Zdravko Pažin, OIB: 49126964266, direktor/član uprave, jedina osoba ovlaštena za zastupanje

odabranog ponuditelja Presoflex beton d.o.o., dok je Ino Galić osnivač i jedini član odabranog ponuditelja Presoflex beton d.o.o.

Iz dokumentacije postupka je također utvrđeno da je u odnosu na odabranog ponuditelja Presoflex beton d.o.o., te na osobu ovlaštenu za zastupanje Zdravka Pažina, putem EOJN RH izvršen dohvat iz kaznene evidencije iz kojih je razvidno da gospodarski subjekt Presoflex beton d.o.o. kao ni Zdravko Pažin, prema raspoloživim podacima kaznene evidencije nisu osuđivani.

Odredbom članka 251., stavak 1., točka 1. ZJN 2016 propisano je da je javni naručitelj obavezan isključiti gospodarskog subjekta iz postupka javne nabave ako utvrdi da je gospodarski subjekt koji ima poslovni nastan u Republici Hrvatskoj ili osoba koja je član upravnog, upravljačkog ili nadzornog tijela ili ima ovlasti zastupanja, donošenja odluka ili nadzora toga gospodarskog subjekta i koja je državljanin Republike Hrvatske pravomoćnom presudom osuđena za kaznena djela iz podtočaka od a) do f) točke 1. tog članka.

Odredbom članka 41. stavak 1. Zakona o trgovačkim društvima (Narodne novine broj 111/93, 34/99, 121/99 – vjerodostojno tumačenje, 52/00 – Odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske, 118/03, 107/07, 146/08, 137/09, 125/11, 152/11 – pročišćeni tekst, 111/12, 68/13, 110/15, 40/19, 34/22, 114/22, 18/23. i 130/23.; dalje u tekstu: Zakon o trgovačkim društvima) propisano je da ovlast za zastupanje trgovačkog društva po zakonu imaju osobe koje su za pojedini oblik toga društva određene odredbama ovoga Zakona.

Članak 426. stavak 1. Zakona o trgovačkim društvima propisuje da društvo s ograničenom odgovornošću zastupa uprava. Stavkom 2. istog članka je propisano da ako u društvenom ugovoru nije drugačije određeno, članovi uprave skupno zastupaju društvo. Stavkom 3. istog članka je propisano ako uprava ima više članova, društvenim ugovorom može se odrediti da društvo zastupa jedan član uprave samostalno, više njih skupno ili jedan član zajedno s prokuristom. Nije dopuštena odredba u društvenom ugovoru kojom se određuje da pojedini ili svi članovi uprave zastupaju društvo samo zajedno s jednim ili više prokurista.

Dakle, primjenjujući citirane mjerodavne odredbe ZJN 2016 i Zakona o trgovačkim društvima na prethodno utvrđene činjenice konkretnog slučaja, ocjena je ovog žalbenog tijela da je naručitelj na temelju rezultata dohvata iz kaznene evidencije pravilno utvrdio da u odnosu na odabranog ponuditelja Presoflex beton d.o.o. nije ostvaren obvezni razlog za isključenje povezan s kaznenim djelom korupcije propisan točkom 21. 1. A. dokumentacije o nabavi, odnosno člankom 251. stavak 1. točka 1.b) ZJN 2016. Naime, na temelju utvrđenog činjeničnog stanja proizlazi da je u odnosu na odabranog ponuditelja jedina osoba ovlaštena za zastupanje Zdravko Pažin, te je u odnosu na tu osobu naručitelj izvršio dohvat uvjerenja iz kaznene evidencije temeljem kojeg je pravilno utvrdio nepostojanje obveznih osnova za isključenje. Okolnost da je Ino Galić osnivač odnosno član društva odabranog ponuditelja, nije relevantna za obvezu utvrđivanja obveznih osnova za isključenje s obzirom da Zakon o trgovačkim društvima jasno propisuje tko zastupa trgovačko društvo (gospodarski subjekt) te s obzirom na doseg mjerodavne zakonske odredbe ZJN 2016 temeljem koje naručitelj provjerava postojanje obveznih osnova za isključenje, a koja odredba ne obuhvaća i osnivača/člana društva ponuditelja, kako to žalitelj pogrešno smatra. Slijedom navedenog, žalbeni navod ocijenjen je kao neosnovan.

Žalitelj zaključno osporava zakonitost Odluke o odabiru u vezi s oslanjanjem odabranog ponuditelja na sposobnost svojih podugovaratelja. Pozivajući se na članak 273. ZJN 2016, žalitelj navodi da na osnovi prethodno navedenog osporava zakonitost

pregleda i ocjene ponude odabranog ponuditelja u dijelu dokazivanja tehničke i stručne sposobnosti obzirom da će podugovaratelji izvršavati samo 0,25% ugovorene vrijednosti radova (Ing-grad d.o.o. - građevinski radovi - 0,16%; Agro-metalia d.o.o. - strojarski radovi 0,04%; UOIE Antonio Ferhatović - elektro radovi 0,05%), a što je po žalitelju mali segment za izvršenje predmeta nabave te stoga smatra kako količina nominiranih radova ne predstavlja garanciju tehničke i stručne sposobnosti podugovaratelja. Žalitelj navodi da obzirom da posjeduje saznanja da odabrani ponuditelj i njegovi podugovaratelji Agro-metalia d.o.o. i UOIE Antonio Ferhatović, na čiju se sposobnost odabrani ponuditelj oslanja, nemaju uposlenih radnika, žalitelj zaključuje da isti ne mogu izvršiti radove koji su predmet nabave.

Naručitelj u odgovoru na žalbu osporava osnovanost žalbenog navoda navodeći da je odabrani ponuditelj dostavio ESPD obrasce za gospodarske subjekte na koje se oslanja te Izjave o stavljanju resursa na raspolaganje. U dostavljenim Izjavama o stavljanju resursa na raspolaganje, gospodarski subjekti na koje se oslanja navode jasno koje resurse stavljaju na raspolaganje kao i da će isti biti dostupni za izvršenje ugovora za predmet nabave. Naručitelj pojašnjava da za traženi uvjet tehničke i stručne sposobnosti „Iskustvo gospodarskog subjekta“, gospodarski subjekt ING-GRAD d.o.o. u Izjavi daje svoju referencu i obvezuje se staviti na raspolaganje svu tehničku i stručnu sposobnost kod izvršenja ugovora za izvršenje predmetne nabave. Nadalje, za traženi uvjet tehničke i stručne sposobnosti „Obrazovne i stručne kvalifikacije izvođača radova i/ili njegova voditeljskog kadra, a posebice osobe ili osoba odgovornih za izvođenje radova“, naručitelj navodi da odabrani ponuditelj raspolaže sa traženim Stručnjakom 1: inženjerom gradilišta građevinske struke sa višegodišnjim iskustvom, dok se za stručnjaka 2 i 3 odabrani ponuditelj oslanja na sposobnost drugih gospodarskih subjekata i to na način da se za Stručnjaka 2 -voditelj radova - elektrotehničke struke, odabrani ponuditelj oslanja na UOIE Antonio Ferhatović, koji će u svojstvu podugovaratelja sudjelovati u izvršenju Ugovora, a za Stručnjaka 3 - voditelj radova -strojarske struke, odabrani ponuditelj se oslanja na AGRO-METALIA d.o.o. koja daje na raspolaganje stručnjaka dipl.ing. Petra Gavrilovića, te će sudjelovati u izvršenju Ugovora. Naručitelj pri tom naglašava da je procjena i dogovor između odabranog ponuditelja i podugovaratelja o udjelu pojedinog subjekta u izvršenju ugovora kao i reguliranje njihovih međusobnih odnosa isključivo na njima samima. Pozivajući se na odredbe članka 220. i 273. ZJN 2016 naručitelj smatra kako žalbeni navod da podugovaratelji AGRO-METALIA d.o.o. i UOIE Antonijo Ferhatović nemaju uposlenih radnika i da iz tog razloga ne mogu izvršiti radove, nije osnovan iz razloga što naručitelj nije tražio dokumentacijom dokaz o potrebnom broju zaposlenih djelatnika, a za tražene Stručnjake 1, 2 i 3, dokumentacijom o nabavi potrebna je po jedna osoba za svakog navedenog Stručnjaka. Zaključno navodi da žaliteljeva saznanja o broju uposlenih djelatnika nisu relevantna, niti imaju utjecaj na ovaj žalbeni navod.

Odabrani ponuditelj u svojem očitovanju navodi da se u svojoj ponudi oslanja na sposobnost drugih subjekata sukladno članku 273. ZJN 2016, tj. na ING-GRAD d.o.o., AGRO-METALIA d.o.o. i Ured ovlaštenog inženjera elektrotehnike Antonio Ferhatović, Požega, a koji subjekti se svojim Izjavama o ustupanju resursa obvezuju staviti na raspolaganje svu svoju tehničku i stručnu sposobnost, zatim se obvezuju temeljem članka 274. ZJN 2016 staviti na raspolaganje sve svoje potrebne resurse za izvršenje ugovora o izvođenju radova odabranom ponuditelju Presoflex beton d.o.o. i u svojstvu podugovaratelja izvoditi radove u dijelu predmeta nabave. Navedeno da je protivno tezi žalitelja da podugovaratelji na čiju se tehničku i stručnu sposobnost oslanja odabrani ponuditelj neće izvoditi radove ili će ih izvoditi u „malom segmentu“.

Dakle, među strankama je nesporno, što je potvrđeno i uvidom u ponudu odabranog ponuditelja, da se odabrani ponuditelj Presoflex beton d.o.o. oslanja na sposobnost svojih podugovaratelja kako bi ispunio propisane kriterije za odabir gospodarskog subjekta (uvjete tehničke i stručne sposobnosti) iz točke 23.2.1. i 23.2.2. dokumentacije o nabavi.

Točkom 23.2.1. dokumentacije o nabavi „Iskustvo gospodarskog subjekta“, propisano je da ponuditelj mora dokazati da je u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom pet godina koje prethode toj godini izvršio radove iste ili slične predmetu nabave time da se uredno izvršenje rada mora odnositi na izvršenje najviše 3 (tri) rada ista ili slična kao što je predmet nabave, čija ukupna vrijednost iznosi najmanje 2.500.000,00 eura bez PDV-a. Gospodarski subjekt na taj način dokazuje da ima potrebno iskustvo, znanje i sposobnost te da je s obzirom na opseg, predmet i procijenjenu vrijednost nabave sposoban kvalitetno izvršiti radove koji su predmet nabave.

Točkom 23.2.2. dokumentacije o nabavi „Obrazovne i stručne kvalifikacije izvođača radova i/ili njegova voditeljskog kadra, a posebice osobe ili osoba odgovornih za izvođenje radova“ propisano je da gospodarski subjekt za izvršenje ugovora o izvođenju radova mora dokazati da ima minimalno sljedećeg tehničkog stručnjaka – voditeljski kadar: - STRUČNJAK 1: 1 (jedan) inženjer gradilišta - građevinske struke - STRUČNJAK 2: 1 (jedan) voditelj radova-elektrotehničke struke - STRUČNJAK 3: 1 (jedan) voditelj radova -strojarske struke. Gospodarski subjekt koji bude odabran kao najpovoljniji u ovom postupku javne nabave i s kojim naručitelj zaključi Ugovor o izvođenju radova, obavezan je za realizaciju Ugovora o izvođenju radova, angažirati navedenog stručnjaka. Gospodarski subjekt može u realizaciji Ugovora o izvođenju radova, angažirati i veći broj stručnjaka. U slučaju spriječenosti stručnjaka da sudjeluje u realizaciji ugovora, gospodarski subjekt može nakon što ishodi suglasnost Naručitelja, angažirati drugog stručnjaka koji mora udovoljavati uvjetima iz točke 23.2.2. Obrazovne i stručne kvalifikacije izvođača radova ili njegova rukovodećeg osoblja.

Iz ponude odabranog ponuditelja proizlazi da se odabrani ponuditelj oslanja na sposobnost svojih podugovaratelja na način kako slijedi:

- za traženi uvjet tehničke i stručne sposobnosti iz točke 23.2.1. dokumentacije o nabavi - Iskustvo gospodarskog subjekta- odabrani ponuditelj se u cijelosti oslanja na sposobnost podugovaratelja ING-GRAD d.o.o. U dostavljenoj Izjavi o stavljanju resursa na raspolaganje, navedeni gospodarski subjekt stavlja odabranom ponuditelju na raspolaganje svoju referencu „Izgradnja osnovne škole Ivanja Reka“ u vrijednosti od 5.614.109,96 eura (bez PDV-a) te se obvezuje temeljem članka 273. ZJN 2016 na raspolaganje staviti svu svoju tehničku i stručnu sposobnost primijenjenu u realizaciji navedenog ugovora kao i sve potrebne resurse za izvršenje ugovora sukladno članku 274. ZJN 2016. Navedeni gospodarski subjekt u navedenoj Izjavi također potvrđuje kako će u svojstvu podugovaratelja sudjelovati u izvršenju ugovora. Među strankama nije sporno da vrsta i postotak radova koje odabrani ponuditelj namjerava dati u podugovor tom podugovaratelju iznose: građevinski radovi - 0,16%.

- za traženi uvjet tehničke i stručne sposobnosti iz točke 23.2.2. dokumentacije o nabavi - Obrazovne i stručne kvalifikacije izvođača radova i/ili njegova voditeljskog kadra, a posebice osobe ili osoba odgovornih za izvođenje radova- iz ponude odabranog ponuditelja je razvidno da odabrani ponuditelj samostalno raspolaže sa traženim Stručnjakom 1: inženjerom gradilišta građevinske struke, dok se za stručnjaka 2 i 3 u cijelosti oslanja na sposobnost drugih gospodarskih subjekata i to kako slijedi:

a) Za Stručnjaka 2 -voditelj radova -elektrotehničke struke- odabrani ponuditelj se oslanja na podugovaratelja Ured ovlaštenog inženjera elektrotehnike Antonio Ferhatović, Požega. U dostavljenoj Izjavi o stavljanju resursa na raspolaganje, navedeni gospodarski subjekt stavlja odabranom ponuditelju na raspolaganje traženog stručnjaka: mag.ing.el. Antonio Ferhatović, Požega, te se obvezuje temeljem članka 273. ZJN 2016 na raspolaganje staviti svu svoju tehničku i stručnu sposobnost kao i sve potrebne resurse za izvršenje ugovora sukladno članku 274. ZJN 2016. Navedeni gospodarski subjekt u navedenoj Izjavi također potvrđuje kako će u svojstvu podugovaratelja sudjelovati u izvršenju ugovora. Među strankama nije sporno da vrsta i postotak radova koje odabrani ponuditelj namjerava dati u podugovor tom podugovaratelju iznose: elektro radovi - 0,05%.

b) Za Stručnjaka 3 - voditelj radova -strojarske struke- odabrani ponuditelj se oslanja na podugovaratelja AGRO-METALIA d.o.o. U dostavljenoj Izjavi o stavljanju resursa na raspolaganje, navedeni gospodarski subjekt stavlja odabranom ponuditelju na raspolaganje traženog stručnjaka: dipl.ing. Petra Gavrilovića te se obvezuje temeljem članka 273. ZJN 2016 na raspolaganje staviti svu svoju tehničku i stručnu sposobnost kao i sve potrebne resurse za izvršenje ugovora sukladno članku 274. ZJN 2016. Navedeni gospodarski subjekt u navedenoj Izjavi također potvrđuje kako će u svojstvu podugovaratelja sudjelovati u izvršenju ugovora. Među strankama nije sporno da vrsta i postotak radova koje odabrani ponuditelj namjerava dati u podugovor tom podugovaratelju iznose: strojarski radovi - 0,04%.

Dakle, odabrani ponuditelj se oslanja na sposobnost svojih podugovaratelja sukladno uvjetima iz dokumentacije o nabavi te je među strankama nesporno da će nominirani podugovaratelji izvršavati ukupno 0,25% ugovorene vrijednosti radova (Ing-grad d.o.o. - 0,16%; Agro-metalia d.o.o. - 0,04%; UOIE Antonio Ferhatović - 0,05%). Žalitelj ne osporava da referenca (iskustvo) podugovaratelja ING-GRAD d.o.o. ne udovoljava traženim uvjetima iz točke 23.2.1. dokumentacije o nabavi, kao ni da nominirani stručnjak mag.ing.el. Antonio Ferhatović podugovaratelja UOIE Antonio Ferhatović, te stručnjak dipl.ing. Petar Gavrilović podugovaratelja AGRO-METALIA d.o.o., ne udovoljavaju propisanim uvjetima za Stručnjaka 2 i 3 iz točke 23.2.2. dokumentacije o nabavi.

Sporno je da li količina radova od 0,25% koliko će ukupno izvršavati podugovaratelji na koje se odabrani ponuditelj oslanja, predstavlja garanciju tehničke i stručne sposobnosti odabranog ponuditelja.

Mjerodavnim člankom 259. stavak 1. ZJN 2016 je propisano da javni naručitelj može odrediti uvjete tehničke i stručne sposobnosti kojima se osigurava da gospodarski subjekt ima potrebne ljudske i tehničke resurse te iskustvo potrebno za izvršenje ugovora o javnoj nabavi na odgovarajućoj razini kvalitete, a osobito zahtijevati da gospodarski subjekt ima dovoljnu razinu iskustva, što se dokazuje odgovarajućim referencijama iz prijave izvršenih ugovora.

Nadalje, člankom 273. stavkom 1. ZJN 2016 je propisano da se gospodarski subjekt može u postupku javne nabave radi dokazivanja ispunjavanja kriterija za odabir gospodarskog subjekta iz članaka 258. i 259. ovoga Zakona osloniti na sposobnost drugih subjekata, bez obzira na pravnu prirodu njihova međusobnog odnosa. Stavkom 2. istog članka propisano je da se gospodarski subjekt može u postupku javne nabave osloniti na sposobnost drugih subjekata radi dokazivanja ispunjavanja kriterija koji su vezani uz obrazovne i stručne kvalifikacije iz članka 268. stavka 1. točke 8. ovoga Zakona ili uz relevantno stručno iskustvo, samo ako će ti subjekti izvoditi radove ili pružati usluge za koje se ta sposobnost traži.

Dakle, nesporno je da odredba članka 273. stavka 2. ZJN 2016 propisuje da se u slučaju da bi se ponuditelj uopće mogao osloniti na tehničku i stručnu sposobnost drugih subjekata radi dokazivanja ispunjavanja kriterija koji su vezani uz obrazovne i stručne kvalifikacije ili uz relevantno stručno iskustvo, ti gospodarski subjekti moraju izvoditi radove ili pružati usluge za koje se ta sposobnost traži.

Vezano za žalbeni navod da količina nominiranih radova u postotku od 0,25% koliko će ukupno izvršavati podugovaratelji na koje se odabrani ponuditelj oslanja ne predstavlja garanciju tehničke i stručne sposobnosti, ovo tijelo ističe da se žalitelj neosnovano poziva na brojčano izražene postotke udjela s kojima će podugovaratelji odabranog ponuditelja sudjelovati u izvršenju ugovora o javnoj nabavi s obzirom da u smislu članka 259. stavka 1. ZJN 2016 tražena razina tehničke i stručne sposobnosti nije propisana određenom brojčanom vrijednošću, niti odredbe članka 273. ZJN 2016 radi dokazivanja uvjeta sposobnosti, pa tako i tehničke i stručne sposobnosti, ne propisuju postotak odnosno brojčanu količinu radova ili usluga koji moraju biti izvedeni da bi se moglo govoriti da je ispunjen uvjet iz stavka 2. toga članka. S tim u vezi, citirane odredbe ZJN 2016 koje se odnose na institut oslanjanja na sposobnost drugih subjekata i na uvjete tehničke i stručne sposobnosti, ne treba sagledavati izolirano, odnosno odvojeno od ostalih odredbi ZJN 2016, već imajući u vidu svrhu uvjeta tehničke i stručne sposobnosti, a to je osiguranje da gospodarski subjekt ima potrebne ljudske i tehničke resurse te iskustvo potrebno za izvršenje ugovora o javnoj nabavi na odgovarajućoj razini kvalitete, a koju razinu je ponuditelj, ako ju ne može dokazati vlastitim ljudskim i tehničkim resursima te iskustvom iz prijašnjih referenci, dužan dokazati oslanjanjem na sposobnost drugih gospodarskih subjekata uključujući i na sposobnost podugovaratelja.

Uzimajući u obzir da se odabrani ponuditelj radi dokazivanja kriterija iz točke 23.2.1. dokumentacije o nabavi koji su vezani uz relevantno stručno iskustvo u cijelosti oslanja na sposobnost subjekta ING-GRAD d.o.o. koji daje na raspolaganje svoje iskustvo te će isti u svojstvu podugovaratelja i izvoditi radove za koje se ta sposobnost traži, a radi dokazivanja kriterija iz točke 23.2.2. dokumentacije o nabavi koji su vezani uz obrazovne i stručne kvalifikacije odabrani ponuditelj se oslanja na sposobnost subjekta Ured ovlaštenog inženjera elektrotehnike Antonio Ferhatović, Požega i AGRO-METALIA d.o.o. koji će odabranom ponuditelji daju na raspolaganje traženog Stručnjaka 2: mag.ing.el. Antonio Ferhatovića, voditelja radova elektrotehničke struke i Stručnjaka 3: dipl.ing. Petra Gavrilovića, voditelja radova strojarke struke, te će navedeni subjekti u svojstvu podugovaratelj i izvoditi radove za koje se ta sposobnost traži, što žalitelj niti ne osporava, utvrđeno je da je u konkretnom slučaju ispunjen uvjet iz članka 273. stavka 2. ZJN 2016 da će gospodarski subjekti na koje se odabrani ponuditelj oslanja obavljati poslove za koje se ta sposobnost traži, čime je odabrani ponuditelj tehničku i stručnu sposobnost dokazao sukladno uvjetima iz točke 23.2.1. i 23.2.2. dokumentacije o nabavi, neovisno o brojčano izraženim postocima udjela s kojima će podugovaratelji odabranog ponuditelja sudjelovati u izvršenju ugovora o javnoj nabavi s obzirom da u smislu članka 259. stavka 1. ZJN 2016 tražena razina tehničke i stručne sposobnosti nije propisana određenom brojčanom vrijednošću.

Vezano za dio žalbenog navoda da odabrani ponuditelj i njegovi podugovaratelji AGRO-METALIA d.o.o. i UOIE Antonio Ferhatović ne mogu izvršiti radove koji su predmet nabave obzirom da nemaju uposlenih radnika ističe se kako iz sadržaja predmetne dokumentacije o nabavi ne proizlazi da je raspolaganje traženim stručnjacima 1, 2 i 3 definirano na način da ono uključuje angažiranje isključivo osobe zaposlene kod konkretnog ponuditelja, niti su propisani drugi uvjeti glede vrste pravnog odnosa između tehničkog stručnjaka i ponuditelja. Pri tome je bitno napomenuti kako

uvjet zaposlenja kao jedini dokaz raspolaganja stručnjakom ne bi niti bilo dopušteno propisivati u dokumentaciji o nabavi. Naime, pored ugovora o radu mogući su i drugi oblici ugovaranja obavljanja određenih poslova između gospodarskog subjekta i stručnjaka odnosno fizičke osobe. Primjerice, pravna osnova obavljanja određenih poslova fizičkih osoba može biti i ugovor o djelu, angažiranje preko Agencije za zapošljavanje i sl., slijedom čega radnopravni status nominiranih stručnjaka u fazi predaje ponude nije od značaja za dokazivanje ispunjavanja kriterija koji su vezani uz obrazovne i stručne kvalifikacije. Slijedom svega navedenog, žalbeni navod se ocjenjuje u cijelosti neosnovanim.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda.

U skladu s navedenim, a temeljem članka 425. stavka 1. točke 3. ZJN 2016, odlučeno je kao u točki 1. izreke ovog Rješenja.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 12.681,42 eura. Članak 431. stavak 2. ZJN 2016 propisuje da Državna komisija odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti. Stavkom 4. tog članka propisano je da u slučaju odustajanja od žalbe, odbijanja ili odbacivanja žalbe, žalitelj nema pravo na naknadu troškova žalbenog postupka.

S obzirom na to da je žalba neosnovana, žalitelju ne pripada pravo na naknadu troškova žalbenog postupka. Stoga je temeljem članka 425. stavka 1. točke 6. ZJN 2016 odlučeno kao u točki 2. izreke ovog Rješenja.

#### **UPUTA O PRAVNOM LIJEKU**

Protiv ovog rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

**ZAMJENICA PREDsjednice**

**Nelica Vidić**

