



**REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

**KLASA: UP/II-034-02/23-01/580
URBROJ: 354-02/13-23-4
Zagreb, 28. studenog 2023.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, OIB: 95857869241, u Vijeću sastavljenom od članova: Nelice Vidić, zamjenice predsjednice, te Karmele Dešković i Zvonimira Jukića, članova, u žalbenom postupku pokrenutom po žalbi žalitelja Vodokok d.d., Zagreb, OIB: 34134218058, u odnosu na odluku o odabiru u grupi 1, u otvorenom postupku javne nabave vodovodnog i kanalizacijskog materijala, broj objave: 2023/S 0F5-0021979, naručitelja Vodoopskrba i odvodnja Zagrebačke županije d.o.o., Zagreb, OIB: 54189804734, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16 i 114/22, dalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Poništava se Odluka o odabiru za grupu 1 Armature, fazonski komadi i ostali spojni material KLASA: 406-03/23-01/38, URBROJ: 238-164-04/01-23-33 od 20. listopada 2023. donesena u otvorenom postupku javne nabave vodovodnog i kanalizacijskog materijala, broj objave: 2023/S 0F5-0021979, naručitelja Vodoopskrba i odvodnja Zagrebačke županije d.o.o., Zagreb.
2. Nalaže se naručitelju Vodoopskrba i odvodnja Zagrebačke županije d.o.o., Zagreb da u roku od 8 dana od dana javne objave ovog Rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave nadoknadi žalitelju Vodokok d.d., Zagreb troškove žalbenog postupka u iznosu od 264,00 eura/ 1.989,11 kuna¹.

O b r a z l o Ź e n j e

Naručitelj Vodoopskrba i odvodnja Zagrebačke županije d.o.o., Zagreb objavio je 23. svibnja 2023. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje u tekstu: EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave vodovodnog i kanalizacijskog materijala, broj objave: 2023/S 0F5-0021979. Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda temeljem kriterija cijena ponude (90 bodova) i roka isporuke (10 bodova).

¹ Prema fiksnom tečaju 7,53450 kuna za 1 euro

Predmetni postupak javne nabave podijeljen je na dvije grupe. U spornoj grupi 1 Armature, fazonski komadi i ostali spojni materijal pristigle su četiri ponude koje je naručitelj ocijenio kao valjane te je Odlukom o odabiru za grupu 1 KLASA: 406-03/23-01/38, URBROJ: 238-164-04/01-23-33 od 20. listopada 2023., koja je objavljena u EOJN RH isti dan, odabrao kao ekonomski najpovoljniju ponudu ponuditelja Hidrocom d.o.o., Pitomača.

Na navedenu Odluku o odabiru za grupu 1 urednu žalbu je 30. listopada 2023. ovome tijelu izjavio žalitelj Vodospok d.d., Zagreb. Žalitelj u žalbi u bitnome osporava postupak pregleda i ocjene odabrane ponude u grupi 1, traži poništiti predmetnu Odluku o odabiru u grupi 1, uz naknadu troškova žalbenog postupka.

Naručitelj, iako sukladno članku 417. stavku 1. ZJN 2016 pozvan da dostavi Državnoj komisiji odgovor na žalbu s očitovanjem o žalbenom navodu i o žalbenom zahtjevu, dokumentaciju koja se odnosi na postupak javne nabave s popisom priloga te druge dokaze na okolnosti postojanja pretpostavki za donošenje zakonite odluke, radnji, propuštanja ili postupaka, navedeno nije dostavio.

Odabrani ponuditelj nije dostavio svoje očitovanje na žalbu sukladno odredbi članka 418. ZJN 2016.

Tijekom postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, zapisnika o javnom otvaranju ponuda, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda za grupu 1, Odluke o odabiru u grupi 1, odabrane ponude u grupi 1 te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Žalitelj pozivom na točke 2.5., 4.3.2. i 4.7. dokumentacije o nabavi u nastavku žalbe osporava pojedine troškovničke stavke odabranog ponuditelja.

Tako za stavke 129. do 132. navodi da se na stranici 48. dokumenta „2-Prilog-Zapisniku-10-MV-RO-23-Grupa 1“ nalazi katalog proizvođača MIV za proizvod V7-03 – Žablja zaklopka. Žalitelj smatra da je za navedene stavke ponuđen pogrešan proizvod, odnosno proizvod koji ne udovoljava traženim tehničkim specifikacijama, a kao dokaz svojoj tvrdnji dostavlja dopis proizvođača MIV i kataloge proizvoda V2-08 – Ventil s povratnom zaklopkom i V2-09 – Leptirasti povratni ventil iz kojih se, navodi žalitelj, može vidjeti da su to potpuno drugačiji proizvodi od ponuđenog proizvoda V7-03 – Žablja zaklopka.

Ocjenjujući žalbeni navod, uvidom u točku 2.5. dokumentacije o nabavi naslovljenu Tehničke specifikacije, utvrđeno je da je naručitelj, između ostalog, propisao da su zahtjevi tehničke specifikacije predmeta nabave, njegova vrsta, kvaliteta i količina u cijelosti iskazani u troškovnicima za svaku grupu predmeta nabave koji su prilozi dokumentacije o nabavi i čine njezin sastavni dio. Ponuđena roba mora u cijelosti zadovoljavati sve tražene uvjete iz tehničkih specifikacija. Kako bi naručitelj mogao izvršiti valjanu ocjenu i usporedbu ponuda, ponuditelj je obvezan u svojoj ponudi priložiti specifikaciju tehničkih karakteristika robe koju nudi, a iz koje se nedvojbeno potvrđuje usklađenost s traženim tehničkim specifikacijama. Na svakoj priloženoj specifikaciji tehničkih karakteristika (katalogu) ponuđene robe, potrebno je označiti stavke koje

ponuditelj nudi i uz njih upisati redni broj stavke/i troškovnika na koju/e se priložena specifikacija odnosi. Rubrika „Proizvođač“ u troškovniku predviđena je za upisivanje proizvođača robe navedene u stavci troškovnika. Ponuđena roba mora u cijelosti zadovoljavati sve tražene uvjete iz tehničkih specifikacija.

U točki 4.3.2. dokumentacije o nabavi naziva Potvrde koje izdaju nadležni instituti za kontrolu kvalitete ili agencije priznate stručnosti kojima se potvrđuje sukladnost proizvoda s točno određenim tehničkim specifikacijama ili normama na koje se upućuje, naručitelj je propisao da je gospodarski subjekt obavezan dokazati da posjeduje kako slijedi: a) certifikate o stalnosti svojstava proizvoda koje izdaju nadležne institucije i tijela za kontrolu kvalitete ili jednakovrijedni dokument, a kojima se potvrđuje da ponuđena roba odgovara normama naznačenim u troškovniku (za one stavke u troškovniku za koje je navedeno naznačeno) i b) izvješća o zdravstvenoj ispravnosti ponuđenog materijala – robe koji dolazi u neposredan dodir s vodom ili jednakovrijedni dokument, tj. jer će se ista koristiti za javnu vodoopskrbu stanovništva vodom za piće, odnosno u prehrambene svrhe (za one stavke u troškovniku za koje je navedeno naznačeno).

U točki 4.7. dokumentacije o nabavi naručitelj je propisao dokumente kojima se dokazuje ispunjavanje kriterija za odabir gospodarskog subjekta, pa je tako u odnosu na dokaze iz točke 4.3.2. dokumentacije o nabavi propisao da će u slučaju provjere informacija navedenih u ESPD obrascu, kao dostatan dokaz tehničke i stručne sposobnosti iz točke 4.3.2. dokumentacije o nabavi prihvatiti certifikate o stalnosti svojstava proizvoda ili jednakovrijedni dokument koje izdaju nadležne institucije i tijela za kontrolu kvalitete, a kojima se potvrđuje da ponuđena roba odgovara normama naznačenim u troškovniku (za one stavke za koje je naznačeno u troškovniku), i analitički izvještaj (izvješće) o zdravstvenoj ispravnosti ponuđenog materijala ili jednakovrijedni dokument – robe koji dolazi u neposredan dodir s vodom, izdan od ovlaštene institucije u skladu s važećim Pravilnikom o zdravstvenoj ispravnosti materijala i predmeta koji dolaze u neposredan dodir s hranom i u skladu s važećim Zakonom o vodi za ljudsku potrošnju (za one stavke za koje je naznačeno u troškovniku). Ako ponuditelj koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu ne dostavi ažurirane popratne dokumente na zahtjev naručitelja u ostavljenom roku ili njima ne dokaže da ispunjava uvjete iz točke 4.3.2. dokumentacije o nabavi, naručitelj će odbiti ponudu tog ponuditelja te pozvati ponuditelja koji je podnio sljedeću ekonomski najpovoljniju ponudu ili poništiti postupak javne nabave, ako postoje razlozi za poništenje. Naručitelj može sukladno članku 263. stavku 2. ZJN 2016 pozvati gospodarske subjekte da nadopune ili objasne dokumente zaprimljene sukladno pododjeljcima 2. i 4. Odjeljka C „Dokazivanje kriterija za kvalitativni odabir gospodarskog subjekta“ ZJN 2016.

Uvidom u troškovnik naručitelja utvrđeno je da je u spornim stavkama 129. do 132. tražio: „Prirubnička protupovratna zaklopka za zaštitu cjevovoda od povratnog toka, kućište od materijala GGG-40 sa površinskom zaštitom sa plastifikacijom min. 250 mic. Prirubnice izvedene za ugradnju prema HRN EN 1092-2:2001 ili jednakovrijedno.“ Naručitelj u troškovniku nije predvidio mjesto za upis tipa/modela proizvoda, već samo za upis proizvođača.

Pregledom troškovnika odabranog ponuditelja utvrđeno je da je odabrani ponuditelj u svim ovdje spornim stavkama ponudio proizvođača MIV.

Tijekom postupka pregleda i ocjene ponuda naručitelj je 1. kolovoza 2023. tražio pojašnjenje/dopunu odabrane ponude odnosno tražio je dostaviti specifikaciju tehničkih karakteristika (katalog), sukladno točki 2.5. dokumentacije o nabavi, uz napomenu da je potrebno označiti stavke koje se nude i uz njih upisati redni broj stavke troškovnika na koju se specifikacija odnosi.

Odabrani ponuditelj je nastavno dostavio dopis od 8. kolovoza 2023. u prilogu kojeg je dostavio tehničku dokumentaciju (dokument „TEHNIČKA

DOKUMENTACIJA.pdf“), među kojom se nalazi katalog proizvođača MIV za proizvod V7-03 – Žablja zaklopka (stranica 48.). Da je proizvod V7-03 – Žablja zaklopka ponuđen za stavke 129. do 132. razvidno je iz tablice na toj stranici pokraj koje je odabrani ponuditelj, sukladno zahtjevu naručitelja, upisao stavke 129. do 132. troškovnika. U tom katalogu nije vidljiva tražena tehnička karakteristika „za zaštitu cjevovoda od povratnog toka“.

Uvidom u zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda utvrđeno je da je naručitelj konstatirao da je odabrani ponuditelj ispunio zahtjeve vezane za opis predmeta nabave i tehničkih specifikacija (točka 14.) odnosno naveo je da je od odabranog ponuditelja tražio pojašnjenja, da je pojašnjenje (tehnička dokumentacija) dostavljeno te je naručitelj potvrdio da ponuđena roba (armature i fazonski komadi i ostali spojni materijal) odgovara zahtjevima iz dokumentacije o nabavi (točka 15.).

Utvrđeno je da dokument naručitelja „2-Prilog-Zapisniku-10-MV-RO-23-Grupa 1“ zapravo predstavlja dokaz žalitelja „TEHNIČKA DOKUMENTACIJA.pdf“ koji je dostavljen u postupku pregleda i ocjene ponuda, po zahtjevu naručitelja od 1. kolovoza 2023.

Nadalje, u žalbenom postupku izvedeni su dokazi pregledom i analizom dokaznog materijala koji je dostavio žalitelj. Tako je utvrđeno da je dostavio e-mail korespondenciju s ponuđenim proizvođačem MIV (Metalska industrija Varaždin d.d.). Iz navedene korespondencije je vidljivo da žalitelj proizvođaču citira zahtjev naručitelja iz stavki 129. do 132. troškovnika (prirubnička protupovratna zaklopka za zaštitu cjevovoda od povratnog toka...) te mu postavlja pitanje koji bi proizvod, slijedom tih tehničkih specifikacija, bilo ispravno ponuditi - V7-03 - Žablja zaklopka ili V2-08 - Ventil s povratnom zaklopkom, te moli proizvođača kratko opisati svoj odgovor. Proizvođač MIV je odgovorio da se žablji poklopac (V7-03) ugrađuje na izlaz cjevovoda te njegova funkcija nije zaštita cjevovoda od povratnog toka, a da se za zaštitu cjevovoda od povratnog toka koristi ventil s povratnom zaklopkom (V2-08) ili leptirasti povratni ventil (V2-09) i oni se ugrađuju nakon pumpe.

Kao dokazni materijal žalitelj je dostavio i kataloge proizvoda V2-08 – Ventil s povratnom zaklopkom i V2-09 – Leptirasti povratni ventil.

Člankom 290. stavkom 1. ZJN 2016 propisano je da naručitelj nakon otvaranja ponuda pregledava i ocjenjuje ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi te o tome sastavlja zapisnik.

Također, člankom 291. točkom 4. ZJN 2016 propisano je da javni naručitelj provodi pregled i ocjenu ponuda te provjerava i ispunjenje zahtjeva i uvjeta vezanih uz predmet nabave i tehničke specifikacije te ispunjenje ostalih zahtjeva, uvjeta i kriterija utvrđenih u obavijesti o nadmetanju te u dokumentaciji o nabavi, uzimajući u obzir, ako je primjenjivo, varijante ponuda.

Člankom 403. stavkom 1. ZJN 2016 je propisano da je u žalbenom postupku svaka stranka dužna iznijeti sve činjenice na kojima temelji svoje zahtjeve te predložiti dokaze kojima se te činjenice utvrđuju, dok je stavkom 2. propisano da je žalitelj obvezan dokazati postojanje postupovnih pretpostavki za izjavljivanje žalbe, kao i povrede postupka ili materijalnog prava koje su istaknute u žalbi. Stavkom 3. tog članka propisano je da je naručitelj obvezan dokazati postojanje činjenica i okolnosti na temelju kojih je donio odluke o pravima, poduzeo radnje ili propustio radnje te proveo postupke koji su predmet žalbenog postupka.

Među strankama je, dakle, sporno je li odabrani ponuditelj u stavkama 129. do 132. troškovnika ponudio proizvod koji udovoljava traženim tehničkim karakteristikama.

Na temelju opisanog činjeničnog stanja, a primjenom mjerodavnih odredbi ZJN 2016, ovo tijelo je ocijenilo sljedeće. Jedna od traženih tehničkih karakteristika zaklopki iz stavaka 129. do 132. troškovnika je zaštita cjevovoda od povratnog toka. Naručitelj je

u točki 2.5. dokumentacije o nabavi propisao da ponuđena roba mora u cijelosti udovoljavati svim traženim zahtjevima iz tehničkih specifikacija, što se dokazuje specifikacijom tehničkih karakteristika ponuđene robe (katalogom) koji mora nedvojbeno potvrditi usklađenost ponuđene robe s traženim tehničkim specifikacijama. Iz opisanog činjeničnog stanja proizlazi da je odabrani ponuditelj za stavke 129. do 132. troškovnika dostavio katalog, međutim, iz njega nije vidljiva tražena tehnička karakteristika zaštite cjevovoda od povratnog toka pa je nejasno kako je naručitelj ocijenio da je odabrani ponuditelj ispunio taj zahtjev naručitelja. Također, iz dokaza kojeg je žalitelj dostavio u žalbenom postupku (e-mail korespondencija s ponuđenim proizvođačem MIV) proizlazi da je zapravo ponuđen proizvod koji ne udovoljava traženoj tehničkoj karakteristici zaštite cjevovoda od povratnog toka. Naručitelj i odabrani ponuditelj nisu dostavili svoja očitovanja na žalbeni navod pa tako niti eventualne protudokaze, stoga se prigovor žalitelja da je ponuđen proizvod koji ne udovoljava traženim tehničkim specifikacijama ne može otkloniti.

Slijedom svega navedenog žalbeni navod ocijenjen je osnovanim.

Žalitelj sljedećim žalbenim navodom osporava stavke 137., 139. do 149., 151. do 159. troškovnika u kojima je odabrani ponuditelj ponudio proizvođača Krausz. Žalitelj navodi da se na stranicama 51. do 58. dokumenta „2- Prilog-Zapisniku-10-MV-RO-23-Grupa 1“ nalazi katalog proizvođača Krausz, da je na stranicama 53. i 54. navedeno da su tijelo i stezni prsten izrađeni od čelika, dok je troškovničkom stavkom traženo da budu izrađeni od nodularnog lijeva. U odnosu na tu tehničku karakteristiku žalitelj dodatno navodi da je u dijelu dokumenta „5-Prilog-Zapisniku-10-MV-RO-23-Grupa 1“, u mapi Krausz, dostavljena izjava o svojstvima (Declaration of Performance) br./nr. 510560220 – 16/12-ZGP-435 rev5, na kojoj je isto tako navedeno da je materijal izrade nelegirani čelik, a ne nodularni lijev.

Nadalje, žalitelj navodi da je troškovnikom traženo „spajanje cijevi pod kutom od min 16°“. U spomenutom dokumentu „5-Prilog-Zapisniku-10-MV-RO-23-Grupa 1“, u mapi Krausz, dostavljen je certifikat o stalnosti svojstava 16/12-ZGP-435 Rev. 4, u kojem je na stranicama 2. do 4. navedeno da spojnice imaju dinamičko savijanje do 3° odnosno do 4° po strani spojnice, što znači da ukupno mogu imati 6° odnosno 8°, što nije sukladno zahtjevu naručitelja. Isto je, navodi žalitelj, naznačeno i u dijelu dokumenta „2-Prilog-Zapisniku-10-MV-RO-23-Grupa 1“, na stranicama 57. i 58., gdje je navedeno kutno odstupanje do max. 4°.

Zaključno, u pogledu ovdje spornih stavki, žalitelj navodi da je traženo da spojnice budu s fiksnim higijenskim zaštitnim kapama, međutim, iz dostavljene dokumentacije nije vidljivo da ponuđene spojnice udovoljavaju navedenom zahtjevu.

Ocjenjujući žalbeni navod, uvidom u troškovnik naručitelja utvrđeno je da je u spornim stavkama 137., 139. do 149., 151. do 159. tražio: „Univerzalna spojница tipa-E za spajanje cijevi različitih dimenzija i različitog materijala velikog raspona s poteznim osiguranjem za sve vrste cijevi sa pribubničkim spojem za pitku vodu. Kućište i stezni prsten od nodularnog lijeva zaštićen plastifikacijom min. 250 mic. Potezno osiguranje od nehrđajućeg čelika raspoređeno po cijelom opsegu steznog prstena, vijci i matice od nehrđajućeg čelika, spajanje cijevi pod kutom od min 16°, sa fiksnim higijenskim zaštitnim kapama.“ i „Univerzalna spojница tipa-U za spajanje cijevi različitih dimenzija i različitog materijala velikog raspona s poteznim osiguranjem za sve vrste cijevi. Kućište i stezni prsten od nodularnog lijeva zaštićen plastifikacijom min. 250 mic. Potezno osiguranje od nehrđajućeg čelika raspoređeno po cijelom opsegu steznog prstena, vijci i matice od nehrđajućeg čelika, spajanje cijevi pod kutom od min 16°, sa fiksnim higijenskim zaštitnim kapama.“

Pregledom troškovnika odabranog ponuditelja utvrđeno je da je u svim spornim stavkama ponudio proizvođača Krausz.

Nastavno na spomenuti naručiteljev zahtjev od 1. kolovoza 2023., odabrani ponuditelj je uz dopis od 8. kolovoza 2023. dostavio dokument „TEHNIČKA DOKUMENTACIJA.pdf, u kojem se nalazi katalog proizvođača Krausz, za Hymax i Hymax grip univerzalnu spojnicu, stranice 51. do 58., gdje su pokraj tablica na stranicama 54. i 57., sukladno zahtjevu naručitelja, upisane stavke 137., 139. do 149., 151. do 159. Na stranicama 53. i 54. navedeno je da su tijelo i stezni prsten izrađeni od čelika, dok je na stranicama 57. i 58. navedeno kutno odstupanje do max. 4°.

Naručitelj je, nadalje, zahtjevom od 31. kolovoza 2023., a sukladno članku 263. stavku 1. ZJN 2016, tražio odabranog ponuditelja dostaviti dokaze iz točke 4.3.2. dokumentacije o nabavi, slijedom čega je odabrani ponuditelj dostavio:

- izjavu o svojstvima (Declaration of Performance) br./nr. 510560220 – 16/12-ZGP-435 rev5 (mapa Krausz, dokument „IZJAVA HYMAX.pdf“), za Hymax univerzalnu spojnicu proizvođača Krausz, u kojoj izjavi je navedeno da je materijal izrade nelegirani čelik, te

- certifikat o stalnosti svojstava 16/12-ZGP-435 Rev. 4 (mapa Krausz, dokument „ZIK 16-12-ZGP-435 Rev 4 Krausz.pdf“) za Hymax univerzalnu spojnicu za cijevne sustave proizvođača Krausz, u kojem je na stranicama 2. do 4. navedeno da spojnice imaju dinamičko savijanje do 3° odnosno do 4° po strani spojnice.

Iz dostavljene dokumentacije odabranog ponuditelja nije vidljiva tehnička karakteristika ponuđenih spojnica s fiksnim higijenskim zaštitnim kapama.

Među strankama je, dakle, sporno je li odabrani ponuditelj u stavkama 137., 139. do 149., 151. do 159. troškovnika ponudio proizvode koji udovoljavaju traženim tehničkim karakteristikama u pogledu materijala od kojih su izrađena kućišta i stezni prsteni predmetnih spojnica te kuta spajanja cijevi, kao i je li iz dostavljene tehničke dokumentacije vidljiva tehnička karakteristika fiksnih higijenskih zaštitnih kapa.

Na temelju opisanog činjeničnog stanja, a primjenom mjerodavnih odredbi ZJN 2016, ovo tijelo je ocijenilo sljedeće.

Jedne od traženih tehničkih karakteristika spojnica iz stavaka 137., 139. do 149., 151. do 159. troškovnika, a koje žalitelj ovdje osporava, su da kućište i stezni prsten trebaju biti od nodularnog lijeva te da spajanje cijevi bude pod kutom od min 16°. Naručitelj je u točki 2.5. dokumentacije o nabavi propisao da ponuđena roba mora u cijelosti udovoljavati svim traženim zahtjevima iz tehničkih specifikacija, što se dokazuje specifikacijom tehničkih karakteristika ponuđene robe (katalogom) koji mora nedvojbeno potvrditi usklađenost ponuđene robe s traženim tehničkim specifikacijama. Iz opisanog činjeničnog stanja proizlazi da je odabrani ponuditelj za predmetne stavke troškovnika dostavio katalog, međutim, iz njega proizlazi da odabrani ponuditelj nije udovoljio predmetnim tehničkim karakteristikama.

Također, jedna od traženih tehničkih karakteristika iz stavaka 137., 139. do 149., 151. do 159. troškovnika, a koju žalitelj ovdje isto tako osporava, jest da spojnice imaju fiksne higijenske zaštitne kape. Iz dostavljenih dokaza odabranog ponuditelja nije vidljiva ta tehnička karakteristika spojnica.

Slijedom navedenog, nejasno je kako je naručitelj ocijenio da je odabrani ponuditelj ispunio sporne zahtjeve naručitelja, s time da naručitelj i odabrani ponuditelj nisu dostavili svoja očitovanja na žalbeni navod pa tako niti eventualne protudokaze.

Stoga je slijedom svega navedenog žalbeni navod ocijenjen osnovanim.

Žalitelj dalje osporava stavke 138. i 150. troškovnika navodeći da je odabrani ponuditelj ponudio proizvođača Viking Johnson čiji se katalog nalazi u dokumentu „2-Prilog-Zapisniku-10-MV-RO-23-Grupa 1“, na stranicama 99. i 100. Žalitelj navodi da je u

dostavljenom katalogu navedeno „kutni pomak do 4°“ i „kutni pomak do 8°“, dok je troškovničkom stavkom traženo „spajanje cijevi pod kutom od min 16°.“

Nadalje, žalitelj navodi da je troškovnikom traženo da spojnice budu zaštićene plastifikacijom min. 250 mic., dok je u dokumentu „5-Prilog-Zapisniku-10-MV-RO-23-Grupa 1“, u mapi Viking Johnson, na stranici 4. navedeno „Premaz – iznutra i izvana: Rilsan Najlon“.

Isto tako, žalitelj navodi da je u predmetnim troškovničkim stavkama traženo da spojnice budu s fiksnim higijenskim zaštitnim kapama, međutim, iz dostavljene dokumentacije nije vidljivo da ponuđene spojnice udovoljavaju navedenom zahtjevu.

Ocjenjujući žalbeni navod, uvidom u troškovnik naručitelja utvrđeno je da je u spornim stavkama 138. i 150. tražio: „Univerzalna spojnica tipa-E za spajanje cijevi različitih dimenzija i raličitog materijala velikog raspona s poteznim osiguranjem za sve vrste cijevi sa prirubničkim spojem za pitku vodu. Kućište i stezni prsten od nodularnog lijeva zaštićen plastifikacijom min. 250 mic. Potezno osiguranje od nehrđajućeg čelika raspoređeno po cijelom opsegu steznog prstena, vijci i matice od nehrđajućeg čelika, spajanje cijevi pod kutom od min 16°, sa fiksnim higijenskim zaštitnim kapama.“ i „Univerzalna spojnica tipa-U za spajanje cijevi različitih dimenzija i raličitog materijala velikog raspona s poteznim osiguranjem za sve vrste cijevi. Kućište i stezni prsten od nodularnog lijeva zaštićen plastifikacijom min. 250 mic. Potezno osiguranje od nehrđajućeg čelika raspoređeno po cijelom opsegu steznog prstena, vijci i matice od nehrđajućeg čelika, spajanje cijevi pod kutom od min 16°, sa fiksnim higijenskim zaštitnim kapama.“

Pregledom troškovnika odabranog ponuditelja utvrđeno je da je u svim spornim stavkama ponudio proizvođača Viking Johnson.

Nastavno na spomenuti naručitelj zahtjev od 1. kolovoza 2023., odabrani ponuditelj je uz dopis od 8. kolovoza 2023. dostavio katalog proizvođača Viking Johnson (dokument „TEHNIČKA DOKUMENTACIJA.pdf, stranice 99. i 100.), za Ultragrip 40 mm do 400 mm, u kojem su pokraj tablica navedene stavke 138. i 150. troškovnika. Na stranici 100. naveden je „kutni pomak do 4°“ i „kutni pomak do 8°“.

Naručitelj je, nadalje, zahtjevom od 31. kolovoza 2023., a sukladno članku 263. stavku 1. ZJN 2016, tražio odabranog ponuditelja dostaviti dokaze iz točke 4.3.2. dokumentacije o nabavi, slijedom čega je odabrani ponuditelj dostavio izjavu o svojstvima HR-ZGP-581/1021 (mapa Viking Johnson, dokument „atesti_VJ.pdf“) za proizvod Ultragrip DN40-DN600 proizvođača Viking Johnson, u kojoj je u dijelu Materijal od kojeg je proizvod izrađen navedeno „Premaz – iznutra i izvana: Rilsan Najlon“.

Iz dostavljene dokumentacije odabranog ponuditelja nije vidljiva tehnička karakteristika da su ponuđene spojnice s fiksnim higijenskim zaštitnim kapama.

Među strankama je, dakle, sporno je li odabrani ponuditelj u stavkama 138. i 150. troškovnika ponudio proizvode koji udovoljavaju traženim tehničkim karakteristikama u pogledu zaštite plastifikacijom te kuta spajanja cijevi, kao i je li iz dostavljene tehničke dokumentacije vidljiva tehnička karakteristika fiksnih higijenskih zaštitnih kapa.

Na temelju opisanog činjeničnog stanja, a primjenom mjerodavnih odredbi ZJN 2016, ovo tijelo je ocijenilo sljedeće.

Jedne od traženih tehničkih karakteristika spojnica iz stavaka 138. i 150. troškovnika, a koje žalitelj ovdje osporava, su da budu zaštićene plastifikacijom min. 250 mic te da spajanje cijevi bude pod kutom od min 16°. Naručitelj je u točki 2.5. dokumentacije o nabavi propisao da ponuđena roba mora u cijelosti udovoljavati svim traženim zahtjevima iz tehničkih specifikacija, što se dokazuje specifikacijom tehničkih karakteristika ponuđene robe (katalogom) koji mora nedvojbeno potvrditi usklađenost ponuđene robe s traženim tehničkim specifikacijama. Iz opisanog činjeničnog stanja proizlazi da je odabrani ponuditelj za predmetne stavke troškovnika dostavio katalog,

međutim, iz njega proizlazi da odabrani ponuditelj nije udovoljio predmetnim tehničkim karakteristikama.

Također, jedna od traženih tehničkih karakteristika iz stavaka 138. i 150. troškovnika, a koju žalitelj ovdje isto tako osporava, jest da spojnice imaju fiksne higijenske zaštitne kape. Iz dostavljenih dokaza odabranog ponuditelja nije vidljiva ta tehnička karakteristika spojnice.

Slijedom navedenog, nejasno je kako je naručitelj ocijenio da je odabrani ponuditelj ispunio sporne zahtjeve naručitelja, s time da naručitelj i odabrani ponuditelj nisu dostavili svoja očitovanja na žalbeni navod pa tako niti eventualne protudokaze.

Stoga je slijedom svega navedenog žalbeni navod ocijenjen osnovanim.

Žalitelj dalje osporava stavke 161. do 189. troškovnika navodeći da je odabrani ponuditelj ponudio proizvođača Milenium, međutim, u dostavljenoj ZIK svjedodžbi br. S-22/1210/1, izjavi o svojstvima br. 71478371695-ZGP-21/01 i ispitnom izvještaju br. 05401 00468/18 (dokument „5-Prilog-Zapisniku-10-MV-RO-23-Grupa 1“ u mapi Milenium) navedeno je da je proizvođač Maxivod, a ne Milenium. Sukladno navedenom, žalitelj navodi da odabrani ponuditelj za stavke 161. do 189. troškovnika, za ponuđenog proizvođača Milenium, nije dostavio certifikat o stalnosti svojstava i izvješće o zdravstvenoj ispravnosti materijala sukladno točki 4.3.2. dokumentacije o nabavi.

Ocjenjujući žalbeni navod, već je prethodno utvrđeno da je naručitelj u točki 4.3.2. dokumentacije o nabavi naziva Potvrde koje izdaju nadležni instituti za kontrolu kvalitete ili agencije priznate stručnosti kojima se potvrđuje sukladnost proizvoda s točno određenim tehničkim specifikacijama ili normama na koje se upućuje, propisao da je gospodarski subjekt obvezan dokazati da posjeduje: a) certifikate o stalnosti svojstava proizvoda koje izdaju nadležne institucije i tijela za kontrolu kvalitete ili jednakovrijedni dokument, a kojima se potvrđuje da ponuđena roba odgovara normama naznačenim u troškovniku (za one stavke u troškovniku za koje je navedeno naznačeno) i b) izvješća o zdravstvenoj ispravnosti ponuđenog materijala – robe koji dolazi u neposredan dodir s vodom ili jednakovrijedni dokument, tj. jer će se ista koristiti za javnu vodoopskrbu stanovništva vodom za piće, odnosno u prehrambene svrhe (za one stavke u troškovniku za koje je navedeno naznačeno).

U točki 4.7. dokumentacije o nabavi naručitelj je propisao dokumente kojima se dokazuje ispunjavanje kriterija za odabir gospodarskog subjekta, pa je tako u odnosu na dokaze iz točke 4.3.2. dokumentacije o nabavi propisao da će u slučaju provjere informacija navedenih u ESPD obrascu, kao dostatan dokaz tehničke i stručne sposobnosti iz točke 4.3.2. dokumentacije o nabavi prihvatiti certifikate o stalnosti svojstava proizvoda ili jednakovrijedni dokument koje izdaju nadležne institucije i tijela za kontrolu kvalitete, a kojima se potvrđuje da ponuđena roba odgovara normama naznačenim u troškovniku (za one stavke za koje je naznačeno u troškovniku), i analitički izvještaj (izvješće) o zdravstvenoj ispravnosti ponuđenog materijala ili jednakovrijedni dokument – robe koji dolazi u neposredan dodir s vodom, izdan od ovlaštene institucije u skladu s važećim Pravilnikom o zdravstvenoj ispravnosti materijala i predmeta koji dolaze u neposredan dodir s hranom i u skladu s važećim Zakonom o vodi za ljudsku potrošnju (za one stavke za koje je naznačeno u troškovniku).

Uvidom u troškovnik naručitelja utvrđeno je da je u spornim stavkama 161. do 189. tražio: „Reparaturna obujmica od nehrđajućeg čelika za čelične, ljevane, AC, PVC i PE cijevi za pitku vodu sa EPDM brtvom“, različitih dimenzija. Ujedno je tražio i da ponuđena roba odgovara normama HRN EN 10028, HRN EN 681 ili jednakovrijedno.

Pregledom troškovnika odabranog ponuditelja utvrđeno je da je u svim spornim stavkama ponudio proizvođača Milenium.

Naručitelj je, nadalje, zahtjevom od 31. kolovoza 2023., a sukladno članku 263. stavku 1. ZJN 2016, tražio odabranog ponuditelja dostaviti dokaze iz točke 4.3.2. dokumentacije o nabavi, slijedom čega je odabrani ponuditelj u mapi Milenium dostavio:

- svjedodžbu br. S-22/1210/1 (dokument naziva „ZIK 2022.pdf“) izdavatelja Zavod za ispitivanje kvalitete d.o.o. (ZIK), za jednodjelnu reparaturnu obujmicu, gdje je navedeno da proizvod zadovoljava zahtjeve tehničke dokumentacije proizvođača te norme HRN EN 10028-7:2008, ISO 1629:2013;

- izjavu o svojstvima br. 71478371695-ZGP-21/01 (dokument „IZJAVA O SVOJSTVIMA REPARATURNE.pdf“), za jednodjelnu reparaturnu obujmicu, gdje se navodi norma HRN EN 10028-7:2008;

- ispitni izvještaj za analitički br. 05401 00468/18 (dokument „AN_05401 00468_18 - guma - Andrija Štampar.pdf“), iz kojeg je razvidno da je dostavljeni uzorak EPDM guma 0,42x0,20 m koja se koristi kao sastavni dio gotovog proizvoda "reparaturna ili sanacijska obujmica" u sustavu vodoopskrbe pitkom vodom, zdravstveno ispravan.

U navedena tri dokumenta spominje se gospodarski subjekt Milenium Trade d.o.o., Zagreb, ali kao podnositelj zahtjeva za ispitivanjem/ovlašteni predstavnik/uvoznik/kupac, dok je kao proizvođač naveden Maxivod, Ruma, Srbija.

Naručitelj je u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda konstatirao da je odabrani ponuditelj udovoljio zahtjevu iz točke 4.3.2. dokumentacije o nabavi u pogledu traženih potvrda koje izdaju nadležni instituti za kontrolu kvalitete ili agencije priznate stručnosti potvrda, što je odabrani ponuditelj, kako naručitelj navodi, dokazao ESPD obrascem i dostavljenim certifikatima i izvješćima (točka 11.).

Među strankama je, dakle, sporno je li odabrani ponuditelj za stavke 161. do 189. troškovnika dostavio certifikat o stalnosti svojstava i izvješće o zdravstvenoj ispravnosti materijala za ponuđenog proizvođača Milenium, sukladno točki 4.3.2. dokumentacije o nabavi.

Na temelju opisanog činjeničnog stanja, a primjenom mjerodavnih odredbi ZJN 2016, ovo tijelo je ocijenilo sljedeće.

Naručitelj je u točki 4.3.2. dokumentacije o nabavi naziva propisao koje su dokaze ponuditelji obvezni dostaviti, a kako bi njima potvrdili sukladnost ponuđenog proizvoda s točno određenim tehničkim specifikacijama ili normama koje je naručitelj propisao. Naručitelj je tako propisao dostaviti certifikate o stalnosti svojstava proizvoda (ili jednakovrijedni dokument) kojim se potvrđuje da ponuđena roba odgovara normama naznačenim u troškovniku, te izvješća (ili jednakovrijedni dokument) o zdravstvenoj ispravnosti ponuđenog materijala.

Iz opisanog činjeničnog stanja proizlazi da je odabrani ponuditelj za stavke 161. do 189. troškovnika dostavio dokaze iz točke 4.3.2. dokumentacije o nabavi, što ovdje nije sporno, međutim, dostavio je dokaze koji se ne odnose na ponuđenu robu odnosno na ponuđenog proizvođača jer je u tim dokazima kao proizvođač naveden gospodarski subjekt Maxivod, a ne Milenium koji je u troškovniku naveden kao proizvođač. Stoga je nejasno kako je naručitelj ocijenio da je odabrani ponuditelj za ponuđenu robu dostavio certifikat o stalnosti svojstava i izvješće o zdravstvenoj ispravnosti materijala, odnosno jednakovrijedne dokumente. Stoga je slijedom svega navedenog žalbeni navod ocijenjen osnovanim.

Žalitelj sljedećim žalbenim navodom osporava odabranom ponuditelju da za stavke troškovnika 244., 245., 249., 250. i 386. nije dostavio katalog za robu koju nudi, odnosno nije postupio u skladu sa zahtjevima iz točke 2.5. dokumentacije o nabavi.

Već je prethodno utvrđeno da je naručitelj u točki 2.5. dokumentacije o nabavi propisao da kako bi mogao izvršiti valjanu ocjenu i usporedbu ponuda, ponuditelj je obvezan u svojoj ponudi priložiti specifikaciju tehničkih karakteristika robe koju nudi, a iz

koje se nedvojbeno potvrđuje usklađenost s traženim tehničkim specifikacijama. Na svakoj priloženoj specifikaciji tehničkih karakteristika (katalogu) ponuđene robe, potrebno je označiti stavke koje ponuditelj nudi i uz njih upisati redni broj stavke/i troškovnika na koju/e se priložena specifikacija odnosi.

Uvidom u troškovnik naručitelja utvrđeno je da je naručitelj u stavci 244. tražio „Produljenje mesing 1 cm“, u stavci 245. „Produljenje mesing 2 cm“, u stavkama 249. i 250. „Redukcija mesing“ te u stavci 386. „Navrtni zasun sa vertikalnim priključkom ,unutarnjim navojem 6/4" za PE,LŽ,PVC ,SAL cijevi i sa pripadajućim pojasom“.

Pregledom troškovnika odabranog ponuditelja utvrđeno je da je u stavkama 244., 245., 249. i 250. ponudio proizvođača Slovarm, a u stavci 386. proizvođača MIV.

Odabrani ponuditelj je, postupajući po zahtjevu naručitelja, dostavio dokument „Tehnička dokumentacija.pdf“ u kojem se, između ostalog, nalaze katalogi proizvođača Slovarm i MIV, međutim, u tim katalogima odabrani ponuditelj nije naznačio stavke 244., 245., 249., 250. i 386.

Među strankama je, dakle, sporno je li odabrani ponuditelj dostavio katalog za robu ponuđenu u stavkama 244., 245., 249., 250. i 386. troškovnika odnosno je li postupio u skladu sa zahtjevima iz točke 2.5. dokumentacije o nabavi.

Na temelju opisanog činjeničnog stanja, a primjenom mjerodavnih odredbi ZJN 2016, ovo tijelo je ocijenilo da odabrani ponuditelj nije postupio sukladno točki 2.5. dokumentacije o nabavi jer nije dostavio katalog za robu koju nudi u stavkama 244., 245., 249., 250. i 386. troškovnika. Stoga je nejasno kako je naručitelj došao do ocjene iz zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda da je odabrani ponuditelj ispunio zahtjeve vezane za opis predmeta nabave i tehničkih specifikacija za predmetne stavke troškovnika. Naručitelj i odabrani ponuditelj nisu dostavili svoja očitovanja na žalbeni navod. Stoga je slijedom svega navedenog žalbeni navod ocijenjen osnovanim.

Žalitelj daljnjim žalbenim navodom osporava stavke 278. do 283. troškovnika odabranog ponuditelja. Navodi da je u troškovniku u tim stavkama ponudio proizvođača Jinan Meide, dok se u dokumentu „2-Prilog-Zapisniku-10-MV-RO-23-Grupa 1“, na stranici 73. nalazi katalog proizvođača Mech. Sukladno navedenom, ističe žalitelj, odabrani ponuditelj nije dostavio katalog za robu koju je ponudio u stavkama 278. do 283. troškovnika, odnosno nije udovoljio zahtjevu iz točke 2.5. dokumentacije o nabavi.

Uvidom u troškovnik naručitelja utvrđeno je da je naručitelj u spornim stavkama 278. do 283. tražio: „T-komad pocinčani“, različitih dimenzija.

Pregledom troškovnika odabranog ponuditelja utvrđeno je da je u tim stavkama ponudio proizvođača Jinan Meide.

Odabrani ponuditelj je, postupajući po zahtjevu naručitelja, dostavio dokument „Tehnička dokumentacija.pdf“ u kojem se na stranici 73. nalazi katalog proizvođača Mech. Na toj stranici odabrani ponuditelj je naveo stavke 278. do 283.

Među strankama je, dakle, sporno je li odabrani ponuditelj dostavio katalog za robu koju je ponudio u stavkama 278. do 283. troškovnika, odnosno je li udovoljio zahtjevu iz točke 2.5. dokumentacije o nabavi.

Na temelju opisanog činjeničnog stanja, a primjenom mjerodavnih odredbi ZJN 2016, ovo tijelo je ocijenilo da odabrani ponuditelj nije postupio sukladno točki 2.5. dokumentacije o nabavi jer nije dostavio katalog za robu proizvođača kojeg je ponudio u stavkama 278. do 283. troškovnika. Stoga je nejasno kako je naručitelj utvrdio da roba ponuđena u predmetnim stavkama ispunjava zahtjeve vezane za opis predmeta nabave i tehničkih specifikacija. Naručitelj i odabrani ponuditelj nisu dostavili svoja očitovanja na žalbeni navod. Stoga je slijedom svega navedenog žalbeni navod ocijenjen osnovanim.

Zadnjim žalbenim navodom žalitelj osporava stavke 197. do 241. troškovnika odabranog ponuditelja navodeći da je u tim stavkama ponudio proizvođača Jinan Meide, dok je u dokumentu „2-Prilog-Zapisniku-10-MV-RO-23-Grupa 1“, na stranicama 82. do 86. dostavio katalog iz kojeg se ne može točno utvrditi da je to katalog ponuđenog proizvođača Jinan Meide, budući da isto nigdje nije navedeno. Stoga žalitelj navodi da priloženi katalog može biti od bilo kojeg proizvođača. Sukladno navedenom, žalitelj smatra da odabrani ponuditelj nije dokazao da ponuđeni proizvođač proizvodi predmetne stavke, odnosno smatra da odabrani ponuditelj nije udovoljio zahtjevu iz točke 2.5. dokumentacije o nabavi.

Uvidom u troškovnik naručitelja utvrđeno je da je naručitelj u spornim stavkama 197. do 241. tražio: čep pocinčani; kolčak pocinčani; koljeno pocinčano (N.V.); nazovica pocinčana; redukcija pocinčana.

Pregledom troškovnika odabranog ponuditelja utvrđeno je da je u tim stavkama ponudio proizvođača Jinan Meide.

Odabrani ponuditelj je, postupajući po zahtjevu naručitelja, na stranicama 82. do 86. dostavio katalog gdje su označene sve stavke 197. do 241., međutim, nigdje se ne navodi proizvođač.

Među strankama je, dakle, sporno da li se dostavljeni katalog odnosi na robu iz predmetnih stavaka 197. do 241., odnosno je li odabrani ponuditelj udovoljio zahtjevu iz točke 2.5. dokumentacije o nabavi.

Na temelju opisanog činjeničnog stanja, a primjenom mjerodavnih odredbi ZJN 2016, ovo tijelo je ocijenilo sljedeće. S obzirom na prethodno opisano činjenično stanje iz kojeg proizlazi da se dostavljeni katalog ne može povezati s ponuđenom robom jer u katalogu nije navedeno tko je proizvođač te robe, nejasno je kako je naručitelj ocijenio da je dostavljen katalog za ponuđenu robu odnosno da je odabrani ponuditelj postupio sukladno točki 2.5. dokumentacije o nabavi. Naručitelj i odabrani ponuditelj nisu dostavili svoja očitovanja na žalbeni navod. Stoga je slijedom svega navedenog žalbeni navod ocijenjen osnovanim.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo državno tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda.

U skladu s prethodno navedenim, na temelju članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016 odlučeno je kao u točki 1. izreke ovog rješenja te se predmet vraća naručitelju na ponovno postupanje.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u iznosu od 1.320,00 eura/ 9.945,54 kuna na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Odredbom članka 431. stavka 2. ZJN 2016 propisano je da Državna komisija odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti, dok je odredbom stavka 3. tog članka propisano da stranka na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna je protivnoj stranki nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku.

Sukladno odredbi članka 430. a stavka 3. ZJN 2016, ako se žalba izjavljuje na odluku o odabiru za jednu ili više grupa predmeta nabave, naknada iznosi jednu petinu iznosa iz stavka 1. tog članka za svaku grupu predmeta nabave, ali ukupno ne više od iznosa navedenih u stavku 1. tog članka. Prema stavku 1. točki 1. tog članka, naknada za pokretanje žalbenog postupka za procijenjenu vrijednost nabave do 265.440,00 eura iznosi 1.320,00 eura/ 9.945,54 kuna.

S obzirom na to da je žalitelj uspio sa žalbom, žalitelju je priznat trošak žalbenog postupka, ali ne u traženom iznosu, već u iznosu od 264,00 eura/ 1.989,11 kuna (jedna petina iznosa od 1.320,00 eura/ 9.945,54 kuna), sukladno prethodno navedenom, dok je s preostalim dijelom žaliteljev zahtjev odbijen kao neosnovan. Stoga je na temelju članka 425. stavka 1. točke 6. ZJN 2016 odlučeno kao pod točkom 2. izreke ovog rješenja.

U odnosu na trošak naknade za pokretanje žalbenog postupka, valja istaknuti da je odredbom članka 430.a stavka 9. ZJN 2016 propisano da ako je žalitelj uplatio naknadu za pokretanje žalbenog postupka u iznosu višem od propisanog tim člankom, ima pravo na povrat preplaćenog iznosa iz državnog proračuna Republike Hrvatske putem ministarstva nadležnog za financije.

Žalitelj je uz žalbu dostavio dokaz o izvršenoj uplati u iznosu od 1.320,00 eura/9.945,54 kuna, stoga iznos od 1.056,00 eura/7.956,43 kuna, slijedom članka 430.a stavka 1. točke 1. i stavka 3. ZJN 2016, predstavlja preplaćeni iznos. Za više uplaćeni iznos novčanih sredstva u Državni proračun nadležno tijelo je Ministarstvo financija Republike Hrvatske-Državna riznica.

Naručitelj je sukladno odredbi članka 425. stavka 6. ZJN 2016 obavezan postupiti sukladno izreci odluke Državne komisije, najkasnije u roku od 30 dana od dostave izvršne odluke, pri čemu je vezan pravnim shvaćanjem i primjedbama Državne komisije.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovog rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

ZAMJENICA PREDsjednice

Nelica Vidić

