



**REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

**KLASA: UP/II-034-02/23-01/556
URBROJ: 354-02/12-23-5
Zagreb, 24. studenoga 2023.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, OIB: 95857869241, u Vijeću sastavljenom od članova: Nelice Vidić, zamjenice predsjednice te Karmele Dešković i Alice Brandt, članica, povodom žalbe žalitelja Industrooprema d.o.o., Sesvete, OIB: 01291306683, zastupanog po opunomoćeniku Marijanu Vešligaju, odvjetniku u Odvjetničkom društvu Vešligaj i Sliepčević j.t.d., Zagreb, OIB: 96853250825, na odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2023/S 0F5-0026673, predmet nabave: spojni i ovjesni pribor za niskonaponske nadzemne mreže za Elektru Slavonski Brod, naručitelja HEP – Operator distribucijskog sustava d.o.o., Zagreb, OIB: 46830600751, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21) te članaka 398. i 425. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16 i 114/22; dalje u tekstu: ZJN 2016) donosi

R J E Š E N J E

1. Žalba žalitelja Industrooprema d.o.o., Sesvete, odbija se kao neosnovana.
2. Zahtjev žalitelja Industrooprema d.o.o., Sesvete, za naknadom troškova žalbenog postupka, odbija se.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj HEP – Operator distribucijskog sustava d.o.o., Zagreb, objavio je 27. lipnja 2023. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje u tekstu: EOJN) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2023/S 0F5-0026673, predmet nabave: spojni i ovjesni pribor za niskonaponske nadzemne mreže za Elektru Slavonski Brod. Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda s relativnim ponderima: jamstveni rok – 10% i cijena – 90%.

U predmetnom postupku javne nabave dostavljene su dvije ponude, a naručitelj je jednu ponudu ocijenio valjanom te je dana 6. listopada 2023. godine donio Odluku o odabiru br. 4010-M-7/23, kojom je odabrao ponudu ponuditelja Cotra d.o.o., Varaždin. Odluka o odabiru objavljena je u EOJN dana 6. listopada 2023. godine.

Nezadovoljan predmetnom odlukom o odabiru urednu žalbu je dana 16. listopada 2023. godine izjavio ponuditelj Industrooprema d.o.o., Sesvete.

Žalitelj u žalbi u bitnome osporava razloge odbijanja svoje ponude, žalbenim zahtjevom predlaže poništenje odluke o odabiru i traži naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 1.475,54 eura.

Naručitelj u odgovoru na žalbu u bitnome osporava žalbene navode žalitelja i predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu.

Odabrani ponuditelj nije dostavio očitovanje na žalbu i na naručiteljev odgovor na žalbu.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izveden je dokaz pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, ponude žalitelja, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, odluke o odabiru te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je neosnovana.

Žalitelj u žalbi navodi da je naručitelj ponudu žalitelja pregledavao i ocjenjivao protivno uvjetima i zahtjevima iz dokumentacije o nabavi, pogrešno ocijenivši da ponuđeni proizvodi nisu jednakovrijedni traženima, što čini povredu članka 290. stavka 1. ZJN 2016. Žalitelj pritom ukazuje na točku 2.4. dokumentacije o nabavi - Kriteriji za ocjenu jednakovrijednosti, navodeći da naručitelj u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda žaliteljevu ponudu odbija jer da ponuđena roba nije sukladna traženim zahtjevima u pogledu stavki 4 i 5, zatim stavki 10 i 11 te stavki 16, 17, 18 i 19 troškovnika s obrazloženjem da se ne radi o jednakovrijednim proizvodima. Međutim, ističe žalitelj, u konkretnom slučaju naručitelj je jednakovrijednost ponuđenih proizvoda ocjenjivao na način da isti moraju u svemu biti identični onima na koje upućuje u troškovniku, a što je protivno prvenstveno dokumentaciji o nabavi i ZJN 2016, ali i svrsi davanja mogućnosti za nuđenjem jednakovrijednih proizvoda.

U odnosu na stavku 4 troškovnika, žalitelj navodi da je ponudio kompresijsku spojnicu tipa AISL 16 + IP 16/5-250/S, proizvođača MAREL, a u odnosu na stavku 5. troškovnika navodi da je ponudio kompresijsku spojnicu tipa AISL 70 + IP 25/8-250/S, proizvođača MAREL. Naručitelj, nastavlja žalitelj, u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda kao razlog odbijanja ponude žalitelja u odnosu na stavke 4 i 5 troškovnika, navodi da iz dostavljenog kataloga nije vidljivo da su nuđene čahure oslojene topivim ljepilom.

Prvenstveno, žalitelj ističe činjenicu da je naručitelj u predmetnim stavkama troškovnika definirao odgovarajuće tražene tehničke specifikacije koje nuđeni proizvodi moraju imati (npr. da kompresijske spojnice moraju biti nastavne, moraju imati dodatni vanjski toploskupljajući izolacijski plašt, spojive na odgovarajuće dimenzije vodiča). Upravo tako definirane tehničke karakteristike, smatra žalitelj, imaju se smatrati kriterijima mjerodavnima za ocjenu jednakovrijednosti, odnosno tehničkim karakteristikama predmeta nabave koje naručitelj smatra bitnima prilikom ocjene jednakovrijednosti.

Međutim, nastavlja žalitelj, naručitelj u kriterijima za ocjenu jednakovrijednosti nije definirao da toploskupljajući izolacijski plašt mora biti oslojen topivim ljepilom te je s obzirom na to neosnovano odbijanje ponude žalitelja jer da ponuđeni proizvod ne bi udovoljavao toj karakteristici.

Nadalje, ističe žalitelj, ponuđene kompresijske spojnice tipa AISL 16 + IP 16/5-250/S i AISL 70 + IP 25/8-250/S, proizvođača MAREL, oslojene su topivim ljepilom, a navedeno je moguće utvrditi već temeljem izvoda iz kataloga koji je žalitelj dostavio u okviru ažuriranih

popratnih dokumenata, u dijelu u kojem navodi „Izolacijska cijev se navlači preko vodiča a nakon ugradnje čahure se vraća na mjesto spoja i postupkom kontroliranog zagrijavanja osigurava izolacija i vodonepropusnost spoja.“. Budući da se kontroliranim zagrijavanjem izolacijski plašt lijepi na mjestu spoja, jasno je, smatra žalitelj, da je isti oslojen topivim ljepilom koje zagrijavanjem izolira mjesto spoja i omogućava vodonepropusnost spoja. Da nema topivog ljepila, pojašnjava žalitelj, zagrijavanje ne bi imalo svrhe te se ne bi postigla vodonepropusnost i izolacija.

U prilog navedenom žalitelj u žalbenom postupku dostavlja Izjavu proizvođača MAREL od 9. listopada 2023. godine, u kojoj proizvođač dodatno pojašnjava tehničke specifikacije ponuđenih spojnica, odnosno potvrđuje da je izolacijska toploskupljajuća cijev otporna na UV zračenja te da je njena stijenka oslojena temperaturno topivim ljepilom. Da je naručitelj žalitelja tražio pojašnjenje, žalitelj navodi da bi mu isto dostavio već u fazi pregleda i ocjene ponuda.

Nadalje, nastavlja žalitelj, činjenicu da je toploskupljajući izolacijski plašt ponuđene spojnice oslojen topivim ljepilom koje se temperaturnim zagrijavanjem pričvršćuje na mjesto spoja i na taj način osigurava izolacija i vodonepropusnost, naručitelj je mogao zaključiti također iz toga što je ta spojnica tipski ispitana i udovoljava zahtjevima iz standarda EN 61284. Taj se standard, navodi žalitelj, odnosi na nadzemne vodove - zahtjevi i ispitivanja pribora te ukoliko na ponuđenoj spojnici tijekom ispitivanja ne bi bila dokazana izoliranost i vodonepropusnost, ista ne bi niti mogla udovoljiti zahtjevima tog standarda.

Ukoliko je naručitelju ostalo nejasno jesu li ponuđeni toploskupljajući izolacijski plaševi oslojeni topivim ljepilom, žalitelj smatra da je bio dužan zatražiti pojašnjenje budući da bi njegova ponuda, da je ocijenjena valjanom, evidentno bila ekonomski najpovoljnija.

U odnosu na stavke 4 i 5 troškovnika žalitelj zaključuje da iz svega navedenog proizlazi da je naručitelj jednakovrijednost ponuđenih proizvoda u spomenutim stavkama troškovnika utvrđivao u odnosu na tehničku karakteristiku koju u dokumentaciji o nabavi nije propisao kao kriterij mjerodavan za ocjenu jednakovrijednosti, što čini povredu članka 290. stavka 1. ZJN 2016. Budući da ta karakteristika u dokumentaciji o nabavi nigdje nije bila navedena kao kriterij mjerodavan za ocjenu jednakovrijednosti, žalitelj ističe da ponuditelji nisu niti mogli znati da je ista eventualno bitna naručitelju i da će jednakovrijednost ocjenjivati u odnosu na nju. Naručitelj je, navodi žalitelj, jasno u troškovniku izdvojio tehničke karakteristike koje smatra bitnima i temeljem njih je morao ocijeniti jednakovrijednost, a ne u fazi pregleda i ocjene ponuda uvoditi sasvim nove zahtjeve koji u dokumentaciji o nabavi nisu bili propisani. Pored navedenog, žalitelj ponavlja da nezakonitost postupanja naručitelja proizlazi tim više iz činjenice da ponuđene spojnice iz ponude žalitelja udovoljavaju toj tehničkoj karakteristici, a naručitelj je to propustio utvrditi.

Naručitelj u odgovoru na žalbu u bitnome navodi da je u predmetnim stavkama 4. i 5. troškovnika, tehničke specifikacije opisao pozivom na odredbu članka 210. stavka 2. ZJN 2016 te da je sukladno navedenom izvršio pregled i ocjenu zaprimljenih ponuda.

Nadalje, navodi da u dostupnom katalogu Metal-Producta navedena roba sadrži toploskupljajuću cijev oslojenu topivim ljepilom koje je nužno za potrebe brtvljenja spojnice (Prilog 1 odgovora na žalbu). Naručitelj ukazuje da žalitelj u svom navodu tvrdi da se podrazumijeva da toploskupljajuća cijev treba biti oslojena topivim ljepilom, što prema naručitelju nije točno jer postoje toploskupljajuće cijevi bez ljepila, a kao primjer za navedeno naručitelj navodi internetsku poveznicu na link: <https://www.cotra.hr/Item/34673/CIJEV-ENCGPT-16080-CRNA>.

S obzirom da dostavljeni prospektni materijal – katalog žalitelja, nastavlja naručitelj, isti nedvojbeno i jasno opisuje ponuđenu robu, odnosno nije navedeno da je toploskupljajuća cijev oslojena topivim ljepilom, niti je na fotografiji predmetne robe iz dostavljenog kataloga vidljivo da je oslojena ljepilom, stoga naručitelj nije imao razloga sumnjati u opis robe i pretpostavljati da proizvođač nije u potpunosti i detaljno opisao svoj

proizvod te pozvati žalitelja da objašnjava ili nadopunjuje svoju ponudu, jer bi se isto moglo smatrati pregovaranjem o predmetu nabave što ZJN 2016 izričito zabranjuje.

Naručitelj smatra da žalitelj netočno tvrdi da ponuditelji nisu niti mogli znati da je navedena karakteristika eventualno bitna naručitelju i da će jednakovrijednost ocjenjivati u odnosu na nju, iz razloga što je naručitelj nedvojbeno uputio na tip proizvoda i proizvođača u troškovniku upravo iz razloga što se na taj način najbolje mogu opisati tehničke karakteristike proizvoda, jer da je opis u troškovniku bio dovoljan, naručitelj ne bi uputio na konkretan tip i proizvođača. Slijedom navedenog, naručitelj ističe da žalitelj pogrešno tvrdi da su uvedeni sasvim novi zahtjevi u fazi pregleda i ocjene ponuda koji dokumentacijom o nabavi nisu bili propisani te da je time povrijedio članak 290. stavak 1. ZJN 2016.

Nadalje, naručitelj također ističe, ako je žalitelju bilo što bilo nejasno vezano uz dokumentaciju o nabavi mogao je, sukladno točki 14.3. iste, zatražiti objašnjenja, dodatne informacije i izmjene.

Žalitelj u očitovanju na naručiteljev odgovor na žalbu u bitnome ponavlja da je naručitelj bio dužan, vodeći se načelom ekonomičnog i svrhovitog trošenja javnih sredstava, od žalitelja zatražiti pojašnjenje u dijelu koji se odnosi na oslojenost ponuđenih toploskupljajućih cijevi topivim ljepilom.

Također žalitelj ukazuje da internetska poveznica na koju se naručitelj poziva govori upravo u prilog navodima žalitelja, budući da se u situaciji kada toploskupljajuća cijev nije oslojena topivim ljepilom (kao što je ova na poveznici na koju naručitelj upućuje) navodi „bez ljepila“, dok u dostavljenom katalogu žalitelja nigdje nije bilo navedeno da se nudi toploskupljajuća cijev bez ljepila, stoga naručitelj navedeno nije niti mogao utvrditi.

U odnosu na stavke troškovnika 10. i 11. žalitelj navodi da je ponudio stezaljku tipa PS 495 uložak B, proizvođača MAREL (stavka 10), odnosno stezaljku tipa PS 495 uložak C, proizvođača MAREL (stavka 11). U zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda naručitelj kao jedan od razloga odbijanja ponude žalitelja navodi da ponuđeni proizvodi u stavkama 10 i 11 troškovnika nisu jednakovrijedni traženima jer da nemaju uprešan prsten u tijelo stezaljke na rupi za pričvršćivanje na stup. Žalitelj ukazuje da je naručitelj u troškovniku uputio na proizvode proizvođača Metal-Product, S-18A i S-18C te Dalekovod, 13.02.37.2 i 13.02.18.2. Uvidom u javno dostupan katalog proizvođača Metal-Product, nastavlja žalitelj, utvrđeno je da se u tehničkim karakteristikama kao sastavni dio stezaljke nigdje ne navodi prsten uprešan u tijelo stezaljke na rupi za pričvršćivanje na stup, već da su u katalogu istaknute samo karakteristike u pogledu materijala, presjeka vodiča, dimenzija, minimalne prekidne sile i dopuštenog opterećenja. Dakle, iz javno dostupnih podataka uopće se ne može niti utvrditi da stezaljka u sebi ima uprešan prsten na rupi za pričvršćivanje na stup. Kao dokaz za navedeno žalitelj dostavlja izvod iz kataloga proizvođača Metal-Product.

Također, nastavlja žalitelj, uvidom u javno dostupan katalog proizvođača Dalekovod utvrđeno je da stezaljke tipova 13.02.37.2 i 13.02.18.2., na koje je naručitelj uputio, nemaju uprešan prsten na rupi za pričvršćivanje na stup, a kao dokaz žalitelj dostavlja izvod iz kataloga proizvođača Dalekovod. U prilog navedenom žalitelj u nastavku žalbe upućuje na nacрте stezaljki proizvođača Dalekovod u odnosu na stezaljke proizvođača MAREL ponuđene u ponudi žalitelja te ističe da iz navedenih fotografija nedvojbeno proizlazi da su rupe za pričvršćivanje na stup identične, odnosno da niti stezaljka proizvođača Dalekovod na koju naručitelj upućuje nema uprešan prsten na rupi za pričvršćivanje na stup.

Slijedom navedenog, žalitelj tvrdi da je naručitelj postupio nezakonito kad je ponudu žalitelja odbio jer da nema određenu tehničku karakteristiku, a pritom tu tehničku karakteristiku nije definirao u dokumentaciji o nabavi, a niti istu ima proizvod na koji je prilikom propisivanja tehničkih specifikacija uputio, što je protivno članku 290. stavku 1. ZJN 2016.

Naručitelj u odgovoru na žalbu u bitnome potvrđuje da je došlo do pogreške te da je omaškom ponuđenu robu za stavke troškovnika 10 i 11 usporedio s pogrešnim katalogom, no da unatoč navedenoj omašci i dalje predlaže odbiti žalbu, jer s obzirom da žalitelj ne ispunjava tehničku i stručnu sposobnost (za stavke troškovnika 4 i 5 te 16, 17, 18 i 19), njegova ponuda ne može biti ocijenjena valjanom pa samim time niti bodovana, niti odabrana u predmetnom postupku javne nabave.

Zaključno, žalitelj osporava naručiteljevu ocjenu njegove ponude u odnosu na stavke 16, 17, 18 i 19 troškovnika.

Naime, navodi da je u stavci 16 ponudio obujmicu tipa SKS-V 16/140-170, proizvođača MAREL, zatim da je u stavci 17 ponudio obujmicu tipa SKS-V 16/170-210, proizvođača MAREL, da je u stavci 18 ponudio obujmicu tipa SKS-V 16/200-240, proizvođača MAREL te da je u stavci 19 ponudio obujmicu tipa SKS-V 16/240-280, proizvođača MAREL.

Naručitelj je, nastavlja žalitelj, u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda kao razloge odbijanja ponude žalitelja naveo da proizvodi ponuđeni u stavkama 16, 17, 18 i 19 troškovnika nisu jednakovrijedni traženom jer da je prema katalogu nuđene robe širina obujmica 40 mm, a prema katalogu traženih tipova širina tijela obujmice iznosi 50 mm.

Prvenstveno žalitelj ističe činjenicu da naručitelj u troškovniku pod opisima predmetnih stavki širinu tijela obujmice nije definirao kao tehničku karakteristiku (kriterij) mjerodavnu za ocjenu jednakovrijednosti. Stoga kasnije u fazi pregleda i ocjene ponuda, smatra žalitelj, ne smije ocjenjivati jednakovrijednost u odnosu na karakteristike koje nije definirao u dokumentaciji o nabavi i na taj način zainteresiranim gospodarskim subjektima prilikom pokretanja postupka javne nabave dao uputu koje tehničke karakteristike smatra relevantnima.

Nadalje, nastavlja žalitelj, naručitelj u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda uopće ne obrazlaže zašto širina tijela obujmice od 40 mm ne bi bila jednakovrijedna širini od 50 mm. Proizvod je, sukladno točki 2.4. dokumentacije o nabavi, jednakovrijedan ukoliko je istih ili boljih karakteristika te iste ili bolje kvalitete. To znači, smatra žalitelj, da karakteristike nuđenog proizvoda ne moraju biti identične karakteristikama proizvoda na koji se upućuje, kako to pogrešno tumači naručitelj.

U nastavku žalitelj pojašnjava da se dimenzija širine tijela (kuke) odnosi na širinu kojom je ista pričvršćena na samu obujmicu, a da se obujmica ugrađuje na stupove elektrodistributivnih mreža te se na te kuke priključuju stezaljke. Za kvalitetu obujmice bitno je utvrditi, navodi žalitelj, koja je njezina prekidna sila odnosno dopušteno opterećenje. Drugim riječima, ističe, ključno je to koliko opterećenje mogu izdržati kuke a da ne puknu i upravo je vrijednost prekidne sile odnosno dopuštenog opterećenja pokazatelj kvalitete obujmice.

Iz dostavljenih ažuriranih popratnih podataka proizlazi, zaključuje žalitelj, da je prekidna sila ponuđenih obujmica 10 kN, dok je kod proizvoda na koje je naručitelj uputio najveće dopušteno opterećenje FY 3,5 kn odnosno FX 7,5 kN. To znači da je opterećenje koje može izdržati obujmica iz ponude žalitelja veće od one na koju naručitelj upućuje, odnosno da je obujmica iz ponude žalitelja boljih karakteristika i kvalitete od one na koju se upućuje.

Nadalje, žalitelj ukazuje da neosnovanost odbijanja ponude žalitelja proizlazi tim više iz činjenice što je širina tijela ponuđene obujmice 50 mm, a da je vrijednost od 40 mm pogrešno navedena u katalogu. Naime, žalitelj ističe da je proizvođač redizajnirao postojeći katalog te da je pritom omaškom na kataloškoj stranici ponuđene obujmice umjesto dimenzije 50 mm naveo 40 mm. U prilog navedenom žalitelj dostavlja i Izjavu proizvođača MAREL od 9. listopada 2023. godine, kao i ispravan izvod iz kataloga.

Da se radi o očitoj omašci prilikom redizajniranja kataloga, nastavlja žalitelj, upućuje činjenica da je žalitelj već u prethodnim postupcima javne nabave kod istog naručitelja

nudio predmetne obujmice tipa SKS-V M16, npr. u postupku javne nabave na EOJN RH pod brojem 2023/S 0F5-0007992 i 2023/S 0F5-0008771. Tada su naručitelju dostavljeni izvodi iz kataloga (prije nego što je redizajniran), a iz kojih nedvojbeno proizlazi da je širina tijela obujmice tipa SKS-V 50 mm. Kao dokaz za navedeno žalitelj dostavlja izvod iz kataloga dostavljen kao ažurirani popratni dokument u spomenutim postupcima javne nabave.

Žalitelj zaključuje da iz svega navedenog proizlazi da je naručitelj neosnovano odbio ponudu žalitelja jer je jednakovrijednost ponuđenog proizvoda ocjenjivao na način da isti mora biti identičnih tehničkih karakteristika, a da je žalitelj u predmetnom žalbenom postupku obrazložio zašto je ponuđeni proizvod bolje kvalitete od onog na koji se upućuje. Tim više, uz činjenicu što je bolje kvalitete, žalitelj ističe da također ima i identičnu tehničku karakteristiku u pogledu širine tijela obujmice od 50 mm kao onaj na koji je naručitelj uputio.

Također, prema žalitelju, nezakonitost postupanja naručitelja u predmetnom postupku nabave proizlazi iz propuštanja traženja dopune dostavljenih ažuriranih popratnih dokumenata, temeljem kojeg zahtjeva bi žalitelj otklonio sve nejasnoće i eventualne nedostatke u dostavljenim dokumentima.

Naručitelj u odgovoru na žalbu u bitnome navodi da je u osporavanim stavkama troškovnika 16, 17, 18 i 19 tehničke specifikacije opisao pozivom na odredbu članka 210. stavka 1. ZJN 2016 te da je sukladno navedenom izvršio pregled i ocjenu ponuda.

Nadalje, navodi da je jasno uputio na tip i proizvođača u troškovniku za predmetne stavke te da za karakteristiku koja je predmet žalbenog navoda (širina tijela obujmice 50 mm, Prilog 3) nije omogućio raspon širine tijela tražene obujmice, stoga da isto nije moguće mijenjati u fazi pregleda i ocjene ponuda. Naručitelj smatra da je žalitelj trebao tražiti izmjene dokumentacije o nabavi ukoliko je smatrao da je ponuđena roba jednakovrijedna traženoj te bi se u tom slučaju naručitelj očitovao. Naručitelj napominje da za utvrđivanje jednakovrijednosti propisane karakteristike nije dovoljno gledati samo prekidnu silu ponuđenih obujmica kako to navodi žalitelj, već i površinu nalijeganja obujmice na stup (veća površina nalijeganja znači veće trenje što znači manju mogućnost okretanja obujmice oko stupa uslijed djelovanja različitih sila - npr. vjetar).

Međutim, naručitelj navodi da u ovoj fazi postupka ne nalazi svrsishodnim dalje objašnjavati zašto obujmica sa širinom tijela od 40 mm nije jednakovrijedna niti bolja od propisane obujmice najviše iz razloga što žalitelj tek u ovoj frazi navodi da uopće ne nudi obujmicu širine tijela 40 mm (koja je za predmetnu robu navedena u katalogu dostavljenom kao ažurirani popratni dokument, Prilog 4) već obujmicu širine tijela 50 mm što predstavlja izmjenu ponude. Nadalje, naručitelju nije jasno spominjanje dimenzija širine tijela (kuke) u žalbenom postupku jer ista specifikacija niti nije navedena kao razlog za ocjenu ponude neprihvatljivom.

Naručitelj smatra neozbiljnim postupanjem omašku kod redizajna kataloga koju navodi žalitelj, a kojom je promijenjena važna karakteristika robe bez redizajna predmetne robe jer u ovom slučaju se onda postavlja pitanje što bi bilo da je naručitelj prihvatio nuđene obujmice kao jednakovrijedne s promjerom 40 mm, a sada se tek vidi da ih žalitelj kao takve uopće ne bi mogao isporučiti jer ih zapravo niti ne nudi. Naručitelj navodi da nije proveo postupak nabave u kojem je žalitelj već sudjelovao s predmetnom dokumentacijom da bi ju naručitelj kao takvu mogao koristiti i u ovom postupku nabave.

Za ocjenu osnovanosti žalbenih navoda mjerodavne su odredbe dokumentacije o nabavi, zatim Priloga C – Tehnička specifikacija, Troškovnik, kao i odredbe članka 210. ZJN 2016.

Uvidom u dokumentaciju o nabavi utvrđeno je da je točkom 2.3. – Tehnička

specifikacija, određeno da je ponuditelj dužan u svojoj ponudi priložiti dokumente kojima dokazuje sukladnost ponuđene robe sa zahtjevima u pogledu opisa predmeta nabave i tehničke specifikacije. Navedeno je također da se Tehnička specifikacija nalazi u dokumentu Prilog C_Tehnička specifikacija_7.

Nadalje, točkom 2.4. dokumentacije o nabavi – Kriterij za ocjenu jednakovrijednosti predmeta nabave, propisano je: „Pojedine stavke u Troškovniku imaju oznake (nazive) određenog proizvođača i tipa (ili kataloškog broja), jer se na taj način najbolje mogu opisati tehničke karakteristike proizvoda. To, međutim, ne znači da se mora nuditi proizvod tog proizvođača, već se može nuditi proizvod bilo kojeg proizvođača koji je jednakovrijedan tehničkim karakteristikama proizvoda naznačenog u Troškovniku.“.

Istom točkom također je propisano da se pod pojmom „jednakovrijedan“ podrazumijeva da ponuđeni proizvod mora biti jednake ili bolje kvalitete te istih ili boljih karakteristika od proizvoda naznačenog u Troškovniku.

U nastavku navedene točke propisano je: „Kao dokaz jednakovrijednosti, gospodarski subjekt mora dostaviti tehničku dokumentaciju iz koje je moguća i vidljiva te nedvojbeno ocjena jednakovrijednosti (prospektni materijali, katalozi, brošure, nacrti, kompletni Izvještaji o tipskim ispitivanjima za spojni i ovjesni pribor za NN mreže koja su provedena u skladu s relevantnim normama ili Potvrde o tipskim ispitivanjima ili Certifikat o ocjenjivanju sukladnosti, fotodokumentacija (fotografije) uzoraka ponuđenih proizvoda prema troškovniku). Slijedom navedenog ponuditeljima je dozvoljeno nuditi jednakovrijedne proizvode te Naručitelj neće odbiti njihovu ponudu ako ponuditelji bilo kojim prikladnim sredstvom što uključuje i sredstva dokazivanja iz članka 213. ZJN 2016 Naručitelju dokaže da proizvodi koje nudi na jednakovrijedan način zadovoljavaju zahtjeve definirane tehničkim specifikacijama.“.

Uvidom u Prilog C dokumentaciji o nabavi – Tehnička specifikacija, utvrđeno je da je u točki A.8 – Jednakovrijednost, naručitelj ponovio odredbe o jednakovrijednosti propisane točkom 2.4. dokumentacije o nabavi. Također je naveo da ponuditelj mora dokazati jednakovrijednost ponuđenog proizvoda, u suprotnom će naručitelj smatrati da ponuđena roba nije sukladna traženoj, a ponudu ocijeniti nepravilnom. Jednakovrijednost se dokazuje dokumentacijom traženom u točki A.7.1. ove tehničke specifikacije.

Uvidom u troškovnik predmetnog postupka nabave utvrđeno je da je u osporavanim stavkama 4, 5, 10, 11, 16, 17, 18 i 19 traženo: stavka 4 – kompresijska spojnica (čahura), nastavna, s dodatnim vanjskim toploskupljajućim izolacijskim plaštem (cjevčicom), za mehanički opterećene spojeve, za presjeke vodiča 16MM² (SKS, Al), bez oznaka presjeka u boji, za šesterokutno prešanje, Metal-Product, SCAZ-16 + MWTM 16/5-250/S ili jednakovrijedna; stavka 5 - kompresijska spojnica (čahura), nastavna, s dodatnim vanjskim toploskupljajućim izolacijskim plaštem (cjevčicom), za mehanički opterećene spojeve, za presjeke faznih vodiča 70MM² (SKS, Al), bez oznaka presjeka u boji, za šesterokutno prešanje, Metal-Product, SCAZ-70 + MWTM 25/8-250/S ili jednakovrijedna; stavka 10 – stezaljka, nosiva, s gumenim (neoprenskim) uloškom, za ovješene SKS-a 4x70+2x16 MM² (promjer cca 37 MM) s nenosivim neutralnim vodičem (DIN Sustav) i pričvršćenje na odgovarajući nosač (konzolu); Metal-Product, S-18A ili Dalekovod, 13.02.37.2 ili jednakovrijedna; stavka 11 - stezaljka, nosiva, s gumenim (neoprenskim) uloškom, za ovješene SKS-a 4x16(25) MM² (promjer cca 18 MM) s nenosivim neutralnim vodičem (DIN Sustav) i pričvršćenje na odgovarajući nosač (konzolu); Metal-Product, S-18C ili Dalekovod, 13.02.18.2 ili jednakovrijedna; stavka 16 – obujmica, za betonski ili drveni stup promjera 140-170 MM, dvodijelna, sa 4 kuke FI 16 MM (za prihvat zateznih stezaljki kućnih priključaka) i dodatna 2 vijka M16 za pričvršćenje nosača (konzola) zateznih i nosivih stezaljki SKS-a, materijal čelik vruće pocinčani; Metal-Product, od (140-170) 4x16-V ili jednakovrijedna; stavka 17 - obujmica, za betonski ili drveni stup promjera 170-210 MM,

dvodijelna, sa 4 kuke FI 16 MM (za prihvat zateznih stezaljki kućnih priključaka) i dodatna 2 vijka M16 za pričvršćenje nosača (konzola) zateznih i nosivih stezaljki SKS-a, materijal čelik vruće pocinčani; Metal-Product, od (170-210) 4x16-V ili jednakovrijedna; stavka 18 - obujmica, za betonski ili drveni stup promjera 200-240 MM, dvodijelna, sa 4 kuke FI 16 MM (za prihvat zateznih stezaljki kućnih priključaka) i dodatna 2 vijka M16 za pričvršćenje nosača (konzola) zateznih i nosivih stezaljki SKS-a, materijal čelik vruće pocinčani; Metal-Product, od (200-240) 4x16-V ili jednakovrijedna i stavka 19 - obujmica, za betonski ili drveni stup promjera 240-280 MM, dvodijelna, sa 4 kuke FI 16 MM (za prihvat zateznih stezaljki kućnih priključaka) i dodatna 2 vijka M16 za pričvršćenje nosača (konzola) zateznih i nosivih stezaljki SKS-a, materijal čelik vruće pocinčani; Metal-Product, od (240-280) 4x16-V ili jednakovrijedna.

Uvidom u zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda utvrđeno je da je naručitelj ponudu žalitelja ocijenio neprihvatljivom, navodeći da je pregledom dostavljenih ažuriranih popratnih dokumenata utvrdio da ponuđena roba nije sukladna traženim zahtjevima kako slijedi: „1. Za stavke troškovnika 10. i 11. nuđeni tip robe PS 495 Uložak B i C proizvođača Marel d.o.o., nije jednakovrijedan traženom tipu Metal-Product, S-18A ili Dalekovod, 13.02.37.2 (stavka 10) odnosno Metal-Product, S-18C ili Dalekovod, 13.02.18.2 (stavka 11) jer nemaju uprešan prsten u tijelo stezaljke na rupi za pričvršćivanje na stup. 2. Za stavke troškovnika 16., 17., 18. i 19. prema katalogu traženih tipova širina tijela obujmice iznosi 50 mm, a prema katalogu nuđene robe širina obujmica iznosi 40 mm što nije jednakovrijedno. 3. Za stavke troškovnika 4. i 5. tražilo se da kompresijska spojnica mora biti kao tip Metal-Product, SCAZ-16 + MWTM 16/5-250/S ili jednakovrijedna (stavka 4) odnosno kao tip Metal-Product, SCAZ-70 + MWTM 25/8-250/S ili jednakovrijedna (stavka 5). Prema katalogu Metal-Producta cijev spojnice mora biti oslojena temperaturno topivim ljeplom koje brtvi na svim uobičajenim podlogama od polimera i metala. Prema dostavljenom katalogu Ponuditelja iz opisa nije vidljivo da su nuđene čahure oslojene topivim ljeplom. Naručitelj je točkom 2.4. DON propisao kriterije za ocjenu jednakovrijednosti te se prilikom ocjene ponude vodio Rješenjem DKOM-a KLASA: UP/II-034-02/23-01/370, URBROJ: 354-01/16-23-9. Zbog očite razlike u dostavljenim prospektnim materijalima u odnosu na traženo Naručitelj nije zahtijevao pojašnjenje dostavljene dokumentacije te se nuđeni predmeti nabave ocjenjuju nesukladnim u odnosu na traženo, a ponuda neprihvatljivom.“

Iz naprijed navedenog razvidno je da je naručitelj Tehničke specifikacije predmeta nabave u osporavanim stavkama 4, 5, 10, 11, 16, 17, 18 i 19 opisao na način propisan člankom 210. stavkom 2. ZJN 2016, budući da je uputio na određeni proizvod zajedno s nazivom proizvođača, uz oznaku „ili jednakovrijedno“.

Prema citiranoj točki 2.4. dokumentacije o nabavi, kao i Tehničkih specifikacijama, pod pojmom „jednakovrijedan“ podrazumijeva se da ponuđeni proizvod mora biti jednake ili bolje kvalitete te istih ili boljih karakteristika od proizvoda naznačenog u Troškovniku. Stoga nije u pravu žalitelj kad navodi da su jedino karakteristike navedene u troškovniku mjerodavne za ocjenu jednakovrijednosti, naime, naručitelj je uz pojedine karakteristike proizvoda naveo i proizvod određenog proizvođača (Metal-Product, odnosno Dalekovod) uz naznaku „ili jednakovrijedno“, a dokumentacijom o nabavi je propisano da se jednakovrijednim smatra proizvod *istih ili boljih karakteristika* od traženog proizvoda (što podrazumijeva sve karakteristike proizvoda na koji je naručitelj uputio).

U odnosu na žalbeni navod kojim žalitelj osporava odbijanje njegove ponude zbog nesukladnosti ponuđene robe u stavkama 16, 17, 18 i 19, utvrđeno je da u opisu traženih stavki u troškovniku naručitelj nije naveo širinu tijela obujmice (što je razlog odbijanja ponude žalitelja), međutim, naručitelj je uputio na proizvod Metal-Product ili jednakovrijedno. S obzirom na prethodno navedenu ocjenu žalbenog tijela prema kojoj je

upućivanjem na određeni proizvod uz oznaku „ili jednakovrijedno“ naručitelj propisao jednakovrijednost u odnosu na sve značajke proizvoda, žalbeni navod kojim žalitelj osporava odbijanje njegove ponude zbog nesukladnosti ponuđene širine tijela obujmice sa širinom tijela obujmice proizvoda na koji je naručitelj uputio (Metal-Product), ocjenjuje se neosnovanim.

Nadalje, vezano za spomenute stavke 16, 17, 18 i 19 troškovnika, uvidom u dostavljeni dokaz za proizvod na koji se upućuje (Metal-Product) utvrđeno je da je širina tijela obujmice 50 mm, a da je u katalogu dostavljenom od žalitelja za ponuđene proizvode u osporavanim stavkama širina 40 mm. Žalitelj u žalbenom postupku priznaje da je u katalogu pogrešno navedena vrijednost 40 mm, a da zapravo nudi traženu širinu od 50 mm, obrazlažući navedeno redizajnom kataloga od strane proizvođača. Žalbeno tijelo ne prihvaća navedenu argumentaciju žalitelja, budući da žalitelj tek u žalbenom postupku navodi da zapravo ne nudi spornu širinu od 40 mm, nego od 50 mm. Budući da je sporna karakteristika u ponudi žalitelja različita od tražene, za naručitelja nije postojala nejasnoća radi koje bi naručitelj trebao, kako žalitelj tvrdi, zatražiti dopunu ažuriranih popratnih dokumenata. Osim toga, žalitelj u žalbenom postupku navodi da ponuđena širina od 40 mm nije točna, nego da zapravo nudi proizvod tražene širine od 50 mm. Prema ocjeni žalbenog tijela, naručitelj je ponudu žalitelja u odnosu na sporne stavke 16, 17, 18 i 19 u postupku pregleda i ocjene ponuda ocjenjivao u skladu s uvjetima i zahtjevima iz dokumentacije o nabavi te je utvrdio da ponuđeni proizvod u navedenim stavkama, u odnosu na širinu tijela obujmice, ne udovoljava traženoj karakteristici. Navedeno žalitelj u žalbenom postupku nije otklonio, naime, žalitelj ne osporava da je ponuđena širina od 40 mm, međutim, objašnjava da je do navedenog došlo radi omaške proizvođača prilikom redizajniranja kataloga. Prema ocjeni žalbenog tijela, za navedenu eventualnu omašku naručitelj nije odgovoran te je ponuda žalitelja u postupku pregleda i ocjene ponuda ocijenjena u skladu s dostavljenom dokumentacijom. Stoga je predmetni žalbeni navod ocijenjen neosnovanim.

U odnosu na stavke troškovnika 10 i 11, naručitelj je u žalbenom postupku potvrdio da je došlo do pogreške te da je omaškom ponuđenu robu u navedenim stavkama troškovnika usporedio s pogrešnim katalogom.

Uvidom u dokaze za proizvod na koji se u troškovniku upućuje (Metal-Product ili Dalekovod), utvrđeno je da sporna karakteristika radi koje je ponuda žalitelja odbijena, nije razvidna kod proizvoda na koje je naručitelj uputio. Međutim, navedeno u konkretnom slučaju nije od utjecaja na drugačiju odluku naručitelja, budući da je žaliteljeva ponuda valjana odbijena radi nesukladnosti s traženim zahtjevima u stavkama 16, 17, 18 i 19 troškovnika, kako je prethodno obrazloženo. Stoga je predmetni žalbeni navod ocijenjen neosnovanim.

Vezano za stavke 4 i 5 troškovnika, žalitelj ukazuje da iz odgovora samog naručitelja na žalbu proizlazi potreba za pojašnjavanjem i upotpunjavanjem njegove ponude. Naime, naručitelj u odgovoru na žalbu upućuje na internetsku poveznicu na link: <https://www.cotra.hr/Item/34673/CIJEV-ENCGPT-16080-CRNA>, a uvidom u navedeno razvidno je da se u proizvodu na koji se upućuje navodi: „bez ljepila“. S obzirom na činjenicu da iz dokaza u žaliteljevoj ponudi nije bilo navedeno radi li se o proizvodu s ili bez ljepila, žalitelj smatra da je naručitelj navedeno trebao otkloniti tražeći pojašnjenje njegove ponude.

Prema ocjeni žalbenog tijela, navedeno u konkretnom slučaju nije od utjecaja na drugačiju odluku naručitelja, budući da je ponuda žalitelja valjana ocijenjena nesukladnom s traženim zahtjevima iz tehničke specifikacije u stavkama 16, 17, 18 i 19, kako je i obrazloženo u prethodnom dijelu rješenja. Stoga je predmetni žalbeni navod ocijenjen neosnovanim.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo državno tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda.

Slijedom svega naprijed navedenog, temeljem članka 425. stavka 1. točke 3. ZJN 2016., žalba žalitelja odbijena je kao neosnovana te je odlučeno kao u točki 1. izreke ovoga rješenja.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 1.475,54 eura. Sukladno odredbi članka 431. stavka 4. ZJN 2016, u slučaju odbijanja žalbe žalitelj nema pravo na naknadu troškova žalbenog postupka. Stoga je odlučeno kao u točki 2. izreke ovoga rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga Rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave Rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

ZAMJENICA PREDsjednice

Nelica Vidić

