



**REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

KLASA: UP/II-034-02/23-01/640

URBROJ: 354-02/4-23-3

Zagreb, 30. studenoga 2023.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, Zagreb, OIB: 95857869241, u Vijeću sastavljenom od članova Nelice Vidić, zamjenice predsjednice te Karmele Dešković i Zvonimira Jukića, članova, u žalbenom postupku pokrenutom po žalbi žalitelja Zajednica ponuditelja Elektro-Lovošević d.o.o., Našice, OIB: 03266089610 i Elektrovina Lighting d.o.o., Hrvatski Leskovac, OIB: 07777553720, izjavljenoj u odnosu na odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2023/S 0F2-0035979, predmet nabave: rekonstrukcija javne rasvjete na području Grada Našica, naručitelja Grad Našice, Našice, OIB: 01775928940, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16 i 114/22, nadalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

Odbacuje se žalba žalitelja Zajednica ponuditelja Elektro-Lovošević d.o.o., Našice i Elektrovina Lighting d.o.o., Hrvatski Leskovac, zbog nedostatka pravnog interesa.

O b r a z l o Ź e n j e

Naručitelj Grad Našice, Našice, objavio je 28. kolovoza 2023. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje u tekstu: EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2023/S 0F2-0035979, predmet nabave: rekonstrukcija javne rasvjete na području Grada Našica. Kao kriterij za odabir ponude određena je ekonomski najpovoljnija ponuda koja se određuje na temelju kriterija: 1. cijena ponude (70 bodova) i 2. Jamstveni rok (30 bodova).

U predmetnom postupku javne nabave naručitelj je zaprimio šest ponuda od kojih je jednu tijekom postupka pregleda i ocjene ponuda ocijenio valjanom te je Odlukom o odabiru KLASA: 406-03/23-01/5, URBROJ: 2158-6-02/01-23-21 od 16. studenoga 2023. godine, a koju je objavio u EOJN RH 17. studenoga 2023. godine, odabrao ponudu Zajednice ponuditelja E.G.S.-Elektrograditeljstvo d.o.o., Zagreb i Lipapromet d.o.o., Zagreb, kao ekonomski najpovoljniju.

Na predmetnu odluku o odabiru žalbu je Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavila Zajednica ponuditelja Elektro-Lovošević d.o.o., Našice, i

Elektrovina Lighting d.o.o., Hrvatski Leskovac. Žalitelj u žalbi osporava valjanost ponude odabrane zajednice ponuditelja, žalbenim zahtjevom traži ocjenu zakonitosti postupanja naručitelja prilikom pregleda i ocjene ponuda i donošenja odluke o odabiru kao i naknadu troškova žalbenog postupka.

Žalitelj nema pravni interes za izjavljivanje predmetne žalbe.

Prije nego se upusti u meritorno odlučivanje, ovo tijelo provjerava postupovne pretpostavke za izjavljivanje žalbe, a koje se odnose na nadležnost, dopuštenost, urednost, pravodobnost, postojanje pravnog interesa odnosno prava na žalbu te činjenicu je li žalbu izjavila ovlaštena osoba.

Sukladno odredbi članka 401. stavak 1. ZJN 2016, pravo na žalbu ima svaki gospodarski subjekt koji ima ili je imao pravni interes za dobivanje određenog ugovora o javnoj nabavi, okvirnog sporazuma, dinamičkog sustava nabave ili projektnog natječaja i koji je pretrpio ili bi mogao pretrpjeti štetu od navodnoga kršenja subjektivnih prava.

Dakle, valja utvrditi da pored pravnog interesa, žalitelj mora ujedno pretrpjeti ili bi mogao pretrpjeti štetu od navodnog kršenja subjektivnih prava, stoga su navedeni uvjeti za žalitelja određeni kumulativno te obuhvaćaju pravni interes i (moguću) štetu zbog kršenja subjektivnih prava.

Iako u predmetnom postupku žalitelj ima status ponuditelja/gospodarskog subjekta, sama ta činjenica ne znači da on bezuvjetno ima i pravo na žalbu u konkretnom žalbenom postupku.

Uvidom u sadržaj žalbe utvrđeno je da žalitelj jedino osporava valjanost ponude odabrane zajednice ponuditelja u bitnome navodeći da ponuda odabrane zajednice ponuditelja ne zadovoljava sve uvjete i zahtjeve propisane dokumentacijom o nabavi.

Uvidom u Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda (točka 21.) utvrđeno je da je naručitelj ocijenio da ponuda žalitelja ne ispunjava zahtjeve dokumentacije o nabavi u pogledu opisa predmeta nabave i tehničkih specifikacija te je stoga istu ocijenio kao nepravilnu u skladu s člankom 3. točka 12. ZJN 2016 obzirom da žalitelj nije dostavio valjani dokaz da ponuđeni reflektor ima važeći ENEC certifikat i klasu električne zaštite II. Iz Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda je također razvidno da je naručitelj odbio i preostale zaprimljene ponude osim ponude odabrane zajednice ponuditelja koju je kao jedinu valjanu rangirao i na temelju kriterija za odabir ponude ocijenio kao ekonomski najpovoljniju. U pobijanoj Odluci o odabiru naručitelj je također naveo da ponuda žalitelja ne ispunjava zahtjeve u pogledu opisa predmeta nabave i tehničke specifikacije, nije sukladna dokumentaciji o nabavi te se stoga odbija kao nepravilna.

Dakle, naručitelj je odbio ponudu žalitelja, a žalitelj žalbom osporava samo valjanost ponude odabranog ponuditelja, dok se na razloge temeljem kojih je njegova ponuda ocijenjena nepravilnom u žalbi nije uopće osvrnuo niti je pobijao pravilnost takvog naručiteljevog utvrđenja, a što posljedično znači da nije dokazao valjanost svoje ponude.

Da bi imao pravo na žalbu sukladno članku 401. stavku 1. ZJN 2016, žalitelj mora osporavati i razloge odbijanja svoje ponude, jer u protivnom, čak i u slučaju da se žalbeni navodi kojima osporava valjanost odabrane ponude ocijene osnovanima, žalitelj ne bi mogao biti odabran za sklapanje predmetnog ugovora o javnoj nabavi budući da bi njegova ponuda i dalje bila odbijena kao nepravilna.

Budući da žalitelj u predmetnom žalbenom postupku ne osporava razloge odbijanja svoje ponude, žaliteljeva ponuda ne može biti odabrana te zbog toga žalitelj nikako ne bi mogao pretrpjeti štetu od kršenja subjektivnih prava. Slijedom navedenog, budući da na strani žalitelja nisu kumulativno ispunjene pretpostavke iz članka 401. stavka 1. ZJN 2016

(pravni interes za dobivanje određenog ugovora o javnoj nabavi i moguća šteta od navodnog kršenja subjektivnih prava), žalitelj nema pravni interes za izjavljivanje žalbe.

Da u situaciji kad ne osporava razloge odbijanja svoje ponude žalitelj nema pravni interes za izjavljivanje žalbe, proizlazi i iz pravnog shvaćanja Visokog upravnog suda Republike Hrvatske iznesenog u presudi poslovni broj Usll-112/22 od 8. srpnja 2022. godine.

Slijedom navedenog, valjalo je žalbu odbaciti temeljem članka 425. stavka 1. točke 2. ZJN 2016, kako je i odlučeno u izreci ovog rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovog Rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave Rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

ZAMJENICA PREDsjednice

Nelica Vidić

