



**REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

KLASA: UP/II-034-02/23-01/566

URBROJ: 354-02/10-23-7

Zagreb, 22. studenoga 2023.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, OIB: 95857869241, u Vijeću sastavljenom od članova: Nelice Vidić, zamjenice predsjednice te Karmele Dešković i Alice Brandt, članica, u žalbenom postupku pokrenutom po žalbi žalitelja Multi-sport d.o.o., Cerovlje, OIB: 88515189278, u odnosu na odluku o odabiru, u otvorenom postupku javne nabave, broja objave: 2023/S 0F2-0033374, predmeta nabave: nabava i montaža teleskopskih tribina za školsku sportsku dvoranu, naručitelja Osnovna škola Sv. Filip i Jakov, Sv. Filip i Jakov, OIB: 61900257105, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj: 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj: 120/16 i 114/22, dalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Poništava se Odluka o odabiru od 12. listopada 2023., u otvorenom postupku javne nabave, broja objave: 2023/S 0F2-0033374, predmeta nabave: nabava i montaža teleskopskih tribina za školsku sportsku dvoranu, naručitelja Osnovna škola Sv. Filip i Jakov, Sv. Filip i Jakov.
2. Nalaže se naručitelju Osnovna škola Sv. Filip i Jakov, Sv. Filip i Jakov, da u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave naknadi žalitelju Multi-sport d.o.o., Cerovlje, troškove žalbenog postupka u iznosu od 1.320,00 eura/ 9.945,54 kuna¹.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Osnovna škola Sv. Filip i Jakov, Sv. Filip i Jakov, objavio je 3. kolovoza 2023. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje u tekstu; EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi, u otvorenom postupku javne nabave, broja objave: 2023/S 0F2-0033374, predmeta nabave: nabava i montaža teleskopskih tribina za školsku sportsku dvoranu. Kriterij za odabir ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda, s kriterijem cijene ponude (90%) te kriterijem jamstvenog roka (10%).

¹ Prema fiksnom tečaju 7.53450 kuna za 1 euro.

U predmetnom postupku javne nabave zaprimljene su tri ponude. U postupku pregleda i ocjene ponuda naručitelj je sve tri ponude ocijenio valjanima te je Odlukom o odabiru od 12. listopada 2023. (isti dan objavljena u EOJN RH) odabrao ponudu zajednice ponuditelja Žoli sport d.o.o., Zagreb, OIB: 49480055222 i Žoli sport pro d.o.o., Rogaška slatina, Slovenija, OIB: 70440419492, kao ekonomski najpovoljniju.

Nezadovoljan navedenom odlukom o odabiru urednu žalbu je 23. listopada 2023. izjavio ponuditelj Multi-sport d.o.o., Cerovlje. Žalitelj u žalbi u bitnom osporava valjanost odabrane ponude, odnosno osporava zakonitost postupka pregleda i ocjene ponuda. Žalbenim zahtjevom predlaže da se poništi odluka o odabiru te zahtijeva naknadu troškova žalbenog postupka.

Naručitelj i odabrani ponuditelj u odgovoru na žalbu u bitnom navode da je postupak pregleda i ocjene ponuda proveden sukladno odredbama ZJN 2016 te predlažu odbiti žalbu kao i zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka kao neosnovane.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, zapisnika o otvaranju ponuda, ponude odabranog ponuditelja, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, dokumenata dostavljenih u postupku pregleda i ocjene ponuda, odluke o odabiru te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Žalitelj navodi da je naručitelj netočno utvrdio da je odabrani ponuditelj dokazao tehničku i stručnu sposobnost iz točke 4.2.2. dokumentacije o nabavi. Ističe da je odabrani ponuditelj kao ažurirani popratni dokument dostavio izjave koje nisu valjan dokaz sukladno traženju u točki 4.2.2. dokumentacije o nabavi, a gdje je naručitelj jasno propisao certifikat / potvrdu / uvjerenje / svjedodžbu / atest o sukladnosti ponuđenih teleskopskih tribina. Također, žalitelj navodi da je odabrani ponuditelj dostavio dvije izjave u kojima su navedena dva različita proizvođača tribina, a što nije u skladu s dokumentacijom o nabavi.

U odgovoru na žalbu naručitelj u bitnom navodi da je odabrani ponuditelj dostavljenim izjavama dokazao traženo u točki 4.2.2. dokumentacije o nabavi, odnosno navodi da je dokazao sukladnost nuđenog proizvoda s traženim normama. Upućuje na članak 213. ZJN 2016 te navodi da je u skladu s tim prihvatio i druga dokazna sredstva za dokazivanje sposobnosti iz točke 4.2.2. dokumentacije o nabavi.

Ispitujući osnovanost žalbenog navoda izvršen je uvid u točku 4.2.2. dokumentacije o nabavi (tehnička i stručna sposobnost) gdje je naručitelj propisao potvrde koje izdaju nadležni instituti za kontrolu kvalitete ili agencije priznate stručnosti kojima se potvrđuje sukladnost proizvoda s točno određenim tehničkim specifikacijama ili normama na koje se upućuje. Za potrebe utvrđivanja okolnosti iz točke 4.2.2., gospodarski subjekt je u ponudi trebao dostaviti ispunjeni e-ESPD obrazac (Dio IV. Kriteriji za odabir, Odjeljak C: Tehnička i stručna sposobnost: točka 12)), dok je kao ažurirani popratni dokument naručitelj u točki 4.5.2.b) dokumentacije o nabavi propisao Certifikat / potvrdu / uvjerenje / svjedodžbu / atest o sukladnosti ponuđenih teleskopskih tribina, a koje izdaju nadležni instituti za kontrolu kvalitete ili agencije priznate stručnosti kojima se potvrđuje sukladnost proizvoda s točno određenim tehničkim specifikacijama

ili normama na koje se upućuje s izvješćem o testiranju od tijela za ocjenu sukladnosti. Nadalje, uvidom u točku 4.5.2.b) dokumentacije o nabavi utvrđeno je da su propisane norme kako slijedi: HRN EN 13200-1 (Gledališta – 1. dio: Opće značajke prostora za gledatelje „ili jednakovrijednim“), HRN EN 13200-3 (Gledališta – 3. dio: Elementi za razdvajanje-Zahtjevi „ili jednakovrijednim“), HRN EN 13200-5 (Gledališta – 5. dio: Teleskopske tribine „ili jednakovrijednim“), HRN EN 1090-1 (klasa izvedbe EXC3, Izvedba čeličnih i aluminijskih konstrukcija – 1. dio: Zahtjevi za ocjenjivanje sukladnosti konstrukcijskih komponenata „ili jednakovrijednim“) i HRN EN 13501-1 (Razredba građevnih proizvoda i građevnih elemenata prema ponašanju u požaru – 1. dio: Razradba prema rezultatima ispitivanja reakcije na požar „ili jednakovrijednim“).

Uvidom u EOJN RH utvrđeno je da je odabrani ponuditelj, temeljem traženja naručitelja za dostavom ažuriranih popratnih dokumenata, dostavio izjavu izdanu od strane ing. Lorenza di Gravia u kojoj se navodi da su montažne teleskopske tribine proizvođača Ceta S.p.A sukladne s normama EN 13200-1, EN 13200-3, EN 13200-5 i EN 1090-1. Ujedno, utvrđeno je da je dostavljena izjava o svojstvima br. 266-2023, izdana od strane gospodarskog subjekta Žoli sport pro d.o.o., u kojoj se navodi da je isti gospodarski subjekt proizvođač teleskopskih tribina.

Za ocjenu žalbenog navoda mjerodavan je sljedeći pravni okvir. Sukladno članku 280. stavku 4. ZJN 2016 pri izradi ponude ponuditelj se mora pridržavati zahtjeva i uvjeta iz dokumentacije o nabavi te ne smije mijenjati ni nadopunjavati tekst dokumentacije o nabavi. Sukladno članku 290. stavku 1. ZJN 2016 nakon otvaranja ponuda javni naručitelj pregledava i ocjenjuje ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi te o tome sastavlja zapisnik.

U konkretnom slučaju naručitelj je u točki 4.5.2.b) dokumentacije o nabavi propisao da će kao dokaz da ponuditelj ispunjava tehničku i stručnu sposobnost iz točke 4.2.2. dokumentacije o nabavi priznati certifikat / potvrdu / uvjerenje / svjedodžbu / atest o sukladnosti ponuđenih teleskopskih tribina, a koje izdaju nadležni instituti za kontrolu kvalitete ili agencije priznate stručnosti kojima se potvrđuje sukladnost proizvoda s točno određenim tehničkim specifikacijama ili normama na koje se upućujem. S obzirom na to da je odabrani ponuditelj kao ažurirani popratni dokument dostavio izjavu koja nije valjan dokaz sukladno točki 4.2.2. dokumentacije o nabavi, odnosno točki 4.5.2.b) dokumentacije o nabavi, ovo tijelo je ocijenilo da odabrani ponuditelj dostavljenim dokumentom (izjavom) nije dokazao tehničku i stručnu sposobnost. Vezano za navode naručitelja iz odgovora na žalbu valja istaknuti da se ovdje ne primjenjuje pravni okvir iz članka 213. ZJN 2016 s obzirom da je certifikat / potvrda / uvjerenje / svjedodžba / atest o sukladnosti ponuđenih teleskopskih tribina iz točke 4.5.2.b) propisan kao dokaz tehničke i stručne sposobnosti. S obzirom na navedeno žalbeni navod je u tom dijelu ocijenjen kao osnovan.

Vezano za navode žalitelja da je odabrani ponuditelj dostavio dvije izjave u kojima su navedena dva različita proizvođača valja istaknuti da naručitelj i odabrani ponuditelj u žalbenom postupku pojašnjavaju da se u proizvodnom lancu odabrani ponuditelj javlja kao gospodarski subjekt koji na osnovnu konstrukciju od proizvođača Ceta S.p.A sklapa ostale dijelove u jednu cjelinu, obavlja plastificiranje itd., pa da se zbog toga u izjavi navode dva različita proizvođača. S obzirom na dano pojašnjenje koje nije osporeno od strane žalitelja, te da takav oblik nuđenja predmeta nabave nije zabranjen u dokumentaciji o nabavi, dakle nije propisano da cjelokupni predmet nabave mora biti samo od jednog proizvođača, ocijenjeno je da je žalbeni navod u tom dijelu neosnovan.

Žalitelj navodi da je odabrani ponuditelj kao ažurirani popratni dokument dostavio izvješće o klasifikaciji reakcije na požar iz kojeg se može utvrditi da je ispitivanje

provedeno na materijalu koji se klasificira i opisuje kao "Podni sustav koji se sastoji od 12 milimetara debelih ploča iverice". S obzirom na to da je u troškovniku navedeno da hodni podesti teleskopske tribine moraju biti izrađeni od šperploče debljine 15 mm, žalitelj zaključuje da odabrani ponuditelj nudi teleskopske tribine koje u svojim konstruktivnim dijelovima imaju materijale koji ne udovoljavaju tehničkim zahtjevima naručitelja. Žalitelj ističe da iverica nije materijal koji je jednako vrijedan ili bolji od šperploče te ima lošija kvalitativna svojstva koja se posebice očituju u otpornosti navedenog materijala na opterećenja tj. njegovu nosivost. Posebno ističe i da se u troškovniku navodi da hodni podesti moraju biti izrađeni od šperploče debljine 15 mm, a odabrani ponuditelj je priložio izvješće o klasifikaciji reakcije na požar u kojem je navedeno da se hodni podesti tribine tj. podni sustav sastoji od iverice debljine 12 mm, što nikako ne udovoljava tehničkim zahtjevima postavljenim od strane naručitelja u troškovniku.

U odgovor na žalbu naručitelj navodi da je odabrani ponuditelj, sukladno traženju u točki 4.2.2. dokumentacije o nabavi, dostavio izvješće o klasifikaciji reakcije na požar u skladu s postupcima navedenim u normi EN 13501-1. Ističe da tražena norma ne propisuje sam građevni proizvod/gr građevni element, već razradbu prema rezultatima ispitivanja reakcije na požar, u ovom slučaju površinskog premaza Bona Traffic HD koji se namjerava koristiti u plastificiranju. Stoga, navod da ekonomski najpovoljniji ponuditelj nudi podni sustav koji nije u skladu s troškovnikom po naručitelju nije točan, jer se navedenom normom isti niti ne traži. Smatra da su prihvaćanjem stavki troškovnika/tehničke specifikacije u opisu troškovnika ponuditelji pristali na sve napisano u njemu, pa zaključuje da je traženo ujedno i nuđeno ukoliko nije ponuđena jednakovrijednost. Ističe da će kod montiranja i stavljanja u funkciju teleskopskih tribina ovlastiti stručnu osobu u svojstvu nadzornog inženjera koji će kontrolirati izvršenje ugovora, odnosno pridržavanje svih tehničkih specifikacija iz troškovnika prilikom izrade, montiranja i stavljanja u funkciju teleskopskih tribina po mjeri. S tim u vezi navodi da bi svako odstupanje od zadanih tehničkih specifikacija iz troškovnika i pravila struke rezultirali raskidom ugovora i naplatom jamstva za uredno ispunjenje ugovora.

Ovo tijelo je prethodno utvrdilo da je odabrani ponuditelj u točki 4.5.2.b) dokumentacije o nabavi propisao, između ostalog, i obvezu dostave certifikata / potvrde / uvjerenja / svjedodžbe / atesta o sukladnosti ponuđenih teleskopskih tribina, a koje izdaju nadležni instituti za kontrolu kvalitete ili agencije priznate stručnosti kojima se potvrđuje sukladnost proizvoda s normom HRN EN 13501-1 (Razredba građevnih proizvoda i građevnih elemenata prema ponašanju u požaru – 1. dio: Razradba prema rezultatima ispitivanja reakcije na požar „ili jednakovrijednim“).

Uvidom u troškovnik dokumentacije o nabavi utvrđeno je da je naručitelj propisao da predmet nabave uključuje i hodne podeste. Pri tome je naručitelj u tom dijelu propisao tehničke zahtjeve kako glasi: "Izrađeni od šperploče nezapaljive i vodootporne debljine 15 mm, s HEKSA protukliznom oblogom, rubovi obrađeni u boji ploče, ploče se pričvršćuju u konstrukciju sa pocinčanim vijcima, završna boja prema izboru Naručitelja. Dubina hodnog podesta 75 cm".

Uvidom u EOJN RH utvrđeno je da je odabrani ponuditelj, u svrhu ispunjavanja uvjeta i zahtjeva iz točke 4.2.2. i 4.5.2.b) dokumentacije o nabavi, dostavio izvješće o klasifikaciji reakcije na požar iz kojeg se može utvrditi da je provedeno na proizvodu kako glasi: "Podni sustav koji se sastoji od 12 milimetara debelih ploča iverice EUROSPAN® Flammex klase B_ otpornih na vatru prekrivenih s 3 sloja Bona Traffic HD površinskog premaza 13/2012".

S obzirom na to da iz navedenoga izvješća o testiranju proizlazi da odabrani ponuditelj nudi podni sustav koji se sastoji od 12 milimetara debelih ploča iverice, a u troškovniku je navedeno da hodni podesti teleskopske tribine moraju biti izrađeni od

šperploče debljine 15 mm, opravdano žalitelj zaključuje da odabrani ponuditelj nudi teleskopske tribine koje u svojim konstruktivnim dijelovima imaju materijale koji ne udovoljavaju tehničkim zahtjevima naručitelja. Slijedom navedenoga žalbeni navod je ocijenjen kao osnovan.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda.

Slijedom navedenog, temeljem članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016, poništava se Odluka o odabiru, kako je i odlučeno u točki 1. izreke ovog rješenja te se predmet vraća naručitelju na ponovno postupanje.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 1.320,00 eura na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka. Prema članku 431. stavku 2. ZJN 2016 Državna komisija odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti, dok prema stavku 3. tog članka stranka na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna je protivnoj stranki nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku. S obzirom na to da je žalitelj uspio sa žalbom na odluku o odabiru, pripada mu iznos od 1.320,00 eura na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka, uplaćene sukladno članku 430.a stavku 1. točki 1. ZJN 2016. Slijedom navedenog odlučeno je kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

Naručitelj je sukladno odredbi članka 425. stavka 6. ZJN 2016, obvezan postupiti sukladno izreci odluke Državne komisije najkasnije u roku od 30 dana od dostave izvršne odluke, pri čemu je vezan pravnim shvaćanjem i primjedbama Državne komisije.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovog rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

ZAMJENICA PREDsjednice

Nelica Vidić

