



**REPUBLIKA HRVATSKA  
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU  
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

**KLASA: UP/II-034-02/23-01/595  
URBROJ: 354-02/1-23-7  
Zagreb, 22. studenoga 2023.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, Zagreb, OIB: 95857869241, u sastavu Vijeća: Nelica Vidić, zamjenica predsjednice te Alice Brandt i Karmela Dešković, članice, u žalbenom postupku pokrenutom po žalbi žalitelja IN2 d.o.o., Zagreb, OIB: 68195665956, na obavijest o izmjeni ugovora o javnoj nabavi tijekom njegovog trajanja, broj objave: 2023/S F20-0045162, sklopljenog u otvorenom postupku javne nabave broj objave: 2020/S 0F5-0045633, predmeta nabave: kupnja i implementacija poslovnog informacijskog sustava (ERP), njegova integracija s postojećim sustavom Naručitelja, detaljna analiza poslovnih procesa, uspostava testnog okruženja i produkcijskog okruženja, migracija podataka, puštanje u produkcijski rad, postprodukcijaska podrška i edukacija zaposlenika, naručitelja Vodovod i kanalizacija d.o.o., Split, OIB: 56826138353 na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19, 41/21) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16, 114/22; dalje u tekstu: ZJN 2016) donosi

### **RJEŠENJE**

1. Odbija se prijedlog žalitelja IN2 d.o.o., Zagreb za određivanje privremene mjere kao neosnovan.
2. Žalba žalitelja IN2 d.o.o., Zagreb odbija se kao neosnovana.
3. Odbija se zahtjev žalitelja IN2 d.o.o., Zagreb za naknadu troškova pokretanja žalbenog postupka kao neosnovan.

### **O b r a z l o ž e n j e**

Naručitelj Vodovod i kanalizacija d.o.o., Split objavio je dana 24. prosinca 2020. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje u tekstu: EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave broj objave: 2020/S 0F5-0045633, predmeta nabave: kupnja i implementacija poslovnog informacijskog sustava (ERP), njegova integracija s postojećim sustavom Naručitelja, detaljna analiza poslovnih procesa, uspostava testnog okruženja i produkcijskog okruženja, migracija podataka, puštanje u produkcijski rad, postprodukcijaska podrška i edukacija zaposlenika u kojem postupku je dana 29. travnja 2022. godine s ponuditeljem Infoart d.o.o., Zagreb kao Izvršiteljem usluge sklopljen Ugovor o kupnji i implementaciji poslovnog informacijskog sustava (ERP), njegova integracija s postojećim sustavom

Naručitelja, detaljna analiza poslovnih procesa, uspostava testnog okruženja i produkcijskog okruženja, migracija podataka, puštanje u produkcijski rad, postprodukcijaska podrška i edukacija zaposlenika (dalje: Osnovni ugovor).

Dana 30. listopada 2023. godine naručitelj je u EOJN RH objavio Obavijest o izmjeni ugovora tijekom njegova trajanja kojom je objavljeno sklapanje Dodatka I. Osnovnog Ugovora o kupnji i implementaciji poslovnog informacijskog sustava (ERP), njegova integracija s postojećim sustavom Naručitelja, detaljna analiza poslovnih procesa, uspostava testnog okruženja i produkcijskog okruženja, migracija podataka, puštanje u produkcijski rad, postprodukcijaska podrška i edukacija zaposlenika (dalje: Dodatak I.) koji Dodatak I. je naručitelj sklopio s Izvršiteljem usluge Infoart d.o.o., Zagreb dana 16. listopada 2023. godine.

Dana 09. studenoga 2023. godine na navedenu obavijest o izmjeni ugovora o javnoj nabavi kao i na sam Dodatak I. žalbu je Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavio žalitelj IN2 d.o.o., Zagreb.

Žalitelj u žalbi osporava zakonitost okolnosti zbog kojih je naručitelj pristupio izmjeni ugovora te ističe nezakonitost razloga za izmjenu ugovora navodeći da se radi o bitnim izmjenama ugovora radi kojih je naručitelj trebao provesti novi postupak javne nabave. Žalbenim zahtjevom traži poništenje izmjene ugovora te nadoknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 6.247,11 eura/47.068,85 kuna<sup>1</sup>.

U odgovoru na žalbu naručitelj osporava žalbene navode i predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu.

Odabrani ponuditelj u svom očitovanju na žalbu osporava žalbene navode te predlaže žalbu odbiti kao neosnovanu.

Žalitelj je uz žalbu stavio prijedlog za određivanje privremene mjere s ciljem pravodobnog ispravljanja kršenja zakona i sprječavanja nastanka štete. Žalitelj predlaže da se privremena mjera odredi radi sprječavanja nastanka i izvršavanja Osnovnog ugovora o javnoj nabavi odnosno izmjena Osnovnog ugovora. Obzirom da je člankom 422. ZJN 2016 propisano u kojim slučajevima žalba ima suspenzivni učinak te da žalba na Obavijest o izmjenju ugovora nema taj učinak, ovim putem žalitelj traži da DKOM odredi privremenu mjeru sprječavanja nastanka i izvršavanja osnovnog ugovora o javnoj nabavi odnosno izmjena Osnovnog ugovora. Okolnosti kojima žalitelj dokazuje i u najmanju ruku čini vjerojatnim postojanje okolnosti koje opravdavaju donošenje privremene mjere, žalitelj navodi da se nalaze u činjenici da ukoliko se sklopi i realizira osporavana izmjena Osnovnog ugovora, žalitelj bi mogao imati financijsku štetu velikih razmjera, jer je u postupku javne nabave sudjelovao kao ponuditelj, iskazivao želju za dobivanjem ugovora te kada ovom žalbom dokaže da nema osnove za izmjenu ugovora, naručitelj će biti dužan provesti novi postupak javne nabave za ovaj predmet nabave u kojem bi žalitelj eventualno imao mogućnost dobiti ugovor o javnoj nabavi. Shodno navedenom, a budući žalba nema suspenzivni učinak jasno je da do realizacije osporavane izmjene ne bi smjelo doći odnosno da DKOM treba privremenom mjerom zaustaviti nastanak i realizaciju izmjena ugovora, navodi žalitelj.

U svezi s navedenim prijedlogom za određivanje privremene mjere valja uputiti na članak 424. ZJN 2016 koji određuje da žalitelj može, uz žalbu koja ne sprječava nastavak postupka javne nabave, nastanak ugovora o javnoj nabavi odnosno nastanak okvirnog

---

<sup>1</sup> Prema fiksnom tečaju 7,53450 kuna za 1 euro

sporazuma podnijeti prijedlog za određivanje privremene mjere s ciljem pravodobnog ispravljanja navodnog kršenja Zakona ili sprječavanja nastanka štete. Predmet prijedloga za određivanje privremene mjere može biti sprječavanje: 1. nastavka postupka javne nabave, ili 2. donošenja ili provedbe odluke ili radnje naručitelja, ili 3. nastanka ili izvršavanja ugovora o javnoj nabavi ili okvirnog sporazuma, ili 4. provedbe novog postupka javne nabave za isti ili sličan predmet nabave. U prijedlogu za određivanje privremene mjere žalitelj mora dokazati ili učiniti vjerojatnim postojanje okolnosti na kojima temelji svoj prijedlog. Državna komisija će odluku o prijedlogu za određivanje privremene mjere donijeti u roku od pet dana od dana primitka dokumentacije iz članka 416. ovoga Zakona.

S obzirom da su se tijekom roka u kojem Državna komisija mora donijeti odluku o prijedlogu za određivanje privremene mjere u smislu članka 424. ZJN 2016, ispunili zakonski uvjeti za donošenje odluke o žalbi, to je o prijedlogu za određivanje privremene mjere odlučeno kao u točki 1. izreke ove odluke.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, tehničke specifikacije, Dodatka I. Osnovnog ugovora te dokazne dokumentacije dostavljene u žalbenom postupku kako će biti navedeno nadalje u obrazloženju.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je neosnovana.

Žalitelj žalbu izjavljuje na Obavijest o izmjeni ugovora o javnoj nabavi tijekom njegovog trajanja koju je naručitelj objavio u EOJN RH Narodnih novina dana 30. listopada 2023. godine. Žalitelj navodi da je osporavana izmjena ugovora dokaz da je naručitelj prihvatio ponudu koja nije ispunjavala sve tehničke uvjete te je naručitelj doveden u položaj da ne može s ugovarateljem dovršiti projekt bez značajnih dodatnih financijskih i vremenskih ulaganja, a što potvrđuje i produljenje roka implementacije projekta s 18 mjeseci na 32 mjeseca. Navodi da bi njegova ponuda iz ranije provedenog postupka, u iznosu od 993.920,40 EUR-a bez PDV-a, bila znatno manja od sada promijenjene cijene ponude ponuditelja (inicijalno 853.263,68 EUR + sada 254.000,00 EUR) na 1.107.263,68 EUR bez PDV-a. Žalitelj navodi da je Osnovni ugovor br.12636 sklopljen sa subjektom Infoart d.o.o., Zagreb, dana 29. travnja 2022. na iznos od 6.428.915,20 kuna bez PDV-a s rokom trajanja od 18 mjeseci (u daljnjem tekstu: Osnovni ugovor). Navodi sadržaj stranica 27. i 28. tehničkih specifikacija te ističe da se sadržaj istih odnosi na integracijske točke te aplikacije kojima se koristi naručitelj i prema kojima se mora osigurati integracija, jer se koriste zajednički podaci kao i integracijske točke iz ERP-a prema aplikaciji KOM koje treba osigurati te ističe da je iz navedenog nedvojbeno da je ponuditelj Infoart d.o.o. podnošenjem obvezujuće ponude i potpisom Osnovnog ugovora preuzeo na sebe obvezu izvršiti kompletnu implementaciju te povezivanje ponuđenog ERP-a i KOM-a kojeg naručitelj ima, prema postojećem stanju i propisanim tehničkim specifikacijama. Također, ističe da je Infoart d.o.o., Zagreb sukladno točki 2.8. dokumentacije o nabavi, preuzeo obvezu kompletan predmet nabave izvršiti u maksimalnom roku od 18 mjeseci od dana potpisa Osnovnog ugovora. U tom smislu, navodi nadalje žalitelj, predmet izmjena Osnovnog ugovora koji se odnosi na nabavu modula za Naplatu i Prodaju te značajno produljenje roka izvršenja ugovora kao i povećanje ugovorene cijene, predstavljaju bitne izmjene ugovora nakon njegovog sklapanja, uslijed kojih je naručitelj bio dužan provesti novi postupak javne nabave. Žalitelj ističe da naručitelj kao zakonsku osnovu za izmjenu Osnovnog ugovora navodi članak 316. ZJN 2016, međutim, zaključuje žalitelj, evidentno je iz Tehničkih specifikacija koje su sastavni dio dokumentacije o nabavi iz postupka javne

nabave koji je prethodio sklapanju Osnovnog ugovora, da je u prvotnu nabavu bila uključena integracija ponuđenog rješenja sa KOM-om. Budući je u Tehničkim specifikacijama jasno definirano što obuhvaća modul KOM za komunalne usluge (Naplata i Prodaja), onda je, smatra žalitelj, jasno da je predmet izmjena Osnovnog ugovora bio uključen u prvotnu nabavu te time nije ispunjen uvjet iz članka 316. stavak 1. koji kaže da se mora raditi o nabavi dodatnih radova, robe ili usluga koji nisu bili uključeni u prvotnu nabavu. Također, navodi žalitelj, nije jasno kako je ispunjen dio odredbe članka 316. da se ovaj modul za komunalne usluge (Naplata i Prodaja) tek sada pokazao potrebnim kada je jasno da je bio dio prethodnog postupka u smislu da ga naručitelj ima te da ga ne nabavlja u ovom postupku. Točnije, obzirom da su predmet nabave temeljem kojeg je sklopljen Osnovni ugovor bile usluge integracije s postojećim modulom (KOM), tada se ne može reći da se predmet izmjena osnovnog ugovora tek sada pokazao potrebnim, zaključuje žalitelj.

Žalitelj nadalje navodi da nije bilo zakonskog temelja iz članka 316. ZJN 2016 za navedene izmjene ugovora i da se u konkretnom slučaju radi o bitnim izmjenama ugovora iz članak 321. ZJN 2016 uslijed kojih je naručitelj bio obvezan provesti novi postupak javne nabave. Poziva se na obrazloženje i opis ekonomskih ili tehničkih razloga te nepovoljnosti ili udvostručenja troškova zbog čega zamjena ugovaratelja nije moguća za naručitelja iz Obavijesti o izmjeni ugovora te zaključuje da je iz navedenog jasno da naručitelj naglasak stavlja na to da je izmjena (novi modul + produljenje roka za 14 mjeseci) potrebna isključivo kako bi se olakšala povezanost sustava te njegova implementacija te je naglasak stavljen na manje ukupne troškove. Obzirom da je u Tehničkim specifikacijama bilo propisano da je ponuditelj odgovoran za integraciju ponuđenog rješenja (ERP-a) i KOM-a, jasno je da su ponuditelji morali uključiti tu integraciju u svoju ponudu, također je ponuditelj na sebe prvotnom ponudom morao preuzeti odgovornost za implementaciju i integraciju i to u upravo onakvom opsegu i na onakav način kakav je bio definiran u Tehničkim specifikacijama koje su bile sastavni dio dokumentacije za nadmetanje temeljem koje je sklopljen Osnovni ugovor. Zasebno ugovaranje dodatnog modula (uz činjenicu da Naručitelj već ima takav modul), smatra žalitelj, predstavlja promjenu ekonomske ravnoteže ugovora u korist ugovaratelja na način koji nije predviđen prvotnim ugovorom. Kao što je naprijed navedeno, predmet nabave opisan u Tehničkoj specifikaciji na strani 27. definira da Naručitelj već ima aplikaciju KOM koja obuhvaća funkcionalnosti modula za komunalne usluge Naplata i Prodaja, a koji modul se nabavlja ovim izmjenama osnovnog ugovora! Ističe da nije jasno kako se smanjuju ukupni troškovi kada naručitelj za ono što je već ugovorio plaća dodatno 254.000,00 EUR-a ponuditelju Infoart d.o.o., već je nedvojbeno povećanje troškova projekta, jer je ponuditelj bio dužan u cijenu svoje ponude uključiti integraciju ERP-a sa modulom KOM u kojem su podržani svi standardni procesi poslovanja komunalnih poduzeća. Cjelovitost integracije tražena je i trebala je biti ponudena u postupku nabave temeljem kojeg je sklopljen Osnovni ugovor jer je modul za komunalne usluge naručitelj imao te je izrijeком bilo naznačeno da on nije dio predmeta nabave, da se ne treba nuditi taj modul kojeg ima, već da je obveza ponuditelja glede predmetnog modula, integracija ponuđenog ERP-a s postojećim modulom za komunalne usluge, zaključuje žalitelj.

Nadalje žalitelj navodi da je točkom 2.8. dokumentacije o nabavi bilo propisano da je odabrani ponuditelj dužan realizaciju predmeta nabave započeti odmah po zaključenju ugovora o javnoj nabavi, a trajanje je 18 (osamnaest) mjeseci od dana obostranog potpisivanja ugovora. Navodi da je Osnovni ugovor potpisan 29. travnja 2022. te je rok od 18 mjeseci istekao 29. listopada 2023. godine, naveo je žalitelj. Istom točkom dokumentacije o nabavi je bilo propisano da ako odabrani ponuditelj ne završi isporuke u ugovorenom roku, uključivo opravdano produženi rok, isti se obvezuje platiti naručitelju na ime ugovorne kazne 2‰ (dva promila) od ukupno ugovorene vrijednosti za svaki dan prekoračenja roka završetka pojedine faze vremenskog plana, s tim da ukupni iznos

ugovorne kazne ne može prijeći 10% (deset posto) od ukupne ugovorene vrijednosti. Nadalje žalitelj upućuje na točku 7.22. dokumentacije o nabavi te navodi da je iz Obavijesti o izmjeni ugovora razvidno da naručitelj ne spominje niti višu silu, a niti radnje nekih trećih strana kao opravdanje za produljenje roka za 14 mjeseci što znači da produljenje roka Osnovnog ugovora nije utemeljeno niti u ZJN 2016 niti u dokumentaciji o nabavi. Navedeno, smatra žalitelj, nedvojbeno upućuje da se radi o bitnoj izmjeni ugovora u smislu da se znatno produljuje rok, što posljedično znači da se radi o uvođenju uvjeta koji da su bili dio prvog postupka bi doveli do privlačenja drugih ponuditelja. Oспораваном izmjenom rok za izvršenje se produljuje za dodatnih 14 mjeseci. Uzimajući u obzir razloge koje je naručitelj naveo kao opravdanje za izmjenu Osnovnog ugovora – nabava modula kojeg već ima te lakša integracija ponuđenog ERP-a s tim novim modulom, potpuno je jasno da nema opravdanja za produljenje roka trajanja ugovora za čak 14 mjeseci. Žalitelj ovu izmjenu posebice ističe u odnosu na činjenicu da bi drugi zainteresirani gospodarski subjekti, da su znali da je rok umjesto 18 mjeseci 32 mjeseca, vjerojatno bi i oni podnijeli ponude. Žalitelj ponovno naglašava da sve navedeno ukazuje da se u konkretnom slučaju radi o bitnim izmjenama ugovora. Naime, navodi, člankom 321. stavkom 1. ZJN 2016 propisano je da se izmjena ugovora o javnoj nabavi tijekom njegova trajanja smatra značajnom ako njome ugovor postaje značajno različit po svojoj naravi od prvotno zaključenog. U stavku 2. istog članka ZJN 2016 navedeni su uvjeti kada se izmjena u svakom slučaju smatra značajnom, stoga žalitelj daje osvrt na svaki od propisanih uvjeta.

1. Izmjenom se unose uvjeti koji bi, da su bili dio prvotnog postupka nabave, dopustili prihvaćanje drugih natjecatelja od onih koji su prvotno odabrani ili prihvaćanje ponude različite od ponude koja je izvorno prihvaćena ili privlačenje dodatnih sudionika u postupak javne nabave: jasno je da se radi o izmjenama koje bi da su bile prvotno definirane mogle privući dodatne sudionike koji možda upravo zbog „komplicirane“ integracije nisu podnijeli svoje ponude. Budući je i rok izvršenja produljen do 01.01.2025., izgledno je da bi i drugi zainteresirani gospodarski subjekti podnijeli svoje ponude.
2. Izmjenom se mijenja ekonomska ravnoteža ugovora u korist ugovaratelja na način koji nije predviđen prvotnim ugovorom jer se radi o povećanju od 29,768% za nešto što je trebalo biti obuhvaćeno prvotnom ponudom.
3. Izmjenom se značajno povećava opseg ugovora. Osnovni ugovor temeljem definiranog predmeta nabave u Tehničkoj specifikaciji je uključivao integraciju ponuđenog ERP-a sa postojećom aplikacijom KOM koju Naručitelj ima te koja obuhvaća funkcionalnosti modula za komunalne usluge Naplata i Prodaja. Dakle, sadržaj osnovnog ugovora i predmet nabave su bile, između ostalog, usluge integracije s postojećim modulom, a koji modul se sada ovim izmjenama nabavlja. Prema tome, osporavanom izmjenom je znatno povećan opseg osnovnog ugovora, koji pored usluga integracije sada uključuje i nabavu modula koji nije bio predmet nabave te nema opravdanja za nabavu novog modula za komunalne usluge, zaključno navodi žalitelj.

U odgovoru na žalbu naručitelj navodi da je predmet provedenog postupka javne nabave bila kupnja i implementacija poslovno informacijskog sustava (ERP) te da predmet nabave nije bila kupnja i implementacija KOM sustava. Nije sporno, navodi naručitelj, da je u svom poslovanju koristio ERP sustav i KOM sustav koje mu je implementirao žalitelj 2010. godine, međutim predmet Ugovora br. 12636 je zamjena poslovno informacijskog sustava ERP i njegova integracija u postojeći sustav. Tehničkim specifikacijama je propisano: “Rješenje treba promatrati u kontekstu integracije s ostatkom informacijskog sustava Naručitelja, usklađivanja s budućim i aktualnim IT standardima kod Naručitelja te kontinuiranu podršku uz edukaciju stručnog osoblja Naručitelja o povezanim Oracle rješenjima. Vodovod i kanalizacija Split je jedna od vodećih tvrtki u Hrvatskoj u sektoru vodoopskrbe i odvodnje s brojem aktualnih korisnika većim od 100.000. KOM je aplikacija koja podržava sve standardne procese poslovanja komunalnih poduzeća (rješavanje

zahtjeva za priključenjem, ugovaranje opskrbe, priprema i provedba očitavanja, priprema i provedba obračuna.....". Tehničkim specifikacijama je također propisano da je odabrani ponuditelj odgovoran za integraciju ponuđenog rješenja (ERP sustava op.a.) i KOM sustava, a čime je jasno definirana obveza odabranog ponuditelja izvršiti integraciju novog ERP sustava sa postojećim KOM sustavom, naveo je naručitelj. Navedenim nikako nije definirana obveza izrade i implementacija novog KOM sustava, kako to pogrešno tvrdi žalitelj. Naručitelj navodi da iako odabrani ponuditelj ima obvezu temeljem Ugovora br. 12636 integrirati novi ERP sustav s postojećim KOM sustavom, za istaknuti je da odabrani ponuditelj nije u mogućnosti sa strane postojećeg KOM sustava napraviti integracijske točke za KOM sustav koji održava žalitelj te je upravo žalitelj jedini u mogućnosti napraviti integracijske točke sa strane KOM sustava, dok je odabrani ponuditelj jedini u mogućnosti napraviti integracijske točke sa strane novog ERP sustava. Naručitelj navodi da je nakon sklapanja Ugovora br. 12636 s ciljem što skorije integracije novog ERP sustava i postojećeg KOM sustava, održao zajednički sastanak sa žaliteljem i odabranim ponuditeljem na kojemu je žalitelj izjavio da nije u mogućnosti sudjelovati u integraciji postojećeg KOM sustava i novog ERP sustava dok ne završi prilagodbu postojećeg informacijskog sustava na euro, a koji je, iako predviđen za siječanj 2023. godine, krivnjom žalitelja prolongiran na svibanj 2023. godine. Naručitelj navodi da je zatražio od žalitelja informativnu ponudu za integraciju postojećeg KOM sustava i novog ERP sustava, odnosno ponudu za izradu integracijskih točki KOM sustava prema novom ERP sustavu te je također od žalitelja zatražio i ponudu za migraciju podataka iz starog ERP sustava u novi ERP sustav, a koji su naručitelju nužni za neometano korištenje istoga. Pojašnjava naručitelj da su stari ERP sustav i KOM sustav radili na istom sučelju. Prilikom određivanja predmeta nabave, sukladno načelu učinkovite javne nabave i ekonomičnog i svrhovitog trošenja javnih sredstava, naručitelj navodi da je uslijed zastarjelosti i smanjene funkcionalnosti starog ERP sustava odlučio objaviti postupak javne nabave za kupnju i implementaciju novog ERP sustava. Ističe da je smatrao da KOM sustav može samostalno funkcionirati te da mu je za punu funkcionalnost s novim ERP sustavom potrebna samo integracija. Navodi da u trenutku raspisivanja i objave postupka kupnje i implementacije novog ERP sustava nije raspolagao sa saznanjem niti informacijom da postojeći KOM sustav ne može funkcionirati zasebno bez nabave dodatnih usluga. Tek nakon što je odabrani ponuditelj započeo izvršavati Ugovor br. 12636 žalitelj, a koji je implementirao postojeći ERP sustav te izradio i implementirao KOM sustav (u upotrebi kod Naručitelja od 2010. godine), je obavijestio naručitelja da KOM sustav ne može samostalno funkcionirati, ističe. Stoga, obzirom da nije moguće da postojeći KOM sustav samostalno funkcionira bez nabave dodatnih usluga utvrđeno je da je rješenje ili izdvajanje KOM sustava te njegova integracija s novim ERP sustavom ili je potrebno nabaviti novi KOM sustav koji bi se mogao integrirati s novim ERP sustavom. Nakon obavijesti da KOM sustav ne može biti samostalan odnosno da se ne može bez nabave dodatnih usluga integrirati s novim ERP sustavom, žalitelj mu je, navodi naručitelj, za navedene usluge u prosincu 2022. godine dao ponudu koja je bila financijski nepovoljna i neprihvatljiva te je sukladno tome sa žaliteljem održao nekoliko telefonskih razgovora s ciljem revidiranja ponude i definiranja rokova. Ističe da žalitelj 28. travnja 2023. godine dostavlja konačnu ponudu prema kojoj je za predmetne usluge dao ponudu u iznosu od 369.000,00 eura (bez PDV-a), odnosno 332.100,00 eura (bez PDV-a) ukoliko se naručitelj obveže potpisati ugovor o održavanju e-Ovjere i e-Računa na sljedeće tri godine. Naručitelj naglašava da uz traženo održavanje eOvjere od 24.000,00 eura/god (što iznosi za tri godine dodatnih 72.000,00 eura (bez PDV-a) na ime troška za održavanje aplikacije), ukupni iznos ponude žalitelja je iznosio 404.100,00 eura (bez PDV-a). Pri tome je žalitelj nagovijestio i budući dodatni trošak u vidu potrebe za skorom nadogradnjom postojećeg KOM sustava koji je zastario, a što je, navodi naručitelj, bio dužan uzeti u obzir.

Naručitelj navodi da se ponuda žalitelja odnosila na izradu integracijskih točaka sa strane KOM sustava s rokom isporuke 5 mjeseci, odvajanje postojećeg KOM sustava od postojećeg ERP sustava s rokom isporuke 12 mjeseci te migracija podataka. Zaprimljena ponuda je bila izričito nepovoljna, navodi naručitelj, obzirom da je sukladno Ugovoru br. 12636 rok za početak korištenja novog ERP sustava bio 1. siječnja 2024. godine, a ponuda žalitelja je imala rok za implementaciju KOM sustava najranije u travnju 2024. godine. Navedeno implicira, navodi naručitelj, da od 1. siječnja 2024. do najranije travnja 2024. godine ne bi bio u mogućnosti koristi KOM sustav, a što bi uzrokovalo prekid komunalnog dijela poslovanja (obračuni, očitavanja, izdavanje računa...) i prouzročilo bi naručitelju i njegovim korisnicima nenadoknadivu financijsku štetu. Navedenim postupanjem žalitelja je i odabrani ponuditelj stavljen u iznimno nepovoljan položaj, obzirom da ne bi raspolagao s podacima koji su mu potrebni za uredno izvršenje ugovora br. 12636. Nakon što je postao svjestan da postojeći KOM sustav ne može samostalno funkcionirati, naveo je naručitelj, te da se ne može obaviti implementacija novog ERP sustava i postojećeg KOM sustava bez nabave dodatnih usluga, od odabranog je ponuditelja zatražio ponudu za nabavu i implementaciju novog KOM sustava s novim ERP sustavom te je odabrani ponuditelj dostavio ponudu u iznosu od 254.000,00 eura (bez PDV-a) za novi KOM sustav. Sukladno svemu navedenom, a uzimajući u obzir dostavljene ponude žalitelja i odabranog ponuditelja, naručitelj smatra da je jasno kako nabava i implementacija KOM sustava nije bila uključena u predmet nabave. Obzirom da je tek nakon sklapanja Ugovora br. 12636 saznao da postojeći KOM sustav ne može samostalno funkcionirati te da je za implementaciju postojećeg KOM sustava s novim ERP sustavom potrebno ili izvršiti odvajanje postojećeg KOM sustava od postojećeg ERP sustava ili nabaviti i implementirati novi KOM sustav koji će bit integriran i sa novim ERP sustavom, naručitelj navodi da se zbog tehničkih razloga (kompatibilnost novog ERP sustava sa novim KOM sustavom) te prvenstveno ekonomskih razloga (ponuda Izvršitelja je za naručitelja ekonomski povoljnija te isporukom novog KOM sustava Naručitelj nema obvezu u narednih nekoliko godina izvršiti njegovu modernizaciju, što bi imao ako bi se odlučio samo izdvojiti stari KOM sustav, a čime je ostvarena značajna ušteda) odlučio pristupiti izmjeni Ugovora br.12636 sukladno odredbama ZJN 2016. Nadalje naručitelj navodi članak 12. Ugovora br. 12636 kojim je propisano da naručitelj smije izmijeniti ugovor tijekom njegova trajanja bez provođenja novog postupka javne nabave sukladno odredbama članka 314. do 320. ZJN 2016 te navodi članak 316. ZJN 2016 slijedom kojih je utvrdio da su ispunjene pretpostavke iz članka 216. ZJN 2016 i sklopio Dodatak I. Ugovoru br. 12636 s obzirom da je kao nesporno utvrdio da radi nabave dodatnih usluga promjena ugovaratelja nije moguća radi ekonomskih i tehničkih razloga. Bez integracije podataka iz sustava KOM, novi poslovni informacijski sustav (ERP) koji izrađuje Izvršitelj, nikako se ne može dovršiti na način da bude u cijelosti funkcionalan i svrhovit za potrebe naručitelja. Ističe da je utvrdio da povećanje cijene nije veće od 30% vrijednosti prvotnog ugovora i iznosi 29,77%. U odnosu na produljenje roka ispunjenja Ugovora br. 12636 naručitelj navodi da je do istog došlo iz razloga za koje je odgovoran žalitelj koji je bio u obvezi prilagoditi postojeći informacijski sustav na euro do 5. siječnja 2023., međutim taj rok je produžen do svibnja 2023. godine krivnjom žalitelja te djelatnici naručitelja nisu bili u mogućnosti testirati implementaciju novog ERP sustava. Nadalje, navodi da je do produljenja roka ispunjenja došlo zbog nastupa okolnosti koje onemogućuju ispunjenje ugovorenih obveza u ugovorenom roku, a koje se ne mogu pripisati višoj sili i nisu uzrokovane postupanjem nijedne ugovorne strane, već su uzrokovane postupanjem žalitelja. Iz prethodno navedenog, navodi naručitelj, razvidno je da je žalitelj kao upravitelj postojećeg ERP sustava i postojećeg KOM sustava, svojim postupanjem onemogućio ispunjenje Ugovora br.12636 u za to predviđenom roku. Naručitelj zaključno ističe da je unatoč objektivnim kašnjenjima, odabrani ponuditelj isporučio većinu traženih modula i

funkcionalnosti ERP sustava na testiranje koje je bilo moguće isporučiti bez integracije s KOM sustavom.

U očitovanju na žalbu odabrani ponuditelj također obrazlaže predmet Osnovnog ugovora te navodi da se kod istog radilo o novom rješenju za poslovni i informacijski sustav (ERP) koje novo rješenje (ERP) treba promatrati i u kontekstu integracije s ostatkom informacijskog sustava naručitelja, usklađivanja s budućim i aktualnim IT standardima kod naručitelja te kontinuiranu podršku uz edukaciju stručnog osoblja naručitelja o povezanim Oracle rješenjima. Ističe da je kao Izvršitelj usluge tijekom cijelog razdoblja trajanja Osnovnog ugovora uredno izvršavao predmet nabave te su izvršene sljedeće ugovorne obveze: isporučene Oracle licence sukladno troškovniku, isporučene licence za korištenje sustava, izvršena detaljna analiza poslovnih procesa, uspostavljeno testno okruženje, uspostavljeno produkcijsko okruženje, izvršena djelomična migracija podataka potrebnih za testiranje i implementaciju rješenja, izvršena djelomična implementacija rješenja u dijelu koji se ne odnosi na integraciju sa sustavima trećih strana, izvršeno puštanje sustava u testni rad. Da bi predmet nabave bio u cijelosti izvršen, navodi odabrani ponuditelj, odnosno da bi rješenje (poslovni informacijski sustav) koje je predmet nabave bilo finalizirano sa svim ugovorenim funkcionalnostima, neophodno je izvršiti i integraciju poslovnog informacijskog sustava (ERP) s postojećom aplikacijom KOM, odnosno modulom „Napлата i Prodaja” koji Naručitelj koristi već duži niz godina za potrebe prodaje i naplate isporuke vode potrošačima. Prvi korak u integraciji podataka iz aplikacije KOM s novim poslovnim informacijskim sustavom (ERP), koji je predmet nabave iz Osnovnog ugovora, je izrada sučelja između novog poslovnog sustava i postojeće aplikacije KOM. Izvršitelju usluge pristup do potrebnih podataka iz aplikacije KOM trebao je omogućiti sam naručitelj, i to je tehnički preduvjet za integraciju svih podataka u novi poslovni informacijski sustav (ERP). Odabrani ponuditelj ističe da mu do danas nije omogućen pristup postojećoj aplikaciji kod naručitelja. Navodi da je u periodu od 29. rujna 2022. godine (kada je održan inicijalni sastanak između predstavnika naručitelja, žalitelja i Infoarta) do svibnja 2023. (kada je naručitelj zaprimio finalnu ponudu žalitelja za isporuku podataka i isporuku tehničkih radnji na svojim sustavima za realizaciju funkcionalnih i arhitekturnih preduvjeta da bi mogli pristupiti izradi integracijskih sučelja), u više navrata tražio od naručitelja da omogući pristup podacima iz aplikacije KOM putem izrade sučelja unutar aplikacije KOM. Izradu sučelja te omogućavanje pristupa podacima iz modula aplikacije KOM, naručitelj može napraviti samo uz suradnju izrađivača te aplikacije, a to je upravo žalitelj. Žalitelj IN2 d.o.o. tijekom izvršenja Osnovnog ugovora nikad isto nije omogućio. Bez integracije podataka iz aplikacije KOM, novi poslovni informacijski sustav (ERP) koje je predmet Osnovnog ugovora ne može se dovršiti na način da bude u cijelosti funkcionalan i svrhovit za potrebe naručitelja. Kako je žalitelj uporno izbjegavao napraviti sučelje aplikacije KOM u svrhu povezivanja s novim poslovnim informacijskim sustavom (ERP), način kako Naručitelj može osigurati da ima na raspolaganju sve podatke u novom poslovnim informacijskom sustavu (ERP), upravo je izrada novog modula „Prodaja i naplata”. Odabrani ponuditelja napominje kako izrada novog modula „Prodaja i naplata” nikada nije bila dio Osnovnog ugovora, već se u Osnovnom ugovoru ugovorilo isključivo povezivanje podataka između trenutno postojeće aplikacije KOM s novim poslovnim informacijskim sustavom (ERP). Žalite u svojoj Žalbi dvosmisleno iznosi podatke s ciljem da prikaže Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave te javnosti, kako Naručitelj u izmjeni Osnovnog ugovora, nabavlja modul koji je već trebao biti izvršen temeljem Osnovnog ugovora, odnosno da dva puta nabavlja isti modul, međutim to nije točno. Navedeno se jasno može utvrditi iz tehničke specifikacije predmeta nabave Osnovnog ugovora te tehničke specifikacije Dodatka Osnovnog ugovora, zaključno navodi odabrani ponuditelj.



Već je prethodno u obrazloženju navedeno da je u žalbenom postupku utvrđeno da je naručitelj dana 29. travnja 2022. godine sklopio Osnovni ugovor s Infoart d.o.o., Zagreb kao Izvršiteljem usluge te je dana 30. listopada 2023. godine u EOJN RH objavio Obavijest o izmjeni ugovora tijekom njegova trajanja kojom je objavljeno sklapanje Dodatka I. Osnovnom ugovoru koji Dodatak I. je naručitelj sklopio s Izvršiteljem usluge Infoart d.o.o., Zagreb dana 16. listopada 2023. godine.

Navedenu izmjenu žalitelj osporava navodeći da ista nije zakonita, u suštini ističući da je predmet izmjene nabava koja je bila obuhvaćena već Osnovnim ugovorom, odnosno tehničkom specifikacijom i dokumentacijom o nabavi temeljem koje je sklopljen navedeni ugovor, stoga smatra žalitelj da naručitelj u smislu primjenjivih zakonskih odredbi nije imao zakonske osnove za izmjenu ugovora, odnosno da su razlozi za izmjenu nezakoniti, da se zapravo radi o bitnoj izmjeni ugovora iz članka 321. ZJN 2016 te da je naručitelj mimo ZJN 2016 te dokumentacije o nabavi produljio rok za izvršenje ugovora.

Kako bi se ocijenila navedena osporavanja valja prije svega utvrditi u odnosu na koji predmet nabave se odnosi sklopljeni Osnovni ugovor temeljem sljedećih odredbi dokumentacije o nabavi i tehničkih specifikacija, kako će biti navedeno u nastavku.

Dokumentacijom o nabavi točkom 2.1 Opis predmeta nabave određeno je da je predmet nabave kupnja i implementacija poslovnog informacijskog sustava (ERP), njegova integracija s postojećim sustavom Naručitelja, detaljna analiza poslovnih procesa, uspostava testnog okruženja i produkcijskog okruženja, migracija podataka, puštanje u produkcijski rad, postprodukcijaska podrška i edukacija zaposlenika, sve u skladu s Tehničkom specifikacijom u kojoj su detaljno opisani uvjeti i načini izvršenja tražene usluge, a koja je priložena ovoj Dokumentaciji o nabavi.

Točkom 7.22 regulirane su izmjene ugovora o javnoj nabavi te je navedeno da naručitelj smije izmijeniti ugovor o javnoj nabavi tijekom njegova trajanja bez provođenja novog postupka javne nabave sukladno odredbama članaka 314. do 320. ZJN 2016. Ako nakon dodjele ugovora, tijekom pružanja usluga, bude potrebno zamijeniti nekoga od ključnih stručnjaka koje je osigurao odabrani ponuditelj, odabrani ponuditelj će organizirati zamjensku osobu jednakih ili boljih kvalifikacija i sposobnosti što će dokazati dostavljanjem životopisa na pregled Naručitelju. Odabrani ponuditelj neće angažirati zamjensku osobu prije odobrenja Naručitelja. Ukoliko predložena osoba ne zadovolji prethodno postavljen uvjet, odabrani ponuditelj će predložiti drugu osobu. Ugovor o javnoj nabavi usluga može se izmijeniti bez provođenja novog postupka javne nabave ako je do produženje roka došlo zbog: nastupa okolnosti koje onemogućuju ispunjenje ugovorenih obaveza u ugovorenom roku, uslijed koje se mogu pripisati višoj sili (izvanredna vanjska okolnost koja se nije mogla predvidjeti, niti ih je ugovorna strana mogla spriječiti, izbjeći ili otkloniti te za koje nije odgovorna niti jedna od ugovornih strana); zbog nastupa okolnosti koje onemogućuju ispunjenje ugovorenih obaveza u ugovorenom roku, koje se ne mogu pripisati višoj sili i nisu uzrokovane postupanjem nijedne ugovorne strane, već su posljedica radnji treće strane. Izmjene ugovora regulirat će se dodatkom ugovoru.

Tehničkom specifikacijom je nadalje bilo određeno da rješenje treba promatrati u kontekstu integracije s ostatkom informacijskog sustava Naručitelja, usklađivanja s budućim i aktualnim IT standardima kod Naručitelja te kontinuiranu podršku uz edukaciju stručnog osoblja Naručitelja o povezanim Oracle rješenjima. KOM je aplikacija koja podržava sve standardne procese poslovanja komunalnih poduzeća (rješavanje zahtjeva za priključenjem, ugovaranje opskrbe, priprema i provedba očitavanja, priprema i provedba obračuna..). Postojeće ERP rješenje (Oracle E-business suite) i KOM dijele zajedničku bazu podataka te se isto traži i od novog rješenja s ciljem očuvanja postojeće investicije i ulaganja u edukaciju stručnog osoblja. Kako bi se osigurale performanse budućeg sustava, Naručitelj nabavlja i dodatne Oracle licence. Rješenje treba korisnicima pomoći u ostvarivanju: poboljšanja usluga: povećavanjem kvalitete, smanjenjem troškova; povećavanju učinkovitosti; automatskim izvršavanjem ponavljajućih radnji, gdje

pravovremeno izvršavanje znatno utječe na učinkovitost, poboljšanja procesa upravljanja; osiguravanjem dostupnosti pravovremenih i pouzdanih informacija, omogućavajući lakše planiranje, kontroliranje i vrednovanje poslovnih aktivnosti, smanjujući neizvjesnosti pri odlučivanju.

Rješenje mora sadržavati sljedeće cjeline: Administracija - osnovne funkcije sustava: administracija i matični podaci, Nabava i zalihe - podrška poslovnim procesima u nabavi i upravljanju zalihama s funkcijama koje pokrivaju ugovorne uvjete s dobavljačima i pravila nabave, algoritme za planiranje nabave i optimiziranje zaliha kao i funkcije ručnog definiranja planova zaliha i evidenciju dokumenata prema dobavljačima, Projekti – podrška u praćenju investicija u tijeku, Radni nalozi, Financije - podrška poslovnim procesima u računovodstvu i financijama: evidencija troškova, platnog prometa, salda konti dobavljača, salda konti kupaca (uključujući opomene i utuženja, kompenzacije, obrade zatvaranja, kreditne limite i druge automatske obrade), porezne evidencije i financijsko i materijalno knjigovodstvo, Dugotrajna imovina- praćenje osnovnih sredstava lokacijski i knjigovodstveno uključujući funkcije praćenja najma i servisiranja te integraciju s fakturiranjem, Sitni inventar- praćenje lokacijski i knjigovodstveno, Auto gume - praćenje lokacijski i knjigovodstveno.

Integracijske točke: ViK koristi nekoliko specifičnih aplikacija prema kojima se mora osigurati integracija, jer se koriste zajednički podaci:

1. KOM je aplikacija koju ViK koristi: za evidenciju potrošača i njihovih priključaka na vodovodni sustav od zahtjeva za priključenjem, ugovaranjem opskrbe, montaže vodomjera do zamjene vodomjera i iskapčanja; Za billing (periodičko fakturiranje tj. obračun utroška vode potrošačima - priprema i provedba očitavanja, priprema i provedba obračuna); Za proces tužbi prema neredovnim platišama - vođenje pravnih postupaka prema potrošačima Podržani svi standardni procesi poslovanja komunalnih poduzeća (rješavanje zahtjeva za priključenjem, ugovaranje opskrbe, priprema i provedba očitavanja, priprema i provedba obračuna..)

2. Aplikacija za radne naloge koristi se prvenstveno za planiranje i praćenje aktivnosti po radnim nalogima vezanim za priključke i održavanje vodovodne mreže, ali i za ostale radne naloge. Aplikacija osigurava praćenje rada radnika, dobavljača (kooperanata), utrošenog materijala, strojeva i vozila.

3. Kadrovi i plaće; 4. eOvjera; 5. DMS - Document management system: ViK kroz DMS vodi proces odobravanja i arhiviranja raznih obrazaca i dokumenata koji su se ranije vodili papirnatu (putni nalozi, prekovremeni sati, projektna dokumentacija, proces nabave, upravljanje projektima, proces ugovaranja). Ponuditelj mora osigurati mogućnost integracije dok će se detalji specificirati tijekom provedbe projekta.; 6. GIS: ViK je u fazi implementacije GIS rješenja te Ponuditelj mora osigurati mogućnost integracije s budućim implementiranim GIS rješenjem dok će se detalji specificirati tijekom provedbe projekta. Planirano je slanje podataka iz novog ERP-a u buduću GIS zbog prikaza podataka o pojedinom objektu (zgrada, cjevovod, crpne stanice i sl.); 7. Web Portal; 8. Aplikacija za fakturiste; 9. Pravna služba.; 10. ELMAP – aplikacija za prihvat septika.

KOM Integracijske točke iz ERP-a prema aplikaciji KOM koje treba osigurati su: Kupci (potrošači vode), Šifarnik automatskog kontiranja usluga i naknada (za billing – fakturiranje obračuna utroška vode potrošačima), Brojevi vodomjera, Obračun kamata, Otvoreni neplaćeni računi, Opomene po nalogima za iskapčanje, Sumnjiva i sporna potraživanja Integracijske točke iz KOM u ERP koje treba osigurati su: Računi i odobrenja kupcu, Ugrađeni vodomjeri na temelju kojih treba automatski generirati izdatnicu u ERPu, Tužbe radi knjiženja sumnjivih i spornih te tuženih potraživanja Ponuditelj je odgovoran za integraciju ponuđenog rješenja i KOM-a.

Uvidom u Osnovni ugovor dostavljen u žalbenom postupku po naručitelju, utvrđeno je da je u istome u članku 12. navedeno, u odnosu na izmjene ugovora, da naručitelj smije

izmijeniti ovaj Ugovor tijekom njegova trajanja bez provođenja novog postupka javne nabave sukladno odredbama članaka 314. do 320. ZJN. Ako nakon dodjele Ugovora, tijekom pružanja usluga, bude potrebno zamijeniti nekoga od ključnih stručnjaka koje je osigurao Izvršitelj usluge, Izvršitelj usluge će organizirati zamjensku osobu jednakih ili boljih kvalifikacija i sposobnosti što će dokazati dostavljanjem životopisa na pregled Naručitelju. Izvršitelj usluge neće angažirati zamjensku osobu prije odobrenja Naručitelja. Ukoliko predložena osoba ne zadovolji prethodno postavljen uvjet, Izvršitelj usluge će predložiti drugu osobu. Ovaj Ugovor se može izmijeniti bez provođenja novog postupka javne nabave ako je do produljenje roka došlo zbog: nastupa okolnosti koje onemogućuju ispunjenje ugovorenih obaveza u ugovorenom roku, uslijed koje se mogu pripisati višoj sili (izvanredna vanjska okolnost koja se nije mogla predvidjeti, niti ih je ugovorna strana mogla spriječiti, izbjeći ili otkloniti te za koje nije odgovorna niti jedna od ugovornih strana), zbog nastupa okolnosti koje onemogućuju ispunjenje ugovorenih obaveza u ugovorenom roku, koje se ne mogu pripisati višoj sili i nisu uzrokovane postupanjem nijedne ugovorne strane, već su posljedica radnji treće strane. Izmjene Ugovora uredit će se Dodatkom ugovoru.

Iz Dodatka 1. Osnovnom ugovoru proizlazi da je naručitelj s Izvršiteljem usluge, odabranim ponuditeljem Infoart d.o.o., Zagreb, sklopio navedeni dodatak pozivom na članak 316. ZJN 2016 (članak 2. Dodatka 1.) te je također uvidom u Obavijest o izmjeni ugovora tijekom njegova trajanja utvrđeno da je naručitelj u svezi s predmetnom izmjenom naveo da se ista odnosi na proširenje novog informacijskog sustava (ERP) modulom za komunalne usluge (Napлата i Prodaja), trajanje ugovora se produžava na 01. siječnja 2025. godine te je ukupna konačna vrijednost izmjene 254.000,00 eura.

Nadalje je navedeno u opisu izmjene: dodatna usluga od prvotnog ugovaratelja koja se pokazala potrebna, a nije bila uključena u prvotnu nabavu, a promjena ugovaratelja nije moguća zbog ekonomskih ili tehničkih razloga, kao što su zahtjevi za međuzamjenjivošću i interoperabilnošću s postojećom opremom, uslugama ili instalacijama koje su nabavljene u okviru prvotne nabave te bi prouzročila značajne poteškoće ili znatno povećavanje troškova za naručitelja. Tokom implementacije novog informacijskog sustava ukazala se potreba za novim modulom za komunalne usluge (Napлата i Prodaja). Ovaj modul je potreban kako bi se osigurala cjelovitost implementacije informacijskog sustava. U „Razlozi izmjene“ naručitelj navodi: Potreba izvornog ugovaratelja/koncesionara za dodatnim radovima, uslugama ili robom. Potreba za izmjenom nastala zbog okolnosti koje pažljivi javni naručitelj nije mogao predvidjeti.

U žalbenom je postupku također izvršen uvid u „Informativna ponuda za integraciju KOM-a novom ERP-u i migraciju iz EBS-a u novi ERP“, „Ponuda za integraciju KOM-a novom ERP-u i migraciju iz EBS-a u novi ERP“ od IN2 d.o.o., Zagreb, „Ponuda za proširenje novog poslovnog informacijskog sustava (ERP) sustava modulima Ugovaranja i prodaje priključaka i usluga te Naplate (Radni naziv sustava Infoart MASTERBILLING) Ponuda broj IA-PON-12-030-23“ od Infoart d.o.o., Zagreb u kojim ponudama su navedeni gospodarski subjekti naveli cijene za izvršenje usluge koja je predmet Dodatka 1.

Izvršen je i uvid u e-mail korespondenciju između Infoart d.o.o., Zagreb i žalitelja u odnosu na traženje potrebnih podataka radi izvršenja Osnovnog ugovora.

U svezi s po žalitelju osporenim izmjenama ugovora valja uputiti na sljedeće odredbe ZJN 2016: članak 314. stavak 1. i stavak 2. ZJN 2016 koji propisuju da naručitelj smije izmijeniti ugovor o javnoj nabavi tijekom njegova trajanja bez provođenja novog postupka javne nabave samo u skladu s odredbama članaka 315. – 320. ovoga Zakona. Naručitelj je obavezan provesti novi postupak javne nabave u skladu s odredbama ovoga Zakona u slučaju značajnih izmjena ugovora o javnoj nabavi tijekom njegova trajanja.

Člankom 315. stavkom 1. ZJN 2016 propisano je da javni naručitelj smije izmijeniti ugovor o javnoj nabavi tijekom njegova trajanja bez provođenja novog postupka javne nabave ako su izmjene, neovisno o njihovoj novčanoj vrijednosti, bile na jasan, precizan i nedvosmislen način predviđene u dokumentaciji o nabavi u obliku odredaba o izmjenama ugovora, a koje mogu uključivati odredbe o promjeni cijene ili opcija. Prema odredbi stavka 2. istog članka, odredbe o izmjenama sadržavaju opseg i prirodu mogućih izmjena ili opcija te uvjete pod kojima se mogu primijeniti, ali ne smiju imati za posljedicu izmjenu cjelokupne prirode ugovora.

Članak 316. ZJN 2016 određuje da naručitelj smije izmijeniti ugovor o javnoj nabavi tijekom njegova trajanja bez provođenja novog postupka javne nabave radi nabave dodatnih radova, usluga ili robe od prvotnog ugovaratelja koji su se pokazali potrebnim, a nisu bili uključeni u prvotnu nabavu, ako promjena ugovaratelja: 1. nije moguća zbog ekonomskih ili tehničkih razloga, kao što su zahtjevi za međuzamjenjivošću i interoperabilnošću s postojećom opremom, uslugama ili instalacijama koje su nabavljene u okviru prvotne nabave, i 2. prouzročila bi značajne poteškoće ili znatno povećavanje troškova za javnog naručitelja. Svako povećanje cijene ne smije biti veće od 30 % vrijednosti prvotnog ugovora. Ako je učinjeno nekoliko uzastopnih izmjena, ograničenje iz stavka 2. ovoga članka procjenjuje se na temelju neto kumulativne vrijednosti svih uzastopnih izmjena. Javni naručitelj obvezan je za svaku izmjenu ugovora na temelju ovoga članka poslati obavijest o izmjeni koja sadržava podatke iz Priloga V. dijela G ovoga Zakona na objavu u skladu s člancima 243. – 245. ovoga Zakona u roku od 30 dana od dana izmjene ugovora.

Člankom 317. stavkom 1. ZJN 2016 propisano je da javni naručitelj smije izmijeniti ugovor o javnoj nabavi tijekom njegova trajanja bez provođenja novog postupka javne nabave ako su kumulativno ispunjeni sljedeći uvjeti: 1. do potrebe za izmjenom došlo je zbog okolnosti koje pažljiv javni naručitelj nije mogao predvidjeti, 2. izmjenom se ne mijenja cjelokupna priroda ugovora, 3. svako povećanje cijene nije veće od 30 % vrijednosti prvotnog ugovora.

Članak 319. ZJN 2016 propisuje da javni naručitelj smije izmijeniti ugovor o javnoj nabavi tijekom njegova trajanja bez provođenja novog postupka javne nabave ako izmjene, neovisno o njihovoj vrijednosti, nisu značajne u smislu članka 321. ovoga Zakona.

Člankom 321. stavkom 1. ZJN 2016 propisano je da se izmjena ugovora o javnoj nabavi tijekom njegova trajanja smatra značajnom ako njome ugovor postaje značajno različit po svojoj naravi od prvotno zaključenog. Stavkom 2. istog članka određeno je da se izmjena u svakom slučaju smatra značajnom ako je ispunjen jedan ili više sljedećih uvjeta: 1. izmjenom se unose uvjeti koji bi, da su bili dio prvotnog postupka nabave, dopustili prihvaćanje drugih natjecatelja od onih koji su prvotno odabrani ili prihvaćanje ponude različite od ponude koja je izvorno prihvaćena ili privlačenje dodatnih sudionika u postupak javne nabave, 2. izmjenom se mijenja ekonomska ravnoteža ugovora u korist ugovaratelja na način koji nije predviđen prvotnim ugovorom, 3. izmjenom se značajno povećava opseg ugovora, 4. ako novi ugovaratelj zamijeni onoga kojemu je prvotno javni naručitelj dodijelio ugovor, osim u slučajevima iz članka 318. ovoga Zakona.

Iz navedenih odredbi ZJN 2016 proizlazi da je naručitelj ovlašten izmijeniti ugovor o javnoj nabavi tijekom njegova trajanja bez provođenja novog postupka javne nabave, dok je obvezan provesti novi postupak javne nabave u slučaju značajnih izmjena ugovora o javnoj nabavi tijekom njegova trajanja.

Naručitelj može izmijeniti ugovor o javnoj nabavi ako je to predvidio dokumentacijom o nabavi pri čemu mora izmjene, neovisno o njihovoj novčanoj vrijednosti, na jasan, precizan i nedvosmislen način predvidjeti u dokumentaciji o nabavi u opsegu i prirodi

mogućih izmjena ili opcija te uvjete pod kojima se mogu primijeniti, ali ne smiju imati za posljedicu izmjenu cjelokupne prirode ugovora.

Međutim, neovisno o navedenim odredbama koje mogu biti u svezi s izmjenom ugovora navedene već u dokumentaciji o nabavi, naručitelj može izmijeniti ugovor i na način i u slučaju predviđenom člankom 316. ZJN 2016, neovisno o činjenici u kolikoj je mjeri naručitelj predvidio izmjenu ugovora dokumentacijom o nabavi. Pri tome ZJN 2016 daje mogućnost naručitelju da neovisno o postojanju ili sadržaju takvih odredi izmjeni ugovor i u slučaju koji regulira članak 316. ZJN 2016 kojom odredbom ZJN 2016 anticipira mogućnost da naručitelj prilikom sastavljanja dokumentacije o nabavi ipak ne može predvidjeti sve slučajeve kada bi se mogla iskazati potreba za izmjenom ugovora.

Stoga iz svega navedenog proizlazi da naručitelj smije izmijeniti ugovor o javnoj nabavi tijekom njegova trajanja bez provođenja novog postupka javne nabave radi nabave dodatnih radova, usluga ili robe od prvotnog ugovaratelja koji su se pokazali potrebnim, a nisu bili uključeni u prvotnu nabavu, ako promjena ugovaratelja nije moguća zbog ekonomskih ili tehničkih razloga, kao što su zahtjevi za međuzamjenjivošću i interoperabilnošću s postojećom opremom, uslugama ili instalacijama koje su nabavljene u okviru prvotne nabave, a koja promjena bi prouzročila značajne poteškoće ili znatno povećavanje troškova za javnog naručitelja. Pri tome svako povećanje cijene ne smije biti veće od 30 % vrijednosti prvotnog ugovora.

Dodatno, javni naručitelj smije izmijeniti ugovor o javnoj nabavi tijekom njegova trajanja bez provođenja novog postupka javne nabave ako izmjene, neovisno o njihovoj vrijednosti, nisu značajne u smislu članka 321. ovoga Zakona, a u svezi s kojom odredbom ZJN 2016 je i odredba članka 321. ZJN 2016 koja određuje kada se smatra da se radi o značajnoj izmjeni ugovora.

Prema ocjeni ovog tijela, u ovom žalbenom postupku naručitelj i izvršitelj usluge su na jasan i nedvojbjen način razložili kronologiju provedbe Osnovnog ugovora te su svojoj argumentaciji priložili dokaze u vidu e-mail korespondencije sa žaliteljem, sve u svrhu izvršenja potrebnih usluga kako bi Infoart d.o.o., Zagreb, kao izvršitelj usluge, mogao u potpunosti ispuniti preuzete obveze po Osnovnom ugovoru. Također su priložene i ponude dostavljene naručitelju po žalitelju i izvršitelju usluge Infoart d.o.o., Zagreb, a u odnosu na realizaciju potrebnih dodatnih modula. Navedeni dokazi pojedinačno i u svojoj ukupnosti podupiru navode kako naručitelja tako i izvršitelja usluge, da je naručitelj, a posljedično tome i izvršitelj usluge, bio onemogućen u konačnoj realizaciji osnovnog ugovora zbog nemogućnosti pristupa aplikaciji KOM te slijedom toga i njezinoj konačnoj integraciji s novim poslovnim informacijskim sustavom ERP.

Iako žalitelj svoju žalbu temelji na tvrdnji da je predmet sklopljenog Dodatka 1. nabava modula koji su već bili predmetom nabave u okviru Osnovnog ugovora, u žalbenom je postupku utvrđeno da je Osnovnim ugovorom naručitelj nabavljao kreiranje i integraciju novog poslovnog informacijskog sustava (ERP) s postojećim aplikacijama pa tako i s aplikacijom KOM. Unutar te usluge integracije, kako proizlazi iz tehničkih specifikacija, nije bilo traženo kao dio predmeta nabave kreiranje modula Naplata i Prodaja, slijedom čega Osnovnim ugovorom nije ni ugovorena usluga kreiranja modula Naplata i Prodaja na što se odnosi sklopljeni Dodatak 1. Osnovnom ugovoru.

Naručitelj je sklopio Dodatak 1. radi nabave dodatne usluge od prvotnog ugovaratelja koja se pokazala potrebnom, a nije bila uključena u prvotnu nabavu.

Iz odgovora naručitelja proizlazi da je prije same izmjene ugovora nastojao omogućiti da izvršitelj usluge iz Osnovnog ugovora do kraja provede obveze preuzete po Osnovnom ugovoru, pa je čak i zatražio ponudu od žalitelja za realizaciju potrebnih usluga. Također, iz priložene ponude dane naručitelju po žalitelju, jasno je da i financijska vrijednost navedene ponude prelazi vrijednost sklopljenog Dodatka 1.

U odnosu na žaliteljevo osporavanje izmjene roka za izvršenje ugovora u žalbenom je postupku utvrđeno, kako je prethodno i navedeno, da izvršitelj usluge, kako bi mogao

izvršiti predmet Osnovnog ugovora, dodatno po Dodatku 1. mora izvršiti i nove usluge. Dakle, u ugovorenom dodatnom roku izvršitelj usluge će izvršiti dodatne usluge iz Dodatka 1. kao i dio neizvršenih usluga iz Osnovnog ugovora, a koje nije bio u mogućnosti izvršiti te stoga neutemeljeno žalitelj upućuje na nepotrebno produženje roka za izvršenje ugovora.

Zaključno, kako je navedeno, ZJN 2016 dopušta izmjene ugovora u smislu odredbi navedenog zakona te se naručitelj u obrazlaganju izmjene Osnovnog ugovora pozvao na članak 316. ZJN 2016. U žalbenom je postupku ocijenjeno da je naručitelj učinio jasnim i nedvojbenim da je izmjena ugora bila potrebna radi nabave dodatnih radova, usluga ili robe od prvotnog ugovaratelja koji su se pokazali potrebnim, a nisu bili uključeni u prvotnu nabavu i da promjena ugovaratelja nije moguća zbog ekonomskih ili tehničkih razloga, zbog zahtjeva za međuzamjenjivošću i interoperabilnošću s postojećom opremom, uslugama ili instalacijama koje su nabavljene u okviru prvotne nabave, kao i da bi ta promjena prouzročila značajne poteškoće ili znatno povećavanje troškova za javnog naručitelja. Također je jasno iz dokumentacije postupka i utvrđeno je da povećanje cijene nije bilo veće od 30 % vrijednosti prvotnog ugovora. Dodatak 1. odnosi se na proširenje informacijskog sustava modulom za komunalne usluge Naplata i Prodaja u ukupnoj vrijednosti od 254.000,00 eura te je nedvojbeno da navedena izmjena, s obzirom na ukupni predmet nabave, kako u sadržajnom tako i u financijskom smislu nije značajna, posebice jer nisu uneseni neki novi uvjeti, vrijednošću i opsegom ugovora ne mijenja se ekonomska ravnoteža ugovora u korist ugovaratelja na način koji nije predviđen prvotnim ugovorom niti se izmjenom značajno povećava opseg ugovora.

S obzirom da je utvrđeno da je naručitelj valjano i osnovano primijenio članak 316. ZJN 2016, neutemeljeno je žaliteljevo inzistiranje u žalbi da se radi o bitnim izmjenama ugovora iz članka 421. ZJN 2016 radi kojih je naručitelj trebao provesti novi postupak javne nabave. Stoga je, temeljem prethodno utvrđenog, ocijenjeno da je naručitelj u žalbenom postupku obrazložio razloge izmjene Osnovnog ugovora primjenom članka 316. ZJN 2016 za koju svoju odluku i postupanje je priložio dokaze iz kojih proizlazi da je naručitelj imao osnove primijeniti navedenu odredbu ZJN 2016 i da se ne radi o značajnim izmjenama ugovora radi kojih bi trebao provoditi novi postupak javne nabave kako to navodi žalitelj. Sukladno svemu navedenom žalbeni navod žalitelja ocijenjen je kao neosnovan.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. i 3. toga Zakona, ovo tijelo nije utvrdilo osobito bitne povrede.

Slijedom navedenog, ovo je tijelo temeljem članka 425. stavka 1. točke 3. ZJN 2016 odlučilo kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

Žalitelj je, sukladno odredbi članka 431. stavka 7. ZJN 2016, u žalbi postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 6.247,11 eura i to na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Sukladno odredbi članka 431. stavka 4. ZJN 2016, u slučaju odbijanja žalbe žalitelj nema pravo na naknadu troškova žalbenog postupka te je stoga odlučeno kao u točki 3. izreke ovog rješenja.

#### **UPUTA O PRAVNOM LIJEKU**

Protiv ovog rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od

dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

**ZAMJENICA PREDsjedNICE**

**Nelica Vidić**

