



**REPUBLIKA HRVATSKA  
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU  
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

**KLASA: UP/II-034-02/23-01/561  
URBROJ: 354-02/5-23-07  
Zagreb, 17. studenoga 2023.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, OIB: 95857869241, u Vijeću sastavljenom od članova: Nelice Vidić, zamjenice predsjednice, Alice Brandt i Jasnice Lozo, članica, postupajući po žalbi žalitelja Geoprojekt d.d., Split, Sukoišanska 43, OIB: 25623466485 zastupana po odvjetniku Marijanu Vešligaju iz Odvjetničkog društva Vešligaj i Sliepčević j.t.d. Zagreb, Froudeova 9, OIB: 96853250825 na sadržaj dokumentacije o nabavi, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2023/S 0F2-0041356, predmet nabave: „Nadzor nad izgradnjom dionice čvora Mravince – čvor TTTS duljine 2,5 km sa spojnim cestama faza 4 i 5“, naručitelja Hrvatske ceste d.o.o., Zagreb, OIB: 55545787885 na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16 i 114/22 dalje: ZJN 2016) donosi sljedeće

### **R J E Š E N J E**

1. Poništava se točka 18. i točka 29.1.1. Upute ponuditeljima, obrasci i izjave te točka 1. Opis usluga, Priloga III - Prijedlog ugovora u dijelu koji glasi: „Ugovor o građenju“ znači ugovor za Izgradnju Obilaznice Nedelišća i Pušćina, duljine 6,34 km“, sve sukladno obrazloženju ovog rješenja, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2023/S 0F2-0041356, predmet nabave: nadzor nad izgradnjom dionice čvora Mravince – čvor TTTS duljine 2,5 km sa spojnim cestama faza 4 i 5, naručitelja Hrvatske ceste d.o.o., Zagreb.
2. Nalaže se naručitelju Hrvatske ceste d.o.o., Zagreb da u roku od 8 dana od dana javne objave ovog rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave nadoknadi žalitelju Geoprojekt d.d., Split, troškove žalbenog postupka u iznosu od 4.155,54 eura/53.411,39 HRK.

### **O b r a z l o ž e n j e**

Naručitelj Hrvatske ceste d.o.o., Zagreb objavio je 9. listopada 2023. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje: EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2023/S 0F2-0041356, predmet nabave: „Nadzor nad izgradnjom dionice čvora Mravince – čvor TTTS duljine 2,5 km sa spojnim cestama faza 4 i 5“. Kriterij

odabira ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda, koja se određuje na temelju tehničkog dijela ponude (50 bodova) i financijskog dijela ponude (50 bodova).

Na sadržaj predmetne dokumentacije o nabavi žalbu je 19. listopada 2023. ovom tijelu izjavio gospodarski subjekt Geoprojekt d.d., Split.

Žalitelj u žalbi, u bitnom, osporava sadržaj dokumentacije o nabavi, predlaže poništiti dokumentaciju u dijelu zahvaćenom nezakonitošću te zahtjeva naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 4.155,54 eura.

U odgovoru na žalbu naručitelj predlaže žalbu odbiti kao neosnovanu te odbiti zahtjev za nadoknadom troškova pokretanja žalbenog postupka.

Tijekom žalbenog postupka pred ovim državnim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dokaznog materijala, koji se sastoji od dokumentacije o nabavi, (dalje, DON) te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Žalitelj navodi u bitnom da se naručitelj u točki 18. Tehničke specifikacije poziva na dokument pod nazivom prilog V. Tehnički opis i nacrti, koji nije objavljen na EOJN RH u predmetnom postupku javne nabave, što smatra protivnim načelu transparentnosti iz članka 4. stavka 1. ZJN 2016 i protivno članku 200. stavku 1. ZJN 2016.

U odgovoru na žalbu naručitelj navodi da je objavio cjelokupnu dokumentaciju koja se odnosi na predmetnu uslugu nadzora, ali i cjelokupnu tehničku dokumentaciju koja se odnosi na nabavu radova nad kojima se vrši usluga predmetnog nadzora. Navodi da je u točki 15. DON-a detaljno opisao predmet nabave te je u toj točki naveo poveznicu na stranicu na kojoj je objavljena tehnička dokumentacija. Nadalje, navodi da Prilog V. DON-a (stranica 76.) propisuje: Prilog V. -Troškovnik radova i nacrti (dokumentacija radova izgradnje nad kojima se vrši nadzor) nalazi se u prilogu ove DON i čini njezin sastavni dio. Internetska poveznica na kojoj se nalaze Nacrti/Grafički prilozi i koja je na raspolaganju u dokumentaciji o nabavi - Upute ponuditeljima, je sljedeća: [https://hrvatskeceste-y.sharepoint.com/:f/glpersonal/maricacikvoja\\_hrvatskeceste\\_hr/EvVXOKiFOLNJkzDJLEkZ9k8-\\_L5Xi4j347jSztY08LAjA?e=aU6oYn](https://hrvatskeceste-y.sharepoint.com/:f/glpersonal/maricacikvoja_hrvatskeceste_hr/EvVXOKiFOLNJkzDJLEkZ9k8-_L5Xi4j347jSztY08LAjA?e=aU6oYn) te navodi da je posebno uz DON objavio i Troškovnik radova, Prilog V., kao što je vidljivo na sustavu EOJN RH.

Provjeravajući osnovanost žalbenog navoda izvršen je uvid u DON te je utvrđeno da je točkom 18. Tehničke specifikacije propisano da Tehnička specifikacija ima značenje cjelokupne tehničke dokumentacije koja opisuje i radove nad kojima se vrši predmetna usluga (Prilog V. Tehnički opis i nacrti), a koja se daje gospodarskim subjektima na raspolaganje za izradu ponude, uključivo Tehnički propis za asfaltne kolnike (NN 48/21) i Opći tehnički uvjeti za radove na cestama, Zagreb, 2001. godine. Opći tehnički uvjeti za radove na cestama, Zagreb 2001., dostupni su na internetskoj adresi danoj u točki 15. Opis predmeta nabave, ove DON. Točkom 15. DON-a također je propisano da se detaljna tehnička specifikacija koja opisuje predmet nabave nalazi u prilogu ove DON (Tehnička specifikacija ima značenje cjelokupne tehničke dokumentacije koja opisuje i radove nad kojima se vrši predmetna usluga i koja se daje gospodarskim subjektima na raspolaganje za izradu

ponude, uključivo Tehnički propis za asfaltne kolnike (NN 48/21) i Opći tehnički uvjeti za radove na cestama, Zagreb, 2001. godine, dostupni na adresi: <https://hrvatskeceste.hr/hr/stranice/tehnicka-dokumentacija/dokumenti/44-opci-tehnicki-uvjeti-za-radove-na-cestama>.

Na str. 76. DON-a nalazi se Prilog V. – Troškovnik radova i nacrti (dokumentacija radova izgradnje nad kojima se vrši nadzor), kojim je propisano da se predmetni troškovnik nalazi u privitku ove dokumentacije o nabavi i čini njezin sastavni dio. Internetska poveznica na kojoj se nalaze Nacrti/Grafički prilozi i koja je na raspolaganju u DON-u Upute ponuditeljima, je sljedeća: [https://hrvatskeceste-my.sharepoint.com/:f/g/personal/maricacikojahrvatskeceste\\_hr/EvVXOKiFOLNJkzDJLYEkZ9kB\\_-\\_L5Xi4j347jSztY08LAjA?e=aU6oYn](https://hrvatskeceste-my.sharepoint.com/:f/g/personal/maricacikojahrvatskeceste_hr/EvVXOKiFOLNJkzDJLYEkZ9kB_-_L5Xi4j347jSztY08LAjA?e=aU6oYn).

Člankom 200. stavkom 1. ZJN 2016 propisano je da DON mora biti jasna, precizna, razumljiva i nedvojbeno te izrađena na način da omogući podnošenje usporedivih ponuda, dok je stavkom 2. istog članka propisano da DON mora omogućiti izračun cijena bez preuzimanja neuobičajenih rizika i poduzimanja opsežnih predradnji ponuditelja.

Iz citirane odredbe DON proizlazi da naručitelj definira da se pod pojmom tehničke specifikacije podrazumijeva cjelokupna tehnička dokumentacija koja opisuje i radove nad kojima se vrši predmetna usluga nadzora, a da se navedeno nalazi u Prilogu V. Tehnički opis i nacrti te da je dostupna na internetskoj adresi danoj u točki 15. DON-a. Međutim, uvidom u cjelokupnu dokumentaciju na koju upućuje naručitelj ovo tijelo je utvrdilo da dokument naziva Prilog V. Tehnički opis i nacrti nije objavljen. Također, pregledom DON Upute ponuditeljima, razvidno je da ista sadrži dokument naziva prilog V. Troškovnik radova i nacrti (dokumentacija radova izgradnje nad kojima se vrši nadzor). Iz navedenog dakle proizlazi da u predmetnom postupku javne nabave dokument naziva Prilog V. Tehnički opis i nacrti nije objavljen na EOJN RH, što je protivno članku 4. i članku 200. ZJN 2016, stoga je žalbeni navod osnovan.

Žalitelj navodi da su odredbe točke 22. DON-a kontradiktorne u odnosu na odredbe iz članka 6. stavka 3. Prijedloga ugovora, što cjelokupnu dokumentaciju čini nejasnom, nepreciznom i nerazumljivom, protivno članku 200. stavku 1. ZJN 2016. Navodi kako iz predmetnih odredbi proizlazi da je naručitelj u DON-u kao razlog prestanka ugovora naveo jednu okolnost, dok je s druge strane u Prijedlogu ugovora taksativno definirao dvije okolnosti prestanka ugovora. Stoga žalitelj smatra da zainteresirani gospodarski subjekti ne mogu jasno i nedvojbeno utvrditi koji su uvjeti i zahtjevi naručitelja glede prestanka ugovora.

Naručitelj u odgovoru na žalbu u bitnom navodi da je točkom 22. DON-a odredio rok početka i završetka izvršenja ugovora odnosno tom točkom se propisuje način na koji se ugovor počinje izvršavati odnosno rok trajanja ugovora i njegov završetak te se Naručitelj pozvao na članak 6. Prijedloga ugovora. Dakle, radi se o roku, a ne načinima prestanka ugovora o nabavi. Naručitelj navodi da se ovom točkom ne propisuje načine prestanka ugovora, jer bi u tom slučaju naslov točke glasilo: načini prestanka ugovora, što je u potpunosti nelogično. Također, na izvršenje ugovora o nabavi primjenjuju se odredbe zakona kojima se uređuju obvezni odnosi, stoga se i na prestanak obveza primjenjuju odredba Zakona o obveznim odnosima. S obzirom na navedeno, DON - Upute ponuditeljima i Prijedlog ugovora nisu kontradiktorni, budući da točka 22. DON-a propisuje rok početka i završetka izvršenja

ugovora, a članak 6. načine prestanka ugovora. Stoga, ovaj navod žalitelja je u potpunosti neosnovan i paušalan, zaključuje naručitelj.

Provjeravajući osnovanost žalbenog navoda utvrđeno je da je točkom 22. DON-a (Rok početka i završetka izvršenja ugovora) propisano da je rok početka i završetka izvršenja ugovora definiran člankom 6. Prijedloga ugovora, Rokovi i dinamika izvršenja usluga, koji je sastavni dio ove DON. S pružanjem Usluga iz članka 1. ovog Ugovora Izvršitelj će započeti u roku od 7 (sedam) dana od dana primitka obavijesti Naručitelja o početku pružanja Usluge. Rok izvršenja usluga je 26 (dvadesetšest) mjeseci od uvođenja Izvršitelja u posao. Ugovor prestaje ovjerom Obračuna po dovršetku, ali ne kasnije od 98 (devedesetosam) dana od datuma Potvrde o preuzimanju.

Nadalje, člankom 6. stavkom 3. Prijedloga ugovora definirano je da Ugovor prestaje: (a) raskidom sukladno člancima 18., 19. i 20. odnosno naplatom ugovorne kazne zbog neispunjenja prema članku 7. stavcima (2) do (6) Ugovora ili (b) ovjerom Obračuna po dovršetku, ali ne kasnije od 98 (devedesetosam) dana od datuma Potvrde o preuzimanju.

Među strankama dakle, nije sporno da je naručitelj sporne odredbe DON-a propisao na način kako to žalitelj iznosi u žalbenom navodu, već je sporno jesu li propisane odredbe u međusobnoj kontradiktornosti koja bi predstavljala nejasnoću dokumentacije po pitanju razloga prestanka ugovora.

Naručitelj je točkom 22. DON-a propisao rokove i dinamiku izvršenja ugovora te uputio na odredbu članka 6. Prijedloga ugovora koja definira rok početka i završetka izvršenja ugovora. Osim toga, u točki 22. DON-a propisao je da Ugovor prestaje ovjerom Obračuna po dovršetku, ali ne kasnije od 98 (devedesetosam) dana od datuma Potvrde o preuzimanju, što je navedeno i u članku 6. Prijedloga ugovora. Uz prethodno navedenu odredbu, u članku 6. Prijedloga ugovora sadržana je i odredba o prestanku ugovora raskidom odnosno naplatom ugovorne kazne, kako je to prethodno citirano. Osim toga, DON valja tretirati kao smislenu cjelinu, bez izdvojenog tumačenja pojedinih odredbi koje same za sebe izvan konteksta ne mogu pružiti uvid u jasnu i smislenu namjeru definiranja propisanih uvjeta i zahtjeva DON-a. Ne može se iz navedenog zaključiti da je DON u tom dijelu protivna članku 200. ZJN 2016, jer je po ocjeni ovog tijela naručitelj u točki 22. DON-a glede roka početka i završetka ugovora uputio na članak 6. Prijedloga ugovora, koji detaljnije određuje razloge prestanka ugovora, stoga je žalbeni navod ocijenjen neosnovanim.

Žalitelj dalje navodi da je uvjet sposobnosti iz točke 29.1.1. DON-a propisan protivno članku 4. stavku 1. ZJN 2016, članku 200. stavku 1. ZJN 2016, članku 256. stavku 3. ZJN 2016 i članku 268. stavku 6. ZJN 2016 zbog toga što je naručitelj traženo iskustvo vezao uz vrijednost PDV-a, a ne vrijednost pružene usluge neovisno o iznosu PDV-a. Citirajući spornu odredbu DON-a, žalitelj navodi da mu je nejasno zašto bi vrijednost pružene usluge odnosno stečenog iskustva gospodarskog subjekta bila vezana uz iznos PDV-a, a ne uz vrijednost same usluge. Oспоравани uvjet, smatra žalitelj, neopravdano dovodi u nejednak položaj gospodarske subjekte ovisno o tome gdje su stekli iskustvo zbog različitih stopa PDV-a u različitim zemljama. Tako bi gospodarski subjekt koji je iskustvo stekao u Republici Hrvatskoj koja ima stopu PDV-a od 25%, u konkretnom slučaju sposobnost morao dokazati s uslugom izvršenom u vrijednosti usluge bez PDV-a 1.080.000,00 eura, jer je u tom slučaju iznos PDV-a 270.000,00 eura, a ukoliko je gospodarski subjekt identično

iskustvo stekao u Republici Sloveniji koja ima stopu PDV-a od 22%, tada bi morao pružiti uslugu u vrijednosti od 1.227.300,00 eura, jer je u tom slučaju iznos PDV-a bio 270.000,00 eura. Žalitelj smatra da sporni uvjet nije sukladan članku 256. stavku 3. ZJN 2016 o minimalnim razinama sposobnosti zbog toga što se traži iskustvo koje mora biti vrijednosno značajno veće od vrijednosti predmetnog posla (PVN 800.000 eura).

Osim toga, žalitelj navodi da je kod dokazivanja sposobnosti sličnim uslugama naručitelj odredio da vrijednost pružene usluge mora biti najmanje 270.000,00 eura bez PDV-a, što znači da bi gospodarski subjekti koji sposobnost dokazuju sličnim uslugama shodno osporavanim uvjetima neopravdano bili u značajno povoljnijem položaju nego gospodarski subjekti koji imaju iskustvo u istim uslugama, jer njihovo iskustvo mora biti u puno većoj vrijednosti kako bi sama vrijednost PDV-a bila 270.000,00 eura (u Republici Hrvatskoj to bi morala biti usluga u vrijednosti od 1.080.000,00 eura bez PDV-a).

U odgovoru na žalbu naručitelj navodi da nije točno da je tražio vrijednost PDV-a, budući da je iz dikcije cijele točke 29.1.1. DON-a, ali i cijele DON, razvidno da gdje god se navodi vrijednost, traži se vrijednost bez PDV-a. Naručitelj navodi da je omaškom ispustio riječ „bez“, samo u tom dijelu te da u svim svojim postupcima propisuje vrijednost bez PDV-a, upravo da ne bi došlo do nejednakog postupanja prema ponuditeljima. Navedeni tipfeler se lako mogao riješiti ispravkom putem instituta Zahtjeva za pojašnjenjem i izmjenom DON-a sukladno članku 202. ZJN 2016, zaključuje naručitelj.

Ocjenujući ovaj žalbeni navod utvrđeno je da je u okviru točke 29. Uvjeti tehničke i stručne sposobnosti i njihove minimalne razine, pod točkom 29.1.1. DON-a kao uvjet sposobnosti naručitelj propisao: „Jedna usluga stručnog nadzora nad radovima izgradnje državne ceste, koja je minimalno sadržavala: - stručni nadzor nad izgradnjom jednog cestovnog objekta (prolaz, propust, podvožnjak, nadvožnjak, most, vijadukt, prijelaz za životinje) i - stručni nadzor nad izvedbom zemljanih radova, odvodnje i kolničke konstrukcije, čija je vrijednost najmanje jednaka 270.000,00 eura PDV-a. Sličnom uslugom smatra se usluga: Jedna usluga stručnog nadzora nad radovima izgradnje autoceste ili županijske ceste, koja je minimalno sadržavala: - stručni nadzor nad izgradnjom jednog cestovnog objekta (prolaz, propust, podvožnjak, nadvožnjak, most, vijadukt, prijelaz za životinje) i - stručni nadzor nad izvedbom zemljanih radova, odvodnje i kolničke konstrukcije, čija je vrijednost najmanje jednaka 270.000,00 eura bez PDV-a“.

Za ocjenu ovoga žalbenog navoda mjerodavno pravo čine odredbe članka 4. , članka 200. stavka 1., članka 256. stavka 3. i stavka 4., članka 268. stavka 6. te članka 403. ZJN 2016.

Uvidom u točku 29.1.1. DON-a utvrđeno je da je naručitelj kao uvjet tehničke i stručne sposobnosti odredio jednu uslugu stručnog nadzora nad radovima izgradnje državne ceste, čija je vrijednost najmanje jednaka 270.000,00 eura PDV-a. Iz odgovora naručitelja proizlazi da je kao vrijednost pružene usluge omaškom pogrešno navedeno 270.000,00 eura PDV-a, a trebalo je biti navedeno 270.000,00 eura bez PDV-a, odnosno da je omaškom izostavljena riječ „bez“. Iz dikcije cijele točke 29.1.1. DON-a, ali i cijele dokumentacije, razvidno je da se traži vrijednost bez PDV-a, odnosno da se tražena vrijednost odnosi na vrijednost usluge, a ne na iznos PDV-a. Uzimajući u obzir prethodno naveden zakonski okvir kao i odgovor naručitelja u kojem priznaje omašku prilikom određivanja vrijednosti tražene usluge u točki

29.1.1. DON-a, prema ocjeni ovog tijela ne može se otkloniti prigovor žalitelja da DON u tom dijelu nije jasna, precizna i nedvojbena, odnosno da je protivna članku 200. stavku 1. ZJN 2016, što za sobom povlači i povredu ostalih odredbi ZJN 2016 na koje žalitelj ukazuje. Stoga se žalbeni navod ocjenjuje osnovanim.

Žalitelj navodi da uvjeti tehničke i stručne sposobnosti iz točke 29.1.2. i točke 29.2. DON-a nisu povezani s predmetom nabave, što čini povredu iz članka 256. stavka 4. ZJN 2016. Naime, navodi žalitelj, iz odredbe 29.1.2. DON-a proizlazi da je naručitelj kao minimalno traženo iskustvo definirao prethodno iskustvo stručnog nadzora nad izgradnjom cestovnog tunela, a u konkretnom slučaju predmeta nabave nije usluga stručnog nadzora nad izgradnjom cestovnog tunela. Pritom žalitelj napominje da je uvidom u predmetni troškovnik utvrđeno da je kao obuhvat predmeta nabave pod 1.1.2. definiran građevinski nadzor objekata. U predmetnom postupku javne nabave pojam objekata definiran je u točki 29.1.1. na način da isti predstavljaju „prolaz, propust, podvožnjak, nadvožnjak, most, vijadukt, prijelaz za životinje“. To po žalitelju znači da se tunel ne može smatrati objektom, odnosno da je naručitelj prilikom definiranja stavke troškovnika 1.1.2. Građevinski nadzor – objekti mislio na stručni građevinski nadzor nad objektima definiranim u točki 29.1.1., a tunel se ovdje ne može smatrati objektom. Žalitelj upućuje i na drugi istovrsni postupak javne nabave istog naručitelja pod brojem 2022/S 0F2-0029081, a u kojem je u troškovniku predvidio stručni nadzor nad izgradnjom tunela.

Žalitelj dalje navodi da iz točke 29.2. DON-a proizlazi da naručitelj uvjetuje raspolaganje stručnjacima koji će biti nadzorni inženjeri za (građevinske) radove na tunelu, dok predmet nabave u predmetnom postupku javne nabave ne obuhvaća stručni nadzor nad izgradnjom tunela, pa smatra da osporavani uvjet za raspolaganjem traženih stručnjaka pod b) i c) nije povezan s predmetom nabave, što čini povredu iz članka 256. stavka 4. ZJN 2016.

U odgovoru na žalbu naručitelj navodi da nije točno da propisani uvjet nije povezan s predmetom nabave budući da je iz Troškovnika radova razvidno da je predmet nabave: Tunel Gladnjici stavka 1.6. prilog V. Troškovnik radova.xls. Ujedno, navodi naručitelj, navedeni tunel je i naveden u tehničkoj dokumentaciji objavljenoj kao Prilog V. ovog postupka javne nabave. Stoga naručitelj smatra da nije točno da propisivanje iskustva usluge nadzora nad izgradnjom tunela nije povezano s predmetom nabave, jer je predmet nabave upravo stručni nadzor nad izgradnjom tunela Gladnjici. Nadalje, netočno je da predmet nabave nije usluga stručnog nadzora, jer nije posebno izdvojen u stavku „nadzor nad tunelom“, budući da je usluga nadzora nad tunelom uključena u stavku nadzora nad objektima. Usluga stručnog nadzora nad objektima, kako je propisano troškovnikom, obuhvaća uslugu nadzora nad svim objektima koji su predmet izgradnje ovog projekta. Naručitelj navodi da je podijelio objekte na način da je propisao iskustvo u pružanju usluge nadzora nad jednom vrstom objekata: prolaz, propust, podvožnjak, nadvožnjak, most, vijadukt, prijelaz za životinje i drugom vrstom objekata: tunel. Naime, sve su to objekti sukladno Leksikonu građevinarstva i stoga je i troškovnikom propisano da usluga nadzora nad objektima obuhvaća sve objekte ovog projekta, kao što su nadvožnjak u čvoru Karepovac, tunel Gladnjici, nadvožnjak Vidovača 1, nadvožnjak Vidovača 2. Pozivanje žalitelja na drugi postupak javne nabave i način pripreme troškovnika u drugom postupku javne nabave je bespredmetno, budući da je svaki postupak za sebe i ne može se uspoređivati jedan postupak s drugim. Također,

navod žalitelja da traženje nadzornog inženjera za radove na tunelu nije povezan s predmetom nabave naručitelj smatra neosnovanim. Kao što je već opisano, tunel je sukladno Leksikonu građevinarstva objekt te je predmet projekta izgradnja tunela Gladnjici i nadzor nad izgradnjom tunela Gladnjici, koji je objekt i isti je u predmetnom troškovniku obuhvaćen stavkom: nadzor nad objektima, zaključuje naručitelj.

Pri ocjeni žalbenog navoda ovo tijelo je utvrdilo da je naručitelj točkom 15. DON-a Opis predmeta nabave propisao da Predmet nabave obuhvaća uslugu stručnog nadzora građenja (građevinski nadzor, geotehnički nadzor, elektrotehnički i strojarSKI nadzor), stručnih geodetskih poslova i financijskog nadzora nad radovima izgradnje dionice čvora Mravince – čvor TTTS duljine 2,5 km sa spojnim cestama faza 4 i 5, kontrolnih ispitivanja materijala i radova, sukladno Troškovniku – PRILOG IV. (koji se sastoji od Troškovnika kompletnog nadzora i Troškovnika kontrolnih ispitivanja).

U prilogu IV. Troškovnika ovog postupka nabave, stavka 2.1.4 glasi: MAPA 07 - Objekti - Tunel Gladnjici, MAPA 10 - Geotehnika - Tunel Gladnjici, stavka 2.1.4.3.3.1 glasi: Mlazni beton tunela Gladnjici 8x3=24, stavka 2.1.7. glasi MAPA 17 - Objekti - Građevinski projekt transformatorske stanice TS 10(20)/0,4KV tunel Gladnjici.

Dalje, točkom 29. 1. DON-a, u okviru tehničke i stručne sposobnosti, naručitelj je između ostalog, propisao da gospodarski subjekt mora dokazati da ima minimalno iskustvo u pružanju usluga koje su iste ili slične predmetu nabave, u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom 10 (deset) godina koje prethode toj godini, koje su definirane kako slijedi točkom 29.1.2. „Jedna usluga stručnog nadzora nad izgradnjom najmanje jednog cestovnog tunela, na državnoj cesti minimalne duljine tunelske cijevi 100 m koja je minimalno sadržavala radove tunelskog iskopa i izvedbe tunelske obloge. Sličnom uslugom smatra se stručni nadzor nad izgradnjom minimalno jednoga cestovnog tunela na županijskoj cesti ili autocesti minimalne duljine tunelske cijevi 100 m, a koja je minimalno sadržavala radove tunelskog iskopa i izvedbe sekundarne tunelske obloge.“.

Nadalje, u okviru točke 29. DON Uvjeti tehničke i stručne sposobnosti i njihove minimalne razine, točkom 29.2., Obrazovne i stručne kvalifikacije tehničkih stručnjaka – Popis tehničkih stručnjaka – Obrazac 7, naručitelj je odredio minimalni traženi broj tehničkih stručnjaka koji se zahtijeva za izvršenje usluga i koji moraju biti u predloženom timu za pružanje usluga, uključujući pod b) 1 (jedan) ovlašteni inženjer građevinarstva – nadzorni inženjer za građevinske radove na tunelu, c) 1 (jedan) ovlašteni inženjer građevinarstva/geotehnike – nadzorni inženjer za radove na trasi i tunelu.

Odredbom članka 259. stavka 1. ZJN 2016 propisano je da javni naručitelj može odrediti uvjete tehničke i stručne sposobnosti kojima se osigurava da gospodarski subjekt ima potrebne ljudske i tehničke resurse te iskustvo potrebno za izvršenje ugovora o javnoj nabavi na odgovarajućoj razini kvalitete, a osobito zahtijevati da gospodarski subjekt ima dovoljnu razinu iskustva, što se dokazuje odgovarajućim referencijama iz prije izvršenih ugovora. Odredbom članka 268. stavka 1. točkom 2. toga Zakona propisano je da se tehnička i stručna sposobnost gospodarskog subjekta, u skladu s prirodom, količinom ili važnosti, i namjenom radova, robe ili usluga, može dokazati, među ostalim, popisom glavnih isporuka robe izvršenih u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom tri godine koje prethode toj godini.

Člankom 268. stavkom 1. točkom 4. ZJN 2016 propisano je da se tehnička i stručna sposobnost gospodarskog subjekta, u skladu s prirodom, količinom ili

važnosti, i namjenom radova, robe ili usluga može dokazati, pored ostalog, podacima o angažiranim tehničkim stručnjacima ili tehničkim tijelima, neovisno o tome pripadaju li izravno gospodarskom subjektu. U točki 8. istog članka Zakona propisano je da se tehnička i stručna sposobnost gospodarskog subjekta može dokazati obrazovnim i stručnim kvalifikacijama pružatelja usluge ili njihova rukovodećeg osoblja, pod uvjetom da se oni ne ocjenjuju u okviru kriterija za odabir ponude. Stavkom 5. istog članka toga Zakona propisano je da se smatra da je uvjet tehničke i stručne sposobnosti gospodarskog subjekta iz stavka 1. točaka 1., 2. ili 3. ovoga članka vezan uz predmet nabave ako su radovi, roba ili usluge isti ili slični predmetu nabave, odnosno grupi predmeta nabave ako je predmet podijeljen na grupe.

Ovo državno tijelo je temeljem navedenog utvrdilo da je u dijelu u kojem se u DON kao jedan od uvjeta tehničke i stručne sposobnosti traži iskustvo u pružanju usluga stručnog nadzora nad izgradnjom najmanje jednog cestovnog tunela, naručitelj postupio sukladno prethodno navedenim odredbama ZJN 2016. Naime, protivno tvrdnjama žalitelja, traženje iskustva u pružanju usluge nadzora nad izgradnjom tunela vezano je uz predmet nabave, jer se de facto radi o traženju dokaza o izvršenju usluga istih ili sličnih predmetu nabave, budući da je naručitelj u troškovniku predvidio nadzor nad izgradnjom tunela Gladnjica, iz čega proizlazi da je uvjet sposobnosti iz točke 29.1.2. povezan s predmetom nabave. U tom smislu ovo tijelo prihvaća argumentaciju naručitelja iz odgovora na žalbu da usluga stručnog nadzora nad objektima obuhvaća uslugu nadzora nad svim objektima koji su predmet izgradnje ovog projekta, uključivo i tunel, a što je žalitelju sporno. Iz odredbe točke 29. DON-a proizlazi da je naručitelj u okviru dokaza tehničke i stručne sposobnosti, između ostalog, tražio iskustvo u pružanju usluga nadzora na objektima kao što su prolaz, propust, podvožnjak, nadvožnjak, most, vijadukt, prijelaz za životinje, kako je to propisao u točki 29.1.1. DON-a i iskustvo u pružanju usluga nadzora nad tunelima, kako je to propisao u spornoj točki 29.1.2. DON-a. Navedeno, po ocjeni ovog tijela, a protivno stavu žalitelja, ne znači da tunel nije objekt. Naručitelj nigdje u DON-u nije naveo da se pojam stručnog nadzora objekta ne odnosi i na tunel, već upravo suprotno, iz DON-a proizlazi, kako to naručitelj pravilno navodi, da u konkretnom slučaju usluga nadzora nad objektima obuhvaća sve objekte ovog projekta, kao što su nadvožnjak u čvoru Karepovac, tunel Gladnjici, nadvožnjak Vidovača 1, nadvožnjak Vidovača 2. Dakle, predmetna tvrdnja žalitelja je neosnovana.

Nastavno na navedeno i tvrdnja žalitelja da uvjet raspolaganja stručnjacima koji će biti nadzorni inženjeri za (građevinske) radove na tunelu nisu vezani uz predmet nabave, također nije osnovana upravo iz razloga što su u konkretnom slučaju predmet nabave i nadzor nad radovima na izgradnji tunela Gladnjica. Stoga je ocjena ovog tijela da je u tom dijelu naručitelj, određujući točku 29.1.2. i 29.2. DON-a, postupio sukladno citiranim odredbama ZJN 2016, pa je žalbeni navod neosnovan.

Žalitelj se u ovom žalbenom navodu neosnovano poziva na drugi postupak javne nabave naručitelja pod brojem 2022/S 0F2-0029081. Naime, svaki postupak javne nabave je postupak sam za sebe te se naručitelj treba pridržavati uvjeta i zahtjeva koje je odredio za svaki pojedini postupak.

Žalitelj navodi da je točka 30. DON-a nejasna i kontradiktorna odredbama Prijedloga ugovora, što čini povredu članka 200. stavka 1. ZJN 2016. Navodi da je naručitelj u točki 30. DON-a dao jasnu uputu da će navedena odredba o solidarnoj



odgovornosti gospodarskih subjekata na čiju se sposobnost oslanja biti sastavni dio ugovora o javnoj nabavi. Međutim, uvidom u Prijedlog ugovora koji je objavljen kao Prilog III. utvrđeno je da takve odredbe nema, što je kontradiktorno citiranoj odredbi DON-a, ističe žalitelj. Stoga ostaje nejasno hoće li naručitelj nakon odabira ekonomski najpovoljnijeg ponuditelja mijenjati odredbe ugovora, ili takve odredbe uopće neće biti u ugovoru, odnosno hoće li gospodarski subjekti na čiju se sposobnost oslonio ponuditelj biti solidarno odgovorni za izvršenje ugovora, zaključno navodi žalitelj.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi u bitnom da je iskoristio zakonsku mogućnost da propiše solidarnu odgovornost za izvršenje ugovora, ako se ponuditelj oslanja na sposobnost drugih subjekata radi dokazivanja ispunjavanja kriterija ekonomske i financijske sposobnosti. Može se dogoditi situacija, ističe naručitelj, da se odabrani ponuditelj ne oslanja na sposobnost drugih subjekata radi dokazivanja ispunjavanja kriterija ekonomske i financijske sposobnosti te u tom slučaju ne dolazi do aktiviranja instituta solidarne odgovornosti s drugim subjektom na čiju sposobnost se oslanja ponuditelj. Člankom 32. Prijedloga ugovora, objavljenog putem EOJN RH, propisani su sastavni dijelovi ugovora, a među kojima je i DON, što znači da je ova odredba već sadržana u ugovoru, zaključuje naručitelj.

Postupajući prema žalbenom navodu izvršen je uvid u DON te je utvrđeno da je pod točkom 30. DON-a (Odredbe koje se odnose na oslanjanje na sposobnost drugih gospodarskih subjekata) naručitelj propisao, između ostalog, da ako se gospodarski subjekt ili Zajednica gospodarskih subjekata oslanja na sposobnost drugih subjekata radi dokazivanja ispunjavanja kriterija ekonomske i financijske sposobnosti, drugi subjekti su solidarno odgovorni za izvršenje ugovora. Navedena odredba će biti sastavni dio ugovora o javnoj nabavi koji će sklopiti Naručitelj s odabranim ponuditeljem.

Uvidom u Prijedlog ugovora utvrđeno je da članak 32. glasi: (1) Sastavni dijelovi Ugovora jesu po redoslijedu prioriteta: a) Ovaj ugovor, b) Odluka o načinu postupanja i odobravanja dodatnih radova i usluga tijekom realizacije ugovora o održavanju cesta i cestovnih objekata, c) Opis usluga, d) Ugovorni troškovnik, e) Ponuda Izvršitelja, f) Popis tehničkih stručnjaka koji će biti uključeni u ugovor, g) Izjava o raspolaganju resursima (ako je primjenjivo), h) Izjava o podizvršiteljima (ako je primjenjivo), i) Sporazum zajednice (ako je primjenjivo), j) Ugovor o građenju, k) Glavni projekt, l) Troškovnik radova nad kojima se pruža usluga iz članka 1. ovog Ugovora, m) Dokumentacija o nabavi.

Žalitelj osporava citirane odredbe navodeći da su iste međusobno kontradiktorne i da je nejasno hoće li gospodarski subjekti na čiju se sposobnost ponuditelj oslonio biti solidarno odgovorni za izvršenje ugovora. Vezano za navedene odredbe ovo tijelo je utvrdilo da se u konkretnom slučaju ne radi o različitim zahtjevima naručitelja. Naime, spornom točkom 30. DON-a naručitelj je iskoristio zakonsku mogućnost da propiše solidarnu odgovornost za izvršenje ugovora, u slučaju oslanjanja na sposobnost drugih subjekata radi dokazivanja ispunjavanja kriterija ekonomske i financijske sposobnosti. Točno je da navedena odredba nije izrijekom navedena u Prijedlogu ugovora, međutim u članku 32. Prijedloga ugovora propisano je da je sastavni dio ugovora i DON, što znači da je i sporna odredba sadržana u ugovoru, kako to pravilno zaključuje naručitelj. Potrebno je dodatno napomenuti da je sukladno članku 313. ZJN 2016 naručitelj dužan kontrolirati je li izvršenje ugovora u skladu s DON i navodima iz odabrane ponude. Iz opisanih razloga, žalbeni navod ocijenjen je neosnovanim.

Žalitelj navodi da dodatno dodjeljivanje bodova ponudi temeljem vrednovanja specifičnog iskustva nadzornog inženjera za građevinske radove na tunelu nije povezano s predmetom nabave, što po žalitelju predstavlja povredu iz članka 285. stavka 1. ZJN 2016. Navodi da je prethodno detaljno obrazložio da predmet nabave u predmetnom postupku javne nabave ne obuhvaća stručni (građevinski) nadzor nad izgradnjom tunela.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da je prethodno detaljno opisao i dokazao da je tunel objekt i da je isti predmet radova nad kojima se vrši predmetna usluga nadzora te da je nadzorni inženjer za građevinske radove na tunelu povezan s predmetom nabave, a sve kako proizlazi iz tehničke dokumentacije za izgradnju predmetnog projekta, objavljenog u ovom postupku javne nabave.

Ocjenujući osnovanost žalbenog navoda utvrđeno je da je točkom 50. Kriterij za odabir ponude pod A. Tehnički dio ponude DON-a naručitelj, između ostalog, propisao da će se vrednovati specifično iskustvo stručnjaka „2. Nadzorni inženjer za građevinske radove na tunelu“.

Prema članku 285. stavku 1. ZJN 2016, kriteriji za odabir ponude ne smiju biti diskriminirajući, moraju biti povezani s predmetom nabave te moraju omogućiti učinkovito nadmetanje. Prema stavku 2. istog članka, smatra se da su kriteriji za odabir ponude povezani s predmetom nabave ako se odnose na radove, robu ili usluge koji će se pružati u okviru tog ugovora u bilo kojem pogledu i u bilo kojoj fazi njihova životnog vijeka, uključujući čimbenike obuhvaćene u: 1. određenom postupku proizvodnje, izvedbe ili trgovine tim radovima, robom ili uslugama, ili 2. određenom postupku za drugu fazu njihova životnog vijeka, i onda kada takvi čimbenici nisu dio njihova materijalnog sadržaja. Stavkom 3. istog članka propisano je da javni naručitelj mora odrediti kriterije za odabir ponude na način koji mu omogućava učinkovit pregled i ocjenu ponuda te provjeru informacija dostavljenih od ponuditelja, a u slučaju dvojbe mora učinkovito provjeriti točnost dostavljenih podataka i dokaza u ponudi.

Kako je ovo tijelo prethodno utvrdilo, predmet nabave ovog postupka je nadzor nad izgradnjom dionice čvora Mravince – čvor TTTS duljine 2,5 km sa spojnim cestama faza 4 i 5, što uključuje i tunel Gladnjici.

Budući je člankom 285. stavkom 1. izričito propisano da kriteriji za odabir ponude moraju biti povezani s predmetom nabave, osporavano propisivanje kojim se dodatno vrednuje iskustvo stručnjaka u pogledu nadzora nad izgradnjom tunela, polazeći od činjenice da je predmet nabave ovog postupka nabava usluge stručnog nadzora nad radovima, povezano je s predmetom nabave te je kao takvo zakonito. Slijedom navedenog žalbeni je navod ocijenjen neosnovanim.

Žalitelj navodi da je odredba iz točke 54. DON-a protivna odredbama članka 405. ZJN 2016 zbog toga što je naručitelj propisao da mu je žalitelj obvezan dostaviti primjerak žalbe u roku za žalbu, dok se žalba izjavljuje putem sustava e-Žalba koji sustav bez odgode šalje obavijest o izjavljenoj žalbi strankama žalbenog postupka, pa samim time i naručitelju. Pritom žalitelj također ističe da je osporavana odredba DON-a također nejasna i protivna članku 200. stavku 1. ZJN 2016 zbog toga što sjedište Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave nije Koturaška cesta 43/IV, Zagreb, već Ulica grada Vukovara 23/V, 10000 Zagreb (što je nedvojbeno vidljivo na njihovoj službenoj web stranici). Naručitelj bi osporavanim postupanjem zainteresirane gospodarske subjekte mogao dovesti u zabludu te bi subjekti

postupajući po uputama naručitelja mogli izgubiti uopće pravo na pravnu zaštitu, zaključuje žalitelj.

U odgovoru na žalbu naručitelj navodi da je u točki 54. DON-a propisao da se žalba izjavljuje u pisanom obliku, a dostavlja se elektroničkim sredstvima komunikacije putem međusobno povezanih informacijskih sustava Državne komisije i EOJN RH (sustav e-Žalba). Žalbu koja nije dostavljena sukladno navedenom Državna komisija će odbaciti. Naravno da žalba mora biti dostavljena Naručitelju u roku za žalbu, i naravno da će biti dostavljena putem elektroničkim sredstvima komunikacije putem međusobno povezanih informacijskih sustava Državne komisije i EOJN RH (sustave-Žalba). Navedena odredba nije nezakonita, jer se već podnošenjem žalbe putem sustava EOJN RH ista dostavlja i Naručitelju. Kako se žalba dostavlja putem sustava EOJN RH, to krivo navedena adresa Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave, nije od utjecaja na zakonitost odredbe niti bi takva odredba utjecala na podnošenje žalbe, zaključuje naručitelj.

Provjeravajući osnovanost žalbenog navoda utvrđeno je da je točkom 54. DON-a Pouka o pravnom lijeku naručitelj, između ostalog, propisao da se žalba izjavljuje Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave, Koturaška cesta 43/IV, 10000 Zagreb. Žalitelj je obvezan primjerak žalbe dostaviti naručitelju u roku za žalbu. Žalba se izjavljuje u pisanom obliku, a dostavlja se elektroničkim sredstvima komunikacije putem međusobno povezanih informacijskih sustava Državne komisije i EOJN RH (sustav e-Žalba). Žalbu koja nije dostavljena sukladno navedenom Državna komisija će odbaciti.

Sukladno odredbama članka 111. stavka 1. Zakona o općem upravnom postupku (Narodne novine broj 47/09 i 110/21), a koji se primjenjuje u žalbenim postupcima sukladno odredbama članka 399. stavka 1. ZJN 2016, u situaciji kada je u rješenju dana pogrešna uputa o pravnom lijeku stranka može postupiti po važećim propisima ili po uputi. Stranka koja postupi po pogrešnoj uputi ne može zbog toga imati štetnih posljedica. S obzirom na navedene odredbe Zakona o općem upravnom postupku, činjenica da je naručitelj pogrešno naveo da se primjerak žalbe treba dostaviti naručitelju, po ocjeni ovog tijela nije od utjecaja na zakonitost DON-a, jer je sukladno ZJN 2016 isključivi način dostave žalbe Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave elektroničkim sredstvima komunikacije putem međusobno povezanih informacijskih sustava Državne komisije i EOJN RH (sustav e-Žalba), što je i navedeno u uputi o pravnom lijeku. U tom smislu i pogrešno navođenje adrese ovog žalbenog tijela nije od utjecaja na zakonitost DON-a i na ostvarivanje učinkovite pravne zaštite, jer se žalba podnosi isključivo putem sustava e-Žalbe. Stoga se ovaj žalbeni navod ocjenjuje neosnovanim.

Žalitelj navodi da su odredbe Prijedloga ugovora nejasne i kontradiktorne i kao takve protivne članku 200. stavku 1. ZJN 2016, jer je u njima navedeno: Ugovor o građenju znači ugovor za Izgradnju obilaznice Nedelišća i Pušćina, duljine 3,4 km, dok je predmet nabave definiran kao „Nadzor nad izgradnjom dionice čvora Mravince – čvor TTTS duljine 2,5 km sa spojnim cestama faza 4 i 5.“.

U odgovoru na žalbu naručitelj navodi da se radi o tipfeleru i da je razvidno iz cjelokupne DON, tehničke dokumentacije, naziva predmeta nabave i ostalih dijelova cjelokupnog postupka javne nabave da je predmet ovog postupka nadzor nad izgradnjom dionice čvora Mravince – čvor TTTS duljine 2,5 km sa spojnim cestama faza 4 i 5 i da je ugovor o građenju: Izgradnja dionice čvora Mravince - čvor TTTS duljine 2,5 km sa spojnim cestama faza 4 i 5. Navodi da opisani tipfeler ne utječe na

sastavljanje ponude i isti se jednostavno mogao ispraviti putem instituta pojašnjenja i upotpunjavanja ponude.

Ocjenjujući osnovanost žalbenog navoda utvrđeno je da je točkom 15. DON-a Opis predmeta nabave kao predmet nabave definiran „Nadzor nad izgradnjom dionice čvora Mravince – čvor TTTS duljine 2,5 km sa spojnim cestama faza 4 i 5.“.

Naručitelj je na str. 16 Prijedloga ugovora pod nazivom Opis usluga pod točkom 1. pojam ugovora o građenju definirao na način: „Ugovor o građenju“ znači ugovor za Izgradnju Obilaznice Nedelišća i Puščina, duljine 6,34 km.“.

Iz opisanog slijedi da se predmetni postupak nabave odnosi na ugovor o izgradnji dionice čvora Mravince - čvor TTTS duljine 2,5 km sa spojnim cestama faza 4 i 5, dok je u spornom dijelu prijedloga ugovora navedeno da se ugovor odnosi na Izgradnju obilaznice Nedelišća i Puščina, duljine 3,4 km.

Prema članku 200. stavku 1. ZJN 2016 DON mora biti jasna, precizna, razumljiva i nedvojbena te izrađena na način da omogući podnošenje usporedivih ponuda.

Uzimajući u obzir prethodno naveden zakonski okvir, kao i odgovor naručitelja u kojem priznaje omašku u navedenoj odredbi prijedloga ugovora (Izgradnju obilaznice Nedelišća i Puščina, duljine 3,4 km) koju žalitelj osporava, prema ocjeni ovog tijela DON u navedenom dijelu nije jasna, precizna i nedvojbena. Stoga se žalbeni navod ocjenjuje osnovanim.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo državno tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda postupka javne nabave.

Slijedom svega gore iznesenog, ovo tijelo temeljem članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016 poništava predmetnu DON u dijelu koji je zahvaćen nezakonitošću, kako je navedeno u obrazloženju ovog rješenja. Naručitelj će u nastavku postupka postupiti sukladno članku 419. stavku 4. ZJN 2016. Sukladno tome, odlučeno je kao u točki 1. izreke ovog rješenja.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 4.155,54 EUR, koji iznos se odnosi na naknadu za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 4.000,00 eura i na odvjetnički trošak za sastav žalbe u iznosu od 155,54 eura.

Budući da je žalba osnovana, žalitelju je sukladno odredbi članka 431. stavka 2. ZJN 2016 priznat trošak žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 4.155,54 eura/53.411,39 kuna. Slijedom navedenog, odlučeno je kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

Naručitelj je sukladno odredbi članka 425. stavka 6. ZJN 2016 obavezan postupiti sukladno izreci odluke Državne komisije najkasnije u roku od 30 dana od dostave izvršne odluke, pri čemu je vezan pravnim shvaćanjem i primjedbama Državne komisije.

#### **UPUTA O PRAVNOM LIJEKU**

Protiv ovog rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka

osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

**ZAMJENICA PREDsjedNICE**

**Nelica Vidić**

