



REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B
Frankopanska 16

Poslovni broj: UsII-187/2023-11

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Visoki upravni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sudaca toga suda, Snježane Horvat - Paliska predsjednice vijeća, Gordane Marušić Babić i Mire Kovačić, članica vijeća, te više sudske savjetnice Tatjane Ilić zapisničarke, u upravnom sporu tužitelja Zagrebački holding d.o.o., Zagreb, Ulica grada Vukovara 41, zastupan po opunomoćenici odvjetnici Tihani Svetec iz Odvjetničkog društva Leko i partneri d.o.o., Zagreb, Domagojeva 18 protiv tuženika Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave, Zagreb, Koturaška cesta 43/IV, uz sudjelovanje zainteresirane osobe Domena Dea d.o.o., Zagreb, Tomislavova 3, zastupane po opunomoćeniku Domagoju Lediću, odvjetniku iz Zagreba, Draškovićeve 53, radi javne nabave, na sjednici vijeća održanoj dana 15. studenog 2023.

presudio je

I. Odbija se tužbeni zahtjev za poništavanje rješenja Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave, KLASA: UP/II-034-02/23-01/441, URBROJ: 354-01/1-23-9 od 19. rujna 2023.

II. Odbija se zahtjev tužitelja za naknadu troškova upravnog spora.

III. Odbija se zahtjev zainteresirane osobe za naknadu troškova sastava odgovora na tužbu.

Obrazloženje

1. Oспоравanim rješenjem tuženika Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave, KLASA: UP/II-034-02/23-01/441, URBROJ: 354-01/1-23-9 od 19. rujna 2023. poništena je Odluka o odabiru broj: 2022-1953-3 od 11. kolovoza 2023. godine, u ograničenom postupku javne nabave s namjerom uspostave dinamičkog sustava nabave, broj objave: 2023/S 0F2-0003957, predmet nabave: osobna zaštitna oprema (grupa 5.), naručitelja Zagrebački holding d.o.o., Zagreb (točka I. izreke rješenja), te je naloženo naručitelju, Zagrebački holding d.o.o., Zagreb da u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave naknadi žalitelju Domena Dea d.o.o., Zagreb, troškove žalbenog postupka u iznosu od 12.235,37 eura/92.187,40 kuna. (točka II. izreke rješenja).

2. Tužitelj u tužbi navodi da rješenje tuženika pobija u cijelosti, podredno u dijelu pod točkom 2. izreke rješenja zbog pogrešno ili nepotpuno utvrđenog činjeničnog

stanja te pogrešne primjene materijalnog prava. Ističe da pobijano rješenje ne sadrži obrazloženje niti u pogledu načina na koji je utvrđena procijenjena vrijednost nabave koja je osnova za izračun naknade za pokretanje žalbenog postupka, niti u pogledu visine same naknade koju je bilo potrebno uplatiti da bi se žalba uzela u razmatranje, odnosno da bi se pokrenuo žalbeni postupak. Poziva se na članak 20. te članak 19. stavak 1. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“ 120/16 i 114/22, dalje: ZJN) te ističe da ukupna procijenjena vrijednost nabave za naručitelja Zagrebački holding d.o.o. iznosi 9.921.029,93 eura/74.750.000,00 kn (bez PDV-a), a kada bi se kao osnova za izračun naknade za pokretanje žalbenog postupka u konkretnom slučaju uzela procijenjena vrijednost nabave iskazana za Grupu 5. predmeta nabave (u pogledu koje je donesena pobijana Odluka o odabiru), razvidno je da procijenjena vrijednost nabave u tom slučaju iznosi ukupno 2.575.220,65 eura/19.403.000,00 kn, a da je u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda u okviru nabave ev.broj 2023/S 0F2-0003957 od 26. srpnja 2023. kao procijenjena vrijednost nabave naznačen iznos od 120.000,00 EUR. Smatra stoga da je žalbu trebalo odbaciti kao nedopuštenu sukladno čl. 421. st. 1. ZJN. Drži da je valjalo primijeniti odredbu čl. 430.a st. 3. ZJN, odnosno utvrditi naknadu za pokretanje žalbenog postupka u iznosu koji čini jednu petinu iznosa koji čini 0,5% procijenjene vrijednosti nabave, odnosno jednu petinu od 10.352,38 EUR, sukladno kojoj računici je naknada za pokretanje žalbenog postupka trebala biti utvrđena u iznosu od 2.070,48 eura/15.600,03 kn. Predlaže da Sud poništi pobijano rješenje te odbaci žalbu zainteresirane osobe te naloži tuženiku naknaditi mu štetu u vidu povrata plaćenog iznosa troškova dosuđenih žalitelju Domena Dea d.o.o. u iznosu od 12.235,37 eura/92.187,40 kn. Traži i trošak spora u visini od 497,71 eura, uvećano za PDV.

3. Tuženik se u odgovoru na tužbu protivi tužbi te navodi da je zainteresirana osoba u žalbenom postupku postavila zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 12.235,37 eura, od čega se iznos od 12.079,83 eura odnosi na naknadu za pokretanje žalbenog postupka, iznos od 124,43 eura na odvjetnički trošak za sastav žalbe te iznos od 31,11 eura za PDV. Poziva se na članak 431. stavak 2. ZJN-a te članak 3. stavak 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave („Narodne novine“, broj 18/13., 127/13., 74/14., 98/19. i 41/21.). Pojašnjava da je žalbeni zahtjev bio poništiti predmetnu Odluku o odabiru broj: 2022- 1953-3, koju je tuženik poništio i predmet vratio na ponovni postupak pa je žalitelj uspio sa žalbenim zahtjevom, a odluka o trošku donesena je primjenom članka 431. stavak 3. ZJN-a, u zatraženoj visini od 12.235,37 eura, s obzirom na to da zahtijevani iznos troškova predstavlja opravdane troškove žalbenog postupka. Protivi se tvrdnji tužitelja da je žalbu trebalo odbaciti budući da je žalitelj uplatio nedostatan iznos na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka. Smatra da obavijest o nadmetanju (koja predstavlja sredstvo poziva na nadmetanje) te dokumentaciju o nabavi gdje je naveden podatak o ukupnoj procijenjenoj vrijednosti u postupku nabave s ciljem uspostave dinamičkog sustava nabave, a koja iznosi 12.079.832,77 eura predstavlja referentni podatak za pokretanje žalbenog postupka. Ističe da naknada iznosi jednu petinu iznosa koji je utvrđen sukladno odredbi članka 430.a stavak 1. točke 2. ZJN-a (jednu petinu od 60.399,16), čime se dobiva iznos od 12.079,83 eura, a što je u skladu sa postojećom sudskom praksom (presuda poslovni broj UsII-220/21 od 20. srpnja 2021.) te odredbom članka 20. ZJN-a, članka 430.a stavka 1. točke 2. te stavka 3. istog članka ZJN-a, budući da je predmetni postupak podijeljen na grupe, a žalitelj je izjavio žalbu na Odluku o odabiru koja je donesena za grupu 5. (Odluka o odabiru broj 2022-1953-

3). Budući da je žalitelj nesporno uplatio iznos od 12.079,83 eura, smatra da je pravilno postupljeno kada žalba nije odbačena, već se o žalbi meritorno odlučilo. Predlaže odbiti tužbeni zahtjev, a u slučaju usvajanja tužbenog zahtjeva, da Sud sam riješi stvar.

4. Zainteresirana osoba se protivi tužbi i tužbenom zahtjevu. Ističe da su troškovi postupka obračunati sukladno zakonu i praksi Visokog upravnog suda Republike Hrvatske, slijedom čega predlaže odbiti tužbeni zahtjev te traži naknadu troška upravnog spora.

5. Tužbeni zahtjev nije osnovan.

6. Sud je presudom riješio spor bez rasprave primjenom odredbe članka 36. stavka 1. točke 4. Zakona o upravnim sporovima („Narodne novine“ 20/10, 143/12, 152/14, 94/16, 29/17 i 110/21 dalje ZUS), budući da odlučne činjenice od kojih ovisi rješavanje upravne stvari nisu sporne, a Sud, u smislu odredbe članka 33. stavka 3. ZUS-a, nije vezan dokaznim prijedlozima stranaka, pri čemu su, u svijetlu odredbe članka 6. ZUS-a, sve stranke imale mogućnost izjasniti se o zahtjevima i navodima drugih strana te o svim činjenicama i pravnim pitanjima koja su predmet ovog upravnog spora.

7. Sud je izveo dokaze uvidom u spise predmeta upravnog postupka u kojem je doneseno osporeno rješenje i u spis ovoga upravnog spora.

8. Uvidom u spise predmeta utvrđeno je da je Grad Zagreb, na temelju Sporazuma o reguliranju međusobnih prava i obveza u postupcima javne nabave i ovlaštenja, kao središnje tijelo za nabavu pokrenuo postupak javne nabave za naručitelje: Zagrebački holding d.o.o., Zagreb, Gradska plinara Zagreb d.o.o. Zagreb, Gradska plinara Zagreb - Opskrba d.o.o. Zagreb, Gradsko stambeno komunalno gospodarstvo d.o.o. Zagreb, Vodoopskrba i odvodnja d.o.o. Zagreb, te je dana 30. siječnja 2023. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske objavio obavijest o nadmetanju radi provedbe ograničenog postupka nabave s ciljem uspostave dinamičkog sustava nabave, broj objave: 2023/S 0F2-0003957, predmet nabave: osobna zaštitna oprema (grupa 5.). Ukupna procijenjena vrijednost nabave za uspostavljeni dinamički sustav nabave iznosi 12.079.832,77 eura/91.015.500,00 kn (bez PDV-a). Po uspostavi dinamičkog sustava nabave naručitelj Zagrebački holding d.o.o. Zagreb (tužitelj) u okviru predmetnog postupka proveo je postupak zasebne nabave za nabavu osobne zaštitne opreme; Kategorija 5 – visoka vidljivost u kojem postupku je donesena i objavljena Odluka o odabiru broj: 2022-1953-3, kojom je odabrana ponuda ponuditelja TED d.o.o., Zagreb. Ovu Odluku o odabiru tuženik je, povodom žalbe zainteresirane osobe, pobijanim rješenjem poništio i predmet vratio na ponovni postupak te tužitelja obvezao da naknadi žalitelju trošak žalbenog postupka.

9. Na temelju razmatranja svih pravnih i činjeničnih pitanja, a uzimajući u obzir činjenice utvrđene u upravnom postupku, ovaj Sud je utvrdio da je osporeno rješenje u pobijanom dijelu doneseno u pravilno provedenom upravnom postupku te na temelju potpuno i pravilno utvrđenog činjeničnog stanja i uz pravilnu primjenu materijalnog prava. U obrazloženju osporenog rješenja tuženik je izložio sve bitne činjenice te je, s obzirom na utvrđeno činjenično stanje i relevantne propise, naveo valjane razloge zbog kojih je donio odluku o trošku. Time je tuženik postupio u skladu s odredbom članka 120. stavka 3. u vezi s stavkom 98. stavkom 5. Zakona o općem upravnom postupku („Narodne novine“, broj 47/09 i 110/21), a tužitelj te razloge tužbenim navodima nije dovelo u sumnju.

10. Članak 87. stavak 1. ZJN-a određuje da ograničeni postupak započinje od dana slanja poziva na nadmetanje, a prema članku 20. ZJN-a kod okvirnog sporazuma i

dinamičkog sustava nabave izračunavanje procijenjene vrijednosti nabave temelji se na maksimalnoj procijenjenoj vrijednosti bez PDV-a svih ugovora koji se predviđaju sklopiti na temelju tog okvirnog sporazuma ili dinamičkog sustava nabave tijekom njihova ukupnog trajanja.

11. Članak 430.a stavak 1. točka 2. ZJN-a propisuje da je žalitelj obvezan platiti naknadu za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 0,5% procijenjene vrijednosti nabave za procijenjenu vrijednost nabave od 265.440,01 eura do 13.272.000,00 eura, a stavak 4. istog članka propisuje da ako se žalba izjavljuje na odluku o odabiru ili poništenju za jednu ili više grupa predmeta nabave, naknada iznosi jednu petinu iznosa iz stavka 1. tog članka za svaku grupu predmeta. Prema članku 421. stavku 1. ZJN-a, ako naknada za pokretanje žalbenog postupka nije plaćena u propisanom iznosu, žalba će se odbaciti, bez pozivanja na dopunu ili ispravak.

12. Članak 431. stavak 3. ZJN-a određuje da je stranka na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna protivnoj stranki nadoknaditi opravdane troškove koji su nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku.

13. Polazeći od netom iznesenog, a imajući na umu i netom citirane odredbe ZJN-a, pravilno je tuženik zaključio da naknada za pokretanje žalbenog postupka iznosi 12.079,83 eura. Stoga nije bilo mjesta primjeni odredbe članka 421. stavka 1. ZJN-a, kako to tvrdi tužitelj.

14. Sud tužbene navode smatra neosnovanim i bez utjecaja na drugačije rješavanje predmetne upravne stvari. Obrazloženje osporavanog rješenja u pobijanom dijelu sadrži razumne i dostatne razloge koji opravdavaju njegovo donošenje i koji ujedno otklanjaju sumnju da bi to rješenje u tome dijelu moglo biti rezultat arbitrarnog postupanja dok se pravno shvaćanje izraženo u osporenom rješenju zasniva na pravno prihvatljivom tumačenju i primjeni mjerodavnog materijalnog prava. Stoga je Sud odbio tužbeni zahtjev.

15. Slijedom navedenoga, na temelju članka 57. stavka 1. i 79. stavka 4. ZUS-a, odlučeno je kao u točkama I. i II. izreke presude.

16. Zainteresiranoj osobi nisu dosuđeni zatraženi troškovi spora na ime sastava odgovora na tužbu s obzirom na to da navodi iz odgovora na tužbu nisu utjecali na odluku Suda te je, temeljem odredbe članka 79. stavak 1. ZUS-a, odlučeno kao u točki III. Izreke presude.

U Zagrebu 15. studenog 2023.

Predsjednica vijeća:
Snježana Horvat - Paliska

Broj zapisa: **9-3085f-d5d5f**

Kontrolni broj: **08234-e5f15-24174**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=Snježana Horvat-Paliska, O=VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki upravni sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.