



**REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

KLASA: UP/II-034-02/23-01/514

URBROJ: 354-02/10-23-9

Zagreb, 9. studenoga 2023.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, OIB: 95857869241, u Vijeću sastavljenom od članova: Maje Kuhar, predsjednice te Danijele Antolković i Jasnice Lozo, članica, u žalbenom postupku pokrenutom po žalbi žalitelja Institut za higijenu d.o.o., Staro Petrovo Selo, OIB: 29200596739, na Odluku o odabiru u dijelu koji se odnosi na grupu 4: "Mopovi, krpe i ostali materijali za čišćenje", u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2023/S 0F2-0031456, predmet nabave: materijal i sredstva za čišćenje i održavanje higijene prostora (po grupama), naručitelja Opća bolnica Zadar, Zadar, OIB: 11854878552, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj: 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj: 120/16 i 114/22, dalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Poništava se Odluka o odabiru u dijelu koji se odnosi na grupu 4: "Mopovi, krpe i ostali materijali za čišćenje", u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2023/S 0F2-0031456, predmet nabave: materijal i sredstva za čišćenje i održavanje higijene prostora (po grupama), naručitelja Opća bolnica Zadar, Zadar.
2. Nalaže se naručitelju Opća bolnica Zadar, Zadar, da u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave naknadi žalitelju Institut za higijenu d.o.o., Staro Petrovo Selo, troškove žalbenog postupka u iznosu od 264,00 eura/1.989,11 kuna¹, dok se u preostalom dijelu zahtjev žalitelja odbija kao neosnovan.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Opća bolnica Zadar, Zadar, objavio je 24. srpnja 2023. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje u tekstu; EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2023/S 0F2-0031456, predmet nabave: materijal i sredstva za čišćenje i održavanje higijene prostora (po grupama).

¹ Prema fiksnom tečaju 7.53450 kuna za 1 euro.

U predmetnom postupku javne nabave za grupu 4: "Mopovi, krpe i ostali materijali za čišćenje" zaprimljene su dvije ponude. U postupku pregleda i ocjene ponuda naručitelj je obje ponude ocijenio valjanima te je Odlukom o odabiru od 18. rujna 2023. (19. rujna 2023. objavljena u EOJN RH), u dijelu koji se odnosi na grupu 4: "Mopovi, krpe i ostali materijali za čišćenje", odabrao ponudu ponuditelja Dalmat d.o.o., Zadar, OIB: 96679371567, kao ekonomski najpovoljniju.

Nezadovoljan navedenom odlukom o odabiru u dijelu koji se odnosi na grupu 4: "Mopovi, krpe i ostali materijali za čišćenje" urednu žalbu je 28. rujna 2023. izjavio ponuditelj Institut za higijenu d.o.o., Staro Petrovo Selo. Žalitelj u žalbi u bitnom osporava valjanost odabrane ponude, odnosno osporava zakonitost postupka pregleda i ocjene ponuda. Žalbenim zahtjevom predlaže da se poništi odluka o odabiru u dijelu koji se odnosi na grupu 4: "Mopovi, krpe i ostali materijali za čišćenje" te zahtijeva naknadu troškova žalbenog postupka.

Naručitelj u odgovoru na žalbu u bitnom navodi da je postupak pregleda i ocjene ponuda proveden sukladno odredbama ZJN 2016 te predlaže odbiti žalbu kao i zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka kao neosnovane.

Odabrani ponuditelj, iako uredno pozvan, nije dostavio odgovor na žalbu i očitovanje na naručiteljev odgovor na žalbu.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, zapisnika o otvaranju ponuda, ponude odabranog ponuditelja, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, dokumenata dostavljenih u postupku pregleda i ocjene ponuda, uzoraka, odluke o odabiru te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Žalitelj navodi da je odabrani ponuditelj ponudio, a naručitelj prihvatio proizvod iz stavke 3. opisa predmeta nabave koji ne udovoljava svim traženim specifikacijama u troškovniku. Ističe da se u katalogu odabranog ponuditelja, pod opisom proizvoda, navodi "osigurač za zadržavanje mopa", dok je iz slike u katalogu vidljivo da ponuđena ploča za mop nema traženi osigurač za zadržavanje mopa, odnosno mehanizam koji zadrži mop na ploči kada se ploča preklopi. Ujedno navodi da u katalogu proizvođača Blista-proizvodnja d.o.o. također nije vidljiv osigurač za zadržavanje mopa te da se pregledom dostavljenih uzoraka dodatno uvjerio da ploča nema mehanizama za zadržavanje mopa. Budući da je naručitelj propustio priliku razriješiti dvojbu zahtjevom za potvrdom autentičnosti ponuditeljevog navoda, smatra da nisu ispunjeni uvjeti kojima se dokazuje tehnička i stručna sposobnost ponuditelja, a koje je naručitelj propisao u točki 4.3. dokumentacije o nabavi.

U odgovoru na žalbu naručitelj navodi da je temeljito pregledao uzorak držača i zaključio da on ispunjava sve tehničke zahtjeve navedene u troškovniku, odnosno da držač posjeduje traženi osigurač, koji je u skladu s navedenim specifikacijama. Ističe da je držač opremljen s dva crvena plastična osigurača za zadržavanje mopa, pri

čemu svaki od njih ima udubljenje u sredini koje omogućuje pritiskanje rukom te izbočine koje omogućuju pritiskanje osigurača nogom, bez potrebe za saginjanjem.

Sukladno članku 290. stavku 1. ZJN 2016 nakon otvaranja ponuda javni naručitelj pregledava i ocjenjuje ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi te o tome sastavlja zapisnik. Sukladno članku 403. ZJN 2016 u žalbenom postupku svaka stranka dužna je iznijeti sve činjenice na kojima temelji svoje zahtjeve te predložiti dokaze kojima se te činjenice utvrđuju. Žalitelj je obvezan dokazati postojanje postupovnih pretpostavki za izjavljivanje žalbe, kao i povrede postupka ili materijalnog prava koje su istaknute u žalbi, a naručitelj je obvezan dokazati postojanje činjenica i okolnosti na temelju kojih je donio odluke o pravima, poduzeo radnje ili propustio radnje te proveo postupke koji su predmet žalbenog postupka.

Uvidom u točku 4.3. dokumentacije o nabavi "Uvjeti tehničke i stručne sposobnosti i njihove minimalne razine" utvrđeno je da je naručitelj propisao dokaze temeljem kojeg će se provjeriti da li nuđena roba u potpunosti odgovara opisu iz tehničke specifikacije - troškovnika. Točnije, utvrđeno je da je naručitelj propisao da će kao dovoljan dokaz sposobnosti gospodarskog subjekta iz točke 4.3. prihvatiti kataloge, uzorke i/ili izjavu proizvođača i/ili ovlaštenog zastupnika proizvođača u EU iz koje je vidljivo da roba ima točno određene karakteristike koje su tražene.

Uvidom u troškovnik predmeta nabave utvrđeno je da je naručitelj u stavci 3. propisao: "Sklopiva ploča za mop s osiguračem za zadržavanje mopa, standardnih dimenzija: 40x11 cm, od poliamida za dršku promjera 26 mm".

Uvidom u troškovnik odabranog ponuditelja utvrđeno je da je u stavci 3. ponuđen proizvod: "Držač 40 cm za mop standard/Blista proizvodnja d.o.o./1 komad".

Uvidom u EOJN RH utvrđeno je da je odabrani ponuditelj kao ažurirani popratni dokument dostavio (između ostalog) katalog nuđenih proizvoda u kojem se, kao što i žalitelj navodi, u opisu stavke 3. navodi da nuđena sklopiva ploča ima osigurač za zadržavanje mopa, dok iz priložene fotografije proizvoda, a koja čini sastavni dio kataloga, nije nedvojbeno razvidno da ploča ima traženi osigurač za zadržavanje mopa. Uvidom u uzorak nuđenog proizvoda koji je ovom tijelu dostavljen u žalbenom postupku od strane naručitelja, a koji je odabrani ponuditelj također dostavio u sklopu ažurirane popratne dokumentacije, utvrđeno je da ploča nema traženi osigurač za zadržavanje mopa. S tim u vezi, a uzimajući u obzir navode naručitelja u odgovoru na žalbu, valja istaknuti da dvije crvene plastične kopče na dostavljenom uzorku po ocjeni ovog tijela nemaju funkciju osigurača za zadržavanje mopa, a kako to naručitelj pokušava prikazati, nego služe samo za preklapanje ploče za mop. S obzirom na navedeno, uzevši u obzir činjenicu da se odabrani ponuditelj ne očituje na žalbu, ocijenjeno je da odabrani ponuditelj nije dokazao da nudi proizvod tražen u stavci 3. troškovnika sukladno propisanom u točki 4.3. dokumentacije o nabavi, slijedom čega je žalbeni navod ocijenjen kao osnovan.

Žalitelj navodi da je odabrani ponuditelj ponudio, a naručitelj prihvatio proizvod u stavci 4. troškovnika koji ne udovoljava traženim specifikacijama u troškovniku. Ističe da je iz slike u katalogu odabranog ponuditelja vidljivo da ponuđena ploča za mop nema tražene metalne prihvate za pričvrsnice mopa te da u katalogu proizvođača Blista-proizvodnja d.o.o. također nisu vidljivi prihvatiti niti na jednoj slici. Ujedno navodi da se pregledom dostavljenih uzoraka uvjerio da ploča nema traženi prihvat za mop. Ističe i da se u katalogu odabranog ponuditelja pod opisom proizvoda navodi "metalni prihvatiti", a što ne odgovara slici u katalogu i dostavljenom uzorku. Budući da je naručitelj propustio razriješiti dvojbu zahtjevom za potvrdom autentičnosti ponuditeljevog navoda, smatra da nisu ispunjeni uvjeti kojima se dokazuje tehnička i

stručna sposobnost ponuditelja, a koje je naručitelj propisao u točki 4.3. dokumentacije o nabavi.

U odgovoru na žalbu naručitelj navodi da je detaljno analizirao uzorak držača i zaključio da potpuno udovoljava svim tehničkim specifikacijama navedenim u troškovniku, odnosno navodi da držač mopa posjeduje sve potrebne metalne prihvate u svom konstrukcijskom sastavu. Ujedno navodi da je držač opremljen magnetnim prihvatom s jedne strane i metalnom pločom s druge strane koja služi kao spojnica.

Uvidom u troškovnik predmeta nabave utvrđeno je da je naručitelj u stavci 4. propisao: "Sklopiva ploča za mop s magnetnim mehanizmom i metalnim prihvataima pričvrstnice mopa, standardnih dimenzija: 40x11 cm, od poliamida za dršku promjera 26 mm".

Uvidom u troškovnik odabranog ponuditelja utvrđeno je da je u stavci 4. ponuđen proizvod: "Držač 40 cm za mop magnetni/Blista proizvodnja d.o.o./1 komad".

Uvidom u katalog nuđenog proizvoda utvrđeno je da se u opisu stavke 4. navodi da nuđena sklopiva ploča ima metalne prihvate za mop, dok iz priložene fotografije proizvoda, a koja čini sastavni dio kataloga, takvo nešto nije vidljivo. Uvidom u uzorak nuđenog proizvoda koji je ovom tijelu dostavljen u žalbenom postupku od strane naručitelja, a koji je odabrani ponuditelj također dostavio u sklopu ažurirane popratne dokumentacije, utvrđeno je da sklopiva ploča nema metalne prihvate pričvrstnice mopa. S obzirom na navedeno, uzevši u obzir činjenicu da se odabrani ponuditelj ne očituje na žalbu, ocijenjeno je da odabrani ponuditelj nije dokazao da nudi proizvod tražen u stavci 4. troškovnika sukladno propisanom u točki 4.3. dokumentacije o nabavi, slijedom čega je žalbeni navod ocijenjen kao osnovan.

Žalitelj navodi da je odabrani ponuditelj u stavci 5. ponudio proizvod koji je deklarirao kao mop od mikrofibre 120 grama. Međutim, navodi da je pregledom uzoraka dostavljenih od strane odabranog ponuditelja, u prisutnosti predstavnika naručitelja, točnije vaganjem, utvrđeno da dostavljeni uzorak teži svega 68,4 grama, što upućuje na znatno jeftiniji proizvod od traženog. Ističe i da se u katalogu proizvođača Blista-proizvodnja d.o.o. ne navodi podatak o težini. Budući da je deklarirana težina nelogično velika za mop navedenih dimenzija i sastava, žalitelj vjeruje da je riječ o nespretnom pokušaju dokazivanja traženih karakteristika od strane odabranog ponuditelja koji naručitelj nije prepoznao i isključio zahtjevom za provjerom autentičnosti ponuditeljevog navoda ili provjerom tražene karakteristike. Smatra da ni kod ove stavke nisu ispunjeni uvjeti kojima se dokazuje tehnička i stručna sposobnost ponuditelja, a koje je naručitelj propisao u točki 4.3. dokumentacije o nabavi.

U odgovoru na žalbu naručitelj navodi da je pažljivo pregledao uzorak mopa i zaključio da mop od mikro vlakana odgovara u potpunosti propisanom. Ističe i da je na testiranju čišćenja i pranja na 95°C utvrdio da mop odgovara svim propisanim zahtjevima, te ga smatra jednakovrijednim. S obzirom na to da je žalitelj izvršio vaganje uzorka mopa koji je već prošao proces čišćenja i pranja na vrlo visokim temperaturama, smatra da nije ispravno uzimati takvo vaganje kao mjerodavno. S tim u vezi ističe da je na deklaraciji, a koja je bila na originalnom pakiranju mopa, težina odgovarala traženoj.

Uvidom u troškovnik predmeta nabave utvrđeno je da je naručitelj u stavci 5. propisao: "Krpa za pranje i/ili dezinfekciju podova (mop) metodom predimpregnacije od mikrofibre s poliesterskim pojačanjem, dimenzije: 13x40 cm, s utorima, težine minimalno 95g, periva na 90°C".

Uvidom u troškovnik odabranog ponuditelja utvrđeno je da je u stavci 5. ponuđen proizvod: "Mop 40 mikrovlakna bijeli/blista proizvodnja d.o.o./1 komad".

Uvidom u katalog nuđenog proizvoda utvrđeno je da se u opisu stavke 5. navodi da nuđeni mop ima težinu od 120 grama.

Međutim, žalitelj u žalbenom postupku dostavlja fotografiju izvaganog uzorka iz kojeg je vidljivo da uzorak ima težinu od 68,4 grama, što ne odgovara propisanom u tehničkim specifikacijama predmeta nabave. Ujedno, na uzorku koji je ovom tijelu dostavljen u žalbenom postupku od strane naručitelja se ne nalazi deklaracija s oznakom težine, a na koju naručitelj upućuje u odgovoru na žalbu. Također, valja istaknuti da iz dostavljenog uzorka ne proizlazi da je isti već korišten i pran na 95°C, a kako to naručitelj navodi, što upućuje na zaključak da naručitelj u žalbenom postupku nije dostavio uzorak koji je bio predmet ocjene u postupku pregleda i ocjene ponuda. S obzirom na navedeno, uzevši u obzir činjenicu da se odabrani ponuditelj ne očituje na žalbu, ocijenjeno je da odabrani ponuditelj nije dokazao da nudi proizvod tražen u stavci 5. troškovnika sukladno propisanom u točki 4.3. dokumentacije o nabavi, slijedom čega je žalbeni navod ocijenjen kao osnovan.

Žalitelj navodi da je odabrani ponuditelj u stavci 7. troškovnika ponudio, a naručitelj prihvatio proizvod koji je odabrani ponuditelj deklarirao kao mop za pranje i/ili dezinfekciju podova predimpregnacijom, a tražen je mop za pranje i/ili dezinfekciju podova metodom namakanja. To po žalitelju znači da je naručitelj prihvatio proizvod koji namjenom ne odgovara traženom u troškovniku. Nadalje, žalitelj navodi da je naručitelj tražio mop s utorima i silikonskim prihvatom za vijke na ploči, a da je odabrani ponuditelj ponudio mop s vezicom, navodeći u zagradi tražene utore i silikonski prihvat. S obzirom na navedeno žalitelj smatra da nije jasno o kojoj se izvedbi prihvata mopa na ploču radi, da li je s vezicama ili silikonskim prihvatom. Ističe i da na slici u katalogu ponuditelja nije vidljivo da li ponuđeni mop ima sporne silikonske prijvate, dok je u katalogu proizvođača Blista-proizvodnja d.o.o. prikazana druga strana mopa na kojoj se vidi da nema silikonskih prijvata s jedne strane mopa, nego poliesterske ušice na obje strane. Ističe i da u opisu artikla proizvođač Blista-proizvodnja d.o.o. jasno opisuje mop kao: "Pamučni mop 40 cm s vezicama i đepovima za postavljanje na držač za mop". Budući da je naručitelj prihvatio ponudu proizvoda koji namjenom ne odgovara traženom i ignorirao nepostojanje traženih silikonskih prijvata, jasno je po žalitelju da je odluka o odabiru ponuđenog proizvoda donijeta suprotno odredbama dokumentacije o nadmetanju.

U odgovoru na žalbu naručitelj navodi da je pažljivo pregledao uzorak mopa i utvrdio da proizvod zadovoljava sve specificirane tehničke zahtjeve navedene u troškovniku. Ističe da mop koji je dostavljen odgovara traženim dimenzijama i posjeduje utore za vijke te je deklariran da se može prati na 90 stupnjeva Celzijusa. Što se tiče poliesterskih ušica naručitelj ne vidi razlog za odbijanje ponude na temelju njih pošto iste smatra jednakovrijednim.

Uvidom u troškovnik predmeta nabave utvrđeno je da je naručitelj u stavci 7. propisao: "Krpa za pranje i/ili dezinfekciju podova (mop) metodom namakanja izrađena od pamuka, dimenzije: 12x40 cm, s utorima i silikonskim prihvatom za vijke s jedne strane, periva na 90°C".

Uvidom u troškovnik odabranog ponuditelja utvrđeno je da je u stavci 7. ponuđen proizvod: "Mop 40 pamučni s vezicom/blista proizvodnja d.o.o./1 komad".

Uvidom u katalog nuđenog proizvoda utvrđeno je da se u opisu stavke 7. navodi: "Mop 40 x12 pamučni s vezicom (utori i silikonski prihvat za vijke) periva na 90 stupnjeva za pranje i/ili dezinfekciju podova predimpregnacijom". S obzirom na to da je nuđeni proizvod u katalogu opisan kao mop za pranje i/ili dezinfekciju podova predimpregnacijom, a ne kao traženi mop za pranje i/ili dezinfekciju podova metodom

namakanja, uzevši u obzir činjenicu da naručitelj u odgovoru na žalbu ne osporava ovaj dio žalbenog navoda, kao i činjenicu da se odabrani ponuditelj uopće ne očituje u žalbenom postupku, osnovan je navod žalitelja da je naručitelj u stavci 7. prihvatio proizvod koji namjenom ne odgovara traženom u troškovniku.

Vezano za dio žalbenog navoda koji se tiče silikonskih prihvata na mopu valja istaknuti da među strankama nije sporno da nuđeni proizvod nema tražene silikonske prihvate, nego ima poliesterske ušice. U odgovoru na žalbu naručitelj navodi da iste smatra jednakovrijednim. S tim u vezi valja istaknuti da ovo tijelo nije prihvatilo takvu argumentaciju naručitelja s obzirom na to da u dokumentaciji o nabavi naručitelj nije omogućio nuđenje jednakovrijednog proizvoda u tom dijelu, nego su ponuditelji u stavci 7. trebali ponuditi proizvod koji u potpunosti zadovoljava propisane tehničke specifikacije. S obzirom na navedeno žalbeni navod je i u tom dijelu ocijenjen kao osnovan.

Žalitelj navodi da je naručitelj u stavci 8. ponudio, a naručitelj prihvatio proizvod koji ne odgovara traženom niti u smislu namjene, niti traženih značajki. Smatra da je iz slike u katalogu odabranog ponuditelja razvidno da je ponuđeni proizvod zapravo tkana pamučna krpa za pod. Ujedno ističe da je u katalogu proizvođača Blista-proizvodnja d.o.o., pod ponuđenim nazivom artikla, opisana sintetička krpa za pod izrađena od viskoze (celulozno vlakno) i poliestera, dimenzija 60x50 cm, predviđena za pranje na 95°C, s navodom da je krpa ekonomična i dugotrajna. Također, navodi da je uvidom u dostavljene uzorke ponuđača uočeno da je ponuditelj dostavio treći proizvod, koji bi mogao odgovarati traženim karakteristikama iz troškovnika, ali je nesukladan opisu u dostavljenom katalogu ponuditelja. Budući da postoji očigledan nesklad u odnosu na ponuđeno žalitelj zaključuje da je odluka o odabiru donesena u suprotnosti s odredbama dokumentacije o nadmetanju.

U odgovoru na žalbu naručitelj navodi da je pažljivo analizirao uzorak mopa i utvrdio da udovoljava svim specifikacijama navedenim u troškovniku. Navodi da se u katalogu samo greškom koristila slika koja ne odgovara stvarnom uzorku koji je dostavljen. Zaključuje da stvarni uzorak u potpunosti ispunjava sve zahtjeve propisane u troškovniku.

Uvidom u troškovnik predmeta nabave utvrđeno je da je naručitelj u stavci 8. propisao: "Jednokratni mop od netkanog materijala, višeslojni, gustoće min. 160 g/m²".

Uvidom u troškovnik odabranog ponuditelja utvrđeno je da je u stavci 8. ponuđen proizvod: "Krpeni mop/Blista proizvodnja d.o.o./1 komad".

Uvidom u katalog nuđenog proizvoda utvrđeno je da se u opisu stavke 8. navodi: "Krpeni mop za pod Special 60x50 - viskozno i poliestersko vlakno 50/50, perivo na 95 stupnjeva višeslojni, gustoća 220g/m²", dok iz priložene fotografije proizvoda, a koja čini sastavni dio kataloga, proizlazi da je ponuđeni proizvod pamučna krpa za pod. Nadalje, naručitelj je na zahtjev ovog tijela za dostavom uzorka odgovorio da je isti bacio da bi nakon što ga je ovo tijelo upozorilo na obvezu dostave uzoraka dostavljenih od ponuditelja u postupku pregleda ponude, a ne novih, ovom tijelu ipak dostavio uzorak proizvoda koji je ponuđen za predmetnu stavku. Uvidom u navedeni uzorak nuđenog proizvoda, utvrđeno je da se radi o novom i nekorištenom proizvodu, te da isti izgledom ne odgovara fotografiji proizvoda istaknutoj u katalogu proizvoda. Dakle, iz dostavljene dokumentacije odabranog ponuditelja proizlazi očita kontradikcija i nejasnoća u pogledu toga što se točno nudi u stavci 8. troškovnika, odnosno nije jasno da li odabrani ponuditelj nudi proizvod koji odgovara uzorku (isti prema navodima stranaka ispunjava pripisane tehničke specifikacije) ili nudi proizvod

koji izgledom odgovara fotografiji iz kataloga. S obzirom na to da naručitelj utvrđene nejasnoće nije otklonio u postupku pregleda i ocjene ponuda, nije niti mogao nedvojbeno utvrditi koji je proizvod ponuđen te ispunjava li propisane tehničke specifikacije, pa je ovo tijelo ocijenilo žalbeni navod osnovanim.

Žalitelj navodi da je iz opisa stavke 9. troškovnika razvidno da se traži palica s više od jednog rukohvata (minimalno dvije, za obje ruke), a da je odabrani ponuditelj ponudio palicu koja prema slici u katalogu ima samo jedan rukohvat u gornjem dijelu, a u sredini kopču za fiksaciju umjesto rukohvata. Ujedno, ističe da se u opisu u katalogu navodi postojanje ergonomske ručke u jedini. Nadalje, navodi da u katalogu ponuditelja stoji navod da je dužina štapa (palice) 100-200 cm, a u katalogu proizvođača Blista-proizvodnja d.o.o. pod opisom artikla je navedena dužina 95-170 cm, što je manje od traženih minimalnih vrijednosti. Nadalje, uvidom u dostavljene uzorke ponuđača uočeno je da je dostavljen proizvod koji nije opisan i prikazan u katalogu ponuditelja. Kao uzorak je dostavljen teleskopski štap koji je sklopljen dužine 130 cm, a izvučen 240 cm, znači više od maksimalne dužine propisane u specifikacijama troškovnika, te mu namjena nije korištenje s držačima mopa za održavanje podnih površina. Budući da postoji očigledan nesklad između opisa, slike i dostavljenog uzorka, jasno je po žalitelju da je odluka o odabiru donesena u suprotnosti s odredbama dokumentacije o nadmetanju.

U odgovoru na žalbu naručitelj navodi da je pažljivo pregledao uzorak aluminijskog teleskopskog štapa i potvrdio da zadovoljava tehničke specifikacije navedene u troškovniku. Ističe da dostavljeni uzorak teleskopskog aluminijskog štapa posjeduje ergonomske prihvate, te da je dužina štapa 130cm što ulazi u tražene tehničke parametre (od 100 do 200cm).

Uvidom u troškovnik predmeta nabave utvrđeno je da je naručitelj u stavci 9. propisao: "Aluminijska teleskopska palica s protukliznim, ergonomskim rukohvatima i prihvatom za ploču mopa s dvije rupice, vanjskog promjera 26 mm, dužina od min. 100 do max. 200 cm".

Uvidom u troškovnik odabranog ponuditelja utvrđeno je da je u stavci 9. ponuđen proizvod: "Aluminijski tel. štap 140 cm za mop/Blista proizvodnja d.o.o./1 komad".

Uvidom u katalog nuđenog proizvoda utvrđeno je da se u opisu stavke 9. navodi: "Aluminijski teleskop štap mop - ergonomski rukohvat (protuklizni), - za mop s dvije rupice FI26mm - dužina 100-200cm."

Uvidom u uzorak nuđenog proizvoda koji je ovom tijelu dostavljen u žalbenom postupku od strane naručitelja, a koji je odabrani ponuditelj također dostavio u sklopu ažurirane popratne dokumentacije, utvrđeno je da isti izgledom ne odgovara fotografiji i opisu iz dostavljenog kataloga proizvoda. Dakle, iz dostavljene dokumentacije odabranog ponuditelja proizlazi očita kontradikcija i nejasnoća u pogledu toga što se točno nudi u stavci 9. troškovnika, odnosno nije jasno da li odabrani ponuditelj nudi proizvod koji odgovara uzorku ili nudi proizvod iz kataloga. S obzirom na to da utvrđene nejasnoće naručitelj nije otklonio u postupku pregleda i ocjene ponuda ovo tijelo nije moglo utvrditi koji točno proizvod u stavci 9. odabrani ponuditelj nudi. Slijedom navedenoga, uzevši u obzir činjenicu da odabrani ponuditelj ne dostavlja odgovor na žalbu, ocijenjeno je da se ne može otkloniti prigovor žalitelja te je žalbeni navod ocijenjen kao osnovan.

Žalitelj navodi da je naručitelj prihvatio ponuđeni proizvod u stavci 10. troškovnika iako u katalogu odabranog ponuditelja nema dokaza da posjeduje

rukohvat izrađen od polipropilena, kako je traženo specifikacijom u troškovniku (polipropilenski rukohvat). Budući da iz dostavljenog kataloga ponuditelja nije razvidna karakteristika proizvoda tražena opisom troškovnika, a naručitelj je propustio zatražiti izjavu proizvođača, smatra da je odabir u suprotnosti s propisanim uvjetima sposobnosti i uvjetima tehničke i stručne sposobnosti.

U odgovoru na žalbu naručitelj navodi da je pažljivo pregledao uzorak aluminijskog štapa i potvrdio da zadovoljava tehničke specifikacije navedene u troškovniku. Ističe da dostavljeni uzorak aluminijskog štapa posjeduje rukohvat od polipropilena, što je vidljivo na samom uzorku.

Uvidom u troškovnik predmeta nabave utvrđeno je da je naručitelj u stavci 10. propisao: "Aluminijska palica s polipropilenskim rukohvatom i prihvatom za ploču mopa s dvije rupice, dužina min. 140 cm, vanjski promjer 26 mm".

Uvidom u troškovnik odabranog ponuditelja utvrđeno je da je u stavci 10. ponuđen proizvod: "Aluminijski tel. štap 140 cm za mop/Blista proizvodnja d.o.o./1 komad".

Uvidom u katalog nuđenog proizvoda utvrđeno je da se u opisu stavke 10., kao što i žalitelj ističe, ne navodi da aluminijski štap ima polipropilenski rukohvat, a kako je propisano u tehničkim specifikacijama predmeta nabave. Međutim, naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da je iz dostavljenog uzorka palice vidljivo da je rukohvat izrađen od polipropilena, dok žalitelj ne tvrdi drugačije, nego samo navodi da iz dostavljenog kataloga odabranog ponuditelja nije razvidna karakteristika proizvoda tražena opisom troškovnika. Dakle, među strankama nije sporno da dostavljeni uzorak odabranog ponuditelja potvrđuje da aluminijska palica ima polipropilenski rukohvat. Ovdje valja istaknuti da je naručitelj sukladno točki 4.3. dokumentacije o nabavi, kao dokaz da nuđena roba ispunjava tehničke specifikacije predmeta nabave, mogao prihvatiti bilo koji dokaz iz točke 4.3., pa sama činjenica što iz kataloga odabranog ponuditelja nije razvidna karakteristika proizvoda tražena troškovnikom sama po sebi ne upućuje na nevaljanost odabrane ponude. Slijedom navedenoga žalbeni navod je ocijenjen kao neosnovan.

Žalitelj navodi da su u opisu svih proizvoda sadržanih u katalogu odabranog ponuditelja navedene proizvoljne vrijednosti i tvrdnje koje se ne mogu potvrditi uvidom u originalne prospekte proizvođača nuđene robe, te da je izvjesno da je ponuditelj dopisao vrijednosti koje su odgovarale traženim tehničkim karakteristikama, odnosno dokazima tehničke i stručne sposobnosti s ciljem nuđenja manje kvalitetne i višestruko jeftinije robe, stvarajući si prednost u odnosu na ponuditelje koji su poštivali tražene značajke u odabiru proizvoda koje će nuditi. Smatra da je naručitelj propustio tražiti dokaze autentičnosti navoda predviđene dokumentacijom o nabavi i tako dopustio stvaranje nejednakog pristupa javnom nadmetanju.

U odgovoru na žalbu naručitelj navodi da su uzorci koji su dostavljeni bili zapakirani te da se na njima nalazila deklaracija proizvoda, pa nije smatrao da je potrebno tražiti dodatne dokaze autentičnosti.

Ovo tijelo je ranije utvrdilo da određene tehničke značajke proizvoda istaknute u katalogu, ne odgovaraju uzorcima koje je odabrani ponuditelj dostavio kao ažurirani popratni dokument. Primjerice, u pogledu stavke 3. troškovnika je u katalogu istaknuto da nuđena sklopiva ploča ima osigurač za zadržavanje mopa, dok iz uzorka nuđenog proizvoda koji je ovom tijelu dostavljen u žalbenom postupku od strane naručitelja, a koji je odabrani ponuditelj također dostavio u sklopu ažurirane popratne dokumentacije, proizlazi da ploča nema traženi osigurač za zadržavanje mopa. S obzirom na navedeno ovo tijelo je ocijenilo da se ne može otkloniti prigovor žalitelja da

su u dostavljenom katalogu odabranog ponuditelja u određenim dijelovima navedene proizvoljne vrijednosti u svrhu dokazivanja traženih tehničkih značajki.

Žalitelj navodi da je naručitelj propustio od odabranog ponuditelja zatražiti potvrdu o tome da će se provesti edukacije. S obzirom na navedeno zaključuje da je postupak pregleda i ocjene ponuda proveden suprotno odredbama dokumentacije o nabavi.

U odgovoru na žalbu naručitelj potvrđuje da nije tražio potvrde o provedbi edukacije. Međutim, navodi da sama ta činjenica ne znači da je postupio suprotno odredbama dokumentacije o nabavi s obzirom da je takvo traženje propisano kao mogućnost, ne i obveza. Ujedno ističe da njegovo trenutno osoblje posjeduje dovoljno iskustva i kompetencija za obavljanje svih poslova, uključujući i čišćenje i održavanje podova, pa da zbog toga nije tražio sporne potvrde.

Ispitujući osnovanost žalbenog navoda ovo tijelo je izvršilo uvid u točku 4.4. dokumentacije o nabavi "Ostali bitni uvjeti za nabavu" gdje je utvrđeno da je propisano: "Gospodarski subjekt je dužan, na zahtjev naručitelja, prije donošenja odluke o odabiru dostaviti za grupu 3. Profesionalna sredstva i materijali za čišćenje i dezinfekciju različitih površina i grupu 4. Mopovi, krpe i ostali materijali za čišćenje: Prilog E. - Izjava da dobavljač preuzima obvezu da će izvršiti edukaciju HACCP tima Naručitelja i djelatnika koji obavljaju poslove čišćenja, pranja i dezinfekcije. Dobavljač se obvezuje provesti edukaciju korisnika kroz predavanje i radionicu. Sadržaj edukacije obuhvaća: Principe i pravila održavanja higijene bolničkih prostora, rukovanje priborom i sredstvima. Naručitelj određuje vrijeme, mjesto i dan održavanja tečaja u roku 30 dana od potpisa ugovora. Osoba ili osobe koje će provesti traženu edukaciju moraju posjedovati i izjavi priložiti dokaz o završenom programu osposobljavanja za kontrolu infekcija povezanih uz zdravstvenu skrb, te ovlaštenja za edukaciju korisnika izdanu od proizvođača opreme i sredstava."

Među strankama nije sporno da naručitelj nije tražio od odabranog ponuditelja potvrdu da će se provesti propisane edukacije. Međutim, sama ta činjenica ne utječe na zakonitost postupka pregleda i ocjene ponuda s obzirom na to da iz citiranih odredbi dokumentacije o nabavi proizlazi, kao što i naručitelj ističe u odgovoru na žalbu, da je naručitelj mogao tražiti potvrdu o tome da će se provesti propisane edukacije, ali ne i da je to bio obvezan učiniti. S obzirom na navedeno žalbeni navod je ocijenjen kao neosnovan.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda.

Slijedom navedenog, temeljem članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016, poništava se Odluka o odabiru, kako je i odlučeno u točki 1. izreke ovog rješenja te se predmet vraća naručitelju na ponovno postupanje.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 1.320,00 eura na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka. Prema članku 431. stavku 2. ZJN 2016 Državna komisija odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti, dok prema stavku 3. tog članka stranka na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna je protivnoj stranki nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku. S obzirom na to da je

žalitelj uspio sa žalbom, pripada mu iznos od 264,00 eura na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka, a koji je trebalo uplatiti sukladno članku 430.a stavku 1. točki 1. ZJN 2016, u vezi s člankom 430.a stavkom 3. ZJN 2016, dok se u preostalom iznosu zahtjev žalitelja odbija kao neosnovan. Članak 430. stavak 9. ZJN 2016 propisuje da ako je žalitelj uplatio naknadu za pokretanje žalbenog postupka u iznosu višem od propisanog tim člankom, ima pravo na povrat preplaćenog iznosa iz državnog proračuna Republike Hrvatske putem ministarstva nadležnog za financije. Žalitelj je uz žalbu dostavio dokaz o izvršenoj uplati u iznosu od 1.320,00 eura za predmetni žalbeni postupak. Stoga predmetni iznos od 1.056,00 eura predstavlja preplaćeni iznos. Za preplaćeni iznos novčanih sredstva u Državni proračun nadležno tijelo je Ministarstvo financija Republike Hrvatske-Državna riznica. Slijedom navedenog, odlučeno je kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

Naručitelj je sukladno odredbi članka 425. stavka 6. ZJN 2016, obvezan postupiti sukladno izreci odluke Državne komisije najkasnije u roku od 30 dana od dostave izvršne odluke, pri čemu je vezan pravnim shvaćanjem i primjedbama Državne komisije.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovog rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

PREDSJEDNICA

Maja Kuhar

