



**REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

**KLASA: UP/II-034-02/23-01/544
URBROJ: 354-02/1-23- 9
Zagreb, 14. studenoga 2023.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, OIB: 95857869241 u sastavu Vijeća: Maja Kuhar, predsjednica te Danijela Antolković i Jasnica Lozo, članice u žalbenom postupku pokrenutom po žalbi žalitelja Stega tisak d.o.o., Zagreb, OIB: 78043520516, zastupan po opunomoćeniku Rajku Markoviću, odvjetniku iz Jujnović, Lučić, Marković odvjetničko društvo d.o.o., Zagreb na odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2023/S 0F2-0027779, predmet nabave: nabava pomoćnih listića za uplatu igara grupa II – Nabava listića s QR barkodom za uplatu igara, naručitelja Hrvatska Lutrija d.o.o., Zagreb, OIB: 27905228158 na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21) te članka 398. i 425. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16, 114/22; dalje u tekstu: ZJN 2016) donosi

RJEŠENJE

1. Žalba žalitelja Stega tisak d.o.o., Zagreb, odbija se kao neosnovana.
2. Zahtjev žalitelja Stega tisak d.o.o., Zagreb za naknadu troškova pokretanja žalbenog postupka odbija se kao neosnovan.

O b r a z l o Ź e n j e

Naručitelj Hrvatska Lutrija d.o.o., Zagreb objavio je dana 04. srpnja 2023. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2023/S 0F2-0027779, predmet nabave: nabava pomoćnih listića za uplatu igara grupa II – Nabava listića s QR barkodom za uplatu igara. Predmet nabave je podijeljen na dvije grupe te se u ovom postupku nabave provodi odvojena nabava za grupu II predmeta nabave – Listići sa QR kodom za uplatu igara.

Kriterij odabira ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda temeljem kriterija: cijena ponude relativnog značaja 90%, odnosno maksimalno 90 bodova te kriterija rok isporuke relativnog značaja 10%, odnosno maksimalno 10 bodova.

U predmetnom postupku javne nabave pristigle su tri ponude od kojih je naručitelj dvije ocijenio valjanima te je dana 29. rujna 2023. godine donio, a dana 02. listopada 2023. godine objavio u EOJN RH, Odluku o odabiru Ur.broj: Os-11-1-2023/18287 kojom je kao ekonomski najpovoljniju odabrao ponudu ponuditelja Print centar Krapina d.o.o., Petrovsko.

Nezadovoljan navedenom odlukom dana 12. listopada 2023. godine žalbu je Državnoj komisiji za kontrolu postupka javne nabave izjavio žalitelj Stega tisak d.o.o., Zagreb.

Žalitelj osporava zakonitost provedenog postupka pregleda i ocjene ponuda kao i razloge odbijanja svoje ponude te žalbenim zahtjevom traži poništenje odluke o odabiru kao i da se naloži naručitelju da mu nadoknadi trošak pokretanja žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 1.444,50 eura i to na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka iznos od 1.320,00 eura te na ime troška sastava žalbe po odvjetniku iznos od 99,60 eura i pripadajući iznos poreza na dodanu vrijednost od 24,90 eura.

U odgovoru na žalbu naručitelj osporava osnovanost žalbenih navoda u cijelosti. Predlaže odbiti žalbu i zahtjev žalitelja za naknadu troškova žalbenog postupka kao neosnovane.

Odabrani ponuditelj se nije očitovao na žalbu i naručiteljev odgovor na žalbu.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, ponude žalitelja te osporene ponude odabranog ponuditelja.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je neosnovana.

Žalitelj osporava razloge odbijanja svoje ponude te prije svega navodi da iz zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, kao niti zapisnika o testiranju uzoraka pomoćnih listića za uplatu igara sa QR barkodom koji se nalazi u privitku zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, nije vidljivo na koji je način naručitelj proveo postupak testiranja uzoraka, nije vidljivo koja je osoba izvršila postupak testiranja dostavljenih uzoraka niti da li osoba koja je izvršila postupak testiranja posjeduje potrebno znanje i stručnost za provođenje testiranja kao ni da li je postupak testiranja proveden upravo na uzorcima koji su dostavljeni od strane žalitelja, odnosno koji konkretni uzorci su utvrđeni kao nesukladni dokumentaciji o nabavi, a koji su utvrđeni kao ispravni i sukladni. Nadalje žalitelj navodi da, iako iz sadržaja zapisnika o testiranju proizlazi da prilog istoga čine ispisane potvrde i testirani pomoćni listići, naručitelj iste nije priložio i objavio te je time postupio protivno obvezi transparentnog postupanja i onemogućio kako žalitelju tako i drugim zainteresiranim subjektima provjeru ispravnosti samog postupka testiranja, a što je protivno ZJN 2016, istaknuo je žalitelj.

Nadalje žalitelj navodi da je sadržaj zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda proturječan sadržaju zapisnika o testiranju jer iz zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda proizlazi da bi kod testiranja uzoraka žalitelja bilo utvrđeno postojanje 3 nedostatka, dok su istovremeno u zapisniku o testiranju utvrđena samo 2 navodna nedostatka.

Dalje ističe da je naručitelj postupak pregleda i ocjene ponuda proveo protivno odredbama i uvjetima dokumentacije o nabavi i ZJN 2016, to stoga jer je dokumentacijom o nabavi naručitelj propisao uvjete i obaveze ponuditelja u odnosu na dostavu uzoraka predmeta nabave, kao i način na koji će ocjenjivati i provjeravati dostavljene uzorke, te da točka 10. dokumentacije o nabavi - Kriteriji za odabir gospodarskog subjekta (Uvjeti sposobnosti), podtočka B.2. Uzorci – propisuje da će naručitelj ocjenjivati uzorke na način da će utvrđivati ispunjavanje sljedeća 3 uvjeta: 1. točnost otiska dimenzije; 2. mogućnost ručnog označavanja brojeva; 3. ispravnost očitavanja na terminalu. Smatra da u konkretnom slučaju naručitelj nije postupio u skladu s navedenom obvezom što je vidljivo iz zapisnika o testiranju jer naručitelj prilikom provođenja postupka testiranja uzoraka dostavljenih od strane žalitelja nije utvrđivao da li dostavljeni uzorci ispunjavaju tri naprijed navedena uvjeta koja su propisana dokumentacijom o nabavi, već je testirao postojanje određenih drugih elemenata u dostavljenim uzorcima. Tako je navedeno da uzorci zadovoljavaju prvi od tri uvjeta propisanih dokumentacijom o nabavi – točnost otiska dimenzije, nakon toga je uslijedila provjera druga dva uvjeta, dakle mogućnosti ručnog označavanja i ispravnosti očitavanja na terminalu te su utvrđeni navodni nedostaci u dostavljenim uzorcima: neispravno očitavanje dodatne igre Bingo

plus, na svim listićima odštampan je isti Bingo plus broj, pojedini listići nemaju otisnut Joker broj i QR za Eurojackpot 3 kombinacije, Eurojackpot 6 kombinacija i Eurojackpot sistemski. Iz opisa navedenih nedostataka jasno je vidljivo da se ne radi o neispunjavanju nekog od preostala dva uvjeta koji su određeni dokumentacijom o nabavi, istaknuo je žalitelj, dakle naručitelj nije utvrdio da dostavljeni uzorci nemaju mogućnost ručnog označavanja ili bilo kakve nedostatke u ispravnosti očitavanja, već je utvrđeno navodno postojanje nedostataka koji bi ukazivali na nesukladnost dostavljenih uzoraka s tehničkim uvjetima dokumentacije o nabavi.

Nadalje žalitelj navodi da je točkom 10. dokumentacije o nabavi - Kriteriji za odabir gospodarskog subjekta (Uvjeti sposobnosti), podtočka B.2. Uzorci naručitelj odredio da zadržava pravo davanja dostavljenog uzorka na analizu nadležnom institutu ili tijelu za kontrolu kvalitete s ciljem provjere sukladnosti dostavljenog uzorka sa tehničkim specifikacijama iz dokumentacije o nabavi, međutim naručitelj nije zatražio analizu provjere sukladnosti dostavljenih uzoraka od strane nadležnog instituta ili tijela za kontrolu kvalitete. Netransparentnost i nezakonitost postupka pregleda i ocjene ponuda od strane naručitelja onemogućuju bilo kakvu detaljniju provjeru postupanja naručitelja te žalitelj ističe kako su uzorci koje je dostavio bili sukladni dokumentaciji o nabavi i tehničkim specifikacijama koje je odredio naručitelj te nisu imali nedostataka koje je navodno utvrdio naručitelj.

Žalitelj nadalje ističe da navodna neispravnost očitavanja dostavljenih uzoraka Bingo plus listića nije utvrđena prilikom testiranja niti je navedena u zapisniku u testiranju, stoga nije jasno temeljem čega je naručitelj zaključio da u dostavljenim uzorcima postoji takav nedostatak. Nadalje ističe da postoje određene nelogičnosti u tehničkim specifikacijama koje je odredio naručitelj, kao i da pojedine specifikacije i uvjeti nisu u potpunosti precizno određeni (primjerice, nije definirana veličina svih stavki koje se moraju nalaziti na listiću, nejasno definirani tipovi fontova i slično). Također navodi da je s namjerom konačne provjere ispravnosti pripremljenih uzoraka na jednom od prodajnih mjesta naručitelja izvršio probno očitavanje nekoliko uzoraka, koji su odmah zatim i stornirani. Probno očitavanje uspješno je provedeno, a što jasno ukazuje na nezakonitost postupanja naručitelja i zaključak da je ponuda žalitelja nezakonito odbijena, navodi žalitelj.

U odnosu na okolnost da bi na svim dostavljenim uzorcima bio odštampan isti Bingo plus broj, žalitelj ističe kako navedeno nije točno jer su uzorci koje je dostavio naručitelju bili sukladni dokumentaciji o nabavi i izrađeni temeljem podloga koje je naručitelj objavio. Žalitelj ističe kako, čak i u slučaju da je žalitelj dostavio uzorke na kojima bi bio odštampan isti Bingo plus broj, navedeno bi bilo u skladu s dokumentacijom o nabavi te naručitelj ne bi imao osnove isključiti takvu ponudu jer niti jedna odredba dokumentacije o nabavi ne određuje obavezu navođenja različitih Bingo plus brojeva u uzorcima koji će se dostaviti naručitelju za potrebe provođenja postupka testiranja. Dokumentacija o nabavi propisuje da Bingo plus brojevi na pojedinom listiću moraju biti različiti, međutim ponuditeljima nije zabranjeno dostaviti uzorke koji sadržavaju istu kombinaciju Bingo plus brojeva.

U odnosu na navod da određeni broj dostavljenih uzoraka ne bi sadržavao otisnut Joker broj i QR za Eurojackpot 3 kombinacije, Eurojackpot 6 kombinacija i Eurojackpot sistemski, žalitelj ističe kako navedeno nije točno jer su svi uzorci koji su dostavljeni naručitelju izrađeni temeljem istog programskog rješenja koje je izradio žalitelj u skladu s dokumentacijom o nabavi te su svi uzorci jednaki. U tom smislu, nije moguće da dio takvih uzoraka sadrži sve potrebne podatke, a da drugi dio uzoraka ne bi sadržavao iste takve podatke.

Žalitelj nadalje navodi da, ukoliko je naručitelj u manjem dijelu dostavljenih uzoraka najpovoljnijeg ponuditelja utvrdio postojanje manjih nedostataka, a istovremeno u odnosu na većinu uzoraka utvrdio da su isti sukladni dokumentaciji o nabavi, naručitelj ne bi trebao isključivati takvog ponuditelja iz postupka javne nabave, nego bi trebao omogućiti ponuditelju da ispravi takve manje značajne nedostatke. Također ističe da je naručitelj pojedinim točkama dokumentacije o nabavi odredio i uvjete i način izvršenja samog ugovora o javnoj nabavi kojeg namjerava zaključiti s najpovoljnijim ponuditeljem te je točkom 6. odredio obavezu testiranja svake isporuke, a koje testiranje podrazumijeva provjeru mogućnosti uplate na terminalima naručitelja. U slučaju da testirani uzorci ne zadovolje kriterije testiranja, odabrani ponuditelj obavezan je dostaviti nove listiće u roku od 5 radnih dana. Točkom 25. Dokumentacije o nabavi

naručitelj je odredio ugovornu kaznu u iznosu od 0,5% ukupne vrijednosti ugovora za svaki neispravno isporučeni artikl kojeg dostavi odabrani ponuditelj. U smislu navedenog, ističe žalitelj, čak i ukoliko bi doista bilo utvrđeno postojanje nedostatka u dijelu uzoraka dostavljenih od strane pojedinog ponuditelja, naručitelj ne bi trebao iz navedenog razloga u potpunosti isključiti takvog ponuditelja iz postupka nabave, već zatražiti da isti dostavi nove uzorke kako bi se utvrdila njihova sukladnost. Štoviše, takvo postupanje obvezno je za naručitelja temeljem odredbe članka 293. ZJN 2016. Pritom naglašava kako je temeljem ranije zaključenog ugovora već izvršavao isporuku jednakog predmeta nabave istom naručitelju, i to u razdoblju od 2 godine, što ukazuje na to da žalitelj posjeduje potrebno znanje i iskustvo u izvršavanju ugovora o javnoj nabavi za isti predmet nabave kakav je predmet određen u konkretnom postupku, kao i tehničku i stručnu sposobnost određenu dokumentacijom o nabavi.

Konačno, zbog već naprijed navedenih razloga netransparentnosti postupka pregleda i ocjene ponuda, odnosno postupka testiranja dostavljenih uzoraka, žalitelj osporava i valjanost ponude odabranog ponuditelja jer iz zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda i zapisnika o testiranju uzoraka pomoćnih listića za uplatu igara sa QR barkodom odabranog ponuditelja proizlazi da prilog istoga čine potvrde o izvršenom testiranju i pomoćni listići, međutim naručitelj nije priložio niti objavio bilo kakve potvrde i pomoćne listiće na koje ukazuje. Evidentni su nedostaci i nezakonitosti postupka pregleda i ocjene ponuda te postupka testiranja uzoraka koje je naručitelj počinio prilikom testiranja uzoraka dostavljenih od strane žalitelja te je opravdano za pretpostaviti da je naručitelj na isti način postupio i prilikom testiranja uzoraka odabranog ponuditelja zbog čega je pogrešno utvrdio da bi uzorci dostavljeni od strane odabranog ponuditelja ispunjavali sva tri uvjeta određena dokumentacijom o nabavi, zaključno će žalitelj.

U odgovoru na žalbu naručitelj navodi da je pregled i ocjenu dostavljenih uzoraka izvršio sukladno važećim propisima koji reguliraju područje javne nabave. Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda je izrađen sukladno člancima 28. i 30. Pravilnika o dokumentaciji o nabavi te ponudi u postupcima javne nabave kojima je definiran obvezni sadržaj zapisnika te navedene odredbe ne propisuju način testiranja uzoraka, niti odredbe o znanju i stručnim kvalifikacijama za provođenja testiranja. U odnosu na tvrdnje žalitelja da nije moguće utvrditi čiju su uzorci testirani, naručitelj ističe da su testirani uzorci koje je dostavio žalitelj, a isti su zaprimljeni od strane žalitelja u odgovarajućoj ambalaži kako je propisano dokumentacijom o nabavi. Vrijeme i mjesto zaprimanja uzoraka je evidentirano Internom dostavnicom koja čini prilog zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda. Također navodi da ako postoji sumnja žalitelja u ispravnost postupanja naručitelja i koji su listići testirani žalitelj je mogao zatražiti uvid u cjelokupnu dokumentaciju predmetnog postupka te na taj način utvrditi eventualne nepravilnosti u postupanju naručitelja i dostaviti odgovarajuće dokaze. Zahtjev za uvidom ponuda nije zapremljen od strane žalitelja, navodi naručitelj, niti su dokazane okolnosti koje navodi, a što je bio dužan učiniti. U odnosu na navod žalitelja da je propisano da će naručitelj ocjenjivati uzorke na način da će utvrđivati ispunjavanje sljedeća 3 uvjeta: točnost otiska dimenzije, mogućnost ručnog označavanja brojeva i ispravnost očitavanja na terminalu, naručitelj navodi da žalitelj pri tome zanemaruje da točka 10. B.2. dokumentacije o nabavi propisuje dostavu uzoraka kao i da uzorci listića za uplatu igara trebaju biti izrađeni i sukladni opisu iz točke 4., ponuđenom predmetu nabave i pripremi u elektroničkom obliku koja je sastavni dio dokumentacije o nabavi, sve u skladu s člankom 268. stavak 1. točka 13. ZJN 2016. Opisom iz točke 4. je definirano da Bingo listići imaju vezane kombinacije uz pojedini serijski broj listića (među kombinacijama su i Bingo plus brojevi) koje definira i dostavlja naručitelj. U predmetnom postupku javne nabave, uz grafičke pripreme listića priložena je datoteka pod nazivom BingoTestCards-nova verzija koja sadrži podatke za ispis testnih Bingo listića, te Uputa za generiranje podataka za ispis testnih Bingo listića koja sadrži opis varijabilnih elemenata Bingo listića, opis datoteke BingoTestCars.dat i uputu za generiranje kontrolnog broja.

Naručitelj navodi da su dostavljeni testni Bingo listići u polju „BINGO PLUS broj” na svim listićima imali otisnuta ista tri Bingo plus broja, umjesto brojeva koji su bili dostavljeni u datoteci, prema kojoj na svakom listiću moraju biti različita tri Bingo plus broja. Sva tri Bingo plus broja na uzorcima Bingo listića otisnuta na polju „Bingo plus broj” odgovarala su serijskom

broju 1 iz datoteke (0000001). Prilikom testiranja očitavanja na terminalu, kod svih testiranih listića, osim onog serijskog broja 1, na potvrdama ispisanim iz terminala ispisani su drukčiji Bingo plus brojevi od brojeva koji su otisnuti na listiću: datoteka odgovara kombinacijama i brojevima u bazi HL i u stvarnosti bi igrač uplatio kombinaciju iz naše baze, dok bi na listiću imao pogrešno otisnute brojeve te je time utvrđena neispravnost očitavanja na terminalu, istaknuo je naručitelj. Naručitelj nadalje navodi da je unatoč jasnim i nedvojbenim uputama za izradu listića testiranjem utvrdio nepravilnost, odnosno neispravno očitovanje dodatne igre Bingo plus i tisak ista tri Bingo plus broja na svim (osim na jednom) Bingo listićima odnosno nedvojbeno je utvrđeno da dostavljeni uzorci nemaju otisnute varijabilne Bingo brojeve sukladno dostavljenoj datoteci iz dokumentacije o nabavi *BingoTestCards-nova verzija*.

Naručitelj dalje ističe da je točkom 4. dokumentacije o nabavi detaljno propisano za Eurojackpot listiće da dostavljeni uzorci moraju imati otisnuta dva jedinstvena broja (Joker broja) na za to predviđenim mjestima uz pripadajući QR kod koji sadrži znamenke istih Joker brojeva koji su na listiću. Igrač označavanjem polja uz pojedini (ili oba) otisnuta Joker broja uplatom pomoćnog listića sudjeluje u igri Joker dok dostavljeni uzorci za igru Eurojackpot (listići sa 3, listići sa 6 kombinacija i sistemski) nisu svi imali otisnute Joker brojeve, niti QR barkod te su navedena polja bila bijela (prazna) odnosno da pojedini listići nemaju otisnut Joker broj i QR za Eurojackpot 3 kombinacije, za Eurojackpot 6 kombinacije i Eurojackpot sistemski.

Naručitelj nadalje u odnosu na razloge odbijanja ponude navedene u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda kojim su utvrđena 3 razloga ističe da se zapisnikom o testiranju uzoraka pomoćnih listića za uplatu igara sa QR barkodom pristiglih u postupku javne nabave ispravno identificiraju nedostaci na dostavljenim listićima (uzorcima). Zapisnikom o testiranju uzoraka su utvrđena dva nedostatka na tiskanim listićima, jedan nedostatak u tisku koji se odnosi na Bingo listiće te je utvrđeno da dostavljeni uzorci nemaju otisnute varijabilne Bingo plus brojeve sukladno dostavljenoj datoteci. Drugi nedostatak se odnosi na Eurojackpot listiće (sa 3 i sa 6 kombinacija te sistemski) koji u svakoj vrsti uzoraka ima listiće bez otisnuta dva jedinstvena (Joker) broja i pripadajućih QR kodova, istaknuo je naručitelj. „Treći nedostatak” naveden zapisnikom o pregledu i ocjeni ponuda, kako navodi žalitelj, za Bingo listiće nije dodatni nedostatak utvrđen zapisnikom o testiranju, navodi naručitelj, već pojašnjenje da je neispravno očitana dodatna igra Bingo plus na terminalu naručitelja prilikom testiranja posljedica pogrešno otisnutih Bingo plus brojeva, odnosno utvrđenog nedostatka za Bingo listiće zapisnikom o testiranju. U odnosu na primjenu članka 293. ZJN 2016 naručitelj navodi da smatra da je tu riječ o neotklonjivom nedostatku koji se ne može ispraviti primjenom instituta pojašnjenja i upotpunjavanja ponude. Člankom 293. stavkom 2. ZJN 2016 je propisano da postupanje u smislu stavka 1. tog članka, odnosno da pojašnjavanje, dopunjavanje ponude, ne smije dovesti do pregovaranja u vezi s kriterijem za odabir ponude ili ponuđenim predmetom nabave. Temeljem navedenog naručitelj navodi da nije primijenio institut pojašnjenja i upotpunjavanja ponude žalitelja s obzirom na to da ovdje nije riječ o tome da je naručitelj utvrdio da su informacije ili dokumentacija koje je dostavio žalitelj nepotpuni ili pogrešni, nego je naručitelj nedvojbeno utvrdio da ponuda nije sukladna odredbama dokumentacije o nabavi (točka 4. i 10.B.2. i Priprema za listiće sa QR kodom za uplatu igara). Takav nedostatak ponude nije moguće otkloniti kroz institut pojašnjenja i upotpunjavanja ponude s obzirom da bi to dovelo do izmjene ponude. Naručitelj nadalje navodi da žalitelj iako osporava pravilnost utvrđenog činjeničnog stanja od strane naručitelja ne dostavlja dokaze kojim bi potvrdio svoje tvrdnje i osporio zakonitost utvrđenja naručitelja. U odnosu na žaliteljevo osporavanje valjanosti ponude odabranog ponuditelja, a sve s obzirom da zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda i zapisniku o testiranju uzoraka pomoćnih listića za uplatu igara sa QR barkodom odabranog ponuditelja nisu priložene niti su objavljene bilo kakve potvrde i pomoćni listići, naručitelj ponovo upućuje na članke 28. i 30. Pravilnika o dokumentaciji o nabavi te ponudi u postupcima javne nabave kojim je definiran obvezni sadržaj zapisnika iz kojih proizlazi da nema obveze naručitelja za dostavljanjem potvrda o testiranim listićima, međutim naručitelj je u prilogu zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda priložio odgovarajuću analizu testiranih uzoraka kojim se utvrdila usklađenost uzoraka s odredbama dokumentacije o nabavi. Uz odgovor na žalbu naručitelj je priložio fotografije pregledanih listića.

U žalbenom je postupku utvrđeno da naručitelj nabavlja pomoćne listiće za uplatu igara: Grupa II – Listići sa QR kodom za uplatu igara sukladno detaljnom opisu, tehničkim specifikacijama i količinama određenim u Troškovniku u prilogu dokumentacije o nabavi.

U točki 4. Opis predmeta nabave dokumentacije o nabavi naručitelj je naveo Tehničke i sigurnosne zahtjeve:

1. Dimenzije listića: Eurojackpot – 3 kombinacije: 89x137 mm, Eurojackpot – 6 kombinacija, i sistem: 89x210 mm, Loto 6 i Loto 7 – jednostavni i sistem: 105x169 mm, Bingo: 105x196 mm, Opseg: OBOSTRANO Tisak: 5+1;

2. Detaljne karakteristike papira i tisak: Težina, g/m² (min) metoda: ISO 536, vrijednost: 90 +/- 10%; Debljina, µm (min) metoda: ISO 534, vrijednost: 120 +/- 10%; Otpornost na kidanje MD, g (Elmendorf), Otpornost na kidanje CD, g (Elmendorf) metoda: ISO 1974, vrijednost: 50 minimum, 65 minimum; Neprozirnost, % metoda: ISO 2471, vrijednost: 95 minimum; Poroznost, sec po 100 ml (Gurley) metoda: ISO 3687, vrijednost: 10-15; Završna obrada (Sheffield) vrijednost: 100-180; Apsorpcija vlage, g/m² (Cobb 60) metoda: ISO 535, vrijednost: manje od 25; Odsjaj (500 - 700 nm) metoda: Moore Model 082, vrijednost: 80 min; Bjelina metoda: ISO 11475 vrijednost: 150 CIE min, metoda: ASTM E-313-00 vrijednost: 120% min; Ispis, % (*Minimalna debljina papira ne smije rezultirati time da je papir transparentan) metoda: IGT W43, vrijednost: 95 min; Vlažnost % na 20°C metoda: ISO 287 vrijednost:3-9.

Najbolji papir je jednostavan papir za pisanje bez gornjeg sloja koji može stvoriti sjajnu površinu. Papir ne smije biti proziran. Tisak mora biti čist, boje identične zadanim dostavljenim pripremanjima, tinta bez sjaja. Najprikladnija metoda tiska je offset tisak na vodi. Mutacija: 8 (osam) trenutno, a moguće je povećanje ili smanjenje ovisno o promjenama u igrama. Dorada: formiranje, osnovno pakiranje omatano papirnom trakom po 200 komada.

3. Pakiranje: Pakiranje u kartonske kutije po 10.000 komada. Bingo listići – na transportnom pakiranju mora biti naljepnica na kojoj je naznačen naziv i šifra artikla Naručitelja, količina listića i raspon serijskog broja listića u transportnom pakiranju. Ostali listići – na transportnom pakiranju mora biti naljepnica na kojoj se nalazi šifra i naziv artikla Naručitelja te količina listića. Transportno pakiranje mora biti optimalno popunjeno, kako se prilikom manipulacije sadržaj ne bi rasuo.

4. Sadržaj listića, generiranje i dimenzije QR barkoda; Bingo listići imaju jedinstveni broj kartice koji se sastoji od serijskog broja, broja serije, kontrolne znamenke i pripadajući varijabilni QR barkod koji sadrži taj jedinstveni broj kartice iskazan bez razmaka. Numeracija: serijski broj, serija, kontrola, font OCR–SVAKI BROJČANIK DRUGAČIJI. Kombinacije: varijabilne kombinacije dostavljene od HL-a. Varijabilni elementi: serijski broj, serija, kontrola; kombinacije igre Bingo 15 od 90; kombinacije igre 24 od 75; Bingo plus brojeve definira HL i dostavlja u dogovorenom formatu. Brojevi koji se utiskuju u bijelo polje (serijski broj listića – serija i kontrola) i Bingo Plus Broj (tri komada) moraju biti otisnuti u OCR A-3 formatu. Fontovi za ispis varijable: 15/90 i 24/75 BentonSans Cond Medium, 11 pt, tracking -25. Bingo plus broj: OCR A Std, 7.11 pt. Pretplata: OCR A Std, 7.11 pt • Kontrolni broj: OCR A Std, 12.8,pt. Broj serije koja se štampa za uzorak (testiranje) je 18. Polja bingo listića u kojima nisu ispisani brojevi ostaju prazna. Ostali listići (za Eurojackpot i oba lota) moraju imati otisnuta dva jedinstvena broja na za to predviđenim mjestima: svaki po 6 znamenki u rasponu od 000000 do 999999 kreiranih i otisnutih na listiće slučajnim odabirom. Svaki listić treba imati drukčije brojeve. Ovi jedinstveni brojevi su Joker brojevi, a identični brojevi, identičnog redoslijeda (prvi, drugi) su prikazani u pripadajućem varijabilnom QR barkodu u digitalnom obliku (samo znamenke). Joker brojevi trebaju biti formatirani u nizu kako slijedi: Početak (2 znaka): ["; Prvi broj (6 znakova): 012345; Razmak (3 znaka): "; Drugi broj (6 znakova): 678901; Završetak (2 znaka): "].

Puni niz sadrži 19 znakova: ["012345","678901"]. Svi znakovi (uglate zagrade, navodnici i zarez moraju biti uključeni u QR kod. Dimenzije QR barkoda Bingo listića: Datamatrix (ECC200), dim. 20x20 dots (21x21 s uključenim okolnim marginama), ukupne veličine 12,5x12,5 mm). Dimenzije QR barkoda ostalih listića s Joker brojem: Datamatrix (ECC200), dim. 18x18 dots / 10,08x10,08 mm (19x19 dots / 10,64x10,64 mm s uključenim okolnim marginama).

Na grafičkoj pripremi koju HL dostavlja već se nalazi pripremljeno bijelo polje za varijabilni QR barkod (kako je gore opisano) kojeg dobavljač treba kreirati i otisnuti na svakom listiću. Listići trebaju imati obostrani otisak, prednju stranu i pripadajuću jednobojnu poleđinu. Grafička priprema (tehnički prikaz i dizajn) koja je sastavni dio Dokumentacije o nabavi ne mora biti nužno identična sa stvarnom koja će biti naručivana od odabranog ponuditelja. Ukoliko dođe do izmjena, Naručitelj će dostaviti novu pripremu i zatražiti izradu testnih uzoraka. U slučaju kreiranja nove igre dostavit će se nova priprema sa svim ključnim tehničkim karakteristikama kao i za već navedene igre odnosno listiće.

U točki 10. Kriteriji za odabir gospodarskog subjekta (Uvjeti sposobnosti), podtočki B. Tehnička i stručna sposobnost, B.2. Uzorci određeno je da će naručitelj od ponuditelja koji je dostavio ekonomski najpovoljniju ponudu zatražiti da u primjerenom roku dostavi uzorke koji moraju biti sukladni Tehničkim specifikacijama, pripremi u prilogu Dokumentacije o nabavi i ponuđenom predmetu nabave: - 100 komada od svake vrste listića (Loto 7 – 10 kombinacija, Loto 7 – sistemski, Loto 6 – 10 kombinacija, Loto 6 – sistemski, Eurojackpot 6 kombinacija, Eurojackpot 3 kombinacije, Eurojackpot sistemski, Bingo s otisnutim brojevima iz priložene datoteke).

Naručitelj će ocjenjivati sve pristigle uzorke na način da će provjeravati točnost otiska dimenzije, mogućnost ručnog označavanja brojeva i ispravnost očitavanja na terminalu. Uzorci listića za uplatu igara trebaju biti sukladni opisu iz točke 4., ponuđenom predmetu nabave i pripremi u elektroničkom obliku koja je sastavni dio ove Dokumentacije o nabavi, sve u skladu s člankom 268. stavak 1. točka 13. Zakona o javnoj nabavi. Naručitelj ne nadoknađuje troškove ponuditelja za izradu uzoraka. Ponuditelj dostavlja zapakirane uzorke u omotnici/kutiji. Naručitelj zadržava pravo davanja dostavljenog uzorka na analizu nadležnom institutu ili tijelu za kontrolu kvalitete s ciljem provjere sukladnosti dostavljenog uzorka sa tehničkim specifikacijama iz Dokumentacije o nabavi. Za potrebe utvrđivanja okolnosti iz ove točke gospodarski subjekt u ponudi dostavlja: - ispunjeni ESPD obrazac (Dio IV. Kriteriji za odabir, Odjeljak C: Tehnička i stručna sposobnost: točka 11).

Uz dokumentaciju o nabavi naručitelj je ujedno priložio i tehničke upute za listiće kao i Uputu za generiranje podataka za ispis testnih Bingo listića.

Uvidom u zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda utvrđeno je da je naručitelj naveo:

„13. Naziv i sjedište ponuditelja čije ponude se odbijaju na osnovi rezultata pregleda i ocjene ponuda: Ponuda ponuditelja Stega tisak d.o.o., odbija se sukladno članku 295. stavka 1. ZJN 2016, jer je na temelju rezultata pregleda i ocjene ponuda i provjere uvjeta određenim člankom 291. ZJN 2016, utvrđeno da je nepravilna. Naručitelj je Dokumentacijom o nabavi propisao točkom 10.B.2. da će od ponuditelja koji je dostavio ekonomski najpovoljniju ponudu zatražiti da u primjerenom roku dostavi uzorke koji moraju biti sukladni Tehničkim specifikacijama, pripremi u prilogu Dokumentacije o nabavi i ponuđenom predmetu nabave:

- 100 komada od svake vrste listića (Loto 7 - 10 kombinacija, Loto / - sistemski, Loto 6 - 10 kombinacija, Loto 6 - sistemski, Eurojackpot 6 kombinacija, Eurojackpot 3 kombinacije, Eurojackpot sistemski, Bingo s otisnutim brojevima iz priložene datoteke). Naručitelj će ocjenjivati sve pristigle uzorke na način da će provjeravati točnost otiska dimenzije, mogućnost ručnog označavanja brojeva i ispravnost očitavanja na terminalu. Uzorci listića za uplatu igara trebaju biti sukladni opisu iz točke 4., ponuđenom predmetu nabave i pripremi u elektroničkom obliku koja je sastavni dio ove Dokumentacije o nabavi, sve u skladu s člankom 268. stavak 1. točka 13. Zakona o javnoj nabavi.

Ponuditelj je na Naručiteljev Poziv na dostavu ažuriranih popratnih dokumenata i uzoraka navedenih u ESPD-u dostavio uzorke, koji nisu sukladni Dokumentaciji o nabavi. Naime, kod testiranja uzoraka na terminalu neispravno je očitana dodatna igra Bingo plus. Nadalje, na svim listićima odštampan je isti broj Bingo plus što nije sukladno traženom. Neki listići iz dostavljenih uzoraka nemaju otisnut Joker broj i QR za Eurojackpot 3 kombinacije, Eurojackpot 6 kombinacija i Eurojackpot sistemski što nije sukladno traženom (U privitku Zapisnik o testiranju uzoraka). Slijedom navedenog, Ponuda je nepravilna jer nije sukladna Dokumentaciji o nabavi.,,.

U prilogu zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda je objavljen i Zapisnik o testiranju uzoraka kao i Potvrde o predanim uzorcima po pozvanim ponuditeljima te je u navedenom

zapisniku utvrđeno u odnosu na ponudu žalitelja: „Dana 04.09.2023. obavljeno je testiranje čitljivosti i ispisa potvrda pomoćnih listića pristiglih za postupak nabave Nabava pomoćnih listića za uplatu igara GRUPA II - Nabava listića s QR barkodom za uplatu igara. Evidencijski broj nabave:15/2023 VV od ponuditelja Stega tisak d.o.o., Zagreb. Pristigli uzorci: 100 kom uzoraka listića LOTO 7 - 10 kombinacija, 100 kom uzoraka listića LOTO 7 - sistemski, 100 kom uzoraka listića LOTO 6 -10 kombinacija, 100 kom uzoraka listića LOTO 6 - sistemski, 100 kom uzoraka listića Eurojackpot 6 kombinacija, 100 kom uzoraka listića Eurojackpot 3 kombinacija, 100 kom uzoraka listića Eurojackpot sistemski, 100 kom uzoraka listića Bingo, serija pred broj 018. Uzorci pristigli uz ponudu imaju točno otisnute dimenzije listića, nakon čega je slijedila provjera mogućnosti ručnog označavanja brojeva i očitavanje (mogućnost uplate) listića na terminalima (prilog: ispisane potvrde i testirani pomoćni listići).

Sadržaj listića, jedinstveni brojevi i pripadajući QR barkodovi nisu otisnuti sukladno točki 4. Opisa predmeta nabave u dijelu: - Bingo listići: varijabilne kombinacije dostavljene su u datoteci uz postupak nabave, ali dostavljeni uzorci nemaju otisnute varijabilne Bingo plus brojeve sukladno dostavljenoj datoteci; - Eurojackpot listići (sa 3 i sa 6 kombinacija, te sistemski): u svakoj vrsti navedenih uzoraka ima listića bez otisnuta dva jedinstvena (Joker) broja i pripadajućih QR barkodova. Rezultat izvršenog testiranja nije sukladan tehničkim uvjetima Dokumentacije o nabavi. Svi ostali pristigli uzorci (za Loto 7 i Loto 6, te za Eurojackpot na kojima jesu otisnuti Joker brojevi) ispravno su očitani na terminalima nakon ručnog označavanja brojeva.“.

Žalitelj osporava naručiteljevu ocjenu neprihvatljivosti dostavljenih uzoraka te u bitnom dakle ističe da iz zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda kao i zapisnika o testiranju nije vidljivo kako je naručitelj proveo postupak testiranja uzoraka, da li su pregledani upravo po žalitelju pristigli uzorci, te da uzorci kao ni potvrde o ispisima nisu objavljeni uz zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda, da su sadržaji zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda kao i zapisnika o testiranju proturječni zbog, u istima, navedenih razloga odbijanja ponude, da su uzorci predani po žalitelju pregledani mimo uvjeta i zahtjeva postavljenih dokumentacijom o nabavi te da naručitelj nije dostavio predane uzorke na analizu nadležnome tijelu iako je tako odredio. Žalitelj također ističe da je naručitelj trebao primijeniti članak 293. ZJN 2016 u odnosu na dostavljene uzorke po žalitelju.

Prije svega u odnosu na sadržaj zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda kao i zapisnika o testiranju, sadržaja istih te okolnosti da uz zapisnik nisu objavljeni po žalitelju dostavljeni uzorci, za ocjenu osnovanosti žaliteljevih prigovora valja primijeniti članak 290. stavak 3. ZJN 2016 koji određuje da postupak, sadržaj, način izrade i dostave zapisnika i druga bitna pitanja u vezi s pregledom i ocjenom ponuda propisuje čelnik tijela državne uprave nadležnog za politiku javne nabave, pravilnikom. Pravilnikom donesenim u smislu navedene odredbe (Pravilnik o dokumentaciji o nabavi i ponudama u postupcima javne nabave (Narodne novine 65/17, 75/20; dalje Pravilnik)), člankom 28. propisan je sadržaj zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda te je određeno da isti sadrži: analitički prikaz traženih kriterija za kvalitativni odabir gospodarskog subjekta i dostavljenih dokumenata (ESPD, dokazi), naziv ponuditelja koji ne udovoljava kriterijima za kvalitativni odabir gospodarskog subjekta s obrazloženjem, prikaz valjanosti ponuda prema obliku, sadržaju i cjelovitosti, analizu ponuda vezano uz ispunjenje zahtjeva u pogledu opisa predmeta nabave i tehničkih specifikacija, prikaz ispunjenja ostalih uvjeta iz dokumentacije o nabavi, ako ih je bilo, naziv ponuditelja čije ponude se odbijaju na osnovi rezultata pregleda i ocjene ponuda te obrazloženje razloga za njihovo odbijanje, popis priloga uz zapisnik (zahtjevi za pojašnjenjem ili upotpunjavanjem informacija ili dokumentacije, zahtjevi za dostavom ažuriranih popratnih dokumenata, zahtjevi za prihvrat ispravka računске pogreške, zahtjevi za objašnjenjem izuzetno niske ponude, dostavljeni dokumenti, pojašnjenja, objašnjenja, prihvrat ispravka, mišljenje stručne službe naručitelja ili neovisne stručne osobe, i slično).

Nadalje članak 29. Pravilnika propisuje način izrade i dostavu zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda te je određeno da se zapisnik izrađuje u pisanom obliku i dostavlja javnom objavom u EOJN RH u prilogu odluke o odabiru ili poništenju.

Također valja uputiti na članak 301. stavak 8. ZJN 2016 koji određuje da je naručitelj

obvezan uz odluku dostaviti i zapisnik o pregledu i ocjeni, ako postoji.

Stoga u odnosu na žaliteljeva osporavanja u svezi sa zapisnikom o pregledu i ocjeni ponuda kao i zapisnikom o testiranju utvrđeno je da ne postoji obaveza za naručitelja da isti uz zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda objavi i uzorke dostavljene po ponuditeljima. Naime, takva obaveza ne proizlazi iz naprijed citiranih odredbi Pravilnika, već je naručitelj obvezan jasno navesti i obrazložiti razloge odbijanja ponude, odnosno odlučujuće razloge kojima se rukovodio prilikom ocjene ponuda, što je u konkretnom slučaju vezano za ponudu žalitelja i naveo. Dodatno valja istaknuti da naručitelj nije u zapisniku o pregledu i ocjeni konstatirao da su prilog istome pregledani uzorci i ispisane potvrde, već je isto konstatirano u zapisniku o testiranju, odnosno da se uzorci i ispisane potvrde prilažu navedenom zapisniku koji je po stručnim osobama, koje su provodile testiranje uzoraka, upućen predstavnicima naručitelja koji su provodili postupak pregleda i ocjene ponuda.

Također je u žalbenom postupku utvrđeno da neosnovano žalitelj ističe da iz navedenih zapisnika nije vidljivo na koji način je naručitelj proveo testiranje uzoraka s obzirom da je u oba zapisnika navedeno da je naručitelj pozvao žalitelja na dostavu uzorka, u prilogu zapisnika objavljena je i potvrda o primitku uzoraka. Iz zapisnika je razvidno da je obavljeno testiranje čitljivosti na pristiglim uzorcima kao i ispisa potvrda pomoćnih listića pristiglih za postupak nabave te je utvrđeno da uzorci pristigli uz ponudu imaju točno otisnute dimenzije listića, nakon čega je slijedila provjera mogućnosti ručnog označavanja brojeva i očitavanje (mogućnost uplate) listića na terminalima prilikom kojeg postupka je utvrđeno da sadržaj listića, jedinstveni brojevi i pripadajući QR barkodovi nisu otisnuti sukladno točki 4. Opisa predmeta nabave, odnosno utvrđeno je da je: neispravno očitana dodatna igra Bingo plus, na svim listićima odštampan je isti broj Bingo plus, neki listići iz dostavljenih uzoraka nemaju otisnut Joker broj i QR za Eurojackpot 3 kombinacije, Eurojackpot 6 kombinacija i Eurojackpot sistemski što nije sukladno traženom tj. sadržaj listića, jedinstveni brojevi i pripadajući QR barkodovi nisu otisnuti sukladno točki 4. Opisa predmeta nabave. Dakle, naručitelj je u oba zapisnika jasno konstatirao kako je provedeno testiranje te koji su nedostaci utvrđeni, odnosno da rezultat izvršenog testiranja nije sukladan tehničkim uvjetima dokumentacije o nabavi.

Nadalje u odnosu na žaliteljevo osporavanje utvrđenih nedostataka uzoraka na okolnost da su u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda navedena tri razloga dok su u zapisniku o testiranju navedena dva, te da je naručitelj uzorke pregledavao mimo propisanog dokumentacijom o nabavi utvrđeno je kako slijedi. Točno je da su u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda navedena tri razloga ne prihvaćanja uzoraka dostavljenih po žalitelju, kako je već prethodno navedeno u obrazloženju, kao što je i točno da su u zapisniku o testiranju navedena dva razloga. Isto tako je točno da je naručitelj dokumentacijom o nabavi odredio da će pristigle uzorke pregledavati i utvrđivati ispunjenje: točnost otiska dimenzije, mogućnost ručnog označavanja brojeva i ispravnost očitavanja na terminalu.

Međutim, isto tako je naručitelj dokumentacijom o nabavi odredio da uzorci listića za uplatu igara trebaju biti sukladni opisu iz točke 4., ponuđenom predmetu nabave i pripremi u elektroničkom obliku koja je sastavni dio dokumentacije o nabavi, sve u skladu s člankom 268. stavak 1. točka 13. ZJN 2016, a da je pri tome jasno u točki 4. dokumentacije o nabavi naveo opis predmeta nabave s jasnim tehničkim specifikacijama, opisima i zahtjevima. Također je uz dokumentaciju o nabavi objavio i tehničke podloge za izradu listića.

Člankom 290. ZJN 2016 propisano je da naručitelj pregledava i ocjenjuje ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi.

Pritom je naručitelj dužan utvrđene nedostatke u odnosu na zahtjeve propisane dokumentacijom o nabavi konstatirati u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda. U smislu članka 295. ZJN 2016 naručitelj je obvezan odbiti ponudu za koju, na temelju rezultata pregleda i ocjene ponuda i provjere uvjeta iz članka 291. ZJN 2016 utvrdi da je nepravilna, neprikladna ili neprihvatljiva.

Nije u pravu žalitelj kada navodi da između zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda te zapisnika o testiranju postoji proturječnost s obzirom na utvrđene razloge odbijanja ponude, posebice jer iz oba zapisnika jasno proizlaze razlozi odbijanja ponude koji su utemeljeni na propisanim zahtjevima i uvjetima iz dokumentacije o nabavi u odnosu na predmet nabave. Također, ovo tijelo prihvaća argumentaciju naručitelja iz odgovora na žalbu u dijelu u kojem

navodi da je u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda utvrđeni nedostatak u odnosu na Bingo listiće, zapravo pojašnjenje da je neispravno očitana dodatna igra Bingo plus posljedica pogrešno otisnutih Bingo plus brojeva, dakle nedvojbeno je i navedeni nedostatak utvrđen kod provjere ispravnosti očitavanja dostavljenih uzorka na terminalu naručitelja.

U odnosu na žaliteljevo osporavanje da naručitelj nije zatražio analizu uzoraka od strane nadležnog instituta iako je dokumentacijom o nabavi zadržao to pravo, u žalbenom je postupku utvrđeno da je naručitelj odredio da zadržava pravo davanja dostavljenog uzorka na analizu nadležnom institutu ili tijelu za kontrolu kvalitete s ciljem provjere sukladnosti dostavljenog uzorka sa tehničkim specifikacijama iz dokumentacije o nabavi, iz čega nedvojbeno proizlazi da naručitelj nije odredio da će u svakom slučaju kao obavezno koristiti navedenu mogućnost. Također valja uputiti na članak 301. ZJN 2016 koji određuje da naručitelj samostalno utvrđuje činjenice i okolnosti u postupku javne nabave te na temelju utvrđenih činjenica i okolnosti donosi odluke u skladu s odredbama ovoga Zakona. Koje će činjenice i okolnosti uzeti za dokazane, javni naručitelj utvrđuje slobodnom ocjenom, na temelju savjesne i brižljive ocjene svakog dokaza posebno i svih dokaza zajedno te na temelju rezultata cjelokupnog postupka javne nabave.

Što se tiče žaliteljeve tvrdnje da je sam proveo testiranje listića, da je predao uzorke Bingo listića sukladne dokumentaciji o nabavi, da naručitelj zapravo nije pregledavao uzorke koje je žalitelj predao, te da, iako je dokumentacijom o nabavi traženo da brojevi na Bingo listićima moraju biti različiti, da isto nije određeno i za uzorke, valja obrazložiti da je žalitelj bio u mogućnosti, ukoliko je smatrao da naručitelj nije pregledavao listiće predane po žalitelju, izvršiti uvid u cjelokupnu dokumentaciju postupka što je propustio učiniti. Također valja uputiti žalitelja na obvezu iz dokumentacije o nabavi da uzorci predani naručitelju trebaju odgovarati predmetu nabave koji ponuditelj namjerava isporučiti naručitelju. Posebice je naručitelj u ovom postupku javne nabave isto naglasio ponuditeljima u točki 10. podtočki B.2 dokumentacije o nabavi u kojoj je jasno navedeno da uzorci trebaju biti sukladni opisu iz točke 4., ponuđenom predmetu nabave kao i pripremi koja je sastavni dio dokumentacije o nabavi.

Žalitelj je također u žalbi uputio na naručiteljevu obvezu primjene članka 293. ZJN 2016 u odnosu na žaliteljevu ponudu, te stoga treba navesti da članak 293. ZJN 2016 određuje da, ako su informacije ili dokumentacija koje je trebao dostaviti gospodarski subjekt nepotpuni ili pogrešni ili se takvima čine ili ako nedostaju određeni dokumenti, naručitelj može, poštujući načela jednakog tretmana i transparentnosti, zahtijevati od dotičnih gospodarskih subjekata da dopune, razjasne, upotpune ili dostave nužne informacije ili dokumentaciju u primjerenom roku, dok je stavkom 2. istog članka propisano da postupanje sukladno stavku 1. toga članka ne smije dovesti do pregovaranja u vezi s kriterijem za odabir ponude ili ponuđenim predmetom nabave. U svezi s navedenim člankom i žalbenim navodom valja uputiti i na članke 280. stavak 4. i 290. stavak 1. ZJN 2016 koji određuju da se pri izradi ponude ponuditelj mora pridržavati zahtjeva i uvjeta iz dokumentacije o nabavi, a da nakon otvaranja ponuda naručitelj pregledava i ocjenjuje ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi te o tome sastavlja zapisnik. Prema članku 280. stavak 8. ZJN 2016, nakon isteka roka za dostavu ponuda, ponuda ili konačna ponuda ne smije se mijenjati.

Suprotno mišljenju žalitelja, ovo tijelo ističe da je na dispoziciji naručitelja hoće li primijeniti odredbu članka 293. ZJN 2016, a ukoliko je odlučio primijeniti mora voditi računa da ne povrijedi načelo jednakog tretmana i transparentnosti te da takvo postupanje ne dovede do pregovaranja u svezi s kriterijem za odabir ponuda ili ponuđenim predmetom nabave. Dakle, primjenjujući citiranu zakonsku odredbu naručitelj ima pravo u konkretnom slučaju, ukoliko ocijeni da dostavljeni dokumenti odnosno uzorci sadrže određene nedostatke ili nejasnoće zatražiti od ponuditelja pojašnjenje ili upotpunjenje takve ponude, ali navedeno nije obveza naručitelja. Prema ocjeni ovog tijela naručitelj nije postupio protivno ZJN 2016 ne primijenivši u konkretnom slučaju institut pojašnjenja i upotpunjavanja ponude žalitelja s obzirom na to da ovdje nije riječ o tome da je naručitelj utvrdio da su informacije ili dokumentacija koje je trebao dostaviti žalitelj nepotpuni ili pogrešni, ili ih je samo trebalo pojasniti ili dopuniti, već se radi o okolnosti da je naručitelj na temelju pregleda uzoraka utvrdio da po žalitelju ponuđeni predmet nabave (uzorci) sadrže višestruke nedostatke, kako je navedeno u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda. U konkretnom slučaju naručitelj je opravdano ocijenio da otklanjanje istih ne bi

bilo svrsishodno i oportuno, koja ocjena je u smislu članka 293. ZJN 2016 na dispoziciji naručitelju.

U odnosu na žaliteljevu tvrdnju da naručitelj nije trebao odbiti njegovu ponudu zbog neprihvatljivosti uzoraka već je u smislu točke 6. dokumentacije o nabavi mogao u izvršenju ugovora od žalitelja tražiti dostavu valjanih listića treba opet uputiti na obavezu naručitelja da u postupku pregleda i ocjene ponuda odabere valjanu i pravilnu ponudu koja ocjena ponude ovisi i o dostavljenim uzorcima. Stoga naručitelj nije u mogućnosti odabrati ponudu kojom nije dokazano (kao u ovom slučaju-uzorcima) da ponuditelj nudi valjan i pravilan predmet nabave kako je i traženo, uz pridržaj nekakvog prava i mogućnosti da utvrđene nedostatke takve ponude ispravlja u fazi izvršenja ugovora.

Zaključno, žalitelj je osporio i valjanost ponude odabranog ponuditelja pri tome samo navodeći da uz zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda nisu objavljeni uzorci predanih listića kao i potvrde o ispisu za odabranog ponuditelja. Pritom žalitelj ne navodi konkretne nedostatke, nepravilnosti i/ili nezakovitosti, odnosno žalitelj svodi osporavanje na možebitni nedostatak zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda u vidu neobjavljenih uzoraka, a za koje osporavanje je već prethodno u obrazloženju žalbenih navoda u odnosu na žaliteljevu ponudu navedeno da u smislu članka 301. stavka 8. ZJN 2016 te članaka 28. i 29. Pravilnika naručitelj nije obavezan uz zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda objaviti i uzorke.

Stoga su, slijedom svega prethodno navedenog s obzirom da nisu utvrđene nepravilnosti i nezakovitosti u provedenom postupku pregleda i ocjene ponuda po naručitelju, a kako je to istaknuo žalitelj, svi žalbeni navodi ocijenjeni su neosnovanim.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo državno tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda.

Slijedom navedenog, temeljem članka 425. stavka 1. točke 3. ZJN 2016., odlučeno je kao u točki 1. izreke ovog rješenja.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 1.444,50 eura.

Sukladno odredbi članka 431. stavak 4. ZJN 2016, u slučaju odbijanja žalbe žalitelj nema pravo na naknadu troškova žalbenog postupka te je stoga odlučeno kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovog rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

PREDSJEDNICA

Maja Kuhar

