



**REPUBLIKA HRVATSKA  
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU  
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

**KLASA: UP/II-034-02/23-01/567**

**URBROJ: 354-02/9-23-4**

**Zagreb, 22. studenoga 2023.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, Zagreb, OIB: 95857869241, u Vijeću sastavljenom od članova: Nelice Vidić, zamjenice predsjednice te Zvonimira Jukića i Karmele Dešković, članova, u žalbenom postupku pokrenutom po žalbi žalitelja, Zajednice ponuditelja Žoli sport d.o.o., Zagreb, OIB: 49480055222 i Žoli sport pro d.o.o., Rogaška Slatina, Slovenija, OIB: SI47011084, koje kao opunomoćenik zastupa Tamara Barišić, odvjetnica iz Odvjetničkog društva Barišić i partneri j.t.d. u Zagrebu, na odluku o odabiru, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2023/S 0F2-0038476, predmet nabave: obnova i opremanje sportske dvorane Osnovne škole „Ivan Goran Kovačić“ Vinkovci, naručitelja Grad Vinkovci, Vinkovci, OIB: 67648791479, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19, 41/21 i 114/22) te članaka 398. i 425. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16; dalje u tekstu: ZJN 2016) donosi

### **RJEŠENJE**

1. Odbija se žalba žalitelja, Zajednice ponuditelja Žoli sport d.o.o., Zagreb i Žoli sport pro d.o.o., Rogaška Slatina, Slovenija, kao neosnovana.

2. Odbija se zahtjev žalitelja, Zajednice ponuditelja Žoli sport d.o.o., Zagreb i Žoli sport pro d.o.o., Rogaška Slatina, Slovenija, za naknadom troškova žalbenog postupka odbija se kao neosnovan.

### **O b r a z l o ž e n j e**

Naručitelj Grad Vinkovci, Vinkovci, objavio je 13. rujna 2023. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2023/S 0F2-0038476, predmet nabave: obnova i opremanje sportske dvorane Osnovne škole „Ivan Goran Kovačić“ Vinkovci. Kriterij odabira ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda temeljem kriterija: cijena relativnog značaja, 80% i jamstveni rok za otklanjanje nedostatka, 20%.

U predmetnom postupku pristiglo je sedam ponuda, a naručitelj je sve dostavljene ponude ocijenio valjanima te je 11. listopada 2023. donio odluku o odabiru KLASA: 406-01/23-02/08, URBROJ: 2196-4-2-23-25, kojom je odabrao ponudu ponuditelja Tome d.o.o., Omišalj. Navedena odluka u EOJN RH objavljena je 13. listopada 2023.

Na navedenu odluku žalbu je Državnoj komisiji 23. listopada 2023. izjavio žalitelj, zajednica ponuditelja Žoli sport d.o.o., Zagreb i Žoli sport pro d.o.o., Rogaška Slatina.

Žalitelj osporava zakonitost postupka pregleda i ocjene ponuda te žalbenim zahtjevom traži poništenje odluke o odabiru i da mu se nadoknadi trošak žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 3.740,12 eura.

U odgovoru na žalbu naručitelj osporava osnovanost žalbenih navoda. Predlaže odbiti žalbu i zahtjev žalitelja za naknadu troškova žalbenog postupka.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi (dalje: DoN), zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, odluke o odabiru, ponude odabranog ponuditelja i dokaza dostavljenih u postupku.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je neosnovana.

Žalitelj navodi da ponuda odabranog ponuditelja ne ispunjava minimalne kriterije u stavkama troškovnika 1., 25. i 62. obzirom ponudi ne prileži ni jedan dokument koji dokazuje da nuđeni proizvod ima potrebne certifikate i nužne standarde i norme koji su propisani u DoN niti je razvidno da li nudi proizvod koji je tražen tehničkim specifikacijama radi čega je ponuda odabranog ponuditelja nepotpuna, suprotna tehničkim specifikacijama te nije dokazao minimalne tehničke uvjete sukladno odredbama DoN. Navodi da je naručitelj odredio minimalne tehničke uvjete koje proizvod mora zadovoljavati i način na koji se isto dokazuje u spornim stavkama troškovnika, međutim propustio je od odabranog ponuditelja zatražiti dostavu dokumentacije kojom se dokazuje sukladnost nuđenog s onim što je propisano u DoN, čime je prihvatio ponudu bez da je provjerio i uvjerio se da je nuđeno ono što je traženo u DoN. Ističe da je odabrani ponuditelj dostavio samo popunjeni ESPD obrazac, pa nije jasno na koji je način naručitelj ocijenio da je njegova ponuda u skladu sa DoN kada od njega nije tražio dostavu propisanih dokumenata. Ističe da je u točki 22. zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda naručitelj naveo da nije tražio dostavu popratnih ažuriranih dokumenata jer nije bilo razloga za sumnju u istinitost podataka iz ESPD obrascu. Smatra da je naručitelj prekršio odredbe članka 256. stavka 5., 293. i 90. ZJN 2016 te načelo jednakog tretmana i transparentnosti iz članka 4. ZJN 2016.

Dalje, navodi da proizvode koje naručitelj nabavlja u ovom postupku nudi nekolicina pravnih subjekata koji ekskluzivno zastupaju proizvođače traženih proizvoda, pa je odabranom ponuditelju na raspolaganju ostalo eventualno nuđenje proizvoda tri proizvođača koji imaju tražene certifikate, a od kojih niti jedan ne nudi proizvode koji dimenzijama odgovaraju tehničkoj specifikaciji. Smatra da je naručitelj trebao tražiti dostavu ažuriranih popratnih dokumenata, odnosno certifikata i normi koje je tražio tehničkom specifikacijom, a što nije učinio. Ističe da bi naručitelj u slučaju pravomoćnosti odluke o odabiru ugovorio nabavu proizvoda, a da ne zna da li to što naručuje odgovara minimalnim tehničkim uvjetima koje je propisao, čime bi povrijedio načelo postupanja savjesnog gospodarstvenika. Dostavlja screen shot web stranice odabranog ponuditelja navodeći da je internetskom pretragom uočljivo da isti u ponudi nema naveden niti jedan proizvod traženih dimenzija koji posjeduje specificirane certifikate, štoviše web stranica pokazuje da u ponudi ima puno opreme svih mogućih profila koju nudi isključivo po upitu potencijalnog kupca, što znači da ne nudi i nije zastupnik niti jednog renomiranog proizvođača tražene opreme. Navodi da naručitelj mora poštivati načelo postupanja savjesnog gospodarstvenika radi čega nije dopušteno donošenje diskrecione ocjene već odluka mora biti utemeljena na dokazima i dokumentima. Navodi da na netransparentnost postupanja i diskrecionu ocjenu, pored toga što je cijena ponude odabranog ponuditelja niža od žaliteljeve za samo par eura, upućuje i činjenica da od odabranog ponuditelja

suprotno ZJN 2016 nisu traženi dokazi iz kojih bi proizlazilo da isti raspolaže traženim proizvodom. Zaključuje da ponuda odabranog ponuditelja nije sukladna DoN.

U odgovoru na žalbu naručitelj navodi da u DoN nije propisao obvezu dostave dokumentacije u smislu dokazivanja da ponuđena roba udovoljava traženim tehničkim specifikacijama, niti je takva dokumentacija tražena u pogledu dokazivanja tehničke i stručne sposobnosti, čime tijekom pregleda i ocjene ponuda nije imao osnove tražiti dostavu tih dokaza, odnosno traženjem tih dokaza prešao bi granice dopuštenog postupanja u smislu članaka 290. i 293. ZJN 2016. Ističe da je kao kriterij za odabir gospodarskog subjekta iz članka 256. ZJN 2016 u DoN propisana sposobnost za obavljanje profesionalne djelatnosti, što je odabrani ponuditelj dokazao dostavom ispunjenog ESPD obrasca, dok je člankom 8. prijedloga ugovora, koji je sastavni dio DoN propisano da je izvršitelj (odabrani ponuditelj) dužan isporučiti i montirati robu propisane i ugovorene kvalitete, sukladno ponudi i Troškovniku, te je dužan prije ugradnje dostaviti potvrde o sukladnosti proizvoda (izvješće o ispitivanju, certifikati, atesti) s točno određenim specifikacijama ili normama na koje se upućuje u Troškovniku. Ističe da je dakle dokaze o sukladnosti proizvoda odabrani ponuditelj dužan dostaviti u fazi izvršenja ugovora, a ne u ponudi. Navodi da u slučaju da su DoN-om i propisani uvjeti tehničke i stručne sposobnosti u vidu dostave tehničke dokumentacije proizvođača, naručitelj ne bi bio dužan tražiti dostavu istih jer se radi o javnoj nabavi male vrijednosti. Ističe da su podaci s internetske stranice informativnog karaktera te sami po sebi nisu dokaz da ponuditelj ne može ponuditi predmet nabave sukladno traženju iz DoN. Smatra da je odabrani ponuditelj dostavio valjanu ponudu koja zadovoljava sve uvjete iz DoN.

Ocjenjajući osnovanost ovih žalbenih navoda utvrđeno je da je točkom 1.4. DoN (Vrsta postupka javne nabave) propisano: „Naručitelj provodi otvoreni postupak javne nabave male vrijednosti.“

Točkom 2.4. DoN (Tehničke specifikacije) propisano je: „Tehničke specifikacije definirane su Troškovnikom. Sva roba koja se nudi mora zadovoljavati tehničke specifikacije navedene u Troškovniku. Podnošenjem ponude smatra se da je ponuditelj prihvatio predmet nabave isporučiti sukladno propisanim tehničkim specifikacijama.“

Točkom 5.2. DoN (Upute za popunjavanje ESPD obrasca) propisano je: „Javni naručitelj prije donošenja odluke u postupku javne nabave male vrijednosti, može od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu zatražiti da u primjerenom roku, ne kraćem od pet dana, dostavi ažurirane popratne dokumente u skladu s pododjeljkom 2. i 4. odjeljka C ZJN 2016, osim ako već posjeduje te dokumente.“

Točkom 6.1. DoN (Sadržaj i način izrade ponude) propisano je da ponuda sadrži: „1. popunjeni ponudbeni list, uključujući uvez ponude sukladno obrascu Elektroničkog oglasnika; 2. popunjeni troškovnik; 3. popunjeni ESPD obrazac za ponuditelja, a u slučaju zajednice gospodarskih subjekata, ESPD obrazac za svakog pojedinog člana zajednice; 4. popunjeni ESPD obrazac za svakog podugovaratelja i za svaki gospodarski subjekt na čiju se sposobnost oslanja ponuditelj ili zajednica gospodarskih subjekata sukladno ovoj DoN, ukoliko je primjenjivo; 5. jamstvo za ozbiljnost ponude (dostavljeno odvojeno od e-ponude u omotnici) ili presliku uplate novčanog pologa; 6. izjavu o jamstvenom roku, sukladno točki 6.8. Dokumentacije o nabavi, u slučaju da ponuditelj želi ostvariti bodove na temelju kriterija kvalitete u sklopu ekonomski najpovoljnije ponude.“

Člankom 8. prijedloga ugovora o javnoj nabavi, koji čini sastavni dio DoN, propisano je da je izvršitelj dužan nabavu, isporuku i montažu opreme izvršiti na kvalitetan način, stručno i savjesno, sukladno važećim tehničkim propisima i uputama proizvođača, standardima i pravilima struke (stavak 1.) te da oprema mora u svim aspektima zadovoljavati i u svakom pogledu biti sukladna tehničkim specifikacijama utvrđenim Troškovnikom (stavak 3.) i da je izvršitelj dužan, na zahtjev Naručitelja, dostaviti katalog ili drugu tehničku dokumentaciju proizvođača, koji moraju sadržavati detaljnu specifikaciju proizvoda iz kojeg je vidljivo da proizvod odgovara traženim minimalnim tehničkim

specifikacijama propisanim Troškovnikom ili potpisanu i ovjerenu izjavu proizvođača ili ovlaštenog zastupnika proizvođača uređaja/proizvoda, kojom potvrđuje da ponuđeni proizvod odgovara traženim minimalnim tehničkim specifikacijama iz Troškovnika (stavak 5.), dok je stavkom 6. propisano da je izvršitelj dužan isporučiti i montirati robu propisane i ugovorene kvalitete, sukladno ponudi i Troškovniku, te je dužan prije ugradnje dostaviti potvrde o sukladnosti proizvoda (izvješće o ispitivanju, certifikati, atesti) s točno određenim specifikacijama ili normama na koje se upućuje u Troškovniku.

U obrascu troškovnika naručitelj daje opis proizvoda koje nabavlja, jedinicu mjere i količinu te navodi *u stavci 1.* „Grubo i fino brušenje poda s višeslojnim panelnim parketom. Kitanje sportskog poda, lakiranje 4x - 1x temeljni, 1x završni lak, 1x gel i 1x završni lak. Lak koji se upotrebljava ima FIBA certifikat i certifikat klizavosti sukladno EN 14904 ili jednakovrijedno.“; *u stavci 25.* “Semafor za – rukomet, nogomet, odbojka i košarka + 24 sec. Minimalne dimenzije semafora su 3250mm x 2450mm x 70m. Digitalni upis imena ekipa. Semafor mora posjedovati certifikat da je otporan na udarce loptom sukladno fiba standardima fiba-minimum level 2 ili jednakovrijedno. U cijeni dobava, dostava i montaža.“ te *u stavci 62.* „Dobava i ugradnja ormarnih tribina u niže navedenom sustavu. Dobava i ugradnja ormarnih tribina s 3 sjedeća reda, napravljeno je iz pojedinačnih segmenata širine 2020 mm, kada su tribine zatvorene iznosi visina 2345 mm, debljina segmenta iznosi 2770 mm, a kada su tribine otvorene pa je odmak od stijene po sportskom podu dužine 2210 mm, 3 reda sjedenja je na visini 1200 mm od gotovog sportskog poda. Tribine trebaju biti sukladne važećim sigurnosnim standardima i EU normama. Tribine se ugrađuju u ukupnoj dužini od 40 m u jednom segmentu i imaju ograde sa svake strane segmenta. Završni sloj na prednjem i sjedećem redu je šperploča debljine 18 mm vrsta breza kvalitete BB i lakirana bezbojnim UV otpornim lakom. Otvaranje i zatvaranje ormarnih tribina se izvodi preko plinskih amortizera koji olakšavaju podizanje i puštanje pojedinačnog segmenta. Svaki segment ima bravu i ključ koji omogućuje ovlaštenim osobama otvoriti i zatvoriti ormarnih tribina. Nalijegajuća površina koja se spušta na površinu sportskog poda je šperploča debljine 18 mm koja preprečuje uništenje sportskog poda. Cijena uključuje i stepenište za pristup na ormarnih tribina širine 120 cm - 2 kom.“. Također, u troškovnik ponuditelj upisuje jediničnu i ukupnu cijenu stavke te cijenu i ukupnu cijenu.

Uvidom u ponudu odabranog ponuditelja utvrđeno je da je u istoj dostavio ispunjen ESPD obrazac i ispunjen troškovnik, a u troškovniku je za traženi opis u stavkama 1., 25. i 62. tehničke specifikacije naveo cijenu nuđenog, kako je traženo u DoN.

Prema članku 280. stavku 4. ZJN 2016, pri izradi ponude ponuditelj se mora pridržavati zahtjeva i uvjeta iz dokumentacije o nabavi te ne smije mijenjati ni nadopunjavati tekst dokumentacije o nabavi. Prema članku 290. stavku 1. ZJN 2016, nakon otvaranja ponuda javni naručitelj pregledava i ocjenjuje ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi te o tome sastavlja zapisnik. Člankom 256. stavkom 1. ZJN 2016 propisano je da se kriteriji za odabir gospodarskog subjekta u postupku javne nabave mogu odnositi na: 1. sposobnost za obavljanje profesionalne djelatnosti, 2. ekonomsku i financijsku sposobnost, 3. tehničku i stručnu sposobnost, dok je stavom 2. istog članka propisano da javni naručitelj smije kao uvjete sposobnosti gospodarskog subjekta u postupku javne nabave odrediti samo kriterije za odabir iz stavka 1. ovoga članka u skladu s odredbama ovoga odjeljka Zakona. Prema članku 293. ZJN 2016 ako su informacije ili dokumentacija koje je trebao dostaviti gospodarski subjekt nepotpuni ili pogrešni ili se takvima čine ili ako nedostaju određeni dokumenti, javni naručitelj može, poštujući načela jednakog tretmana i transparentnosti, zahtijevati od dotičnih gospodarskih subjekata da dopune, razjasne, upotpune ili dostave nužne informacije ili dokumentaciju u primjerenom roku ne kraćem od pet dana. Člankom 263. ZJN 2016 propisano je „javni naručitelj je obvezan prije donošenja odluke u postupku javne nabave velike vrijednosti, a u postupcima javne nabave male vrijednosti može, od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu zatražiti da u primjerenom roku, ne kraćem od pet dana, dostavi

ažurirane popratne dokumente u skladu s pododjeljkom 2. i 4. ovoga odjeljka, osim ako već posjeduje te dokumente“.

U zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda u točki 22. (Podaci i rezultat provjere ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu s kojim naručitelj namjerava sklopiti ugovor o javnoj nabavi) navedeno je da se radi o postupku javne nabave male vrijednosti i nema osnove za sumnju u istinitost podataka iz ESPD obrascu, pa naručitelj nije tražio dostavu popratnih ažuriranih dokumenata.

Na temelju navedenih činjenica na koje je primijenjen relevantni pravni okvir i odredbe dokumentacije o nabavi, ovo državno tijelo nije utvrdilo nezakonitosti koje ističe žalitelj. Naime, žalitelj navodi da je naručitelj trebao provjeriti informacije navedene u ESPD obrascu odabranog ponuditelja i zahtijevati od njega dostavu dokaza u svrhu ispunjenja tehničkih specifikacija iz spornih stavki troškovnika pozivom na odredbe članaka 293. i 263. ZJN 2016.

U konkretnom slučaju, sukladno citiranim odredbama DoN naručitelj je opisao predmet nabave odnosno naveo tražene tehničke specifikacije i zahtijevao da ponuditelj u ponudi dostavi ispunjen ESPD obrazac te troškovnik na način da u isti upiše nuđenu cijenu, a što je osnova za pregled i ocjenu ponuda. Daljnjim pregledom odredbi DoN ovo je tijelo utvrdilo da iste ne sadrže propisane uvjete i dokaze u svrhu ispunjavanja uvjeta tehničke i stručne sposobnosti niti je u troškovniku propisana obveza ponuditelja dokazivati sukladnost nuđenog sa traženim tehničkim specifikacijama. Stoga, ni jedan ponuditelj u predmetnom postupku nije trebao dostaviti dokumente za koje žalitelj u žalbi navodi da nedostaju u ponudi odabranog ponuditelja (katalozi, atesti, certifikati), već je sukladno DoN, točnije prijedlogu ugovora o javnoj nabavi te dokaze u obvezi dostaviti odabrani ponuditelj u fazi izvršenja ugovora (izvršitelj) budući on ima obvezu isporučiti i montirati robu propisane i ugovorene kvalitete, sukladno ponudi i Troškovniku, te je dužan prije ugradnje dostaviti potvrde o sukladnosti proizvoda (izvješće o ispitivanju, certifikati, atesti) s točno određenim specifikacijama ili normama na koje se upućuje u Troškovniku.

Vezano za navod žalitelja da je naručitelj u smislu odredbe članka 293. stavka 1. ZJN 2016 tijekom postupka pregleda i ocjena ponuda trebao pozvati odabranog ponuditelja na dostavu dokumenta koji u njegovoj ponudi nedostaju (atesti, certifikati), ovo tijelo navodi da dostavu navedenih dokumenata naručitelj nije mogao zahtijevati kada njihovu dostavu od ponuditelja u DoN nije propisao, već iste tražio od izvršitelja.

Vezano za navod žalitelja da je naručitelj u smislu odredbe članka 263. stavka 1. ZJN 2016 tijekom postupka pregleda i ocjena ponuda trebao pozvati odabranog ponuditelja na dostavu ažuriranih popratnih dokumenata (atesti, certifikati), ovo tijelo navodi da je naručitelj od ponuditelja zahtijevao dostavu ispunjenog ESPD obrasca, a kako se radi o postupku javne nabave male vrijednosti, odredio je da prije donošenja odluke *može* od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu (odabranog ponuditelja) zatražiti da dostavi ažurirane popratne dokumente. Iz navedenog proizlazi da naručitelj u konkretnom slučaju nema obvezu tražiti dostavu ažuriranih popratnih dokumenata od ekonomski najpovoljnijeg ponuditelja (odabranog ponuditelja). Osim toga, dokaze u vidu atesta i certifikata nije mogao zahtijevati u postupku pregleda i ocjene ponuda kada njihovu dostavu nije propisao u DoN, već iste tražio od izvršitelja.

Iz navedenog proizlazi da su odabrani ponuditelj kod ispunjavanja ESPD obrasca i troškovnika i naručitelj kod pregleda i ocjene njegove ponude postupili sukladno propisanom u DoN. Stoga, ovo tijelo ne može prihvatiti navod žalitelja da je ponuda odabranog ponuditelja nepotpuna i da nije sukladna DoN i ZJN 2016 u dijelu u kojem žalitelj pokušava osporiti valjanost ponude odabranog ponuditelja. Obzirom na propisane uvjete u DoN, a to je da odabrani ponuditelj tijekom postupka pregleda i ocjene ponuda mora dostaviti ispunjen ESPD obrazac i troškovnik, što u konkretnom slučaju među strankama nije sporno, utvrđeno je da je odabrani ponuditelj dostavljenom ponudom dokazao propisane uvjete iz DoN.

Vežano za žaliteljevo osporavanje da odabrani ponuditelj na web stranici nema naveden niti jedan proizvod traženih dimenzija koji posjeduje specificirane certifikate te da ne nudi i nije zastupnik niti jednog renomiranog proizvođača tražene opreme, ovo tijelo prihvaća argumentaciju naručitelja iskazanu u odgovoru na žalbu da su podaci s internetske stranice informativnog karaktera te sami po sebi nisu dokaz da ponuditelj ne može ponuditi predmet nabave sukladno traženju iz DoN.

Slijedom svega navedenoga, ovi žalbeni navodi su ocijenjeni neosnovanima.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo tijelo nije utvrdilo osobito bitne povrede.

Slijedom navedenog, temeljem članka 425. stavka 1. točke 3. ZJN 2016, žalba žalitelja se odbija kao neosnovana te je odlučeno kao u točki 1. izreke ovoga rješenja.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 3.740,12 eura/28.179,93 kuna, i to na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 1.327,22 eura/10.000,00 kuna i na ime troška za sastav žalbe u iznosu od 2.412,90 eura/18.180,00 kuna. Sukladno odredbi članka 431. stavka 4. ZJN 2016, u slučaju odbijanja žalbe žalitelj nema pravo na naknadu troškova žalbenog postupka. Stoga je odlučeno kao u točki 2. izreke ovoga rješenja.

U odnosu na zahtjev žalitelja za naknadom troškova žalbenog postupka na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 1.327,22 eura/10.000,00 kuna, valja istaknuti da je ovo tijelo uvidom u EOJN RH utvrdilo da je predmetni postupak pokrenut 12. rujna 2023. Uzevši u obzir datum slanja objave i visinu procijenjene vrijednost nabave te da je žalba izjavljena na odluku o odabiru, žalitelj je sukladno članku 430. a stavak 1. točka 1. ZJN 2016 trebao uplatiti naknadu za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 1.320,00 eura/9.945,54 kuna, što znači da je u konkretnom slučaju preplatio iznos naknade za 7,22 eura/54,40 kuna. Za preplaćeni iznos novčanih sredstva u Državni proračun u iznosu od 7,22 eura/ kuna nadležno tijelo je Ministarstvo financija Republike Hrvatske - Državna riznica.

#### **UPUTA O PRAVNOM LIJEKU**

Protiv ovog rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

**ZAMJENICA PREDsjednice**

**Nelica Vidić**

