



REPUBLIKA HRVATSKA  
VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE  
Z A G R E B  
Frankopanska 16

Poslovni broj: UsII-149/23-6

## U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

### P R E S U D A

Visoki upravni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sudaca toga suda Senke Orlić Zaninović, predsjednice vijeća, Eveline Čolović Tomić i Mirjane Čačić, članica vijeća, te više sudske savjetnice Ane Matacin, zapisničarke, u upravnom sporu tužitelja Lonja Strug d.d., Kutina, Vinkovačka ulica br. 4, OIB: 34493680403, po opunomoćeniku Marku Hreljcu, odvjetniku u Varaždinu, ul. Ankice Opolski 2 protiv tuženika Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave, Zagreb, Koturaška cesta 43/IV, OIB: 95857869241, koju zastupa Nelica Vidić, uz sudjelovanje zainteresirane osobe Hrvatske vode, Zagreb, Ulica grada Vukovara 220, OIB: 28921383001, radi javne nabave, na sjednici vijeća održanoj 14. studenog 2023.

### p r e s u d i o j e

- I. Poništava se točka 2. izreke rješenja Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave, KLASA: UP/II-034-02/23-01/362, UR. BROJ: 354-02/13-23-7 od 8. kolovoza 2023. u dijelu koji glasi: "dok se zahtjev žalitelja za naknadom troškova žalbenog postupka u preostalom dijelu odbija kao neosnovan."
- II. Nalaže se naručitelju Hrvatske vode da u roku od 8 dana od dana dostave ove presude naknadi tužitelju, troškove žalbenog postupka u iznosu od 756,32 EUR/ 5698,45 kn.
- III. Odbija se zahtjev tužitelja za naknadu troška u iznosu od 6.200,02 EUR/46.714,05 kn.

### Obrazloženje

1. Tužitelj tužbom osporava točku 2. rješenja tuženika, KLASA: UP/II-034-02/23-01/362, URBROJ: 354-02/13-23-7 od 8. kolovoza 2023., kojim mu je dosuđeno samo 756,32 EUR/5.698,45 kn, dok je u preostalom dijelu odbijen njegov zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka.

1.1. Smatra da je u cijelosti uspio u žalbenom postupku, obzirom na to da je povodom njegove žalbe poništena Odluka o odabiru, naručitelja HRVATSKE VODE, pravna osoba za upravljanje vodama, Klasa: 325-01/22-10/0000004 Urbroj. 374-1-4-23-16 od 7. srpnja 2023.g., donesena u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2023/S 0F2-0001932 te ispravku objave broj: 2023/S F14-0008576, predmet nabave: usluga održavanja detaljnih melioracijskih građevina za odvodnju i navodnjavanje na branjenom području br.3, područje malog sliva Orļjava - Londža, za razdoblje od 4 godine.

1.2. Tvrdi da tuženik pogrešno smatra da tužitelju pripada samo 50% od iznosa zatraženih troškova. Navodi da se trošak tužitelja u žalbenom postupku sastoji od uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka, od 1.357,09 EUR, te odvjetničkih troškova sastava žalbe, u iznosu od 6.355,56 EUR, koji su obračunati sukladno odredbi Tbr. 22, Tarife o nagradama i naknadi za rad odvjetnika, a obračunati su obzirom na vrijednost predmeta spora. koju u ovom slučaju čini procijenjena vrijednost nabave, u iznosu od 271.418,14 EUR.

1.3. Predlaže ovom Sudu usvojiti tužbu, preinačiti točku 2. rješenja Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave, KLASA: UP/II-034-02/23-01/362, UR. BROJ: 354-02/13-23-7 od 8. kolovoza 2023., na način da se naloži naručitelju, HRVATSKE VODE, naknaditi tužitelju troškove žalbenog postupka u iznosu od 7.712,65 EUR.

2. Tuženik u odgovoru na tužbu osporava navode tužbe te smatra da je pobijana odluka donesena u skladu s odlukama Visokog upravnog suda broj Usž-1679/19-2 od 8. svibnja 2019., Usž-2546/16-2 od 15. veljače 2017., Usž-1147/17-2 od 18. srpnja 2017., u kojima je izraženo shvaćanje da se u slučaju žalbenog zahtjeva kojim se traži poništenje odluke o odabiru i vraćanje predmeta naručitelju na ponovni postupak radi donošenja odluke o izboru ekonomski najpovoljnije ponude radi o žalbi koja je djelomično osnovana. U konkretnom slučaju tužitelj je u žalbi predlagao da se poništiti odluka o odabiru te naloži Naručitelju da donese novu odluku o izboru ekonomski najpovoljnije ponude, a tuženik je poništio Odluku o odabiru te vratio predmet Naručitelju na ponovno postupanje (dakle, nije naložio Naručitelju donošenje nove „odluke o izboru ekonomski najpovoljnije ponude“, odnosno odluke o odabiru) pa je žalba samo djelomično osnovana. Isto tako ističe da je kod javne nabave vrijednost predmeta spora neprocjenjiva. Predlaže odbiti tužbeni zahtjev u cijelosti, a u slučaju da se usvoji tužbeni zahtjev predlaže da Visoki upravni sud sam riješi stvar u skladu s odredbom članka 434.stavak 4. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, broj 120/16. i 114/22., dalje u tekstu: ZJN).

3. Zainteresirana osoba se protivi tužbi te smatra da tužitelj nije uspio u cijelosti sa svojom žalbom te mu ne pripada pravo na naknadu troškova u punom iznosu. Predlaže odbiti tužbeni zahtjev u cijelosti.

4. Odgovor tuženika na tužbu i odgovor zainteresirane osobe na tužbu, dostavljeni su suprotnim strana u postupku sukladno odredbi članka 6. Zakona o upravnim sporovima („Narodne novine“, 20/10., 143/12., 152/14., 94/16., 29/17. i 110/21., dalje: ZUS).

5. Tužbeni zahtjev je djelomično osnovan.

6. Žalba je djelomično osnovana.

7. Ocjenjujući zakonitost osporenog rješenja u granicama zahtjeva iz tužbe, ovaj Sud nalazi da je, time što je odbijen zahtjev tužitelja za naknadu troškova žalbenog postupka u punom iznosu plaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka i punom iznosu naknade za izradu žalbe u neprocjenjivim predmetima, po odvjetniku, povrijeđen zakon na štetu tužitelja, pri čemu ovaj Sud ne prihvaća razloge koje je za svoju odluku dao tuženik u obrazloženju osporenog rješenja i odgovoru na tužbu.

8. Prema podacima u spisu proizlazi da je Naručitelj -Hrvatske vode, Zagreb objavio 19. siječnja 2023. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2023/S 0F2-0001932 predmet nabave: usluga održavanja detaljnih melioracijskih građevina za odvodnju i navodnjavanje na branjenom području br. 3 područje maloga sliva Orljava-Londža za razdoblje od 4 (četiri) godine. Dana 2. ožujka 2023., Naručitelj je objavio ispravak Objave pod brojem: 2023/S F14-0008576. Kriterij

odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda temeljem kriterija cijena ponude s PDV-om (85 bodova) i iskustvo voditelja poslova (15 bodova). U predmetnom postupku javne nabave pristiglo je pet ponuda, Naručitelj je tri ponude ocijenio kao valjane te Odlukom o odabiru KLASA: 325-01/22-10/0000004, URBROJ: 374-1-4-23-16 od 7. srpnja 2023., koja je objavljena u EOJN RH isti dan, kao ekonomski najpovoljnijeg odabrao ponuditelja Bindo d.o.o., Ivanić-Grad.

9. Rješenjem tuženika osporenim u ovom sporu, povodom žalbe tužitelja poništena je naprijed naznačena Odluka o odabiru i predmet je vraćen Naručitelju na ponovno postupanje (točka 1. izreke), te je naloženo Naručitelju nadoknaditi tužitelju/žalitelju troškove žalbenog postupka u iznosu od 756,32 EUR/ 5698,45 kn, dok je u ostalom dijelu tužitelj/žalitelj odbijen sa zahtjevom za naknadu troškova postupka (točka 2. izreke).

10. Prema odredbi članka 3. stavka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave ("Narodne novine", broj 41/21), Državna komisija odlučuje o naknadi troškova žalbenog postupka i drugim zahtjevima koje su ovlaštene postaviti stranke u žalbenim postupcima. Postupci javne nabave, kada je u pitanju utvrđivanje osnovice za određivanje troškova postupka, smatraju se neprocjenjivima pa je tuženik u pobijanom rješenju u pogledu procjene vrijednosti za određivanje troškova postupka pravilno osnovicu utvrdio neprocjenjivom sukladno odredbi članka 3. stavak 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave, ali je pogrešno zaključio da tužitelju pripada samo polovica iznosa troška zastupanja i polovica iznosa za plaćenu naknadu za žalbeni postupak.

11. Naime, tužitelj je žalbom tražio poništenje rješenja zbog povrede članka 254. stavak 1. točka 2. ZJN kao i članka 19.1. Dokumentacije o nabavi te je tuženik poništio pobijanu Odluku jer je utvrdio da je došlo do povrede navedenih odredbi, čime je po ocjeni ovog Suda, suprotno mišljenju tuženika, žalitelj uspio sa žalbom u cijelosti te mu, posljedično, pripada i pravo na naknadu troškova žalbenog postupka u cijelosti. Ovo stoga što je sukladno članku 311. ZJN-a Javni naručitelj obavezan završiti postupak javne nabave, a postupak javne nabave završava izvršnošću odluke o odabiru ili poništenju. Prema tome, žalbeni prijedlog tužitelja da se naredi donošenje nove odluke o odabiru ni na koji način ne utječe na činjenicu da je javni naručitelj dužan, nakon poništenja Odluke o odabiru, na neki od propisanih načina okončati postupak predmetne javne nabave. Dakle, o prijedlogu za donošenje nove odluke o odabiru tuženik nije ni mogao odlučivati.

12. Tuženik je (izrekom osporenog rješenja) poništio osporenu odluku o odabiru, dok je iz obrazloženja rješenja, u kojemu su navedeni razlozi iz kojih proizlazi osnovanost tužiteljeve žalbe, razvidno da se predmet vraća naručitelju radi ponovnog, pravilnog i potpunog utvrđivanja činjeničnog stanja, nakon čega će uslijediti donošenje nove odluke (koja će ovisiti o utvrđenim odlučnim činjenicama). Iz navedenoga Sud zaključuje da je u okviru zakonskih granica koje se odnose na predmet žalbenog postupka, ali i ovlasti tuženika u žalbenom postupku, u predmetnom žalbenom postupku tužitelj ostvario cilj koji je žalbom želio postići – stavljanje izvan snage odluke o odabiru kojom je bio nezadovoljan.

13. Slijedom navedenoga, a imajući na umu ovlasti tuženika u žalbenom postupku, među kojima su i odbijanje i odbacivanje žalbe (u cijelosti ili djelomično), koje tuženik nije iskoristio, već je (samo) poništio odluku o odabiru, Sud smatra da okolnosti konkretnog slučaja opravdavaju zaključak da je tužitelj uspio u žalbenom postupku u cijelosti, a ne djelomično, jer je osnovano ukazao na nezakonitost Odluke naručitelja, to mu sukladno odredbi članka 431. stavak 3. ZJN-a pripada pravo na naknadu

opravdanih troškova žalbenog postupka u koji spada naknada od 1.357,09 Eura za žalbeni postupak i trošak sastava žalbe (u neprocjenjivim predmetima) po pomoćniku u iznosu od 155,54 EUR/ 1.171,84 kuna ( Tbr. 20. točka 1. i Tbr. 42. Tarife ). Dakle, tužitelju pripada naknada troška od ukupno 1512,63 EUR/11.396,91 kn.

14. Kako je, pak, naručitelju rješenjem tuženika već naloženo platiti tužitelju iznos od 756,32 eura/ 5.698,45 kuna (nepobijeni dio), to je valjalo točku 2. izreke rješenja tuženika poništiti samo u dijelu u kojem je žalitelj odbijen za naknadu troškova žalbenog postupka u preostalom zatraženom iznosu te shodno naprijed navedenom odlučiti kao u točki I. izreke ove presude.

15. Preostali dio opravdanog žalbenog troška dosuđen je sukladno članku 431. stavak 3. ZJN-a, kao u točki II. izreke ove presude, dok je za iznos od 6.200,02 EUR/46.714,05 kn zahtjev tužitelja neosnovan te ga je trebalo odbiti kao u točki III. izreke ove presude.

16. Ova presuda donesena je temeljem ovlaštenja iz članka 58. stavka 1. ZUS-a, u vezi s člankom 434. stavkom 4. ZJN-a.

U Zagrebu, 14. studenog 2023.

Predsjednica vijeća:  
Senka Orlić-Zaninović

Broj zapisa: **9-3085f-9e855**

Kontrolni broj: **069cc-19935-1cd74**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:  
CN=Senka Orlić-Zaninović, O=VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki upravni sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.