



**REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

**KLASA: UP/II-034-02/23-01/551
URBROJ: 354-02/8-23-10
Zagreb, 17. studenog 2023.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, Zagreb, OIB: 95857869241, u Vijeću sastavljenom od članova: Nelice Vidić, zamjenice predsjednice te Danijele Antolković i Jasnice Lozo, članica, povodom žalbe žalitelja DB-oprema, Obrt za poslovne usluge, vlasnik Darko Braica, Velika Gorica, OIB: 60300700828, izjavljenoj u odnosu na odluku o odabiru za grupu 1. u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2023/S 0F2-0020505, predmet nabave: računalna i učionička oprema te sitni inventar za Trgovačko-ugostiteljsku školu iz Karlovca - Projekt RCK RECEPT, naručitelja Trgovačko-ugostiteljska škola, Karlovac, OIB: 96309520796, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16 i 114/22, dalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Poništava se Odluka o odabiru za grupu 1. KLASA: 007-01/23-01/39, URBROJ: 2133-46-01-23-01 od 3. listopada 2023. godine, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2023/S 0F2-0020505, predmet nabave: računalna i učionička oprema te sitni inventar za Trgovačko-ugostiteljsku školu iz Karlovca - Projekt RCK RECEPT, naručitelja Trgovačko-ugostiteljska škola, Karlovac.
2. Nalaže se naručitelju Trgovačko-ugostiteljska škola, Karlovac, da u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave naknadi žalitelju DB-oprema, Obrt za poslovne usluge, vlasnik Darko Braica, Velika Gorica, troškove žalbenog postupka, u iznosu od 1.013,00 eura / 7.632,45 kuna¹.

O b r a z l o Ź e n j e

Naručitelj Trgovačko-ugostiteljska škola, Karlovac, objavio je 15. svibnja 2023. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje u tekstu: EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2023/S 0F2-0020505, predmet nabave: računalna i učionička oprema te sitni inventar za Trgovačko-ugostiteljsku školu iz Karlovca - Projekt RCK RECEPT, po grupama. Kriterij za odabir ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda, prema kriterijima cijene ponude u omjeru 80% te roka isporuke u omjeru 20%.

¹ Prema fiksnom tečaju 7,53450 kuna za 1 euro.

U predmetnom postupku javne nabave naručitelj je u grupi 1. predmeta nabave zaprimio tri ponude, od kojih je jednu nakon provedenog postupka pregleda i ocjene ponuda ocijenio valjanom te je Odlukom o odabiru za grupu 1. KLASA: 007-01/23-01/39, URBROJ: 2133-46-01-23-01 od 3. listopada 2023. godine, odabrao ponudu ponuditelja Gastro-stil d.o.o., Velika Gorica, kao ekonomski najpovoljniju.

Na predmetnu odluku o odabiru, koju je naručitelj istoga dana objavio u EOJN RH, žalbu je 13. listopada 2023. godine Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavio ponuditelj DB-oprema, Obrt za poslovne usluge, vlasnik Darko Braica, Velika Gorica. Žalitelj u žalbi u bitnom osporava razlog zbog kojega je naručitelj odbio njegovu ponudu, kao i valjanost ponude odabranog ponuditelja, žalbenim zahtjevom traži poništenje odluke o odabiru te naknadu troškova žalbenog postupka. Žalitelj je žalbu uredio podneskom zaprimljenim kod ovog državnog tijela 20. listopada 2023. godine.

Naručitelj u odgovoru na žalbu u bitnom ističe da je pravilno postupao tijekom postupka pregleda i ocjene ponuda, da su žalbeni navodi neosnovani te predlaže žalbu odbiti.

Odabrani ponuditelj, Gastro-stil d.o.o., Velika Gorica, zastupan po opunomoćeniku Dominiku Niziću, odvjetniku u Komiži, u očitovanju na žalbu u bitnom navodi da su žalbeni navodi neosnovani te predlaže žalbu odbiti.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dokaznog materijala koji se sastoji od dokumentacije o nabavi, zapisnika o otvaranju te pregledu i ocjeni ponuda, odluke o odabiru, ponuda žalitelja i odabranog ponuditelja te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Žalitelj osporava razlog odbijanja njegove ponude. Glede naručiteljevog odbijanja njegove ponude za stavke 72., 73., 76. i 78. troškovnika zbog nezadovoljavanja uvjeta debljine izolacije hladnjaka i veličine rešetke, žalitelj ukazuje da je naručitelj u inicijalnoj dokumentaciji o nabavi propisao debljinu izolacije od 85 mm te dimenzije rešetke od 600x400. Ističe da je naručitelj nakon upita gospodarskog subjekta koji je tvrdio da niti jedan svjetski proizvođač ne nudi više hladnjake koji imaju debljinu izolacije od 85 mm te da veličina rešetke nije po standardu GN 2/1, ne provjeravajući istinitost tvrdnje tog gospodarskog subjekta, 27. lipnja 2023. godine izvršio izmjenu dokumentacije o nabavi na način da je propisao debljinu izolacije od 75 mm i veličinu rešetke od u skladu sa GN 2/1 (GN – gastro norma). Žalitelj smatra razvidnim da naručitelj nije provjeravao točnost tvrdnje tog gospodarskog subjekta, jer je iz ostatka žalbe vidljivo da na tržištu postoje hladnjaci s izolacijom od 85 mm i dimenzijom rešetki od 600x400.

Ukazuje da je naručitelj u točki 2.5. dokumentacije o nabavi propisao odredbe koje se tiču jednakovrijednosti te da je predmet nabave opisao sukladno odredbama članka 209. ZJN 2016, a između ostalog normirao i primjenu odredbi članka 211. ZJN 2016 koji, tumači žalitelj, omogućava ponuditeljima da ukoliko nude jednakovrijedne ili bolje proizvode da u svojoj ponudi dokažu naručitelju da rješenja (proizvodi) koje nudi na zadovoljavajući način zadovoljavaju zahtjeve definirane tehničkim specifikacijama. S obzirom na navedeno,

žalitelj smatra da je dostavljenim katalogom dokazao da nudi ne samo jednakovrijedne nego i bolje karakteristike ponuđenih hladnjaka, što u smislu odredbi članka 211. ZJN 2016 dokazuje katalogom hladnjaka dostavljenih u ponudi (da je izolacija od 85 mm bolja karakteristika od izolacije od 75 mm žalitelj smatra da je notorna činjenica koju ne treba posebice raščlanjivati) te traži da se u žalbenom postupku utvrdi da naručitelj nije imao osnovu u tim stavkama odbiti ponudu žalitelja. Glede veličine rešetke ponuđenih hladnjaka na pozicijama 72. i 78. troškovnika, žalitelj ističe da je naručitelj propustio utvrditi da je žalitelj u sklopu odgovora na zahtjev za pojašnjenjem ponude dana 30. rujna 2023. dostavio i kataloge nuđenih hladnjaka iz kojih je vidljivo da se radi o podesivim rešetkama koje, smatra žalitelj, zadovoljavaju i prvotno traženi uvjet, a isto tako zadovoljavaju uvjet širine tražene izmjenom dokumentacije o nabavi odnosno da zadovoljavaju normu GN 2/1.

Što se tiče stavke 116. Kotao plinski, glede koje je ponuda odbijena jer nije ponuđena tražena dimenzija posude, žalitelj prije svega upućuje na pogrešku koju je naručitelj napravio u troškovniku prilikom izrade dokumentacije o nabavi. Naime, žalitelj smatra da je naručitelj pomiješao dimenzije zapremnine kotla kapaciteta 100 litara i kotla od 150 litara. Pojašnjava da dimenzija kotla 600x415 mm tražena u troškovniku, zbog svojeg obujma podrazumijeva kotao kapaciteta od 100 litara što je u suprotnosti sa određenjem tehničke specifikacije koja traži kotao zapremnine od 150 litara. Kao dokaz žalitelj dostavlja katalog proizvođača ponuđenog kotla, iz kojeg je razvidno, smatra žalitelj, da se tražene dimenzije 600x415 odnose na kotao kapaciteta od 100 litara. Upućuje na višekratno izražen stav žalbenog tijela i Visokog upravnog suda Republike Hrvatske da nejasna dokumentacija o nabavi ne može ići na štetu ponuditelja, stoga smatra da naručitelj nije mogao odbiti njegovu ponudu u kojoj nudi kotao kapaciteta od 150 litara.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da je stav žalitelja pogrešan, jer naručitelj prvenstveno provjerava da li je ponuđeni predmet nabave u skladu s traženim tehničkim specifikacijama, a da ponuđeni hladnjak na jednakovrijedan način zadovoljava zahtjeve definirane tehničkim specifikacijama naručitelj ocjenjuje samo ukoliko ponuditelj u ponudi navede da ponuđeni hladnjak na jednakovrijedan način zadovoljava zahtjeve definirane tehničkim specifikacijama, što s ponudom žalitelja, ukazuje naručitelj, nije slučaj. Nadalje, naručitelj ističe da se žalitelj tek u žalbenom postupku poziva na jednakovrijednost, a da naručitelj postupak pregleda i ocjene provodi na temelju ponude, a ne na temelju podataka iz žalbenog postupka.

U svrhu ocjene osnovanosti žalbenog navoda utvrđene su sljedeće činjenice. Naručitelj je u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda kao razlog i obrazloženje odbijanja žaliteljeve ponude naveo sljedeće: „Odbija se ponuda ponuditelja DB-oprema, Obrt za poslovne usluge, vlasnik Darko Braica, Velika Gorica, obzirom da ponuđena oprema ne zadovoljava minimalne karakteristike tražene dokumentacijom o nabavi, u Prilogu 2a Tehnička specifikacija opreme, Grupa 1. te se ponuda odbija kao nepravilna. Analizom ponude ponuditelja DB-oprema, Obrt za poslovne usluge, vlasnik Darko Braica, Velika Gorica utvrđeno je da ponuđena oprema ne zadovoljava minimalne karakteristike i to za predmete nabave: 72. Hladnjak, tražena specifikacija „izolacija 75 mm“, ponuđena specifikacija: izolacija 85 mm; tražena specifikacija „dim. rešetki: 650x530“, ponuđena specifikacija: dim. rešetki: 600x400; 73. Hladnjak, tražena specifikacija: „izolacija 75 mm“, ponuđena specifikacija: izolacija 85 mm; 76. Zamrzivač, tražena specifikacija: „debljina izolacije 75 mm“, ponuđena specifikacija: debljina izolacije: 85 mm; 78. Zamrzivač, tražena specifikacija: „izolacija 75 mm, dim. rešetki: 650x530“; ponuđena specifikacija: izolacija 85 mm, dim. rešetki: 600x400; 116. Kotao plinski, tražena specifikacija: „dim. posude fi 600x415 mm“, ponuđena specifikacija: dim. posude fi 600x550 mm.

Točkom 2.4. dokumentacije o nabavi, naslova „Tehničke specifikacije“, propisano je sljedeće: „Tehničke specifikacije su definirane za svaku grupu u Prilozima 2 - Tehničke

specifikacije. Gospodarski subjekti popunjavaju Tehničke specifikacije grupe predmeta nabave za koju podnose ponudu na način kako je u istoj predviđeno. Ponuđena roba mora u cijelosti zadovoljiti minimalne karakteristike koje su opisane u Tehničkoj specifikaciji. Stavke Tehničke specifikacije se popunjavaju na način da će gospodarski subjekt u kolonu „ponuđena specifikacija“ unijeti kratku specifikaciju ponuđenog (iz čega mora biti razvidno da li odgovara traženim tehničkim karakteristikama), u kolonu „Napomena, opaske prema dokumentaciji“ ponuditelj prema odgovarajućim stavkama navodi podatke o tipu proizvoda koji nudi i naziv proizvođača te može upisati poveznicu na web stranicu ili neki drugi javno dostupni izvor tehničkog opisa i fotografije ponuđenog proizvoda. Naručitelj će u fazi pregleda i ocjene ponuda, samo od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu, prije donošenja odluke o odabiru u ovom postupku nabave, zatražiti da u sklopu ažuriranih popratnih dokumenata dostavi tehničku dokumentaciju propisanu točkom 4.1.3.2. dokumentacije o nabavi.“

Nadalje, točkom 2.5., naslova „Kriteriji za ocjenu jednakovrijednosti predmeta nabave“, propisano je, između ostalog, sljedeće: „Naručitelj ne koristi opise navodeći određenu marku ili izvor, ili određeni proces s obilježjima proizvoda ili usluga koje pruža određeni gospodarski subjekt, ili zaštitne znakove, patente, tipove ili određeno podrijetlo ili proizvodnju ako bi to imalo učinak pogodovanja ili isključenja određenih gospodarskih subjekata ili određenih proizvoda, osim ako je to opravdano predmetom nabave. Ako naručitelj ne može dovoljno precizno i razumljivo opisati predmet nabave ili neki njegov dio, navest će uz oznaku izraz »ili jednakovrijedno«, ali i tehničku specifikaciju tj. elemente koji su kriterij i za ocjenu mjerodavnosti. Za slučaj upućivanja kako je navedeno u prethodnom odlomku ove točke, kriteriji mjerodavni za ocjenu jednakovrijednosti su određeni tehničkim specifikacijama, odnosno specifikacije opisane uz predmet nabave za koji je navedena marka, izvor ili proces smatraju se propisanim kriterijima mjerodavnim za ocjenu jednakovrijednosti. U slučaju nuđenja jednakovrijednog proizvoda, ponuditelj može dokazati jednakovrijednost tehničkih karakteristika tog proizvoda bilo kojim prikladnim sredstvom, što znači da dokaz jednakovrijednosti mogu biti primjerice tehničke specifikacije i tehnički listovi proizvođača, izvješća o testiranju, atesti i druge potvrde koje odgovaraju osnovnim karakteristikama izdržljivosti, čvrstoće, sigurnosti, otpornosti, kvalitete ili druge karakteristike čija se jednakovrijednost dokazuje; odnosno drugo prikladno sredstvo po ocjeni ponuditelja. Dokazi jednakovrijednosti dostavljaju se uz ponudu.“

Kao jedan od uvjeta tehničke i stručne sposobnosti, u točki 4.1.3.2., „Opisi ili fotografije nuđene opreme (primjenjivo za sve grupe)“, propisano je sljedeće: „Gospodarski subjekt u postupku javne nabave dokazuje tehničku i stručnu sposobnost tehničkom dokumentacijom (opisi, fotografije) proizvođača ili ovlaštenog zastupnika ili distributera ponuđene robe izdanu od proizvođača odnosno ovlaštenog zastupnika ili distributera ili preuzetu s proizvođačeve web stranice ili web stranice ovlaštenog zastupnika ili distributera za grupu predmeta nabave za koju se podnosi ponuda. Ponuditelj je na zahtjev naručitelja dužan potvrditi autentičnost opisa i fotografija. Naručitelj će prije donošenja odluke u postupku javne nabave osim ako već ne posjeduje te dokumente od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu zatražiti da u primjerenom roku, ne kraćem od 5 dana, dostavi ažurirane popratne dokumente. Kao dovoljan dokaz uvjeta iz točke 4.1.3.2. prihvatit će sljedeće ažurirane popratne dokumente: • katalog ili drugu tehničku dokumentaciju proizvođača ili ovlaštenog zastupnika ili distributera ponuđene robe iz koje je vidljivo da ponuđeni proizvod odgovara traženim tehničkim specifikacijama izdanu od proizvođača odnosno ovlaštenog zastupnika ili distributera ili preuzetu s proizvođačeve web stranice ili web stranice ovlaštenog zastupnika ili distributera. Ako iz kataloga ili druge tehničke dokumentacije proizvođača ili ovlaštenog zastupnika nije vidljiva ponuđena tehnička funkcionalnost i opis ponuditelj će uz katalog biti dužan dostaviti potpisanu i

ovjerenu izjavu proizvođača ili ovlaštenog zastupnika ili distributera s kojom potvrđuje da ponuđeno odgovora traženim tehničkim specifikacijama uz navođenje vrijednosti traženih funkcionalnosti.“.

Kako je to žalitelj ispravno naveo u žalbi, nakon objave poziva na nadmetanje i dokumentacije o nabavi, tražene tehničke karakteristike u stavkama 72., 73., 76. i 78. Tehničke specifikacije grupe 1. predmeta nabave bile su predmetom upita zainteresiranog gospodarskog subjekta, koji je predlagao izmjenu propisanih, traženih karakteristika koje se tiču debljine izolacije i dimenzije rešetki. Naručitelj je prihvatio zahtjev zainteresiranog gospodarskog subjekta te objavio izmjenu Tehničkih specifikacija.

Nakon izmjene dokumentacije o nabavi, sporne stavke Tehničke specifikacije grupe 1. predmeta nabave, kojima je naručitelj ocijenio da žalitelj nije ponudio proizvode odgovarajućih tehničkih karakteristika, opisane su na sljedeći način:

„72. Hladnjak. Naziv/specifikacija opreme: Hladnjak profesionalni, min. 1400L, izolacija 75 mm, inox izvana i iznutra, Haccp sustav-priprema za umrežavanje, Temp. područje: -2 °C / +10°C, elektronska regulacija, automatsko samootapanje, digitalni termostat, broj rešetki: 10, dim. rešetki: 650x530 (ŠxD), priključna snaga: min. 570 W, priključni napon: min. 230V/50Hz, dim.: 1420x800x2030/2100 mm (ŠxDxV), masa: min. 190kg.

73. Hladnjak. Naziv/specifikacija opreme: Hladnjak profesionalni, min. 400L, inox izvana i iznutra, Haccp sustav-priprema za umrežavanje, GN standard, izolacija 75 mm, temp. područje: -2 °C / +10°C, elektronska regulacija, automatsko samootapanje, digitalni termostat, broj rešetki: 3, dim. rešetki: 530x650 mm (ŠxD), GN 2/1, priključna snaga: min. 200W, priključni napon: min. 230V/50Hz, dim: 710x800x2030/2100 mm (ŠxDxV).

76. Zamrzivač. Naziv/specifikacija opreme: Zamrzivač profesionalni, min. 400L, inox izvana i iznutra, Haccp sustav-priprema za umrežavanje, GN standard, temp. područje: -10 °C / -22 °C, broj rešetki: 4, dim. rešetki: 530x650 (ŠxD), GN 2/1, debljina izolacije: 75 mm, priključna snaga: min. 500W, priključni napon: min. 230V/50Hz, dim: 702x835x2030/2100 mm (ŠxDxV), masa: min. 125kg.

78. Zamrzivač. Naziv/specifikacija opreme: Zamrzivač profesionalni, min. 900L, izolacija 75 mm, inox izvana i iznutra, Haccp sustav-priprema za umrežavanje, temp. područje: -18 °C / -22 °C, broj rešetki: 8, dim. rešetki: 650x530 (ŠxD), priključna snaga: min. 700W, priključni napon: min. 230V/50Hz, dim: 1420x800x2030/2100 mm (ŠxDxV).

116. Kotao plinski. Naziv/specifikacija opreme: Kotao plinski sa okruglom posudom min. 150 L, dim. posude fi 600x415 mm, indirektno grijanje, priključna snaga plina: min. 21,0 kW, potrošnja plina: max. 1,65kg/h (U.N.P.), 2,22m³/h (zemni plin), plinski priključak 3/4", ukupne dim: 800x900x900 mm.“.

Na kraju ovog priloga dokumentacije o nabavi stoji napomena naručitelja da je dozvoljeno odstupanje od specificiranih karakteristika za dimenzije +/- 5%.

Uvidom u ponudu žalitelja utvrđeno je da je u ispunjenom prilogu dokumentacije o nabavi, Tehnička specifikacija grupe 1. predmeta nabave, u stavkama u kojima je naručitelj ocijenio da žalitelj nije ponudio proizvode odgovarajućih tehničkih karakteristika, ponudio sljedeće proizvode i njihove karakteristike: 72. Hladnjak profesionalni Unimac BN 18-M, izolacija 85 mm, dim. rešetki: 600x400 (ŠxD), 73. Hladnjak profesionalni UNIMAC BN 7, izolacija 85 mm, 76. Zamrzivač profesionalni Unimac BL-9 M, debljina izolacije 85 mm, 78. Zamrzivač profesionalni Unimac BL 18 M, dim. rešetki: 600x400 (ŠxD), 116. Kotao plinski sa okruglom posudom Kogast PK-T9/150-0, dim. posude fi 600x550 mm.

Tijekom postupka pregleda i ocjene ponuda žalitelj je dostavio kataloški materijal u kojem su potvrđene prethodno navedene tehničke karakteristike.

Slijedom utvrđenog činjeničnog stanja žalbeno tijelo daje sljedeću ocjenu žalbenog navoda. Što se tiče ponuđenih hladnjaka i zamrzivača u stavkama 72., 73., 76. i 78.

Tehničke specifikacije, u kojima je naručitelj ocijenio da žalitelj nije ponudio proizvode odgovarajućih tehničkih karakteristika, žalitelj smatra da je odredbama dokumentacije o nabavi propisana mogućnost nuđenja jednakovrijednih proizvoda pa da je takve proizvode i ponudio te također upućuje na činjenicu da je ponudio proizvode koji imaju debljinu izolacije i dimenzije rešetki kako su bile tražene prije izmjene dokumentacije o nabavi. Međutim, žalitelj pogrešno tumači odredbe dokumentacije o nabavi. Naime, citiranom točkom 2.5. dokumentacije o nabavi naručitelj nije, kako to pogrešno tumači žalitelj, propisao mogućnost nuđenja jednakovrijednih proizvoda u stavkama 72., 73., 76. i 78. Tehničke specifikacije. U tim stavkama naručitelj nije uputio na određenu marku i proizvod uz mogućnost nuđenja jednakovrijednih proizvoda, već je proizvode opisao precizno i razumljivo, propisivanjem minimalnih tehničkih karakteristika kojima proizvodi moraju udovoljavati. Stoga, s obzirom na to da niti ne spori da je ponudio proizvode koji nemaju traženu debljinu izolacije niti dimenzije rešetki, žaliteljeva ponuda u ovom dijelu nije izrađena u skladu s uvjetima i zahtjevima dokumentacije o nabavi, odnosno žalitelj nije u stavkama 72., 73., 76. i 78. Tehničke specifikacije ponudio proizvode traženih karakteristika. Također treba reći da je žalitelj propustio, ukoliko je smatrao da je naručitelj pogrešno postupio prilikom izmjene dokumentacije o nabavi prethodno prihvativši primjedbe zainteresiranog gospodarskog subjekta, u roku od deset dana od objave izmijenjene dokumentacije o nabavi izjaviti žalbu. Dakle, žalitelj u žalbi zakašnjelo upire na činjenice koje se tiču odredaba dokumentacije o nabavi i njenih izmjena. Isto treba reći i u odnosu na navode žalitelja koji se tiču proizvoda iz stavke 116. Tehničke specifikacije, kotao plinski, gdje žalitelj ističe da je naručitelj kod propisivanja tehničkih karakteristika kotla, točnije tražene dimenzije posude, omaškom propisao pogrešne dimenzije. S obzirom na to da takvo naručiteljevo propisivanje nije pravovremeno osporeno žalbom na odredbe dokumentacije o nabavi, žalitelj se pri izradi ponude trebao pridržavati uvjeta i zahtjeva koji se tiču dimenzije posude (fi 600x415 mm), što nije učinio ponudivši kotao s dimenzijom posude fi 600x550 mm.

Slijedom svega navedenog, ocjenjuje se da je naručitelj pravilno postupio kada je odbio ponudu žalitelja iz razloga i s obrazloženjem iz zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda te je žalbeni navod neosnovan.

Osporavajući valjanost ponude odabranog ponuditelja, žalitelj navodi da je u stavci 116. odabrani ponuditelj ponudio potpuno isti proizvod istog proizvođača za koji je naručitelj utvrdio da zadovoljava traženu tehničku specifikaciju čime je, smatra žalitelj, počinio povredu načela jednakog tretmana te povredu načela ekonomičnog i svrhovitog trošenja javnih sredstava s obzirom na to da je ponuda žalitelja gotovo 100.000,00 eura jeftinija od odabrane ponude. Naime, iz ponude odabranog ponuditelja je razvidno, ukazuje žalitelj, da je ponudio kotao proizvođača Kogast model PK-T9/150-0 isto kao i žalitelj. Tijekom žalbenog postupka žalitelj dostavlja izjavu proizvođača Kogast Grosuplje d.d. u kojoj je navedeno da kotao Kogast model PK-T9/150-O ima dimenziju posude fi 600x550 mm te da dimenzije 600x415 mm ima njihov kotao zapremine 100 litara.

Žalitelj također ističe da ponuda odabranog ponuditelja ne zadovoljava minimalne tehničke specifikacije za hladnjake na poziciji 68. i 72. Tehničke specifikacije grupe 1. predmeta nabave, jer je troškovnikom ponudio raspon temperature od -2 do +10 iako iz kataloga proizvođača hladnjaka koje nudi proizlazi da isti imaju raspon od -2 do +8, što ne zadovoljava dozvoljeno odstupanje od +/-5% te je jasno, smatra žalitelj, da ponuda odabranog nije ni trebala biti odabrana. Kao dokaz navedenom dostavlja kataloški materijal proizvođača koji se odnosi na hladnjake iz stavaka 68. i 72. tehničke specifikacije.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da je na njegov zahtjev odabrani ponuditelj dostavio ažurirane popratne dokumente kojima je potvrdio ispravnost svih stavki

specifikacija iz ponude. Ističe da je sporne podatke odabrani ponuditelj dokazao dokumentima koji su se tražili dokumentacijom o nabavi (katalog ili druga tehnička dokumentacija proizvođača ili ovlaštenog zastupnika ili distributera ponuđene robe iz koje je vidljivo da ponuđeni proizvod odgovara traženim tehničkim specifikacijama izdanu od proizvođača odnosno ovlaštenog zastupnika ili distributera ili preuzetu s proizvođačeve web stranice ili web stranice ovlaštenog zastupnika ili distributera). Slijedom navedenog, temeljem dostavljene dokumentacije i u skladu s odredbama članka 301. ZJN 2016., naručitelj je utvrdio da je ponuditelj ponudio vjerodostojne informacije u svojoj ponudi te da oprema ima svojstva koja se traže. Naručitelj ističe da je nesporno utvrdio autentičnost opisa proizvoda koji se mora isporučiti, a time je utvrdio tehničku i stručnu sposobnost odabrane ponude iz točke 2.4. i 4.1.3.2. dokumentacije o nabavi te njenu sukladnost tehničkim specifikacijama. Naručitelj navodi da je nebitno kakve je specifikacije proizvod imao prije ponude, pa čak i tijekom, već da je bitno ono što se isporuči te da je u skladu s tehničkim specifikacijama i njegovim zahtjevima.

Naručitelj tijekom žalbenog postupka ističe da je žalitelj zakašnjelo dostavio izjavu proizvođača ponuđenog kotla Kogast te da ju ne bi trebalo uzimati u obzir prilikom donošenja odluke u ovoj pravnoj stvari.

Odabrani ponuditelj u očitovanju na žalbu, u odnosu na stavku 116. i navod žalitelja o povredi jednakog tretmana, navodi da povreda načela jednakog tretmana, odnosno jednakog postupanja prema svim ponuditeljima postoji ako naručitelj nije ponude svih ponuditelja tretirao na jednak način iako se radi o usporedivim situacijama. Za stavku 116., kotao plinski, odabrani ponuditelj ističe da se ne radi o usporedivim situacijama, jer je odabrani ponuditelj za stavku 116. dostavio izjavu proizvođača/ovlaštenog distributera/zastupnika kojom se potvrđuje da ponuđeni plinski kotao udovoljava traženim tehničkim specifikacijama i u pogledu tražene dimenzija posude fi 600x415 mm, dok je žalitelj učinio nespornim da je ponudio plinski kotao čije dimenzije ne odgovaraju traženim dimenzijama.

Što se tiče stavaka 68. i 72. odabrani ponuditelj navodi da je uz katalog dostavio i izjavu proizvođača/ovlaštenog distributera/zastupnika proizvođača hladnjaka u kojoj se potvrđuje raspon temperature od -2 do +10 kako je i traženo dokumentacijom o nabavi, pri čemu upućuje na stav žalbenog tijela prema kojem izjava distributera ima jaču dokaznu snagu od kataloškom materijala, sadržaj kojega su proizvođači skloni mijenjati.

Ocjenjujući osnovanost žalbenog navoda utvrđene su sljedeće činjenice. Sporne stavke Tehničke specifikacije grupe 1. predmeta nabave, za koje žalitelj navodi da odabrani ponuditelj nije ponudio proizvode odgovarajućih tehničkih karakteristika, opisane su na sljedeći način:

„116. Kotao plinski. Naziv/specifikacija opreme: Kotao plinski sa okruglom posudom min. 150 L, dim. posude fi 600x415 mm, indirektno grijanje, priključna snaga plina: min. 21,0 kW, potrošnja plina: max. 1,65kg/h (U.N.P.), 2,22m³/h (zemni plin), plinski priključak 3/4", ukupne dim: 800x900x900 mm.

68. Hladnjak. Naziv/specifikacija opreme: Hladnjak profesionalni, min. 400L, inox izvana i iznutra, Haccp sustav-priprema za umrežavanje, GN standard, temp. područje: -2 *C / +10*C, elektronska regulacija, automatsko samootapanje, digitalni termostat, broj rešetki: 4, dim. rešetki: 530x650 (ŠxD) GN 2/1, priključna snaga: min. 150 W, priključni napon: min. 230V/50Hz, dim.: 702x835x2030/2100 mm(ŠxDxV), masa: min. 120kg.

72. Hladnjak. Naziv/specifikacija opreme: Hladnjak profesionalni, min. 1400L, izolacija 75 mm, inox izvana i iznutra, Haccp sustav-priprema za umrežavanje, temp. područje: -2 *C / +10*C, elektronska regulacija, automatsko samootapanje, digitalni termostat, broj rešetki: 10, dim. rešetki: 650x530 (ŠxD), priključna snaga: min. 570 W,

priključni napon: min. 230V/50Hz, dim.: 1420x800x2030/2100 mm (ŠxDxV), masa: min. 190kg.“

Uvidom u ponudu odabranog ponuditelja utvrđeno je da je u privitku dokumentacije o nabavi, Tehnička specifikacija grupe 1. predmeta nabave, u stavci 116. ponudio kotao model PK-T9/150-O, Kogast Grosuplje d.d. Odabrani ponuditelj u tom dokumentu nije naveo dimenzije posude ponuđenog kotla. Nadalje, u stavci 68. ponudio je hladnjak model XL70L, Angelo Po Grandi Cucine s.p.a. i potvrdio traženi raspon temperature, dok je u stavci 72. ponudio hladnjak model XL150L, Angelo Po Grandi Cucine s.p.a. te također potvrdio traženi raspon temperature.

Tijekom postupka pregleda i ocjene ponuda naručitelj je odabranom ponuditelju uputio zahtjev za upotpunjavanjem ponude, u kojem je naveo da ponuditelj u stavci 116. nije upisao dimenzije posude, na što je odabrani ponuditelj u ostavljenom roku odgovorio da su dimenzije posude ponuđenog kotla fi 600x415 mm.

Nadalje, kao ažurirane popratne dokumente kojima dokazuje sukladnost robe s traženim tehničkim karakteristikama odabrani ponuditelj je dostavio dva dokumenta. Prvi je katalog koji je izrađen na način da sadrži popis, potvrde svih dokumentacijom o nabavi traženih karakteristika te po jednu fotografiju ponuđene opreme. Drugi je Izjava ovlaštenog distributera, zastupnika i proizvođača, subjekta Novi godovi d.o.o., Čakovec, za opremanje objekata u kojoj je navedeno: „Izjavljujemo da smo proizvođač, ovlašteni zastupnik, uvoznik i distributer ugostiteljske opreme iz programa: između ostalih Angelo Po Grandi Cucine s.p.a. i Kogast Grosuplje d.d. te da oprema navedenih proizvođača koju smo rezervirali za našeg partnera Gastro-stil d.o.o., Velika Gorica, a koju je navedeni partner ponudio u postupku javne nabave "Računalna i učionička oprema te sitni inventar za Trgovačko-ugostiteljsku školu iz Karlovca - Projekt RCK RECEPT, Grupa 1. zadovoljava sve tražene karakteristike i u potpunosti je sukladna sa traženim u tehničkim specifikacijama. Napominjemo da je moguće da postoje manje razlike u odnosu na podatke dostupne na internetu zbog činjenice da ti podaci nisu uvijek ažurirani te ne obuhvaćaju uvijek sve opcije koje pojedini proizvod nudi te da slike proizvoda služe u svrhe ilustracije i mogu se razlikovati od stvarnog proizvoda. Kao ovlašteni distributeri, zastupnici i proizvođači potvrđujemo da smo pažljivo provjerili svaki proizvod i potvrđujemo da svu ponuđenu opremu iz kataloga možemo isporučiti u potpunosti prema traženim tehničkim specifikacijama.“.

Slijedom utvrđenog činjeničnog stanja žalbeno tijelo daje sljedeću ocjenu žalbenog navoda. Žalitelj u žalbi navodi da je odabrani ponuditelj u stavci 116. Tehničke specifikacije ponudio isti model kotla istog proizvođača kao i žalitelj, točnije model PK-T9/150-O proizvođača Kogast Grosuplje d.d. te da taj model ima dimenzije posude fi 600x550 mm, a ne 600x415 mm kako je traženo dokumentacijom o nabavi i kako je navedeno u ponudi odabranog ponuditelja. Tijekom žalbenog postupka kao dokaz svojim tvrdnjama dostavlja izjavu subjekta Kogast Grosuplje d.d. u kojoj proizvođač potvrđuje da njegov kotao PK-T9/150-O ima dimenzije posude fi 600x550 mm. Žalitelj je tako doveo u sumnju podatke navedene u ponudi odabranog ponuditelja te izjavi distributera koju je odabrani ponuditelj dostavio kao ažurirani popratni dokument, jer iz izjave proizvođača proizlazi da ponuđeni kotao nema posudu traženih dimenzija. Također, što se tiče ponuđenih hladnjaka na pozicijama 68. i 72. Tehničke specifikacije grupe 1. predmeta nabave, žalitelj dostavlja kataloški materijal proizvođača tih hladnjaka koji sadrži oprečne podatke glede temperaturnog raspona u odnosu na one sadržane u izjavi distributera. Žalbeno tijelo ocjenjuje da zbog kontradiktornih podataka u katalogu proizvođača i onih u izjavi distributera ponuđenih proizvoda nije nedvojbeno utvrđeno je li odabrani ponuditelj ponudio hladnjake koji udovoljavaju svim dokumentacijom o nabavi traženim tehničkim karakteristikama. Slijedom navedenog, žalbeni je navod ocijenjen osnovanim.

U skladu s prethodno navedenim, na temelju članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016 odlučeno je kao u točki 1. izreke ovog rješenja te se predmet vraća naručitelju na ponovno postupanje.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 1.013,00 eura / 7.632,45 kuna, i to na ime plaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka iznos od 905,00 eura te na ime troška izrade prijevoda dokaza po sudskom tumaču iznos od 108,00 eura.

Članak 431. stavak 2. ZJN 2016. propisuje da Državna komisija odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti. Stavak 3. tog članka propisuje da je stranka, na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku. Stavak 6. toga članka, propisuje da će u slučaju usvajanja žalbe, Državna komisija svojom odlukom naložiti naručitelju plaćanje troškova žalbenog postupka žalitelju u roku od osam dana od dana primitka odluke Državne komisije.

S obzirom na to da je žalbeni zahtjev kojim je traženo poništenje odluke o odabiru za grupu 1. osnovan, osnovan je i žaliteljev zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka. Naime, žalitelj ima pravo na iznos od 905,00 eura / 6.818,72 kuna, koji iznos je pravilnom primjenom odredaba članka 430.a stavka 3. ZJN 2016 prethodno uplatio na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka, kao i na iznos od 108,00 eura / 813,73 kuna, na ime troška izrade prijevoda dokaza po ovlaštenom sudskom tumaču, za koji trošak je priložio račun. Slijedom navedenog, žalitelj ima pravo na naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 1.013,00 eura / 7.632,45 kuna, kako je i odlučeno u točki 2. izreke ovog rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovog rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

ZAMJENICA PREDsjednice

Nelica Vidić

