



**REPUBLIKA HRVATSKA  
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU  
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

**KLASA: UP/II-034-02/23-01/565  
URBROJ: 354-02/13-23-4  
Zagreb, 20. studenog 2023.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, OIB: 95857869241, u Vijeću sastavljenom od članova: Nelice Vidić, zamjenice predsjednice, te Danijele Antolković i Jasnice Lozo, članica, u žalbenom postupku pokrenutom po žalbi žalitelja Dubrovnik ceste d.d., Dubrovnik, OIB: 60216477432, u odnosu na odluku o odabiru donesenu u otvorenom postupku javne nabave asfaltiranja nerazvrstanih cesta u Veloj Luci, broj objave: 2023/S 0F2-0039405, naručitelja Općina Vela Luka, Vela Luka, OIB: 00935002462, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16 i 114/22, dalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

### **R J E Š E N J E**

Poništava se Odluka o odabiru KLASA: 406-01/23-01/009, URBROJ: 2117-21-12 od 12. listopada 2023. donesena u otvorenom postupku javne nabave asfaltiranja nerazvrstanih cesta u Veloj Luci, broj objave: 2023/S 0F2-0039405, naručitelja Općina Vela Luka, Vela Luka.

### **O b r a z l o ž e n j e**

Naručitelj Općina Vela Luka, Vela Luka objavio je 20. rujna 2023. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje u tekstu: EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave asfaltiranja nerazvrstanih cesta u Veloj Luci, broj objave: 2023/S 0F2-0039405. Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda temeljem kriterija cijena ponude (90 bodova) i ponuđeni rok za završetak radova (10 bodova).

U predmetnom postupku javne nabave pristigle su četiri ponude koje je naručitelj ocijenio kao valjane te je Odlukom o odabiru KLASA: 406-01/23-01/009, URBROJ: 2117-21-12 od 12. listopada 2023., koja je objavljena u EOJN RH 13. listopada 2023., odabrao kao ekonomski najpovoljniju ponudu ponuditelja Asfalt – inženjering d.o.o., Metković.

Na navedenu Odluku o odabiru urednu žalbu je 20. listopada 2023. ovome tijelu izjavio žalitelj Dubrovnik ceste d.d., Dubrovnik. Žalitelj u žalbi u bitnome osporava postupak pregleda i ocjene odabrane ponude te traži usvojiti žalbu i poništiti predmetnu Odluku o odabiru.

Naručitelj u odgovoru na žalbu, u bitnome, priznaje osnovanost žalbenog navoda

slijedom čega se slaže s usvajanjem žalbe.

Odabrani ponuditelj nije dostavio svoje očitovanje na žalbu sukladno odredbi članka 418. ZJN 2016.

Tijekom postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, zapisnika o javnom otvaranju ponuda, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, Odluke o odabiru, odabrane ponude te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Žalitelj osporava odabranu ponudu navodeći da je pregledom dostavljenog troškovnika uočio računsku pogrešku u dijelu IV. dionica „Obala 2“, stavka 14. Žalitelj navodi da je matematičkim izračunom odnosno umnoškom stavki količine i jedinične cijene utvrdio da je kao točan iznos ponuđene stavke trebao biti naveden iznos 14.178,12 eura umjesto stvarno navedenog 14.180,92 eura. Dakle, zaključuje žalitelj, iznos stavke je računski neispravan. Slijedom navedenog ukupan iznos ponudbenog troškovnika kao ni ponuda, koja je u konačnici i odabrana, nisu valjani jer su na istima navedeni iznosi koji nisu računski ispravni, a sve uslijed činjenice da se obračunao i u ukupni izračun ušao i računski neispravan iznos opisane stavke. Poziva se na članke 291. i 294. stavak 3. ZJN 2016. Slijedom navedenog žalitelj navodi da budući da naručitelj nije izvršio svoju zakonom propisanu obvezu i zatražio ispravak računске greške, pobijana Odluka o odabiru nije zakonita.

Odgovarajući na žalbeni navod naručitelj navodi da je žalitelj u pravu kada tvrdi da postoji računska pogreška u troškovniku odabranog ponuditelja u dijelu IV. dionica „Obala 2“, stavka 14. Do greške je došlo, pojašnjava naručitelj, jer je odabrani ponuditelj upisao jediničnu cijenu te stavke na tri decimale. Naime, Excel tablica u kojoj se izrađen troškovnik prikazuje zaokruženu jediničnu cijenu na dvije decimale, ali u izračunu ukupne cijene stavke ta tablica koristi upisanu jediničnu cijenu na tri decimale. Budući je mjerodavna jedinična cijena koja se prikazuje u Excel tablici troškovnika (zaokružena na dvije decimale), a ne ona koja je upisana od strane odabranog ponuditelja (na tri decimale), naručitelj priznaje da omaškom nije primijetio tu računsku pogrešku.

Ocjenjujući žalbeni navod, uvidom u točku 2.7. dokumentacije o nabavi utvrđeno je da je naručitelj propisao da je troškovnik u Excel formatu dio dokumentacije o nabavi i nalazi se u prilogu dokumentacije o nabavi. Troškovnik mora biti popunjen na izvornom predlošku, bez mijenjanja, ispravljanja i prepisivanja izvornog teksta. Jedinične cijene stavke troškovnika i ukupna cijena moraju biti zaokruženi na dvije decimale. Ako određenu uslugu, naknadu ili trošak ponuditelj neće naplaćivati ili je uračunata u cijenu neke druge stavke troškovnika, ponuditelj je obvezan upisati iznos 0,00. Ponuditelj mora ispuniti cijenama sve otključane stavke troškovnika. Prilikom popunjavanja troškovnika ponuditelj upisuje jediničnu cijenu stavke. Jedinična cijena stavke upisuje se u eurima (€), bez PDV-a. Ukupna cijena stavke izračunava se prema unaprijed definiranoj formuli kao umnožak količine stavke i jedinične cijene stavke. Zbroj svih ukupnih cijena stavki čini cijenu ponude. Cijena ponude izražava se bez PDV-a, a iznos poreza na dodanu vrijednost i ukupna cijena ponude s PDV-om zasebno se iskazuju. Troškovnik se dostavlja u formatu u kojem je stavljen na raspolaganje u EOJN-u. Gospodarski subjekti nisu obvezni, popunjeni i u ponudi priloženi troškovnik ovjeravati i/ili potpisivati na bilo koji način i od bilo koga.

Uvidom u troškovnik naručitelja utvrđeno je da je izrađen u Excel formatu. Naručitelj je u spornoj stavci troškovnika (dio IV. dionica „Obala 2“, stavka 14.) u ćeliji gdje se upisuje ukupni iznos stavke (stupac F) unaprijed odredio formulu kao umnožak količine (stupac D) i jedinične cijene (stupac E), zaokruženo na dvije decimale. Također, ćeliju gdje se upisuje jedinična cijena (stupac E) naručitelj je postavio tako da upisani iznos zaokružuje na dvije decimale.

Pregledom troškovnika odabrane ponude, dio IV. dionica „Obala 2“, utvrđeno je da se sporna stavka 14. odnosi na izradu habajućeg sloja BNHS-16 (AC 16 surf 50/70 AG4M4), debljine 4 cm, da je naručitelj tražio da u cijeni budu sadržani svi troškovi nabave materijala, proizvodnje i ugradnje asfaltne mješavine, prijevoz, oprema i sve ostalo što je potrebno za potpuno izvođenje radova; obračun po m<sup>2</sup> gornje površine stvarno položenog i ugrađenog asfaltnog sloja. Dalje je utvrđeno da je naručitelj tražio količinu te stavke od 1401 m<sup>2</sup> (stupac D). Što se tiče jedinične cijene te stavke, utvrđeno je da je odabrani ponuditelj upisivao jediničnu cijenu s tri decimale, što je vidljivo iz gornje alatne trake gdje je navedena jedinična cijena 10,122. Excel tablica je navedeni iznos zaokružila na dvije decimale pa je tako u ćeliji stupca E, kao jedinična cijena stavke navedeno 10,12. Slijedom navedenog, kao ukupni iznos stavke 14. (stupac F) izračunat je iznos od 14.180,92 eura.

Uvidom u zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda utvrđeno je da je naručitelj konstatirao da nije bilo računskih pogrešaka u ponudama (točka 17.).

S obzirom na navedeno, primjenjiva je odredba članka 290. stavka 1. ZJN 2016 kojom je propisano da naručitelj nakon otvaranja ponuda pregledava i ocjenjuje ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi te o tome sastavlja zapisnik.

Nadalje, prema članku 291. točki 5. ZJN 2016, javni naručitelj provodi pregled i ocjenu ponuda te provjerava i računsku ispravnost ponude.

Sukladno članku 294. stavku 3. ZJN 2016, ako ponuda sadržava računsku pogrešku, javni naručitelj obvezan je od ponuditelja zatražiti prihvat ispravka računске pogreške, a ponuditelj je dužan odgovoriti u roku od pet dana od dana zaprimanja zahtjeva.

Člankom 21. stavcima 1., 2., 5. i 6. Pravilnika o dokumentaciji o nabavi te ponudi u postupcima javne nabave (Narodne novine, broj 65/17 i 75/20) propisano je da je naručitelj obvezan provjeriti računsku ispravnost ponude, da se računске pogreške u troškovniku ili ponudbenom listu ispravljaju matematičkim operacijama, da je u slučaju iz stavka 2. i 3. tog članka naručitelj obvezan zahtijevati od ponuditelja prihvat ispravka računске pogreške, a u zahtjevu naručitelj naznačuje koji dio ponude je ispravljen te novu cijenu ponude izračunatu nakon ispravka.

S obzirom na opisano činjenično stanje, a primjenom citiranog pravnog okvira, ovo tijelo je ocijenilo da postoje propusti naručitelja prilikom provjere računске ispravnosti odabrane ponude.

Naime, naručitelj je u točki 2.7. dokumentacije o nabavi propisao da se jedinična cijena zaokružuje na dvije decimale. Uvidom u odabrani troškovnik (gornja alatna traka) utvrđeno je da je odabrani ponuditelj upisivao jediničnu cijenu na tri decimale. Kada se ta jedinična cijena na tri decimale iz alatne trake (10,122) pomnoži s količinom od 1401, dobije se umnožak od 14.180,92 eura, koji je i naveden kao ukupna cijena stavke 14. S druge strane, kada se pomnoži iznos koji je naveden u ćeliji stavke u stupcu E (zaokruženih 10,12) s količinom od 1401, dobije se umnožak od 14.178,12 eura.

Ovdje je potrebno napomenuti da jediničnu cijenu stavke predstavlja broj upisan u ćeliju troškovnika predviđenu za upis jedinične cijene, a ne broj koji se vidi jedino na alatnoj traci. Slijedom toga, ukupnu cijenu stavke 14. treba činiti umnožak količine 1401 i jedinične cijene od 10,12 eura pa žalitelj pravilno tvrdi da je točan iznos sporne stavke 14.178,12 eura umjesto navedenog 14.180,92 eura.

Prema tome, budući da u spornoj stavci 14. troškovnika postoji računska pogreška koju naručitelj nije utvrdio, a što i sam priznaje u odgovoru na žalbu, te shodno tome od odabranog ponuditelja nije niti tražio prihvat ispravka računске pogreške, što mu je sve zakonska obveza, žalbeni navod je ocijenjen osnovanim.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo državno tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda.

U skladu s prethodno navedenim, na temelju članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016 odlučeno je kao u točki 1. izreke ovog rješenja te se predmet vraća naručitelju na ponovno postupanje.

Naručitelj je sukladno odredbi članka 425. stavka 6. ZJN 2016 obavezan postupiti sukladno izreci odluke Državne komisije, najkasnije u roku od 30 dana od dostave izvršne odluke, pri čemu je vezan pravnim shvaćanjem i primjedbama Državne komisije.

#### **UPUTA O PRAVNOM LIJEKU**

Protiv ovog rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

**ZAMJENICA PREDsjednice**

**Nelica Vidić**

