



**REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

KLASA: UP/II-034-02/23-01/546

URBROJ: 354-02/16-23-10

Zagreb, 17. studenog 2023.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, OIB: 95857869241, u Vijeću sastavljenom od članova: Nelice Vidić, zamjenice predsjednice te Danijele Antolković i Alice Brandt, članica, postupajući po žalbi žalitelja Primat-RD d.o.o., Hrvatski Leskovac, OIB: 03868412563, u odnosu na odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2023/S 0F2-0029257, predmet nabave: unutrašnje uređenje i opremanje – prezentacijski centar Medvjeđak, naručitelja Javna ustanova Nacionalni park Plitvička jezera, Plitvička jezera, OIB: 91109303119, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16 i 114/22, dalje: ZJN 2016) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Odbija se žalba žalitelja Primat-RD d.o.o., Hrvatski Leskovac, kao neosnovana.
2. Odbija se zahtjev žalitelja Primat-RD d.o.o., Hrvatski Leskovac za naknadu troškova žalbenog postupka, kao neosnovan.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Javna ustanova Nacionalni park Plitvička jezera, Plitvička jezera, objavio je 12. srpnja 2023. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje: EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2023/S 0F2-0029257, predmet nabave: unutrašnje uređenje i opremanje – prezentacijski centar Medvjeđak, te 2. kolovoza 2023. ispravak objave broj: 2023/S F14-0033104. Kao kriterij odabira određena je ekonomski najpovoljnija ponuda, koja se određuje na temelju kriterija cijene ponude 80% i jamstveni rok 20%.

U navedenom postupku javne nabave dostavljene su dvije ponude, koje je naručitelj ocijenio valjanima te je odlukom o odabiru od 21. kolovoza 2023. KLASA: 480-05/23-01/23, URBROJ: 2125/84-04-03/4-23-14, kao najpovoljniju odabrao ponudu ponuditelja Primat RD d.o.o., Hrvatski Leskovac.

Na navedenu odluku o odabiru žalbu je 1. rujna 2023. izjavio ponuditelj Černelić d.o.o., Zagreb. Postupajući prema žalbi, ovo tijelo je 22. rujna 2023. donijelo rješenje KLASA: UP/II-034-02/23-01/450, URBROJ: 354-02/16-23-9 kojim je poništilo odluku o odabiru i predmet vratilo naručitelju na ponovno postupanje.

U ponovljenom postupku pregleda i ocjene ponuda naručitelj je od dvije zaprimljene ponude jednu ocijenio valjanom te 3. listopada 2023. donio odluku o odabiru KLASA: 480-05/23-01/23, URBROJ: 2125/84-04-03/3-23-19 kojom je, kao ekonomski najpovoljniju ponudu, odabrano ponudu ponuditelja Černelić d.o.o., Zagreb.

Nezadovoljan odlukom o odabiru, urednu žalbu je ovom tijelu 13. listopada 2023. izjavio ponuditelj Primat-RD d.o.o., Hrvatski Leskovac. Žalitelj u žalbi u bitnome osporava ponudu odabranog ponuditelja navodeći da je ponuda odabranog ponuditelja nepravilna i neprihvatljiva, isto kao i ponuda žalitelja, pa smatra da poštujući načelo jednakog tretmana postupak treba poništiti. Žalbenim zahtjevom predlaže da se odluka o odabiru poništi te da se predmet vrati naručitelju na ponovno postupanje odnosno da naručitelj donese odluku o poništenju budući da nije preostala niti jedna valjana ponuda. Žalitelj potražuje naknadu troškova žalbenog postupka od 1.320,00 eura/9.945,54 kuna.

U svom odgovoru na žalbu naručitelj osporava žalitelju pravo na žalbu, jer nije dokazao da ima pravni interes za sklapanje ugovora u ovom postupku javne nabave. Naručitelj upućuje na odredbe članka 87. i članka 311. ZJN 2016, u smislu definiranja početka i kraja postupka javne nabave, imputirajući da svaki postupak mora završiti donošenjem odluke. Navodi da u slučaju poništenja postupka naručitelj nema obvezu pokretanja novog postupka, već to ovisi o njegovim potrebama i planovima, a u slučaju ponavljanja postupka nema obvezu ponoviti isti predmet nabave. Navodi da je svaki postupak javne nabave zaseban postupak te se potencijalni budući postupci ne mogu povezivati sa trenutnim postupkom. Paušalni navod žalitelja kako će tek u potencijalnom budućem postupku ostvariti svoja prava ne može biti temelj za dokazivanje pravnog interesa u ovom konkretnom žalbenom postupku, smatra naručitelj, te drži da žalitelj nije dokazao da njegova ponuda može biti odabrana, pa nije dokazao pravni interes za dobivanje određenog ugovora. Podredno, osporava i predlaže odbiti žalbu.

Odabrani ponuditelj u očitovanju na žalbu i odgovor na žalbu navodi da žalitelj ne osporava niti jedan razlog odbijanja svoje ponude, stoga nema pravni interes za izjavljivanje žalbe. Podredno, osporava žalbu.

Tijekom žalbenog postupka pred ovim državnim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala, koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, odluke o odabiru, ponude odabranog ponuditelja te ostalih dokaza.

Prije svega, potrebno je riješiti sporno pitanje prava na žalbu žalitelja, koje naručitelj i odabrani ponuditelj osporavaju. Suprotno navodima naručitelja, ovo tijelo je provjeravajući postupovnu pretpostavku postojanja pravnog interesa za izjavljivanje žalbe, utvrdilo da je ta pretpostavka ispunjena. Naime, sukladno članku 401. stavak 1. ZJN 2016, pravo na žalbu ima svaki gospodarski subjekt koji ima ili je imao pravni interes za dobivanje određenog ugovora o javnoj nabavi i koji je pretrpio ili bi mogao pretrpjeti štetu od navodnoga kršenja subjektivnih prava. U konkretnom slučaju, iz zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda proizlazi ocjena naručitelja da je ponuda žalitelja odbijena temeljem članka 295. stavka 1. ZJN 2016, budući da ponuđene tehničke karakteristike ne odgovaraju traženima (sukladno stavu i rješenju DKOM-a stavke 2., 10., 15., 39., 16., 17. i 18. ne zadovoljavaju tražene tehničke karakteristike), pa je ponuda sukladno članku 3. točka 13. ZJN 2016 ocijenjena neprihvatljivom, dok je ponuda odabranog ponuditelja ocijenjena sukladnom propisanoj tehničkoj specifikaciji.

Žalitelj u žalbi osporava takvu ocjenu naručitelja, odnosno ukazuje da je naručitelj njegovu ponudu odbio iz razloga neudovoljavanja tehničkim specifikacijama, a da je odabrao ponudu ponuditelja koji također nudi predmet nabave koji odstupa od propisanih tehničkih specifikacija. Stoga, proizlazi da žalitelj ukazuje na okolnost odabira ponude unatoč nedostacima ponuđenog predmeta nabave, kao istovjetnog razloga odbijanja ponude žalitelja, pa da je takvim odbijanjem povrijeđeno načelo jednakog tretmana. S obzirom na navedeno, ocjena je ovog tijela da žalitelj ima pravni interes za dobivanje predmetnog ugovora te da bi mogao pretrpjeti štetu, jer će upravo postupanje naručitelja, odnosno izvršen pregled i ocjena ponuda, biti predmetom sadržajnog ispitivanja u ovom žalbenom postupku te bi žalitelj mogao pretrpjeti štetu od navodnog kršenja subjektivnih prava zbog povrede načela jednakog tretmana iz članka 4. ZJN 2106. Dakle, u opisanoj situaciji žalitelj legitimno očekuje pravnu korist od djelovanja ovog žalbenog tijela, a koja se očituje u sankcioniranju nezakonitosti u postupku pregleda i ocjene ponuda te se utvrđuje da temeljem odredbe članka 401. ZJN 2016 žalitelj ostvaruje pravni interes za izjavljivanje žalbe u ovom žalbenom postupku.

Žalba žalitelja je dopuštena, pravodobna i uredna te izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je neosnovana.

Žalitelj navodi da je nejasna činjenica na temelju kojih parametara je naručitelj utvrdio da ponuđeni tabure u obliku oblutka (stavka 48. troškovnika) dimenzija 96x100x39 odabranog ponuditelja odgovara propisanim tehničkim specifikacijama. Navodi da je odabrani ponuditelj ponudio proizvod proizvođača Bata Metal Mobilya Tasarim, za koji proizvod je žalitelj na internetskoj stranici proizvođača utvrdio da ima dimenzije 86x100x39 cm. Stoga, niti sa dozvoljenim odstupanjima navedeni ponuđeni proizvod nije u skladu sa traženim dimenzijama, zbog čega žalitelj smatra da je ponuda odabranog ponuditelja trebala biti ocijenjena kao nepravilna, jer nije sukladna dokumentaciji o nabavi. U podnesku od 19. listopada 2023. žalitelj navodi da naručitelj ponovno nije zahtijevao dostavu dokaza, iako mu je Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave jasno i nedvojbeno dala do znanja da je njegova obveza temeljito pregledati, usporediti i na nesporan način utvrditi sukladnost ponuđenih roba i usluga sa zahtjevima koje je sam propisao u dokumentaciji o nabavi. Navodi da se naručitelj izravno oglasio na rješenje Državne komisije za postupke javne nabave Klasa: UP/II-034-02/23-01/450, Urbroj: 354-02/16-23-9 od 22.09.2023., kojim je to tijelo upozorilo naručitelja da je, bez obzira na to što je ili nije propisao u svojoj dokumentaciji o nabavi, njegova dužnost i obaveza dokazati postojanje činjenica i okolnosti na temelju kojih je donio odluku o odabiru.

U odgovoru na žalbu naručitelj navodi da je odabrani ponuditelj jasno naveo da nudi proizvod traženih dimenzija. Naručitelj upućuje na stavku 4.2. dokumentacije o nabavi te navodi da ponuditelji nisu bili dužni dostavljati nikakve dokaze o ponuđenim proizvodima, već su samom predajom ponude jamčili da će isporučena roba biti sukladna traženim tehničkim specifikacijama, a da će se kvaliteta te ispravnost i sukladnost isporučene robe utvrđivati prilikom same isporuke odnosno prilikom izvršenja ugovora.

U očitovanju na žalbu i odgovor na žalbu, odabrani ponuditelj navodi da je njegova ponuda sukladna dokumentaciji o nabavi i propisanim tehničkim karakteristikama te u prilogu dostavlja izjavu proizvođača vezano za žalbeni navod.

Uvidom u dostavljeni dokaz odabranog ponuditelja utvrđeno je da isti predstavlja izjavu Bata Metal Mobilya Tasarim Uretim A.S. koji kao proizvođač izjavljuje da će za projekt „Uređenja i opreme interijera - prezentacijskog centra Medvjeđak u sklopu Javne ustanove Nacionalni park Plitvička Jezera“ izraditi Flint srednji tabure u traženim dimenzijama, da su dimenzije na njihovoj web stranici podložne promjenama ovisno o projektu kupca, da su dimenzije na web stranici samo u informativne svrhe, a Flint srednji tabure može se proizvesti za taj projekt u dimenziji od 80-100 cm, te će proizvesti u traženoj dimenziji od 96x100x39cm.

Među strankama nije sporno da je odabrani ponuditelj pod stavkom 48. troškovnika ponudio proizvod proizvođača Bata Metal Mobilya Tasarim dimenzija 96x100x39, te nije sporno da je žalitelj na internet stranicama tog proizvođača utvrdio navod o dimenzijama predmetnog proizvoda od 86x100x39 cm. Među strankama je sporno udovoljava li ponuđeni proizvod svojim dimenzijama propisanim tehničkim karakteristikama.

Prije svega, valja uputiti na dio obrazloženja ovog tijela iz prethodnog rješenja KLASA: UP/II-034-02/23-01/450 koji je od važnosti za ovaj žalbeni navod. Naime, u tom rješenju je utvrđeno da naručitelj pregled i ocjenu ponuda nije izvršio sukladno ZJN 2016 odnosno da nije pregledao tehničke specifikacije ponude odabranog ponuditelja, da mora ponude pregledati prije odluke o odabiru te da sukladno raspoloživim dokazima žalbenog spisa (dokazi koje je dostavio žalitelj, ovdje odabrani ponuditelj) proizlazi da ponuda tada odabranog ponuditelja (ovdje žalitelja) nije sukladna propisanoj tehničkoj specifikaciji, pa su u tom smislu žalbeni navodi ocijenjeni osnovanima, a predmet vraćen naručitelju na ponovno postupanje.

U zapisniku o ponovljenom postupku pregleda i ocjene ponuda naručitelj je ponudu žalitelja ocijenio neprihvatljivom uz obrazloženje da se odbija temeljem članka 295. stavak 1. ZJN 2016, budući da ponuđene tehničke karakteristike ne odgovaraju traženima (sukladno stavu i rješenju DKOM-a stavke 2., 10., 15., 39., 16., 17. i 18. ne zadovoljavaju tražene tehničke karakteristike), pa je ponuda sukladno članku 3. točka 13. ZJN 2016 ocijenjena neprihvatljivom.

Ovdje je potrebno ukazati da je Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave samostalno i neovisno državno tijelo koje, između ostalog, kontrolira zakonitost provođenja postupaka javne nabave te postupa u granicama žalbenih navoda, a po službenoj dužnosti pazi na postupovne pretpostavke i osobito bitne povrede iz članka 404. stavak 2. ZJN 2016. Također, Državna komisija činjenični supstrat, kao podlogu za primjenu materijalnog prava, utvrđuje temeljem dokumentacije i dokaza dostavljenih putem stranaka kroz žalbeni postupak, sukladno odredbi članka 403. ZJN 2016, vrednujući raspravno načelo kao temeljno za prikupljanje činjenica i dokaza odlučujućih za rješavanje predmeta spora.

U tom smislu, ovo tijelo je rješavajući žalbu u obzir uzelo dostavljeni dokaz odabranog ponuditelja uz očitovanje na žalbu, iz kojeg jasno proizlazi da će proizvođač proizvesti odnosno omogućiti isporuku predmeta pod stavkom 48. troškovnika u onim dimenzijama koje su troškovnikom propisane. Navedenim dostavljenim dokazom odabrani ponuditelj je dokazao da je ponudio predmet koji je sukladan propisanim tehničkim specifikacijama, odnosno potvrdio je okolnosti koje su postojale već u trenutku predaje ponude, odnosno tijekom postupka pregleda i ocjene ponude. Stoga, žalbeni navod žalitelja je, pozivom na odredbu članka 403. ZJN 2016, ocijenjen kao neosnovan.

Vezano za drugi dio žalbenog navoda, da naručitelj ponovno nije proveo pregled i ocjenu ponuda na način da utvrdi ispunjavanje tehničkih specifikacija ponuđenog predmeta nabave te da nije postupio sukladno obrazloženju rješenja ovoga tijela, treba

reći da su navodi žalitelja točni. Naime, u obrazloženju prethodnog rješenja ovo tijelo je jasno navelo da pogrešno naručitelj tumači da ga odredba točke 4.2. dokumentacije o nabavi oslobađa pregleda i ocjene ponuda sukladno odredbama ZJN 2016 te da je nužno da naručitelj pregled i ocjenu zaprimljenih ponuda, vezano uz ispunjenje zahtjeva u pogledu opisa predmeta nabave i tehničkih specifikacija, izvrši prije odabira ekonomski najpovoljnije ponude odnosno prije sklapanja ugovora o javnoj nabavi. Međutim, s obzirom da je žalitelj ovakav navod iznio tek u podnesku od 19. listopada 2023., a zadnji dan za izjavljivanje žalbe protekao je 13. listopada 2023., te s obzirom da sadržaj navoda ne predstavlja povredu na koju ovo tijelo pazi po službenoj dužnosti, to se utvrđuje da je žalitelj s takvim navodom zakasnio.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. i 3. toga Zakona, ovo tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda postupka javne nabave.

Slijedom svega naprijed navedenog, temeljem odredbe članka 425. stavka 1. točke 3. ZJN 2016, odlučeno je kao pod točkom 1. izreke ovog rješenja.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u iznosu od 1.320,00 eura/9.945,54 kuna na ime troška za sastav žalbe po odvjetniku.

Sukladno članku 431. stavku 4. ZJN 2016, u slučaju odbijanja žalbe, žalitelj nema pravo na naknadu troškova žalbenog postupka pa je odlučeno kao pod točkom 2. izreke ovog rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

ZAMJENICA PREDsjednice

Nelica Vidić

