



**REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

**KLASA: UP/II-034-02/23-01/557
URBROJ: 354-02/10-23-6
Zagreb, 16. studenoga 2023.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, OIB: 95857869241, u Vijeću sastavljenom od članova: Nelice Vidić, zamjenice predsjednice te Danijele Antolković i Jasnice Lozo, članica, u žalbenom postupku pokrenutom po žalbi žalitelja Smartplay d.o.o., Zagreb, OIB: 61753086625, u odnosu na odluku o odabiru za grupu 33: "Informatička oprema", u otvorenom postupku javne nabave, broja objave: 2023/S 0F2-0024654, predmeta nabave: Opremanje SŠ Opeka specijaliziranom opremom – praktikumi (po grupama), naručitelja Srednja škola "Arboretum Opeka", Vinica, OIB: 07662038503, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj: 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj: 120/16 i 114/22, dalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Odbija se žalba žalitelja Smartplay d.o.o., Zagreb, kao neosnovana.
2. Odbija se zahtjev žalitelja Smartplay d.o.o., Zagreb, za naknadom troškova žalbenog postupka kao neosnovan.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Srednja škola "Arboretum Opeka", Vinica, objavio je 14. lipnja 2023. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje u tekstu; EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi, u otvorenom postupku javne nabave, broja objave: 2023/S 0F2-0024654, predmeta nabave: Opremanje SŠ Opeka specijaliziranom opremom –praktikumi (po grupama). Kriterij za odabir ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda, s kriterijem cijene ponude (80 %) te kriterijem dužina trajanja jamstvenog roka od dana uredne isporuke predmeta nabave (20 %).

U predmetnom postupku javne nabave za grupu 33: "Informatička oprema" zaprimljene su dvije ponude. U postupku pregleda i ocjene ponuda naručitelj je jednu ponudu ocijenio valjanom te je Odlukom o odabiru od 4. listopada 2023. (12. listopada 2023. objavljena u EOJN RH) odabrao ponudu ponuditelja Tehnomodeli d.o.o., Zagreb, OIB: 10698571703, kao ekonomski najpovoljniju.

Nezadovoljan navedenom odlukom o odabiru urednu žalbu je 16. listopada 2023. izjavio ponuditelj Smartplay d.o.o., Zagreb. Žalitelj u žalbi u bitnom osporava valjanost odabrane ponude, odnosno osporava zakonitost postupka pregleda i ocjene ponuda. Žalbenim zahtjevom predlaže da se poništi odluka o odabiru za grupu 33: "Informatička oprema" te zahtijeva naknadu troškova žalbenog postupka.

Naručitelj u odgovoru na žalbu osporava postojanje pravnog interesa za izjavljivanje žalbe. Zatim, naručitelj osporava osnovanost žalbenih navoda i predlaže odbiti žalbu kao i zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka kao neosnovane.

Odabrani ponuditelj u odgovoru na žalbu u bitnom osporava osnovanost žalbenih navoda i predlaže odbiti žalbu kao i zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka kao neosnovane.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, zapisnika o otvaranju ponuda, ponude odabranog ponuditelja, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, dokumenata dostavljenih u postupku pregleda i ocjene ponuda, odluke o odabiru te ostalih dokaza.

Osporavajući aktivnu legitimaciju žalitelja, naručitelj u odgovoru na žalbu u bitnome navodi da žalitelj nema pravni interes za izjavljivanje žalbe jer je cijena njegove ponude veća od osiguranih sredstava za nabavu.

Uvidom u zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda utvrđeno je da je naručitelj utvrdio da cijena ponude žalitelja prelazi osigurana sredstva nabave, slijedom čega je ponudu žalitelja odbio kao neprihvatljivu.

Odredbom članka 3. točkom 13. ZJN 2016 propisano je da je neprihvatljiva ponuda svaka ponuda čija cijena prelazi planirana, odnosno osigurana novčana sredstva naručitelja za nabavu ili ponuda ponuditelja koji ne ispunjava kriterije za kvalitativni odabir gospodarskog subjekta.

Prema članku 291. ZJN 2016, javni naručitelj provodi pregled i ocjenu ponuda te u pravilu, sljedećim redoslijedom provjerava: 1. je li dostavljeno jamstvo za ozbiljnost ponude, ako je traženo, te je li dostavljeno jamstvo valjano, 2. odsutnost osnova za isključenje gospodarskog subjekta, 3. ispunjenje traženih kriterija za odabir gospodarskog subjekta te, ako je primjenjivo, ispunjenje kriterija za smanjenje broja sposobnih natjecatelja, 4. ispunjenje zahtjeva i uvjeta vezanih uz predmet nabave i tehničke specifikacije te ispunjenje ostalih zahtjeva, uvjeta i kriterija utvrđenih u obavijesti o nadmetanju te u dokumentaciji o nabavi, uzimajući u obzir, ako je primjenjivo, varijante ponuda i 5. računsku ispravnost ponude.

Odredbom članka 295. stavkom 1. ZJN 2016 propisano je da je javni naručitelj obvezan odbiti ponudu za koju, na temelju rezultata pregleda i ocjene ponuda i provjere uvjeta iz članka 291. tog Zakona, utvrdi da je nepravilna, neprikladna ili neprihvatljiva te na temelju kriterija za odabir ponude odabire ponudu ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu.

Člankom 298. stavkom 1. točkom 9. ZJN 2016 propisano je da je javni naručitelj obvezan poništiti postupak javne nabave ako je cijena najpovoljnije ponude veća od procijenjene vrijednosti nabave, osim ako javni naručitelj ima ili će imati osigurana sredstva.

Sukladno odredbi članka 401. stavka 1. ZJN 2016, pravo na žalbu ima svaki gospodarski subjekt koji ima ili je imao pravni interes za dobivanje određenog ugovora o

javnoj nabavi, okvirnog sporazuma, dinamičkog sustava nabave ili projektnog natječaja i koji je pretrpio ili bi mogao pretrpjeti štetu od navodnoga kršenja subjektivnih prava.

Zaključkom o pravnom shvaćanju ovog tijela od 30. lipnja 2022. određeno je sljedeće. Direktiva Vijeća 89/665/EEZ o usklađivanju zakona i drugih propisa u odnosu na primjenu postupaka kontrole na sklapanje ugovora o javnoj nabavi robe i javnim radovima članice (dalje u tekstu: Direktiva) zainteresiranom stranom za učinkovito preispitivanje odluka o odabiru smatra ponuditelja koji nije konačno isključen (odnosno odbijen), pri čemu se konačno isključenim smatra 1. ako je neovisno tijelo za pravnu zaštitu odlučilo da je njegovo isključenje zakonito ili 2. ako njegovo isključenje više ne može biti predmet postupka pravne zaštite. Dakle, ako odluka o isključenju (odnosno odbijanju) još nije postala konačna ponuditelj ima aktivnu procesnu legitimaciju u odnosu na odluku o dodjeli (vidjeti presude Suda Europske unije C-497/20 od 21. prosinca 2021., C-131/16 od 11. svibnja 2017.). Ponuditelju čija je ponuda u postupku pregleda i ocjene ponuda ocijenjena neprihvatljivom i kao takva odbijena isključivo stoga što cijena njegove ponude prelazi osigurana novčana sredstva naručitelja za nabavu, ne može se samo iz tog razloga uskratiti pravo na žalbu na odluku o odabiru, odnosno pravo da žalbom na odluku o odabiru osporava valjanost odabrane ponude. U okolnostima u kojima je naručitelj u postupku pregleda i ocjene ponuda ponudu ponuditelja čija cijena prelazi osigurana novčana sredstva naručitelja za nabavu ocijenio neprihvatljivom te ju nije rangirao sukladno propisanim kriterijima za odabir ekonomski najpovoljnije ponude, već je istu odbio iz navedenog razloga, tom se ponuditelju ne može uskratiti pravo na žalbu na odluku o odabiru. Naime, ukoliko bi žalbom na odluku o odabiru uspio osporiti valjanost odabrane ponude, u ponovljenom postupku pregleda i ocjene ponuda koji će uslijediti nakon poništenja odluke o odabiru njegova bi ponuda, ako naručitelj temeljem rangiranja ponuda istu ocijeni ekonomski najpovoljnijom, mogla biti odabrana za sklapanje ugovora o javnoj nabavi ukoliko naručitelj osigura dodatna novčana sredstva, sukladno članku 298. stavku 1. točki 9. ZJN 2016. Stoga, u smislu odredbe članka 2.a. Direktive, ako naručitelj u postupku pregleda i ocjene ponuda ponudu ponuditelja čija cijena prelazi trenutno osigurana novčana sredstva naručitelja nije rangirao temeljem primjene kriterija ekonomski najpovoljnije ponude, već je donio odluku o odbijanju takve ponude, u tom slučaju odluka o odbijanju nije konačna pa se takvom ponuditelju ne može uskratiti pravo na žalbu na odluku o odabiru.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba nije osnovana.

Žalitelj navodi da je naručitelj u troškovniku predvidio i tražio upis proizvođačkog naziva za nuđeni proizvod, što znači da su ponuditelji upisom u kolonu "proizvođački naziv" trebali navesti koje točno proizvode nude. S obzirom na to da odabrani ponuditelj nije popunio kolonu "proizvođački naziv" kao jedino mjesto u kojem su ponuditelji morali navesti što nude, potpuno je jasno da naručitelj nije imao na temelju čega utvrditi ispunjenje zahtjeva i uvjeta vezanih uz predmet nabave i tehničke specifikacije. Žalitelj napominje da glede odabrane ponude naručitelj nije primijenio članak 293. ZJN 2016 jer bi primjena članka 293. ZJN 2016 dovela do pregovaranja, odnosno do izmjene ponude. Odabrana ponuda je po mišljenju žalitelja trebala biti odbijena jer nije sukladna dokumentaciji o nabavi te je ujedno i neprikladna jer nije relevantna za ugovor o javnoj nabavi, budući bez značajnih izmjena ne može zadovoljiti potrebe i zahtjeve naručitelja propisane u dokumentaciji o nabavi.

U odgovoru na žalbu naručitelj u bitnom navodi da podatke o nazivu nuđenog proizvoda odabrani ponuditelj nije imao obvezu popuniti. Ističe da je u točki 2.8. dokumentacije o nabavi to pripisao kao mogućnost, ali ne i obvezu ponuditelja.

Za ocjenu žalbenog navoda mjerodavan je sljedeći pravni okvir. Sukladno članku 280. stavku 4. ZJN 2016 pri izradi ponude ponuditelj se mora pridržavati zahtjeva i uvjeta iz dokumentacije o nabavi te ne smije mijenjati ni nadopunjavati tekst dokumentacije o nabavi. Sukladno članku 290. stavku 1. ZJN 2016 nakon otvaranja ponuda javni naručitelj pregledava i ocjenjuje ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi te o tome sastavlja zapisnik.

U konkretnom slučaju među strankama nije sporno da odabrani ponuditelj u troškovniku nije popunio stupac "proizvođački naziv". Uvidom u obrazac troškovnika za grupu 33: "Informatička oprema", a koji je objavljen kao sastavni dio dokumentacije o nabavi, utvrđeno je da isti, između ostalog, sadrži stupac "proizvođački naziv". Međutim, uvidom u točku 2.8. dokumentacije o nabavi "troškovnik" utvrđeno je da je naručitelj propisao da je ponuditelj u obrazac troškovnika obvezan za svaku stavku popuniti jedinične cijene i stopu PDV-a, te da može popuniti proizvođački naziv nuđene robe te dodati napomena ponuditelja. Dakle, iz navedene točke dokumentacije o nabavi nedvojbeno proizlazi, kao što i naručitelj navodi u odgovoru na žalbu, da ponuditelj nije morao popuniti stupac "proizvođački naziv". Slijedom navedenoga ocijenjeno je da je naručitelj prilikom ocjene odabrane ponude u spornom dijelu postupio sukladno članku 290. stavku 1. ZJN 2016, pa je posljedično tome žalbeni navod ocijenjen kao neosnovan.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda.

Sukladno navedenom, a temeljem članka 425. stavka 1. točke 3. ZJN 2016, žalba se odbija kao neosnovana, kako je i odlučeno u točki 1. izreke ovog rješenja.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 1.487,44 eura. Sukladno odredbi članka 431. stavka 4. ZJN 2016 u slučaju odbijanja žalbe žalitelj nema pravo na naknadu troškova žalbenog postupka. S obzirom na to da žalitelj nije uspio sa žalbom nema pravo na naknadu troškova žalbenog postupka, te je odlučeno kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovog rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

ZAMJENICA PREDsjednice

Nelica Vidić

