



**REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

KLASA: UP/II-034-02/23-01/538

URBROJ: 354-02/10-23-8

Zagreb, 14. studenoga 2023.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, OIB: 95857869241, u Vijeću sastavljenom od članova: Nelice Vidić, zamjenice predsjednice te Karmele Dešković i Alice Brandt, članica, povodom žalbe žalitelja Iron Mountain Hrvatska d.o.o., Donji Stupnik, OIB: 10009650154, na sadržaj dokumentacije o nabavi, u otvorenom postupku javne nabave (društvene i druge posebne usluge), broj objave: 2023/S F21-0040361, predmet nabave: nabava pružanja arhivskih usluga (po grupama), naručitelja Ministarstvo gospodarstva i održivog razvoja, Zagreb, OIB: 19370100881, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16 i 114/22; dalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Poništava se točka 4.1. dokumentacije o nabavi u dijelu u kojem je propisano da gospodarski subjekt mora dokazati posjedovanje izvoda/ potvrde/ dokumentiranog rezultata nadzora, Hrvatskog državnog arhiva, sukladno članku 31. i članku 32. Pravilnika o upravljanju dokumentarnim gradivom izvan arhiva, točka 4.3. dokumentacije o nabavi te tehnička specifikacija predmeta nabave (grupa 1) u dijelu: "Spremište mora biti na području Grada Zagreba", u otvorenom postupku javne nabave (društvene i druge posebne usluge), broj objave: 2023/S F21-0040361, predmet nabave: nabava pružanja arhivskih usluga (po grupama), naručitelja Ministarstvo gospodarstva i održivog razvoja, Zagreb.
2. Nalaže se naručitelju Ministarstvo gospodarstva i održivog razvoja, Zagreb, da u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave nadoknadi žalitelju Iron Mountain Hrvatska d.o.o., Donji Stupnik, troškove žalbenog postupka u iznosu od 1.320,00 eura/ 9.945,54 kuna¹.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Ministarstvo gospodarstva i održivog razvoja, Zagreb, objavio je dana 27. rujna 2023. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje u

¹ Prema fiksnom tečaju 7,53450 za 1 euro.

tekstu: EOJN RH) poziv na nadmetanje i dokumentaciju o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2023/S F21-0040361, predmet nabave: nabava pružanja arhivskih usluga (po grupama). Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda s kriterijem cijene 100 bodova.

Na sadržaj dokumentacije o nabavi žalbu je 9. listopada 2023. izjavio žalitelj Iron Mountain Hrvatska d.o.o., Donji Stupnik. Žalitelj u žalbi osporava zakonitost dijela dokumentacije o nabavi, žalbenim zahtjevom traži da se ponište odredbe dokumentacije o nabavi zahvaćene nezakonitošću te traži da mu se nadoknade troškovi žalbenog postupka u iznosu od 1.320,00 eura. Žalitelj je žalbu uredio podneskom zaprimljenim kod ovog tijela 12. listopada 2023.

Naručitelj u odgovoru na žalbu osporava osnovanost žalbenih navoda te predlaže da se žalba odbije kao neosnovana, kao i zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Žalitelj navodi da je naručitelj nezakonito postupio kada je u točki 4.1. dokumentacije o nabavi, kao minimalni uvjet sposobnosti za obavljanje profesionalne djelatnosti, propisao izvod/potvrdu Hrvatskog državnog arhiva. S tim u vezi navodi da člancima 31. i 32. Pravilnika o upravljanju dokumentarnim gradivom izvan arhiva, a na koje se naručitelj poziva, nije propisano da pružatelj usluga (gospodarski subjekt) mora posjedovati određeno ovlaštenje ili biti član određene organizacije kako bi mogao pružati usluge koje su predmet nabave u državi njegova poslovnog nastana. Također, navodi da niti iz drugih pozitivnih propisa ne proizlazi da pružatelj arhivskih usluga mora posjedovati određeno ovlaštenje ili biti član određene organizacije kako bi mogao pružati usluge u Republici Hrvatskoj. Nadalje, smatra da navedeni uvjet nije niti moguće ispuniti budući da gospodarski subjekti (pružatelji predmetnih usluga) nisu u mogućnosti samostalno naložiti Hrvatskom državnom arhivu da provede nadzor u smislu zadovoljavanja uvjeta propisanih člankom 31. i 32. Pravilnika o upravljanju dokumentarnim gradivom izvan arhiva. Smatra da naručitelj ne raspoznaje razliku između uvjeta sposobnosti za obavljanje profesionalne djelatnosti i uvjeta tehničke i stručne sposobnosti, budući da kroz minimalne uvjete za obavljanje profesionalnosti zahtijeva dokaz iskustva gospodarskog subjekta u pružanju istih usluga kao što je predmet nabave.

U odgovoru na žalbu naručitelj navodi da je sposobnost za čuvanje i zaštitu javnog arhivskog gradiva, a koja je predviđena Pravilnikom o upravljanju dokumentarnim gradivom izvan arhiva, moguće utvrditi jedino rezultatima provedenog nadzora nadležnog državnog arhiva. Navodi da nisu točni navodi žalitelja da gospodarski subjekti nisu u mogućnosti pribaviti traženu potvrdu o rezultatu nadzora Hrvatskog državnog arhiva. S tim u vezi navodi da je i sam žalitelj tijekom ove godine zatražio utvrđivanje uvjeta za smještaj i pohranu arhivskog i dokumentiranog gradiva od Državnog arhiva u Zagrebu, slijedom čega je žalitelju izdana odgovarajuća potvrda o zadovoljavanju uvjeta.

Ispitujući osnovanost žalbenog navoda izvršen je uvid u točku 4.1. dokumentacije o nabavi "Sposobnost za obavljanje profesionalne djelatnosti" gdje je utvrđeno da je naručitelj, uz uvjet da gospodarski subjekt mora dokazati svoj upis u sudski, obrtni, strukovni ili drugi odgovarajući registar u državi njegova poslovnog nastana, propisao i uvjet kako slijedi: "Gospodarski subjekt mora dokazati posjedovanje izvoda/potvrde/dokumentiranog rezultata nadzora, Hrvatskog državnog arhiva, sukladno članku 31. i članku 32. Pravilnika o upravljanju dokumentarnim gradivom izvan arhiva, a vezano uz održavanje primjerenih mikroklimatskih i drugih uvjeta za pohranu gradiva u fizičkom obliku. Podaci vezani uz ovu točku u ESPD obrascu upisuju se u Dio IV. Kriteriji za odabir gospodarskog subjekta, Odjeljak A: Sposobnost za obavljanje profesionalne djelatnosti; Ovlaštenje za ugovore o uslugama: potrebno je posebno ovlaštenje). Kao dovoljan dokaz sposobnosti za obavljanje profesionalne djelatnosti gospodarskog subjekta iz ove točke dokumentacije o nabavi, Naručitelj će prihvatiti izvod/potvrdu Hrvatskog državnog arhiva."

Sukladno članku 256. stavku 1. ZJN 2016 kriteriji za odabir gospodarskog subjekta u postupku javne nabave mogu se odnositi na: 1. sposobnost za obavljanje profesionalne djelatnosti, 2. ekonomsku i financijsku sposobnost i 3. tehničku i stručnu sposobnost. Sukladno stavku 2. istog članka javni naručitelj smije kao uvjete sposobnosti gospodarskog subjekta u postupku javne nabave odrediti samo kriterije za odabir iz stavka 1. u skladu s odredbama odjeljka B "Kriteriji za odabir gospodarskog subjekta (uvjeti sposobnosti)". Sukladno stavku 3. istog članka prilikom određivanja kriterija za odabir iz stavka 1. ovoga članka javni naručitelj smije zahtijevati samo minimalne razine sposobnosti koje osiguravaju da će gospodarski subjekt biti sposoban izvršiti ugovor o javnoj nabavi. Sukladno članku 257. stavku 2. ZJN 2016 (odjeljka B) ako gospodarski subjekt mora posjedovati određeno ovlaštenje ili biti član određene organizacije kako bi mogao pružati usluge u državi njegova poslovnog nastana, javni naručitelj u postupcima javne nabave usluga može od njega zahtijevati da dokaže posjedovanje takvog ovlaštenja ili članstva.

Uvidom u članke 31. i 32. Pravilnika o upravljanju dokumentarnim gradivom izvan arhiva, na koje se naručitelj poziva u točki 4.1. dokumentacije o nabavi, utvrđeno je da u istima nije propisano da pružatelj usluga (gospodarski subjekt) mora posjedovati određeno ovlaštenje ili biti član određene organizacije kako bi mogao pružati usluge koje su predmet nabave, nego su u tom dijelu propisani uvjeti čuvanja gradiva, odnosno uvjeti koje mora ispunjavati prostor u kojem se gradivo čuva, a što ne predstavlja uvjet za obavljanje profesionalne djelatnosti u kontekstu članka 257. stavka 2. ZJN 2016. Također, valja istaknuti da ovo tijelo niti u drugim propisima nije pronašlo osnovu za zaključak da izvod/potvrda Hrvatskog državnog arhiva predstavlja uvjet za pružanje usluga koje su predmet ove nabave. Slijedom navedenoga ovo tijelo je ocijenilo da je naručitelj točku 4.1. dokumentacije o nabavi (Sposobnost za obavljanje profesionalne djelatnosti), u dijelu u kojem je propisano da gospodarski subjekt mora dokazati posjedovanje izvoda/potvrde/dokumentiranog rezultata nadzora Hrvatskog državnog arhiva, propisao protivno članku 257. stavku 2. ZJN 2016 te je žalbeni navod ocijenjen kao osnovan.

Žalitelj osporava zakonitost odredbi točke 4.3. dokumentacije o nabavi. Navodi da naručitelj odredbe dokumentacije o nabavi koje se odnose na norme osiguranja kvalitete nije propisao sukladno članku 270. ZJN 2016. s obzirom na to da se propisani BioCleaned certifikat ne temelji na odgovarajućim serijama europskih normi, niti je isti potvrdilo akreditirano tijelo. Ujedno, navodi žalitelj, postoji evidentan nedostatak informacija o BioCleaned certifikatu te nigdje nije moguće utvrditi kriterije

jednakovrijednosti BioCleaned certifikata, stoga smatra da nije niti moguće dostaviti jednakovrijedan certifikat. Nadalje, navodi da na tržištu jedino Financijska agencija posjeduje navedeni BioCleaned certifikat te je stoga predmetna nabava očito rezervirana za jednog ponuditelja i prije samog početka predmetnog postupka nabave, čime je naručitelj neopravdano ograničio tržišno natjecanje. Upućuje na povredu članka 4. stavka 1. ZJN 2016.

U odgovoru na žalbu naručitelj u bitnom navodi da je na internetu moguće pronaći detaljnije informacije o BioCleaned certifikatu. Navodi da je izdavatelj istog tvrtka Rain Technologies d.o.o. te da joj je moguće uputiti upit putem javno objavljenih kontakata. Zaključuje da žalitelj ipak zna o kakvom certifikatu radi s obzirom na to da u zahtjevu za pojašnjenje dokumentacije navodi: "Ne postoji jednakovrijedan certifikat BioCleaned certifikatu, ali postoje jednakovrijedne procedure koje osiguravaju certificirani sustav upravljanja kvalitetom i zadovoljavaju kriterije BioCleaned certifikata".

Za ocjenu žalbenog navoda mjerodavan je sljedeći pravni okvir. Sukladno članku 270. stavku 1. ZJN 2016, ako javni naručitelj zahtijeva prilaganje potvrda neovisnih tijela kojima se potvrđuje sukladnost gospodarskog subjekta s određenim normama osiguranja kvalitete, uključujući pristupačnost za osobe s invaliditetom, obvezan je uputiti na sustave osiguranja kvalitete koji se temelje na odgovarajućim serijama europskih normi koje su potvrdila akreditirana tijela. Sukladno stavku 2. istog članka javni naručitelj mora priznati jednakovrijedne potvrde tijela osnovanih u drugim državama članicama. Javni naručitelj mora prihvatiti dokaze o jednakovrijednim mjerama osiguranja kvalitete ako gospodarski subjekt iz objektivnih razloga nije mogao pribaviti potvrde iz stavaka 1. i 2. ovoga članka u odgovarajućem roku, pod uvjetom da dokaže da su te mjere usklađene s traženim normama osiguranja kvalitete. Sukladno članku 403. ZJN 2016, u žalbenom postupku svaka stranka dužna je iznijeti sve činjenice na kojima temelji svoje zahtjeve te predložiti dokaze kojima se te činjenice utvrđuju. Žalitelj je obvezan dokazati postojanje postupovnih pretpostavki za izjavljivanje žalbe, kao i povrede postupka ili materijalnog prava koje su istaknute u žalbi, a naručitelj je obvezan dokazati postojanje činjenica i okolnosti na temelju kojih je donio odluke o pravima, poduzeo radnje ili propustio radnje te proveo postupke koji su predmet žalbenog postupka.

Ispitujući osnovanost žalbenog navoda izvršen je uvid u točku 4.3. dokumentacije o nabavi "Norme osiguranja kvalitete" gdje je naručitelj propisao: "za Grupu 1: Vezano uz održavanje primjerene razine mikrobiološke uvjete za pohranu konvencionalnog gradiva ponuditelj je dužan dostaviti (BioCleaned certifikat ili jednakovrijedan) budući da dio manipulativnog dokumentarnog gradiva Naručitelja, koji je predmet nabave u ovoj grupi može biti kontaminiran te ga je Ponuditelj dužan smjestiti u primjerene mikrobiološke uvjete. Certifikat mora biti važeći u trenutku otvaranju ponuda i glasiti na gospodarskog subjekta. Ako gospodarski subjekt odluči priložiti jednakovrijedan certifikat, naručitelj neće odbiti njegovu ponudu ukoliko isti dokaže da je priloženi certifikat jednakovrijedan traženom. Pod jednakovrijednim certifikatom podrazumijeva se certifikat izdan od ovlaštenog tijela kojim se potvrđuju svi zahtjevi koji su preduvjet za dobivanje certifikata traženog ovom točkom dokumentacije o nabavi. Naručitelj zadržava pravo certifikat provjeriti direktno ili na službenim web stranicama izdavatelja certifikata. Utvrđene činjenice će se uzeti u obzir prilikom ocjene ponude. Za utvrđivanje gore navedenog, gospodarski subjekt u ponudi dostavlja: - ispunjeni eESPD obrazac (Dio IV. Kriterij za odabir, odjeljak a za Ponuditelja i člana zajednice gospodarskih subjekata, odnosno odjeljak D, Sustavi za osiguravanje kvalitete i norme upravljanja okolišem - Potvrde o sukladnosti s normama za osiguranje kvalitete). Kao dokaz o ispunjenju uvjeta

gospodarskog subjekta iz ove točke dokumentacije o nabavi, Naručitelj će prihvatiti presliku BioCleaned certifikat ili jednakovrijednog.“.

Iz citirane odredbe dokumentacije o nabavi vidljivo je da naručitelj nije naveo normu osiguranja kvalitete, nego je u kontekstu normi osiguranja kvalitete propisao obvezu dostave BioCleaned certifikata ili jednakovrijednog. U odgovoru na žalbu naručitelj ne dokazuje, a niti pojašnjava, da BioCleaned certifikat predstavlja sustav osiguranja kvalitete koji se temelji na odgovarajućim serijama europskih normi, nego samo navodi da je više informacija moguće dobiti kod izdavatelja certifikata, gospodarskog subjekta Rain Technologies d.o.o. Stoga, u konkretnom slučaju nije jasno predstavlja li BioCleaned certifikat standard u smislu članka 270. stavka 1. ZJN 2016, odnosno sustav osiguranja kvalitete koji se temelji na odgovarajućim serijama europskih normi koje su potvrdila akreditirana tijela. S obzirom na navedeno ovo tijelo je ocijenilo da se ne može otkloniti prigovor žalitelja te je žalbeni navod ocijenjen kao osnovan.

Žalitelj nadalje smatra da naručitelj, traženjem u tehničkoj specifikaciji da spremište mora biti na području Grada Zagreba, pogoduje određenim gospodarskim subjektima koji imaju spremišne prostore na području Grada Zagreba. Ističe da je od naručitelja zatražena izmjena dokumentacije o nabavi na način da se omogući da spremište bude na području Zagrebačke županije, ali da je naručitelj predmetni zahtjev odbio s obrazloženjem da je za neke poslovne potrebe potrebno omogućiti pristup arhivskom gradivu službenicima zaposlenim na poslovima pismohrane te da je zbog toga potrebno da je spremište čim bliže ministarstvu. S tim u vezi navodi da činjenica što je spremište na području Grada Zagreba ne znači nužno da je bliže naručitelju od pojedinih spremišta na području Zagrebačke županije. Kao primjer žalitelj navodi da ukoliko bi spremište potencijalnog ponuditelja bilo na području Adamovca (Grad Zagreb) da je udaljenost od naručitelja 26,1 km, dok je udaljenost od naručitelja do Rakitja (Zagrebačka županija) 13,9 km. Slijedom navedenog primjera razvidno je, po žalitelju, da naručitelj nema namjeru osigurati spremište čim bliže ministarstvu. Smatra da bi naručitelj propisao maksimalnu udaljenost spremišta u kilometrima, ukoliko doista za cilj ima osigurati spremište čim bliže ministarstvu.

U odgovoru na žalbu naručitelj navodi da je tehnički zahtjev da spremište bude na području Grada Zagreba postavljen s namjerom da se za to ovlaštenim službenicima naručitelja skрати vrijeme putovanja radi obavljanja određenih poslova s gradivom. Navodi da je u ekstremnom primjeru kojeg navodi žalitelj točno da je Adamovec udaljeniji od sjedišta naručitelja nego što je to Rakitje, međutim navodi da je vrijeme putovanja do obje lokacije gotovo isto.

Ispitujući osnovanost žalbenog navoda izvršen je uvid u tehničke specifikacije predmeta nabave gdje je naručitelj kod grupe 1. propisao: “Uvjeti za smještaj gradiva koje se trajno čuva: a. Za dio gradiva koje se trajno čuva mora biti osiguran smještaj u zasebnom vatrootpornom spremištu odvojeno od gradiva drugih osoba. b. Duljina polica nižih od 3 m u ovom spremištu mora biti najmanje 1000 m (na police više od 3 m neće biti odlagano gradivo). c. Police moraju biti prikladne za smještaj arhivskih mapa i registratora u jednom redu po visini i dubini. d. Spremište mora biti na području Grada Zagreba. e. Službenicima Ministarstva nadležnim za poslove pismohrane mora biti omogućen pristup ovom spremištu i rukovanje gradivom u radnom vremenu Ministarstva.“.

Nadalje, uvidom u EOJN RH utvrđeno je da je nakon objave poziva na nadmetanje, a nastavno na propisani uvjet da spremište mora biti na području Grada Zagreba, od naručitelja zatraženo objašnjenje/izmjena dokumentacije o nabavi, odnosno naručitelju je predloženo da se omogući da spremište bude na području Zagrebačke

županije, slijedom čega je, u pojašnjenju dokumentacije o nabavi od 6. listopada 2023., predmetni zahtjev naručitelj odbio s obrazloženjem: "Za neke poslovne potrebe potrebno je omogućiti pristup arhivskom gradivu našim službenicima zaposlenim na poslovima pismohrane stoga držimo potrebnim da spremište bude čim bliže Ministarstvu."

Iz citiranih odredbi nedvojbeno proizlazi da je naručitelj u tehničkim specifikacijama predmeta nabave propisao uvjet da spremište mora biti na području Grada iz razloga što želi da spremište, zbog poslovnih obveza, bude čim bliže Ministarstvu.

Međutim, iz očitovanja stranaka proizlazi da činjenica što je spremište na području Grada Zagreba ne znači nužno da je takvo spremište bliže naručitelju, od primjerice spremišta na području izvan Grada Zagreba. Primjerice, među strankama nije sporno, a na što ukazuje žalitelj u žalbi, da ukoliko bi spremište potencijalnog ponuditelja bilo na području Adamovca (Grad Zagreb), da je udaljenost od naručitelja 26,1 km, dok je udaljenost od naručitelja do Rakitja (Zagrebačka županija) 13,9 km. Dakle, propisani uvjet nije u skladu sa svrhom zbog koje je propisan te isti u okolnostima konkretnog slučaja predstavlja neopravdanu prepreku za otvaranje javne nabave tržišnom nadmetanju. Prema ocjeni ovog tijela, naručitelj, propisujući uvjet da spremište mora biti na području Grada Zagreba te obrazlažući da je to iz razloga da bude bliže naručitelju, a pri tome ne određujući maksimalnu udaljenost od svog sjedišta, nije postigao svrhu koju je želio postići propisivanjem takvog uvjeta. Slijedom navedenoga, žalbeni navod ocijenjen je kao osnovan.

Žalitelj u žalbu osporava tehničke specifikacije predmeta nabave u dijelu u kojem je naručitelj propisao da prostor mora biti opremljen uređajima za grijanje/hlađenje i isušivanje zraka i da mora biti osiguran zaštitarom 24 h dnevno. S tim u vezi navodi da Pravilnikom o uvjetima smještaja, opreme, zaštite i obrade arhivskog gradiva te broju i strukturi stručnog osoblja arhiva nije propisano da prostor mora biti opremljen uređajima za grijanje/hlađenje i isušivanje zraka i da mora biti osiguran zaštitarom 24 h dnevno. Ističe da navedeni Pravilnik ne propisuje način na koji će pružatelj usluga osigurati uvjete koji su propisani pravilnikom, pa tako ne propisuje niti uvjete na koji način će pružatelj predmetnih usluga osigurati propisanu temperaturu, vlažnost i osiguranje gradiva. Predlaže ovom tijelu da navedeni žalbeni navod ocjeni kao osnovan te da poništi sporni dio dokumentacije o nabavi i da naloži naručitelju da tražene uvjete prostora za arhiviranje propiše u skladu s Pravilnikom na koji se poziva pri propisivanju uvjeta, odnosno u skladu s Pravilnikom o uvjetima smještaja, opreme, zaštite i obrade arhivskog gradiva te broju i strukturi stručnog osoblja arhiva.

U odgovoru na žalbu naručitelj navodi da žalitelj pogrešno tumači kako Pravilnikom o uvjetima smještaja, opreme, zaštite i obrade arhivskog gradiva te broju i strukturi stručnog osoblja arhiva, a kojim su uređeni minimalni uvjeti smještaja i opreme, zaštite i obrade arhivskog gradiva te broj i struktura stručnog osoblja za obavljanje arhivske djelatnosti, nije propisano da prostor mora biti opremljen uređajima za grijanje/hlađenje i isušivanje zraka i da mora biti osiguran zaštitarom 24 h dnevno. Ističe da članak 31. stavak 1. Pravilnika o upravljanju dokumentarnim gradivom izvan arhiva određuje kako je stvaratelj gradiva "dužan osigurati primjerene uvjete, prostor, opremu i stručno osoblje za pohranu i zaštitu svog gradiva" te da je u stavku 2. istog članka propisano kako primjereni uvjeti ovise o obliku gradiva, analizi rizika koji su s gradivom povezani i rokovima čuvanja gradiva. Smatra da je iz navedenoga razvidno kako je obveza naručitelja (stvaratelja gradiva) da, kada je to potrebno, uvjete prilagodi riziku. Nadalje, ističe da članak 3. stavak 1. Pravila za upravljanje javnim dokumentarnim i arhivskim gradivom Ministarstva gospodarstva i održivog razvoja određuje: "Cjelokupno

arhivsko gradivo Ministarstva od interesa je za Republiku Hrvatsku i ima njezinu osobitu zaštitu.". Imajući u vidu gore navedeno naručitelj smatra da je postavio uvjete razmjernog rizika gubitka/propadanja gradiva te ih ne smatra prekomjernim niti nezakonitim.

Ispitujući osnovanost žalbenog navoda izvršen je uvid u tehničku specifikaciju predmeta nabave gdje je utvrđeno da je naručitelj propisao: "Tehnički uvjeti prostora za arhiviranje za obje grupe sukladno važećem Pravilniku o uvjetima smještaja, opreme, zaštite i obrade arhivskog gradiva te broju i strukturi stručnog osoblja arhiva obuhvaćaju: 1. Spremište koje mora zadovoljavati tehničke uvjete prema važećem Zakonu o arhivima, odnosno Pravilniku o upravljanju dokumentarnim gradivom izvan arhiva te drugim relevantnim pozitivnim propisima, a posebno da je spremište opremljeno propisno postavljenim metalnim policama, da je prostor opremljen uređajima za grijanje/hlađenje i isušivanje zraka, uređajima za gašenje požara, za vatrododjavu i protuprovalu. Vrata spremišta moraju biti vatrootporna, a pristup spremištu mora biti osiguran video nadzorom i zaštitom 24 h dnevno. 2. Gradivo naručitelja mora biti smješteno u izdvojeni prostor i ne smije biti pomiješano s gradivom drugih stvaratelja."

Iz citiranih odredbi tehničke specifikacije proizlazi da je naručitelj, između ostalog, propisano da spremište mora biti opremljeno uređajima za grijanje/hlađenje i isušivanje zraka i da mora biti osigurano zaštitom 24 h dnevno, a što je ovdje predmet osporavanja žalitelja. Međutim, ovo tijelo nije pronašlo osnove za zaključak da je naručitelj sporne odredbe dokumentacije o nabavi propisao protivno mjerodavnim odredbama ZJN 2016. Pri takvoj ocjeni se ovo tijelo prvenstveno vodilo činjenicom da su uređaji za grijanje/hlađenje i isušivanje zraka te usluga zaštitara široko dostupni te po ocjeni ovog tijela ne mogu predstavljati neopravdanu prepreku za otvaranje nabave javne nabave tržišnom natjecanju (članak 205. ZJN 2016). Nadalje, iz spisa predmeta ništa ne upućuje na zaključak da je naručitelj spornim odredbama pogodio određenom gospodarskom subjektu (članak 205. stavak 2. ZJN 2016), niti da je povrijedio načela javne nabave iz članka 4. ZJN 2016. U konačnici, žalitelj u žalbenom navodu niti ne navodi da je naručitelj povrijedio mjerodavne odredbe ZJN 2016, nego prije svega nepravilnost u postupanju naručitelja pronalazi u činjenici da Pravilnik o uvjetima smještaja, opreme, zaštite i obrade arhivskog gradiva te broju i strukturi stručnog osoblja arhiva nije propisano da prostor mora biti opremljen uređajima za grijanje/hlađenje i isušivanje zraka i da mora biti osiguran zaštitom 24 h dnevno. Međutim, takvi navodi žalitelja, iako točni, samo po sebi ne upućuju na nezakonitost u postupanju naručitelja u kontekstu odredbi članka 4. ZJN 2016 i odredbi odjeljka D. glave III. ZJN 2016, a koje su mjerodavne za ocjenu sporne odredbe dokumentacije o nabavi. S obzirom na navedeno, uzevši u obzir činjenicu da je člankom 31. stavkom 1. Pravilnika o upravljanju dokumentarnim gradivom izvan arhiva propisano da je stvaratelj gradiva dužan osigurati primjerene uvjete, prostor, opremu i stručno osoblje za pohranu i zaštitu svog gradiva, a propisanim uređajima i uslugama se osiguravaju uvjeti u pogledu temperature, vlažnosti i zaštite arhivske građe, ovo tijelo nije utvrdilo nezakonitosti u postupanju naručitelja te je žalbeni navod ocijenjen kao neosnovan.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda.

Slijedom svega naprijed navedenog, temeljem odredbe članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016, odlučeno je kao u točki 1. izreke ovog rješenja. Naručitelj će u nastavku postupka postupiti sukladno odredbama članka 419. ZJN 2016.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 1.320,00 eura na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka. Prema članku 431. stavku 2. ZJN 2016 Državna komisija odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti, dok prema stavku 3. tog članka stranka na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna je protivnoj stranki nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku. Prema odredbi članka 3. stavak 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave, Državna komisija odlučuje o naknadi troškova žalbenog postupka i drugim zahtjevima koje su ovlaštene postaviti stranke u žalbenim postupcima. S obzirom na to da je žalitelj uspio sa žalbom, na ime troškova žalbenog postupka pripada mu iznos od 1.320,00 eura s osnove naknade za pokretanje žalbenog postupka, uplaćene sukladno članku 430.a. stavku 1. točki 1. ZJN 2016. Slijedom navedenog, odlučeno je kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

Naručitelj je sukladno odredbi članka 425. stavka 6. ZJN 2016, obvezan postupiti sukladno izreci odluke Državne komisije najkasnije u roku od 30 dana od dostave izvršne odluke, pri čemu je vezan pravnim shvaćanjem i primjedbama Državne komisije.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovog rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

ZAMJENICA PREDsjednice

Nelica Vidić

