



REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B
Frankopanska 16

Poslovni broj: Us II-183/23-7

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Visoki upravni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sutkinja toga Suda dr. sc. Sanje Otočan, predsjednice vijeća, Mire Kovačić i Radmile Bolanča Vuković, članica vijeća uz sudjelovanje sudske savjetnice Jelene Maltar Benjak, zapisničarke, u upravnom sporu tužitelja Energoprojekt 88 d.o.o., Zagreb, Trg Ivana Meštrovića 2, kojega zastupa opunomoćenik Filip Lisac, odvjetnik u Opatiji, Stubište Lipovica 3, protiv tuženika Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave, Zagreb, Koturaška 43/IV, uz sudjelovanje zainteresirane osobe Hrvatske autoceste d.o.o., Zagreb, Ulica Stjepana Širole 4, radi javne nabave, na sjednici vijeća održanoj 15. studenoga 2023.

presudio je

I. Odbija se tužbeni zahtjev za poništenje rješenja tuženika, KLASA: UP/II-034-02/23-01/398, URBROJ: 354-02/7-23-07 od 12. rujna 2023.

II. Odbija se tužiteljev zahtjev za naknadu troškova ovoga upravnog spora.

Obrazloženje

1. Oспоравanim rješenjem tuženika odbijena je žalba tužitelja kao i zahtjev tužitelja za naknadu troškova žalbenog postupka.

2. Tužitelj podnosi tužbu u kojoj u bitnom ističe da je u predmetnom postupku javne nabave sudjelovao kao jedan od ponuditelja te da je protiv odluke o odabiru podnio žalbu osporavajući valjanost ponude odabranog ponuditelja u dijelu koji se odnosi na ispunjavanje uvjeta sposobnosti iz točke 4.2.1. dokumentacije o nabavi (u daljnjem tekstu: DON). Tužitelj navodi da u predmetnom žalbenom postupku nisu ispitani svi njegovi žalbeni navodi, a što je rezultiralo povredom članka 120. stavka 3. Zakona o općem upravnom postupku („Narodne novine“, 47/09. i 110/21.) te članka 399. i 404. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, 120/16. i 114/22.; u daljnjem tekstu: ZJN 2016.). Ističe da je odluka o odabiru nezakonita zbog bitne povrede odredaba postupka iz članka 404. stavka 2. točke 5. ZJN-a 2016. jer je odabrani ponuditelj Nakić gradnja d.o.o. Siverić trebao biti isključen ili je njegova ponuda trebala biti odbijena.

2.1. Ističe da dokumentacija koju je dostavio odabrani ponuditelj od samog početka nije bila valjana pa je naručitelj tražio dostavu dokaza da taj ponuditelj ispunjava uvjete iz točke 4.2.1. DON-a. Odabrani ponuditelj nije dostavio dokaze iz

kojih je vidljivo da ispunjava uvjete glede iskustva i stručnosti, a kojima se potvrđuje prethodno dostavljena dokumentacija, već je dostavio sasvim nove isprave za koje se ne može pouzdano utvrditi odnose li se na reference koje su navedene u inicijalnoj ponudi ili je riječ o drugim odnosno novim referencama. Na taj je način odabranom ponuditelju omogućeno da dostavi nove reference, čime je tužitelj stavljen u poziciju nejednakosti te je počinjenja povreda pravila postupka koja je od utjecaja na rješavanje stvari.

2.2. Tužitelj osporava valjanost potvrda koje je dostavio odabrani ponuditelj. U odnosu na potvrdu broj 1 o uredno ispunjenom ugovoru od 6. srpnja 2023. tužitelj ističe da tu potvrdu nije izdao naručitelj radova, kao druga ugovorna strana, nego ugovaratelj radova. Odabrani ponuditelj nije stranka ugovora o javnoj nabavi radova na izgradnji i opremanju poslovne zone u Gradu Drnišu niti se odabrani ponuditelj oslanja na Drniški transporti d.o.o., a nije ni dostavio ugovor o poslovnoj suradnji kojim bi dokazao prirodu odnosa između sebe i Drniški transporti d.o.o. Nadalje ističe da se u potvrdi ne navodi da su predmet izvođenja radova bili zemljani radovi (iskopi i dr.). Naglašava da se potvrda odnosi na radove iz 2020. godine i na njoj se navodi iznos izvedenih radova od 867.906,74 eura, a koji iznos ne odgovara poslovnim prihodima odabranog ponuditelja za 2020. godinu.

2.3. U odnosu na potvrdu broj 2 o uredno ispunjenim ugovorima po okvirnom sporazumu broj S43-2721/21 od 3. srpnja 2023. tužitelj ističe da se ta potvrda ne može smatrati valjanom i relevantnom jer ne navodi zemljane radove, a što je uvjet prema DON-u. Pozivajući se na stav tuženika izražen u odluci, KLASA: UP/II-034-02/22-01/401, URBROJ: 354-02/9-22-10 od 19. srpnja 2022., da se ne može prihvatiti potvrda u kojoj nije specificirano koji iznos se odnosi na radove za koje se traži stručno iskustvo, tužitelj navodi da iz dokumentacije koju je dostavio odabrani ponuditelj nije moguće razabrati koji se iznosi odnose na zemljane radove. Građevinski radovi mogu uključivati gradnju objekata, asfaltiranje prometnica i mnoge druge radove koji nisu zemljani radovi.

2.4. Potvrdu broj 3 o uredno ispunjenom ugovoru od 6. srpnja 2023. koju je izdao Knauf d.o.o. Knin tužitelj ne smatra vjerodostojnom jer se kao naručitelj radova navodi Knauf d.o.o. Knin, a ugovaratelj je Drniški transporti d.o.o. Dakle, odabrani ponuditelj nije stranka ugovora, ne oslanja se na Drniški transporti d.o.o. niti je dostavio ugovor o poslovnoj suradnji kojim bi dokazao prirodu odnosa između sebe i Drniški transporti d.o.o. Napominje i to da poslovni prihodi odabranog ponuditelja za 2020. i 2021. godinu iznose 695.524,19 eura, dok iz potvrde proizlazi da je vrijednost radova 711.250,64 eura.

2.5. Što se tiče potvrde broj 4 o uredno ispunjenom ugovoru od 6. srpnja 2023., koju je izdao Knauf d.o.o. Knin tužitelj ističe da je potvrda izdana na istom obrascu kao i ostale (neistinite) potvrde. Posebno ističe da je vrijednost radova navedena u potvrdi manja od procijenjene vrijednosti radova, pa takva potvrda, sama po sebi, nije dovoljna da se odabere ponuditelj koji je u predmetnom postupku odabran.

2.6. Smatra da je jedina valjana i prihvatljiva potvrda o uredno ispunjenom ugovoru potvrda koju je izdao naručitelj, na kojoj je odabrani ponuditelj naveden kao izvođač radova, na kojoj je naznačena vrijednost izvedenih radova i na kojoj se navode specifični radovi - zemljani radovi. Odabrani ponuditelj nije dostavio takve potvrde za radove u visini procijenjene vrijednosti javne nabave, pa je stoga predmetna odluka o odabiru nezakonita, a nezakonito je i pobijano rješenje koje nije otklonilo ovakvu nezakonitost.

2.7. Mišljenja je da je postupanjem naručitelja i tuženika doveden u nejednak položaj pred zakonom, čime su povrijeđena njegova prava zajamčena Ustavom Republike Hrvatske i Konvencijom za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda ("Narodne novine - Međunarodni ugovori", 18/97., 6/99. - pročišćeni tekst, 8/99. - ispravak, 14/02., 1/06. i 13/17.; u daljnjem tekstu: Konvencija).

2.8. Predlaže da Sud poništi osporeno rješenje tuženika, usvoji njegovu žalbu protiv odluke o odabiru te mu dosudi naknadu troškova žalbenog postupka i ovoga upravnog spora.

3. U odgovoru na tužbu tuženik se protivi tužbenom zahtjevu i predlaže ga odbiti kao neosnovanog iz razloga navedenih u obrazloženju pobijanog rješenja. Navodi da je, suprotno navodima tužitelja, preispitao sve žalbene navode te obrazložio odlučne razloge za ocjenu žalbenih navoda i donošenje pobijanog rješenja. Sukladno članku 420. stavku 1. točki 7. ZJN-a 2016. tužiteljeva je žalba u suštini sadržavala jedan žalbeni navod (da odabrani ponuditelj nije dokazao tehničku i stručnu sposobnost), dok su navodi u odnosu na potvrde koje je odabrani ponuditelj dostavio u svrhu dokazivanja tehničke i stručne sposobnosti zapravo opis nepravilnosti i obrazloženje tog žalbenog navoda. Tuženik je utvrdio da je naručitelj postupio zakonito ocijenivši da je odabrani ponuditelj, dvjema potvrdama izdavatelja Knauf d.o.o. Knin dokazao tehničku i stručnu sposobnost te naveo odlučne razloge za takvu ocjenu. Tuženik je stoga zaključio da navodi tužitelja kojima se osporavaju druge dvije potvrde nisu od utjecaja na valjanost odabrane ponude pa time ni na zakonitost odluke o odabiru s obzirom na činjenicu da eventualna osnovanost tužiteljevih tvrdnji u odnosu na te dvije potvrde ne bi dovela do drugačije ocjene tehničke i stručne sposobnosti odabranog ponuditelja. S tim u vezi tuženik upućuje na presudu ovoga Suda, poslovni broj: UsII-205/22 od 16. prosinca 2022. u kojoj se navodi da se obveza obrazlaganja odluka ne može shvatiti kao zahtjev za detaljnim odgovorom na svaki navod, već opseg obrazlaganja odluke ovisi o okolnostima konkretnog slučaja i prirodi stvari, s tim da u obrazloženju moraju biti navedeni jasni i argumentirani razlozi na kojima je osporena odluka utemeljena, a čemu je u pobijanom rješenju udovoljeno.

3.1. Tuženik smatra da u predmetnom postupku javne nabave nije počinjena osobito bitna povreda iz članka 404. stavka 2. točke 5. ZJN-a 2016. na koju (pogrešno i neosnovano) ukazuje tužitelj. Osobito bitna povreda iz navedene odredbe postoji ako je ponuditelj morao biti isključen iz postupka javne nabave jer postoje obvezne osnove za njegovo isključenje (članci 251. i 252. ZJN-a 2016.), a ne zbog toga što je ponuda morala biti odbijena jer gospodarski subjekt nije dokazao tehničku i stručnu sposobnost. Tuženik je utvrdio da je u predmetnom postupku nabave odabrani ponuditelj dokazao da nije kažnjavan i da nema duga s osnove poreza i doprinosa.

3.2. Tuženik nadalje ističe da navodi tužitelja da je odabrani ponuditelj prilikom pojašnjenja i upotpunjavanja ponude dostavio nove isprave za koje se ne može pouzdano utvrditi odnose li se na reference koje su navedene u ponudi ili je riječ o novim referencama, nisu bili predmet ocjene tuženika jer su prvi put istaknuti u tužbi. Prema recentnoj praksi Suda (presude poslovni broj: UsII-79/23 od 14. lipnja 2023. i UsII-179/22 od 21. rujna 2022.) takvi navodi ne mogu biti predmet upravnog spora. Prema odredbama članaka 403. i 420. ZJN-a 2016. žalitelj je u žalbi dužan iznijeti sve sporne činjenice (opis nepravilnosti i obrazloženje) i za njih predložiti dokaze, a što je tužitelj u odnosu na navedene tvrdnje propustio učiniti. Nadalje, sukladno točki

4.2.1. DON-a, gospodarski subjekt je popisom radova morao dokazati iskustvo u izvođenju radova istih ili sličnih predmetu nabave, a iz popisa je moralo biti vidljivo da je gospodarski subjekt izvršio zemljane radove u vrijednosti minimalno jednakoj procijenjenoj vrijednosti nabave (943.330,00 eura) te je uz popis trebalo dostaviti potvrdu druge ugovorne strane o urednom izvođenju i ishodu najvažnijih radova. U postupku pregleda i ocjene ponuda naručitelj je od odabranog ponuditelja tražio pojašnjenje ponude u vezi s dostavljenim popisom izvršenih radova, s obzirom na to da iz dostavljenih informacija i dokumenata nije bilo vidljivo da je u sklopu navedenih radova izvršio zemljane radove kako je traženo točkom 4.2.1. DON-a. Postupajući po zahtjevu naručitelja, odabrani je ponuditelj dostavio popis i četiri potvrde od kojih je naručitelj prihvatio dvije. Obje je potvrde izdao naručitelj radova (Knauf d.o.o. Knin) te se u obje potvrde, suprotno navodima tužitelja, jasno navodi da je odabrani ponuditelj izvođač radova koji se navode u potvrdama (zemljani radovi). Dakle, odabrani ponuditelj je u predmetnom postupku javne nabave dostavio potvrde kojima naručitelj radova potvrđuje da je odabrani ponuditelj izveo zemljane radove u vrijednosti većoj od procijenjene vrijednosti nabave te je time dokazao da ispunjava uvjete tehničke i stručne sposobnosti iz točke 4.2.1. DON-a. S druge strane, tužitelj je u žalbi osporavao vjerodostojnost i valjanost dostavljenih potvrda, ali suprotno obvezi iz članka 403. ZJN-a 2016., nije dostavio dokaze kojima bi dokazao te svoje tvrdnje niti dokaze za svoje tvrdnje dostavlja u tužbi. Tužitelj je u žalbi, kao dokaz svojih tvrdnji, dostavio financijska izvješća odabranog ponuditelja, međutim ona nisu i ne mogu biti dokaz da odabrani ponuditelj nije izveo sporne radove. Osim isticanja nedokazanih zaključaka (primjerice da nije poznato je li i kada izvršeno plaćanje spornih radova) koje izvodi iz financijskih izvještaja u odnosu na dokumente koje je dostavio odabrani ponuditelj, tužitelj je bio dužan priložiti dokaze iz kojih bi jasno i nedvojbeno proizlazilo da su potvrde koje je odabrani ponuditelj dostavio netočne, odnosno neistinite te da odabrani ponuditelj nije izveo sporne radove. Slijedom navedenog, tuženik predlaže odbiti tužbeni zahtjev u cijelosti, a u slučaju usvajanja tužbenog zahtjeva, predlaže da Sud sam riješi stvar u skladu s člankom 434. stavkom 4. ZJN-a 2016.

4. Zainteresirana osoba Hrvatske autoceste d.o.o. Zagreb (naručitelj) u odgovoru na tužbu iscrpno opisuje predmetni postupak javne nabave te u bitnom ističe da je tužitelj u tijeku cijelog predmetnog postupka neutemeljeno upirao na okolnosti koje je namjerno ili s osobitom nepažnjom pogrešno tumačio. Također, nejasno je za koje žalbene navode tužitelj smatra da ih tuženik nije preispitao, odnosno kakvom se logikom vodio navodeći da nije bilo moguće donijeti zakonitu odluku o valjanosti potvrde broj 4 bez da se ispituju žalbeni razlozi valjanosti potvrde broj 1. Ovakvim navodom tužitelj implicira potpuno nelogičnu okolnost da valjanost jedne potvrde o izvršenim radovima utječe na valjanost neke druge potvrde o izvršenim radovima, a što nije životno logično.

4.1. Smatra da je odabrani ponuditelj dostavljenim potvrdama dokazao da ispunjava uvjete tehničke i stručne sposobnosti - stručno iskustvo potrebno za izvršenje ugovora o javnoj nabavi, kako je traženo točkom 4.2.1. Knjige 1 - Opći dio DON-a. Naime, radovi koji su predmet dviju dostavljenih potvrda bili su zemljani radovi, što proizlazi već iz samog naziva ugovora. Ostale dostavljene potvrde nisu niti razmatrane u predmetnom postupku javne nabave jer su prethodno navedenima dvjema potvrdama dokazani uvjeti tehničke i stručne sposobnosti iz DON-a te se naručitelj o žalbenim navodima koje se odnose na njih nije niti očitovao jer nisu

utjecale na donošenje odluke o odabiru. S tim u svezi, naručitelj je mišljenja da su žalba i tužba nepotrebno opterećene zahtjevima koji nisu relevantni u predmetnom postupku upravo iz razloga što potvrde na koje tužitelj opetovano upire kao nedostatne i nevjerodostojne nisu niti razmatrane. Kao dokaz o ispunjenju minimalne tehničke i stručne sposobnosti ocijenjene su potvrde Knauf d.o.o. Knin, čija vjerodostojnost nije dovedena u pitanje tijekom žalbenog postupka. U potvrdama je, kao naručitelj radova, navedeno društvo Knauf d.o.o. Knin, dok je odabrani ponuditelj Nakić gradnja d.o.o. Siverić naveden kao izvođač radova te se potvrdama potvrđuje da je odabrani ponuditelj uredno izveo radove u vrijednosti 1.451.117,80 eura, a koja vrijednost prelazi procijenjenu vrijednost nabave. Okolnost na kakvom je obrascu izdana potvrda nije od utjecaja na vjerodostojnost potvrde jer se ocjenjuje sadržaj potvrde. Zainteresirana osoba naglašava i to da DON-om nisu propisani uvjeti za određivanje ekonomske i financijske sposobnosti potrebne za izvršenje ugovora o javnoj nabavi, a ni minimalni godišnji promet u području koje je obuhvaćeno predmetom nabave te je informacija o godišnjem prometu odabranog ponuditelja irelevantna u predmetnom postupku javne nabave. Neovisno o navedenom, iskustvo odabranog ponuditelja postoji bez obzira na to kada i na koji način su izvedeni radovi naplaćeni te se traženo iskustvo dokazuje isključivo potvrdom druge ugovorne strane. Zaključno ističe da je, ocjenjujući sve dostavljene podatke nakon postupanja sukladno članku 293. ZJN-a 2016., donesena zakonita odluka o odabiru ekonomski najpovoljnije ponude u predmetnom postupku javne nabave. Predlaže odbijanje tužbenog zahtjeva.

5. U skladu s člankom 6. stavkom 1. Zakona o upravnim sporovima („Narodne novine,” 20/10., 143/12., 152/14., 94/16. – odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske, 29/17. i 110/21.; u daljnjem tekstu: ZUS), odgovori na tužbu dostavljeni su tužitelju.

6. Tužbeni zahtjev nije osnovan.

7. Iz spisa predmeta proizlazi da je naručitelj Hrvatske autoceste d.o.o., Zagreb objavio 10. svibnja 2023. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2023/S 0F2-0020235, predmet nabave: Sanacija deponija iskopnog materijala na Autocesti A1 Zagreb – Split – Dubrovnik: Grupa I. – Sanacija deponija iskopnog materijala na Autocesti A1, Šumarija Obrovac. Procijenjena vrijednost nabave iznosi 1.750.950,00 eura, od čega za grupu I. 943.330,00 eura. Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda.

8. U predmetnom postupku javne nabave naručitelj je zaprimio šest ponuda, od kojih je četiri ocijenio valjanima te je 19. srpnja 2023. donio odluku o odabiru kojom je odabrao ponudu Nakić gradnja d.o.o. Siverić.

9. Protiv odluke o odabiru tužitelj je podnio žalbu koja je osporenim rješenjem tuženika odbijena kao neosnovana.

10. Ocjenjujući osnovanost tužbenog zahtjeva valja poći od točke 4.2.1. DON-a kojom je propisano:

„4.2.1. Stručno iskustvo potrebno za izvršenje ugovora o javnoj nabavi

Za potrebe utvrđivanja sposobnosti iz točke 4.2.1. gospodarski subjekt kao preliminarni dokaz u ponudi dostavlja:

Ispunjeni ESPD - Dio IV. Kriteriji za odabir gospodarskog subjekta, Odjeljak C: Tehnička i stručna sposobnost: točka 1a)

Gospodarski subjekt Popisom radova mora dokazati iskustvo u izvođenju radova istih ili sličnih predmetu ove nabave, izvršenih u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom 5 (pet) godina koje prethode toj godini.

Iz Popisa radova mora biti vidljivo da je gospodarski subjekt izvršio: - zemljane radove (iskopi temelja/usjeka/kanala/deponija/vodotoka ili izrada nasipa/pokosa/brana/odlagališta) u vrijednosti minimalno jednakoj procijenjenoj vrijednosti ove nabave.

Traženi uvjet gospodarski subjekt može dokazati u Popisu radova s najviše 5 (pet) izvršenih radova.

Sposobnost iz točke 4.2.1. dokazuje se sljedećim popratnim dokumentima:

- Popisom radova izvršenih u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom 5 (pet) godina koje prethode toj godini, koji sadrži ili mu se prilaže potvrda druge ugovorne strane o urednom izvođenju i ishodu najvažnijih radova.“

11. Iz spisa proizlazi da je u predmetnom postupku javne nabave naručitelj, na temelju članka 293. stavka 1. ZJN-a 2016., odabranom ponuditelju uputio poziv za pojašnjenje/upotpunjavanje informacija i dokumenata u vezi s dostavljenim popisom obavljenih radova (jer iz dostavljenih informacija i dokumenata nije bilo vidljivo da je u sklopu navedenih radova odabrani ponuditelj obavio zemljane radove u vrijednosti minimalno jednakoj procijenjenoj vrijednosti predmetne nabave u najviše pet radova). Nakon poziva naručitelja odabrani je ponuditelj dostavio novi popis radova i četiri potvrde od kojih je naručitelj prihvatio dvije - potvrdu od 6. srpnja 2023. u kojoj je navedeno da je odabrani ponuditelj za naručitelja Knauf d.o.o. Knin izvršio zemljane radove na površinskom kopu Novo Bulatovo i Pusto groblje - iskopi, utovar, transport, odlaganje jalovine i održavanje deponije, u vrijednosti od 711.250,64 eura za 2020. i 2021. godinu i potvrdu od 6. srpnja 2023. u kojoj je navedeno da je odabrani ponuditelj za naručitelja Knauf d.o.o. Knin izvršio zemljane radove na površinskom kopu Novo Bulatovo i Pusto groblje - iskopi, utovar, transport, odlaganje jalovine i održavanje deponije, u vrijednosti od 739.867,16 eura za 2022. i 2023. godinu. Obje je potvrde izdao naručitelj radova (Knauf d.o.o. Knin) te iz potvrda proizlazi da je odabrani ponuditelj izvođač radova koji se navode u potvrdama (zemljani radovi) i da su radovi obavljeni po pravilima struke i u predviđenom roku.

12. Razmatrajući činjenično stanje utvrđeno u postupku koji je prethodio ovom upravnom sporu u svjetlu navedenih odredaba DON-a, Sud ne nalazi da je naručitelj postupio suprotno mjerodavnim odredbama ZJN-a 2016., odnosno da je, suprotno ZJN-u 2016., prihvatio odnosno odabrao ponudu koja ne udovoljava uvjetima iz DON-a.

13. Prema ocjeni Suda, odabrani je ponuditelj dokazao ispunjavanje uvjeta tehničke i stručne sposobnosti - stručnog iskustva potrebnog za izvršenje ugovora o javnoj nabavi, dostavivši naručitelju popis radova i potvrde druge ugovorne strane - naručitelja radova koje je odabrani ponuditelj obavio u referentnom razdoblju, a kojima se potvrđuje uredno izvođenje radova (iskopi, utovar, transport, odlaganje jalovine i održavanje deponije) te njihova vrijednost (711.250,64 eura i 739.867,16 eura). Razmatrajući sadržaj navedenih potvrda u cjelini u svjetlu činjenice da je DON, kao dostatan dokaz tehničke i stručne sposobnosti iz točke 4.2.1., propisao popis radova izvršenih u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom pet godina koje prethode toj godini, koji sadrži ili mu se prilaže potvrda druge ugovorne strane o urednom izvođenju i ishodu najvažnijih radova, Sud zaključuje da dvije

prihvaćene potvrde sadrže i dokazuju činjenice koje su propisane točkom 4.2.1. DON-a.

14. S obzirom na sve izneseno, ovaj Sud ocjenjuje da ponuda odabranog ponuditelja udovoljava zahtjevima iz navedene, mjerodavne, točke DON-a te da je u konkretnom slučaju tuženik postupio zakonito odbivši tužiteljevu žalbu kao neosnovanu.

15. Polazeći od ocjene ovoga Suda da je predmetni postupak javne nabave, u dijelu koji se odnosi na osporeno postupanje naručitelja u vezi s pregledom i ocjenom ponuda i odabirom najpovoljnijeg ponuditelja, proveden u skladu s mjerodavnim odredbama DON-a i ZJN-a 2016., nema osnove za prihvaćanje tužiteljeve tvrdnje da je u predmetnom postupku povrijeđeno načelo jednakog tretmana, odnosno da je tužitelj, suprotno Ustavu i Konvenciji, doveden u neravnopravan položaj u odnosu na odabranog ponuditelja.

16. U odnosu na tužiteljev navod da je odabrani ponuditelj, po pozivu naručitelja da dostavi pojašnjenje/upotpunjavanje informacija i dokumenata u vezi s dostavljenim popisom obavljenih radova, dostavio sasvim nove isprave za koje se ne može pouzdano utvrditi odnose li se na reference koje su navedene u inicijalnoj ponudi ili je riječ o drugim odnosno novim referencama, valja reći da te navode tužitelj nije isticao u žalbenom postupku, nego ih po prvi put ističe (tek) u tužbi, zbog čega ih ovaj Sud nije razmatrao. Naime, prema članku 420. ZJN-a 2016. žalitelj je u žalbi dužan iznijeti žalbeni navod odnosno žalbene navode (opis nepravilnosti i obrazloženje) kao i dokaze kojima predlaže dokazivanje spornih činjenica, što je tužitelj u konkretnom slučaju, u odnosu na tužbeni navod o dostavi novih referenci, propustio učiniti, a na koju okolnost osnovano upire i tuženik u odgovoru na tužbu. Uz to valja naglasiti da je predmet upravnog spora u smislu članka 3. stavka 1. točke 1. ZUS-a ocjena zakonitosti pojedinačne odluke javnopravnog tijela (u konkretnom slučaju – osporenog rješenja tuženika). Polazeći od ocjene da je osporeno rješenje tuženika doneseno u zakonito provedenom postupku, da je tuženik postupao u granicama zakonom propisanih ovlasti odnosno u granicama žalbenih navoda u smislu članka 404. stavka 1. ZJN-a 2016. te uz navođenje valjanih, relevantnih i dostatnih razloga za odluku kakva je donesena, Sud ne nalazi osnove za ocjenu da bi osporeno rješenje bilo nezakonito. Stoga tužbeni navodi koji nisu bili izneseni u žalbenom postupku pred tuženikom ne mogu dovesti u sumnju zakonitost osporenog rješenja.

17. Tužiteljev prigovor da tuženik nije ispitao sve žalbene navode ne može dovesti u sumnju zakonitost osporenog rješenja jer obveza obrazlaganja odluka ne uključuje zahtjev za detaljnim odgovorom na svaki navod, već opseg obrazlaganja odluke ovisi o okolnostima konkretnog slučaja i prirodi stvari, pri čemu u obrazloženju moraju biti navedeni jasni i argumentirani razlozi na kojima je odluka utemeljena, a čemu je u konkretnom slučaju udovoljeno.

18. S obzirom na navedeno, ni ostali tužiteljevi navodi nisu od utjecaja na zakonitost osporenog rješenja tuženika.

19. Zahtjev tužitelja za naknadu troškova ovog upravnog spora nije osnovan s obzirom na to da je člankom 79. stavkom 4. ZUS-a propisano da stranka koja izgubi spor u cijelosti snosi sve troškove spora, ako zakonom nije drukčije propisano. Budući da je tužitelj izgubio ovaj upravni spor, to je valjalo odbiti njegov zahtjev za naknadu troškova spora.

20. Slijedom iznesenoga, na temelju članka 57. stavka 1. i članka 79. stavaka 4. 6. ZUS-a, odlučeno je kao u izreci.

U Zagrebu 15. studenoga 2023.

Predsjednica vijeća
dr. sc. Sanja Otočan

Broj zapisa: **9-3085f-b5ece**

Kontrolni broj: **09ffd-9a617-7e387**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=Sanja Otočan, O=VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki upravni sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.