



**REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

**KLASA: UP/II-034-02/23-01/523
URBROJ: 354-02/13-23-6
Zagreb, 13. studeni 2023.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, OIB: 95857869241, u Vijeću sastavljenom od članova: Nelice Vidić, zamjenice predsjednice, te Karmele Dešković i Zvonimira Jukića, članova, povodom žalbe žalitelja Random d.o.o., Split, OIB: 88668474687, na sadržaj izmjene dokumentacije o nabavi, u otvorenom postupku javne nabave modernizacije javne rasvjete primjenom mjera energetske učinkovitosti-mješovita nabava, broj objave: 2023/S 0F2-0035828 te ispravci objave broj: 2023/S F14-0038144, 2023/S F14-0038954 i 2023/S F14-0039839, naručitelja Općina Ston, Ston, OIB: 51471780630, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21) te članaka 398. i 425. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16 i 114/22; dalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Žalba žalitelja Random d.o.o., Split odbija se kao neosnovana.
2. Odbija se zahtjev žalitelja Random d.o.o., Split za naknadom troškova žalbenog postupka kao neosnovan.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Općina Ston, Ston objavio je 24. kolovoza 2023. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje u tekstu: EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave modernizacije javne rasvjete primjenom mjera energetske učinkovitosti - mješovita nabava, broj objave: 2023/S 0F2-0035828. Dana 11. rujna 2023. naručitelj je objavio ispravak objave pod brojem: 2023/S F14-0038144, 15. rujna 2023. pod brojem: 2023/S F14-0038954 te 22. rujna 2023. pod brojem: 2023/S F14-0039839. Kriteriji za odabir ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda na temelju kriterija cijena ponude (70 bodova) i dodatno ponuđeni jamstveni rok za otklanjanje nedostataka (30 bodova).

Zajedno s ispravcima objave naručitelj je objavljivao i izmjene dokumentacije o nabavi. Tako je 9. rujna 2023. objavio prvu izmjenu dokumentacije o nabavi, 14. rujna 2023. drugu izmjenu, 21. rujna 2023., treću izmjenu (kada je objavio i Glavni projekt) te 29. rujna 2023. četvrtu izmjenu.

Na treće i četvrte izmjene dokumentacije o nabavi urednu žalbu je ovome tijelu 2. listopada 2023. izjavio žalitelj Random d.o.o., Split. Žalitelj žalbom osporava zakonitost pojedinih odredbi dokumentacije o nabavi, a kao žalbeni zahtjev navodi da je iz žalbi

priloženih dokaza vidljivo da dio dokumentacije o nabavi i priloga nije sukladan odredbama ZJN 2016, Zakona o gradnji (Narodne novine broj 153/13, 20/17, 39/19, 125/19), Pravilnika o jednostavnim i drugim građevinama i radovima (Narodne novine broj 112/17, 34/18, 36/19, 98/19, 31/20 i 74/22), Zakona o zaštiti od svjetlosnog onečišćenja (Narodne novine broj 14/19) te Pravilnika o zonama rasvjetljenosti, dopuštenim vrijednostima rasvjetljavanja i načinima upravljanja rasvjetnim sustavima (Narodne novine broj 128/20), zbog čega je ista nejasna, neprecizna i nerazumljiva i ne omogućuje podnošenje usporedivih ponuda odnosno protivna članku 200. stavak 1. ZJN 2016. Žalitelj traži i naknadu žalbenog troška.

U odgovoru na žalbu naručitelj u bitnome osporava osnovanost žalbenih navoda te predlaže odbiti žalbu.

Tijekom postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od objave u EOJN RH, dokumentacije o nabavi, izmjene dokumentacije o nabavi te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je neosnovana.

Žalitelj navodi da je 18. rujna 2023. zatražio naručitelja obilazak lokacija ugradnje svjetiljki, budući da je u pojašnjenju dokumentacije o nabavi objavljenom u EOJN RH 14. rujna 2023. (dalje u tekstu: pojašnjenje od 14. rujna 2023.), kao odgovor na pitanje 13. i 16., naručitelj odbio objaviti projektnu dokumentaciju. Žalitelj navodi da je teren s komunalnim redarom obišao 20. rujna 2023. pri čemu ga je komunalni redar proveo lokacijama na kojima ne postoje stupovi na koje bi se montirale svjetiljke te ostalim lokacijama koje su se pokazale kao pogrešne lokacije. Žalitelj navodi da glavni projekt tada nije mogao dobiti na uvid. Dalje navodi da je naručitelj u pojašnjenju dokumentacije o nabavi objavljenom u EOJN RH 21. rujna 2023. (dalje u tekstu: pojašnjenje od 21. rujna 2023.), odgovorio da stupovi postoje, ali na drugim lokacijama koje, zatim, objavljuje te produžuje rok otvaranja ponuda na 3. listopada 2023. Žalitelj navodi da naručitelj zatim u pojašnjenju dokumentacije o nabavi objavljenom u EOJN RH 29. rujna 2023. (dalje u tekstu: pojašnjenje od 29. rujna 2023.), kao odgovor na pitanja 1. i 4., objavljuje da je lokacija ugradnje solarnih svjetiljki Luka Dubrava, stavlja van snage popis iz pojašnjenja od 21. rujna 2023. te objavljuje novi popis s izmijenjenim lokacijama, s time da Put Nuncijata više nije na popisu. Žalitelj smatra da je naručitelj opisanim postupanjem značajno izmijenio dokumentaciju o nabavi dodajući nove lokacije koje do sada nisu bile poznate ponuditeljima. Smatra da je sukladno članku 240. stavku 2. ZJN 2016 trebao produžiti rok i ostaviti vremena kako bi žalitelj, s obzirom na dosadašnje iskustvo s naručiteljem i obilaskom lokacija, mogao obići lokacije i kako bi mogao skupiti dovoljno informacija za izradu ponude. Žalitelj smatra da je naručitelj prekršio, kako navodi u žalbi, „i ZJN 2016 stavak 2“ jer je žalitelju namjernom ili slučajnom pogreškom nanio materijalnu štetu pri izradi ponude obilaskom krivih ili nepostojećih lokacija.

Odgovarajući na žalbeni navod naručitelj u bitnome navodi da su od početka pokretanja postupka svi zainteresirani gospodarski subjekti bili upoznati s mjestom izvršenja ugovora (područje Općine Ston), da tijekom postupka nije zaprimio niti jedan upit vezano za pojašnjenje o kojem području Općine Ston je riječ, već su svi upiti bili vezani za tehničke specifikacije, što znači, zaključuje naručitelj, da gospodarskim subjektima nisu bile od važnosti točne lokacije mjesta izvršenja ugovora. Naručitelj navodi da je tijekom roka za dostavu ponuda specificirao mjesta Općine Ston, budući da se

ukazivalo da krije informacije i da određeni stupovi za montažu svjetiljki ne postoje, s time da navodi da omaškom u pojašnjenju od 21. rujna 2023. nije naveo sve lokacije. Nadalje, svim zainteresiranim gospodarskim subjektima bilo je preporučeno da obiđu lokacije izvršenja ugovora. Dakle, iz svega navedenog naručitelj smatra da je specifikacija mjesta na području Općine Ston zanemariva i da nije razlog za produljenje roka za dostavu ponuda jer su svi zainteresirani gospodarski subjekti imali sve informacije na vrijeme za pripremu i dostavu prilagođenih ponuda, posebice ako se uzme da je predmet nabave objavljen 24. kolovoza 2023. Dodatno navođenje lokacija, ističe naručitelj, nije izmjena lokacije, već samo pojašnjenje. Dalje navodi da paušalni navodi o nanošenju materijalne štete žalitelju nisu dokazani, a naručitelj je omogućio sve potrebno kako bi žalitelju omogućio obilazak lokacije. Naručitelj napominje kako se ovdje radi o mješovitoj nabavi robe i usluge, s time da je nabava robe glavni predmet ugovora jer njezina vrijednost u odnosu na procijenjenu vrijednost nabave čini većinski udio. Predmet nabave nisu radovi, već isporuka svjetiljki i montaža/ugradnja istih na postojeće stupove, dakle, roba, a dijelom i usluge.

Radi rješavanja spornog pitanja zakonitosti ostavljenog roka za dostavu ponuda, izvršen je uvid u dokumentaciju o nabavi te je utvrđeno da je naručitelj u prvotnoj dokumentaciji o nabavi objavljenoj 24. kolovoza 2023., u točki 2.7., kao mjesto izvršenja ugovora, naveo područje Općine Ston. Isto je navedeno i u prvim i drugim izmjenama dokumentacije o nabavi. Međutim, u trećim izmjenama od 21. rujna 2023. naručitelj je specificirao šest lokacija Općine Ston navodeći: „Ston - prometnica D-414 + parking u Stonu, Ulica Put Nuncijate, Ulica Put Broca, Putnikovići, Luka Dubrava, Prapratno“. U četvrtim izmjenama dokumentacije o nabavi od 29. rujna 2023. naručitelj je izmijenio prethodno navedene lokacije na način da je izostavio tri navedene lokacije (Ston - prometnica D-414 + parking u Stonu, Ulica Put Nuncijate, Ulica Put Broca), ostale tri lokacije je zadržao (Putnikovići, Luka Dubrava i Prapratno) te dodao još 11 lokacija: Balanovići, Boljenovići, Brijesta, Česvinica, Dančanje, Donja Dubrava, Gornja Dubrava, Metohija, Sparagovići, Zabrdže i Zaradeže.

Dalje je utvrđeno da je prethodno opisanim izmjenama dokumentacije o nabavi prethodio odgovor/dodatne informacije/pojašnjenje naručitelja dano povodom zahtjeva gospodarskih subjekata na temelju članka 202. stavka 1. ZJN 2016, odnosno prethodila su pojašnjenja naručitelja od 14./21./29. rujna 2023. Sadržaj tih upita i odgovora, a koji se odnose na predmetni žalbeni navod, navodi se u nastavku.

U pojašnjenju od 14. rujna 2023., na pitanje 13. kojim gospodarski subjekt moli objavu projekta ili dijela projekta iz kojeg se vide mjesta montaže svjetiljki jer naručitelj trenutačno troškovničkom specifikacijom ne zadovoljava norme cestovne rasvjete HRN EN 13201, Pravilnik o zonama rasvijetljenosti, dopuštenim vrijednostima rasvjetljavanja i načinima upravljanja rasvjetnim sustavima i Zakon o zaštiti od svjetlosnog onečišćenja ni Zakon o sigurnosti, naručitelj je odgovorio da su za sve cestovne svjetiljke svjetlotehnički parametri propisani na jasan i precizan način, dok solarna svjetiljka služi kao orijentacijska rasvjeta i za nju nije potrebno definirati svjetlotehničke parametre, stoga naručitelj ne prihvaća prijedlog gospodarskog subjekta. Na pitanje 16. kojim gospodarski subjekt moli naručitelja objavu Glavnog projekta kako bi potencijalni ponuditelji imali dostupne sve informacije za izradu kvalitetne ponude i obuhvat projekta, naručitelj je odgovorio da su za sve cestovne svjetiljke svjetlotehnički parametri propisani na jasan i precizan način, da su sve informacije potrebne za izradu kvalitetne i usporedive ponude sadržane u predmetnom troškovniku i dokumentaciji o nabavi, stoga ne prihvaća prijedlog gospodarskog subjekta.

U pojašnjenju od 21. rujna 2023. gospodarski subjekt je naveo da je obilaskom terena utvrdio da rasvjetni stupovi za montažu 12 komada solarnih svjetiljki (stavka 4 troškovnika) ne postoje. Poziva se na točke 2.4 i 2.8 dokumentacije o nabavi. Dalje navodi

da prema Zakonu o gradnji, za postavljanje novih rasvjetnih stupova treba akt o gradnji pa traži objašnjenje tko je i kako sastavio troškovnik jer smatra da Glavni projekt ne postoji. Naručitelj je na navedeno odgovorio da svi rasvjetni stupovi na koje ide montaža 12 komada solarnih svjetiljki postoje te ističe da predmet nabave nisu radovi i postavljanje stupova, već nabava robe za zamjenu postojećih svjetiljki na području Općine Ston. Navodi da projekt modernizacije rasvjete Općine Ston TD 56/20 iz prosinca 2020. obuhvaća cijelu Općinu Ston. S obzirom na limitirani iznos sredstava za realizaciju istog, troškovnik je obuhvatio samo dio Glavnog projekta, odnosno dio područja Općine Ston (Ston - prometnica D-414 + parking u Stonu Ulica Put Nuncijate Ulica Put Broca Putnikovići Luka Dubrava Prapratno). Jedina izmjena u odnosu na projekt je, navodi naručitelj, zamjena običnog rasvjetnog tijela s jednakovrijednim u pogledu svjetlotehničkih karakteristika solarnim na pozicijama - Luka Dubrava i Put Nuncijate (stavka 7.) za iste radove nisu potrebni nikakvi građevinski radovi. Naručitelj zaključno navodi da iz razloga što nije obuhvaćena cijela Općina projekt nije prikazan u javnoj objavi, no naručitelj navodi da isti sada objavljuje kako bi se utvrdilo da se provodi postupak u skladu sa Zakonom. Što se tiče dozvole, naručitelj navodi da je nije potrebno ishodovati, budući da se radi isključivo o energetskej obnovi, što je navedeno u projektu, te citira odredbu članka 128. Zakona o gradnji. Nadalje citira odredbu članka 5. točke 14. Pravilnika o jednostavnim građevinama i radovima. Sukladno navedenom, naručitelj navodi da na temelju članka 240. stavka 2. i 3. ZJN 2016, mijenja točku 6.7. dokumentacije o nabavi na način da rok za podnošenje ponuda bude 3. listopada 2023. godine do 11:00 sati.

U pojašnjenju od 29. rujna 2023. gospodarski subjekt u pitanju 1. u bitnome navodi da je obišao teren uz pratnju komunalnog redara kojeg je naručitelj odredio, a koji ga je odveo na lokacije ugradnje solarnih svjetiljki, međutim, gospodarski subjekt tvrdi da na tim lokacijama ne postoje stupovi nikakve vrste te moli objašnjenje. Naručitelj je na navedeno u bitnome odgovorio da je komunalni redar dobio potrebne informacije o pozicijama i obuhvatu projekta te da mu nije poznato na koji je način došlo do krivog tumačenja ili nesnalaženja komunalnog redara ili predstavnika gospodarskog subjekta. Ponavlja da je projekt reduciran, a korekcije su potvrđene od strane projektanta i odobrene. Korekcija troškovnika na zahtjev naručitelja je napravljena u naselju Luka Dubrava gdje postoje stupovi s postojećim svjetiljkama. U upitu 4. gospodarski subjekt navodi da je naručitelj u pojašnjenju od 21. rujna 2023. naveo područja koja su obuhvaćena zamjenom led svjetiljki, da je navedena prometnica D414 koja je državna cesta i ne može po nikakvoj definiciji prema HRN EN 13201-2016 biti svrstana u klasu M4 ili P3. Gospodarski subjekt moli objašnjenje te usklađenje i očitovanje projektanta. Naručitelj je na navedeno dao novi popis lokacija (naselja) gdje će se realizirati zamjena rasvjetnih tijela: Balanovići, Boljenovići, Brijesta, Česvinica, Dančanje, Donja Dubrava, Gornja Dubrava, Luka Dubrava Metohija, Prapratno, Putniković, Sparagovići, Zabrdje i Zaradeže, uz napomenu da ranije dostavljen popis nije točan te se zbog toga stavlja van snage. Prema tome prometnica D-414 nije predmet ovog projekta. Naručitelj se na kraju ovog pojašnjenja poziva na odredbe članaka 240. i 241. ZJN 2016 te navodi da budući da je dostavio odgovore i informacije tijekom četvrtog dana prije isteka roka za dostavu ponuda i budući da su izmjene zanemarive za pripremu ponuda (a izmjena se odnosi samo na popis područja Općine Ston, s čime su zainteresirani gospodarski subjekti bili upoznati i ranije), naručitelj neće produžiti rok za dostavu ponuda.

Dalje je utvrđeno da je naručitelj u točki 1.7. dokumentacije o nabavi propisao da će se po provedenom postupku javne nabave sklopiti ugovor o javnoj nabavi robe. Naručitelj napominje kako se radi o mješovitoj nabavi robe i usluge koja je potrebna kako bi se cjelokupni predmet nabave isporučio u cijelosti, a ugovor se, sukladno članku 9. ZJN 2016, dodjeljuje u skladu s odredbama primjenjivima na nabavu robe, budući da je nabava robe glavni predmet ugovora jer njezina vrijednost u odnosu na procijenjenu vrijednost

nabave čini većinski udio, dok vrijednost usluge (montaža, ugradnja) u odnosu na procijenjenu vrijednost nabave čini manjinski udio. Mješovita nabava u ovome slučaju osigurava naručitelju dobivanje kvalitetne, neprekidne, raspoložive i sveobuhvatne isporuke robe i ugradnju/montažu koja je potrebna od strane odabranoga ponuditelja, bez potrebe za sklapanjem odvojenih, odnosno parcijalnih ugovora pod različitim uvjetima izvršenja, sve sukladno načelu razmjernosti i načelu transparentnosti javne nabave.

U točki 2.1. dokumentacije o nabavi naručitelj je propisao da je predmet nabave modernizacija javne rasvjete u Općini Ston primjenom mjera energetske učinkovitosti, a sve u skladu s troškovnikom koji je dio ove dokumentacije o nabavi (Prilog 1) i dijelom Glavnog projekta (Prilog 3.) koji se odnosi na ovaj predmet nabave. Predmet nabave je nabava, isporuka i montaža/ugradnja robe za modernizaciju javne rasvjete.

U točki 6.1. dokumentacije o nabavi naziva Podatci o terminu obilaska lokacije ili neposrednog pregleda dokumenata koji potkrepljuju dokumentaciju o nabavi, naručitelj preporuča gospodarskim subjektima da prije podnošenja ponude izvrše uvid na lokaciju isporuke robe za predmet nabave jer u protivnom neće imati pravo na kasnije prigovore pozivajući se da u vrijeme davanja ponude nije bio upoznat s okolnostima vezanim uz lokaciju isporuke robe, a s tim u vezi niti pravo na izmjenu cijene ponude ili drugu naknadu. Svim gospodarskim subjektima omogućuje se tijekom postupka, do dana otvaranja ponuda obilazak lokacije, uz prethodni dogovor s kontakt osobom: Valentina Vitković, adresa elektroničke pošte: valentina@opcinaston.hr.

Daljnijim pregledom dokumentacije objavljene u EOJN RH utvrđeno je da je mijenjan i troškovnik, ali ne u pogledu količina, već je samo u stavci 4. dodan dio vezan za mogućnost podešavanja solarnog načina rada svjetiljke. Pregledom troškovnika također je utvrđeno da se u većinskom dijelu nabavljaju LED svjetiljke, pocinčane konzole za ugradnju rasvjetne armature na betonske i drevne stupove te stezaljke vijčane za spajanje rasvjetne armature te usluge montaže i spajanja istih.

Člankom 240. stavkom 1. točkom 2. ZJN 2016 propisano je da je javni naručitelj obavezan produžiti rok za dostavu ponuda ili zahtjeva za sudjelovanje ako je dokumentacija o nabavi značajno izmijenjena, u kojem slučaju, sukladno stavku 2. tog članka, produljuje rok za dostavu razmjerno važnosti dodatne informacije, objašnjenja ili izmjene, a najmanje za deset dana od dana slanja ispravka poziva na nadmetanje.

Žalitelj, dakle, u suštini smatra da je naručitelj trebao produžiti ostavljeni rok za dostavu ponuda jer nije primjeren i dostatan zbog značajnih izmjena dokumentacije o nabavi, a koje na strani potencijalnih ponuditelja iziskuju dodatno vrijeme oko izrade i pripreme ponude. Prema ocjeni ovoga tijela, a imajući u vidu da količine iz troškovnika nisu mijenjane, da je predmet ove nabave nabavljanje i montaža svjetiljki na postojeće stupove, da je mjesto izvršenja ugovora od početka područje Općine Ston, a da žalitelj nije sukladno članku 403. stavku 2. ZJN 2016 naveo i dokazao zašto novonavedene lokacije na području Općine Ston iziskuju dodatno vrijeme oko izrade i pripreme ponude, odnosno da njihovo navođenje predstavlja značajne izmjene dokumentacije o nabavi zbog kojih bi trebalo produžiti rok za dostavu ponude, žalbeni navod je ocijenjen neosnovanim.

Žalitelj iznosi paušalan navod o nanošenju materijalne štete žalitelju o kojem ovo tijelo nije nadležno odlučivati.

Žalitelj dalje osporava odgovor 2. naručitelja iz pojašnjenja od 29. rujna 2023., a koje se odnosi na Glavni projekt, navodeći da je isti napravljen u prosincu 2020. od strane gospodarskog subjekta Magister d.o.o. pod brojem TD 56/20. To žalitelju nije sporno, kako sam navodi, već mu je sporno što je projektant, na zahtjev (žalitelj pretpostavlja) naručitelja, radio izmjene na projektu, što je naručitelj izjavio u pojašnjenju od 21. rujna 2023. Također, navodi žalitelj, projektant je projekt digitalno ovjerio 1. ožujka 2023. Prema

Pravilniku o obveznom sadržaju i opremanju projekata građevina (Narodne novine 118/2019 i 65/2020), članak 10., projektant je trebao uskladiti projekt s važećim odredbama zakona budući je isti potpisan 2023., a očigledno je da su postojale i izmjene projekta od njegovog nastanka.

Žalitelj nadalje osporava odgovor 3. naručitelja iz pojašnjenja od 29. rujna 2023. Tako navodi da se u troškovniku u Glavnom projektu navode građevinski radovi. Za postavljanje nove 22 svjetiljke na novopredviđena mjesta i za građevinske stavke iz troškovnika treba akt o gradnji, tvrdi žalitelj. U projektu nisu naznačene trase građevinskih radova koje zahtijevaju akt o gradnji. Naručitelj je u pojašnjenju od 29. rujna 2023. odgovorio da se primjedbe odbijaju kao neutemeljene. Glavni projekt se poziva na Pravilnik o jednostavnim i drugim građevinama i radovima (Narodne novine broj 112/17, 34/18, 36/19, 98/19, 31/20), dok za nove rasvjetne stupove i građevinske radove iz troškovnika Glavnog projekta treba građevinska dozvola. Glavni projekt nije usklađen sa Zakonom o gradnji te nema bitne odredbe koje projekt mora sačinjavati, navodi žalitelj. Naručitelj se ne može pozivati na projekt u kojem su krivo navedeni zakoni, nisu ažurirani, nema akta o gradnji, a digitalno je sve potpisano 2023. godine.

Nadalje, žalitelj osporava odgovor 5. naručitelja iz pojašnjenja od 29. rujna 2023. u kojem navodi da je specifikaciju s karakteristikama solarne svjetiljke dobio od koncesionara koji održava javnu rasvjetu Općine Ston. Žalitelj navodi da je koncesionar u detalje opisao svjetiljku Philips BRP710 LED45 WW 60MO PDIM30 BLE Solar šifra 919515814302, dok se u projektu navode samo svjetiljke proizvođača Philips. Žalitelj smatra da je naručitelj u ovom slučaju, ako je podatak valjan, trebao postupiti prema poglavlju 8., članci 75. i 76. stavak 1. ZJN 2016 i navesti koncesionara koji je svojim djelovanjem znatno utjecao na ishod postupka, kao gospodarski subjekt u sukobu interesa.

Zaključno, žalitelj, osporavajući odgovor 6. naručitelja iz pojašnjenja od 29. rujna 2023., upućuje na prethodne upite gospodarskih subjekata i naručiteljeve odgovore u pojašnjenju od 14. rujna 2023. (pitanja 6., 7. i 13.) i pojašnjenju od 21. rujna 2023. (jedina izmjena u odnosu na projekt). Žalitelj smatra da naručitelj nije odgovorio ni na jedno pitanje dosad postavljeno za solarnu svjetiljku, a da ima uporište u normama, pravilnicima i zakonima. Sama pozicija solarnih svjetiljki je mijenjana barem tri puta, ovisno o tome uzme li se u obzir i obilazak terena s komunalnim redarom. Žalitelj navodi da je analizom Glavnog projekta i situacijskih nacрта utvrdio da se u projektu na jednoj od lokacija (Luka Dubrava) nalaze svjetiljke koje su u troškovniku označene kao stavka 2. i stavka 3. Prema normi HRN EN 13201-2:2016, svjetiljke moraju zadovoljiti zahtjeve prema svjetlotehničkom proračunu. Svjetiljke pod stavkom 2 trebaju zadovoljiti cestu klase M5 i šetnicu klase P3 u dvije svjetlotehničke situacije, navodi žalitelj. Svjetiljka koja mijenja svjetiljku na cesti klase M5 ne može se prema normi, zakonima i pravilnicima mijenjati sa svjetiljkom koja se proglašava bez obzira napajale se preko solara ili mreže. Ako naručitelj/projektant/koncesionar mijenjaju tu stavku 2. sa solarnom svjetiljkom (stavka 4 iz troškovnika), navodi žalitelj, onda i ta solarna svjetiljka treba zadovoljiti te svjetlotehničke zahtjeve jer se ne radi o načinu napajanja svjetiljke, nego o klasi ceste odnosno šetnice. Da bi svjetiljka zadovoljila normu HRN EN 13201-2:2016 mora zadovoljiti proračun. Da bi zadovoljila projekt mora zadovoljiti svjetlotehnički proračun i troškovničke i tehničke uvjete iz projekta. Svjetiljka iz troškovnika pod stavkom 4. ne zadovoljava uvjete iz projekta, ne zadovoljava klasu M5 i P3 prema normi HRN EN13201-2:2016, navodi žalitelj. Naručitelj se ne može pozivati na projekt ako jedna od svjetiljki iz troškovnika ne zadovoljava uvjete po projektu. Naručitelj po zadnjem pojašnjenju u Luku Dubrava smješta 12 svjetiljki. Nigdje nije potvrđeno da se radi o 12 solarnih svjetiljki iz troškovnika. Žalitelj smatra da je naručitelj nezakonitom izmjenom projekta odnosno izmjenom troškovnika koju nije napravila stručna osoba zapravo poništio odredbe projekta

potpisanog dvije godine kasnije, gdje se vidi namjera naručitelja, projektanta i koncesionara da pogoduje proizvođaču Philips, i u troškovnik dodao stavku koja ne zadovoljava osnovne parametre projekta na kojeg se cijeli postupak javne nabave poziva. Žalitelj smatra da se stavka 5. treba uskladiti s ostatkom troškovnika i projekta po pitanju tehničkih i svjetlotehničkih uvjeta kako bi bila sukladna normi za cestovnu rasvjetu HRN-EN 13201-2:2016, Zakonu o zaštiti od svjetlosnog onečišćenja te Pravilniku o zonama rasvijetljenosti, dopuštenim vrijednostima rasvjetljavanja i načinima upravljanja rasvjetnim sustavima. Naručitelj je, zaključuje žalitelj, svojim djelovanjem, na znanje projektanta ili ne, prekršio članak 200. stavak 1. ZJN 2016.

Naručitelj u odgovoru na žalbu u bitnome, u odnosu na žalbeni navod koji se odnosi na odgovor 2. naručitelja, navodi da se izmjena i pojašnjenje od 21. rujna 2023., koju žalitelj citira u žalbi, ne odnosi na Glavni projekt, nego na troškovnik ovog predmeta nabave, a što je jasno vidljivo iz formulacije: „jedina izmjena u odnosu na glavni projekt“. Elektronički potpis projektanta ne znači da su na Glavnom projektu izvršene izmjene, kao što to pogrešno tumači naručitelj, već elektronički potpis služi kao dokaz/izjava kojom projektant preuzima odgovornost za „izjavu projektanta“ (članak 12. Pravilnika o obveznom sadržaju i opremanju projekta građevina) koja je sastavni dio svakog Glavnog projekta pa tako i ovog, a koji se nalazi na stranici 17. Glavnog projekta. Prema Pravilniku o obveznom sadržaju i opremanju projekta građevina (članak 5.), za potrebe upravnog postupka projekt se mora potpisati elektroničkim potpisom, što je za ovaj predmet nabave učinjeno. U odnosu na odgovor 3. naručitelja, navodi da je naručitelj jasno naveo da je Glavni projekt izrađen i usklađen sa svim važećim odredbama zakona u vrijeme nastanka (prosinac 2020.), a što je potvrđeno i potpisom projektanta. Navod žalitelja kako Glavni projekt nije usklađen sa Zakonom o gradnji i Pravilnikom o jednostavnim i drugim građevinama i radovima odnosno kako je za isti potrebno ishoditi građevinsku dozvolu je u potpunosti neutemeljen te nedokazan. U tom smislu naručitelj upućuje na odredbe članka 4. točka 8. b) i članka 5. točke 13. i 18. Pravilnika o jednostavnim i drugim građevinama i radovima. Žalitelj cijelo vrijeme inzistira na aktu o gradnji, a naručitelj navodi da ponovno pojašnjava kako predmet nabave nisu radovi, već roba i dijelom usluga montaže/gradnje te sukladno tome naručitelj ne vidi smisao akta o gradnji. Dakle, predmetom nabave naručitelj traži 230 komada svjetiljki koje odabrani ponuditelj treba montirati/ugraditi na postojeće stupove na području Općine Ston. Kako je i ranije pojašnjeno, Glavnim projektom obuhvaćena je cijela Općina, no zbog ograničenih novčanih sredstava, naručitelj nije u mogućnosti odraditi modernizaciju javne rasvjete u potpunosti s Glavnim projektom, već se odlučio samo na zamjenu postojećih svjetiljki. Ističe da traži svjetiljke i zamjenu istih na postojećim stupovima. U odnosu na odgovor 5. naručitelja, naručitelj navodi da žalitelj pogrešno tumači sukob interesa, odnosno situacije koje podliježu sukobu interesa. Objašnjava da s ugovarateljem ima sklopljen ugovor o pružanju usluga za održavanje rasvjete u Općini Ston (ne radi se o koncesiji) i samim time što je ugovaratelj naručitelju pojasnio o kakvoj je svjetiljci riječ samo po sebi ne predstavlja sukob interesa jer je informacija o karakteristikama svjetiljke javno objavljena. Naručitelj smatra da su na prethodno opisanu situaciju primjenjive odredbe članka 199. i 254. stavak 1. točka 6. ZJN 2016. Konačno, u odnosu na odgovor 6. naručitelja, naručitelj navodi da je gospodarskim subjektima pojasnio da solarne svjetiljke služe kao orijentacijska rasvjeta, da za takvu rasvjetu nije potrebno definirati ni zadovoljiti svjetlotehničke proračune, da je zbog limitiranog iznosa sredstava za realizaciju projekta predmetnim troškovnikom obuhvaćen samo dio Glavnog projekta (točka 2.1. Opis predmeta nabave). Dakle, razvidno je da se naručitelj po pitanju tehničkih specifikacija ne poziva na projekt (kako to tvrdi žalitelj), već na predmetni troškovnik. Nadalje, tvrdnje žalitelja kako se vidi namjera pogodovanju određenom proizvođaču su paušalne, opasne i ničim dokazane.

Naglašava da izmjenom dokumentacije o nabavi 21. rujna 2023. i 29. rujna 2023. ni u kojem dijelu nije mijenjan troškovnik.

Ocjenjujući žalbene navode, izvršen je uvid u dokumentaciju objavljenu u EOJN RH.

Uvidom u troškovnik, utvrđeno je da je naručitelj tražio sljedeće:

- u stavci 4. - dobava i montaža 12 komada solarnih LED svjetiljki, ukupne snage sistema do maksimalno 25W, s minimalnim ili boljim karakteristikama od onih navedenih u nastavku, s time da naručitelj ovdje ne spominje normu HRN EN 13201-2:2016, kao kod ostalih traženih LED svjetiljki;

- u stavci 7. - izvedbu zaštite od prenapona sustava javne rasvjete. Stavka obuhvaća: 1. dobavu i ugradnju kompleta katodnih odvodnika prenapona 10kA, 1.8kV u kompletu s stezaljkom kao SOP C i DPZ spojnicom za spoj odvodnika na SKS. Jedan komplet čine dva katodna odvodnika te dva kompleta elementa za spajanje na SKS, te sav potreban pribor i materijal za montažu. Komplet se ugrađuje na svaki treći stup nadzemne mreže. Stavka obuhvaća spajanje (na vrhu stupa) odvodnika prenapona, jedan kraj spaja na fazu/nulu, a drugi kraj ide sa premosnicom na uzemljenje; zatim, 2. strojno bušenje vertikalnih bušotina dim. promjer 150mmx2500mm za postavljanje vertikalnog uzemljivača u materijalu III-IV kategorije, uključivo razbijanje i uklanjanje samaca i drugih prepreka te premještanje opreme na lokaciju svakog pojedinog stupa. Prije postavljanja uzemljivača potrebno je dobiti cca 0,045m³ gline te istom ispuniti prethodno izvedenu bušotinu, te u pripremljenu bušotinu postaviti uzemljivač; 3. dobava i postavljanje u prethodno pripremljenu bušotinu, vertikalnog uzemljivača (sonde) od pocinčanog čelika dimenzija minimalno O20mmx2500mm; 4. dobava i postavljanje na stup 7m trake FeZn 30x4mm, te spajanje iste na uzemljivač i odvodnike prenapona, komplet sa svim sitnim materijalom i priborom potrebnim za postavljanje trake. Obračun po izvedenom kompletu zaštite od prenapona na jednom stupu.

Naručitelj je 21. rujna 2023. objavio Glavni projekt u kojem je na 1. stranici navedeno - građevina: Rekonstrukcija javne rasvjete u Općini Ston, elektrotehnički projekt, projektant i direktor: Ivica Krile, mag. ing.el, ovlaštenu inženjer elektrotehnike, prosinac 2020., Magister d.o.o., Dubrovnik. Projektant je projekt digitalno ovjerio 1. ožujka 2023. (vidljivo iz elektroničkog potpisa). Također se na stranici 17. Glavnog projekta nalazi potpis i pečat navedenog projektanta. Nadalje, utvrđeno je da se u Glavnom projektu ne nalazi dobava i montaža solarnih LED svjetiljki iz stavke 4. prethodno navedenog troškovnika.

U pojašnjenju od 14. rujna 2023., na pitanje 6. zašto se za svjetiljku pod rednim brojem 4 (koja je dio sustava javne rasvjete Općine) iz troškovnika ne traži svjetlotehnički proračun prema normi za cestovnu rasvjetu HRN EN 13201-2, naručitelj je odgovorio da s obzirom na to da se stavka 4. predmetnog troškovnika odnosi na solarnu svjetiljku koja služi kao orijentacijska rasvjeta nije potreban svjetlotehnički proračun. Nadalje, na pitanje 7. zašto se za stavku ne traži zadovoljavanje uvjeta prema opisima za stavke 2 i 3., naručitelj je odgovorio da s obzirom na to da se stavka 4. predmetnog troškovnika odnosi na solarnu svjetiljku koja služi kao orijentacijska rasvjeta nije potrebna dostava traženih ispitnih protokola.

Pojašnjenje od 21. rujna 2023. navedeno je kod obrazloženja prethodnog žalbenog navoda pa se na isti upućuje.

U pojašnjenju od 29. rujna 2023. u pitanju 2. gospodarski subjekt navodi da se naručitelj u pojašnjenju od 21. rujna 2023. poziva na Pravilnik o jednostavnim građevinama i radovima navodeći kao brojeve Narodnih novina 112/17, 34/18, 36/19, 98/19 i 31/20. Gospodarski subjekt ukazuje naručitelju da je na snazi Pravilnik o jednostavnim i drugim građevinama i radovima Narodne novine broj 112/17, 34/18, 36/19, 98/19, 31/20, 74/22 pa moli naručitelja da s time uskladi projekt. Naručitelj je odgovorio

da je projekt usklađen prema važećim odredbama zakona u vrijeme nastanka, a to je prosinac 2020. stoga se prigovor odbija. Kod pitanja 3. gospodarski subjekt navodi da se u Glavnom projektu i njegovom troškovniku nalaze građevinski radovi koji zahtijevaju akt o građenju, dok se projektant istovremeno u projektu poziva na Pravilnik o jednostavnim građevinama koji te radove ne pokriva. Budući da je uočena takva krucijalna manjkavost postavlja pitanje ispravnosti cjelokupnog projekta i odgovornost projektanta koji to potpisuje. Moli objašnjenje ili dostavu akta o građenju. Također, u grafičkim priložima nije naznačena lokacija ugradnje stupova, temelja i iskopa kanala što je još jedna potvrda manjkavosti projektne dokumentacije i neodgovornosti naručitelja, navodi gospodarski subjekt. Naručitelj je na navedeno odgovorio da odbija primjedbe. Kod pitanja 5. gospodarski subjekt se referira na pojašnjenje od 21. rujna 2023. gdje je naručitelj naveo, kako to tvrdi gospodarski subjekt, da se radila izmjena projekta u smislu zamjene svjetiljke sa solarnom svjetiljkom. Gospodarski subjekt navodi da u projektu nema solarne svjetiljke pa ga zanima tko je radio izmjenu. Ako je radio projektant, navodi gospodarski subjekt, zašto nije izmijenio projekt, a ako je radila druga osoba, koje su njene kvalifikacije i od koga je dobila specifikaciju solarne svjetiljke i kako je zaključeno da je to orijentacijska svjetiljka ako je referentna točka Glavni projekt i lokacije ugradnje. Naručitelj je odgovorio da izmjena projekta nije rađena, da prema zahtjevu naručitelja projektom predviđene svjetiljke su zamijenjene onima sa solarnim hibridnim napajanjem te da je specifikaciju s karakteristikama solarne svjetiljke naručitelj dobio od koncesionara koji održava javnu rasvjetu Općine Ston. Kod pitanja 6., gospodarski subjekt u bitnome zaključuje da je napravljena izmjena na LED rasvjeti, umjesto stare tehnologije, te su još na dvije lokacije (Luka Dubrava i Put Nuncijate), prema pojašnjenju naručitelja, promijenjene svjetiljke na solarne svjetiljke. Gospodarski subjekt dalje navodi da je lokacija Luka Dubrava prikazana na dva situacijska nacrtu 6.7 i 6.8. Na ta dva nacrtu se nalaze, navodi gospodarski subjekt, svjetiljke s oznakama BGP282 LED80/830 DM11 64W odnosno zamjenska svjetiljka C2.01 i svjetiljka BGP281 LED45/830 DN11 36W odnosno C2.02. Svjetiljka C2.01 je u projektnom troškovniku stavka 5. odnosno u troškovniku iz nabave stavka 3. Svjetiljka C2.02 je u projektnom troškovniku stavka 6. odnosno u troškovniku iz nabave stavka 2. Referirajući se na odgovor 6. naručitelja iz pojašnjenja od 14. rujna 2023. gospodarski subjekt zaključno navodi da je iz projekta i pojašnjenja naručitelja jasno da solarne svjetiljke mijenja svjetiljku C2.02. iz Glavnog projekta. Da bi solarne svjetiljke mogla zamijeniti svjetiljku C2.02 treba zadovoljiti jedan od tri navedena proračuna iz troškovnika i/ili projekta i sve navedene tehničke karakteristike. Stoga gospodarski subjekt moli pojašnjenje zašto se dozvoljava takva degradacija tehničkih karakteristika i nepoštivanje Glavnog projekta i normi na koje se naručitelj poziva odnosno predlaže izuzeti stavku solarne svjetiljke koja je očito nezakonito stavljena. Naručitelj je na navedeno odgovorio da je odgovor na ovo pitanje sadržan u prethodnim odgovorima te se zbog toga nema potrebe ponavljati isti stav naručitelja.

U točki 1.4. naručitelj je dao popis gospodarskih subjekata s kojima je u sukobu interesa, u smislu članka 76. stavka 2. i članka 77. ZJN 2016: Andiva j.d.o.o., Vijenac Petrove gore 9, 31000 Osijek, OIB: 31774002546, Natura Dalmatia, trgovački obrt, vl. Nikola Đuračić, Trg Marina Držića bb, 20230 Ston, MB: 92202489 i Klakar d.o.o., Alberta Halera 29, 20000 Dubrovnik, OIB: 08494012622.

Točka 1.7. dokumentacije o nabavi citirana je kod prethodnog žalbenog navoda pa se na istu upućuje.

Člankom 200. stavkom 1. ZJN 2016 propisano je da dokumentacija o nabavi mora biti jasna, precizna, razumljiva i nedvojbeno te izrađena na način da omogući podnošenje usporedivih ponuda.

Člankom 403. stavkom 2. ZJN 2016 je propisano da je žalitelj obvezan dokazati postojanje postupovnih pretpostavki za izjavljivanje žalbe, kao i povrede postupka ili

materijalnog prava koje su istaknute u žalbi.

Slijedom opisanog činjeničnog stanja i citiranih zakonskih propisa, ovo tijelo je ocijenilo žalbene navode kako slijedi.

U odnosu na pitanje 2. gospodarskog subjekta koji naručitelju prigovara činjenicu da Glavni projekt koji je izrađen u prosincu 2020. nije usklađen s izmjenama Pravilnika o jednostavnim građevinama i radovima u smislu da nije naveden broj Narodnih novina 74/22, ovo tijelo u odgovoru naručitelja ne nalazi ništa protivno odredbama ZJN 2016, čak i da je naručitelj trebao navesti najnovije izmjene Pravilnika. Nadalje, žalitelj pogrešno smatra da je projektant radio izmjene na Glavnom projektu, budući da suprotno proizlazi iz usporedbe troškovnika ovog postupka javne nabave i Glavnog projekta, ali i iz pojašnjenja naručitelja odnosno formulacije naručitelja iz pojašnjenja od 21. rujna 2023. („jedina izmjena u odnosu na projekt“). Naime, naručitelj u rečenicama koje su prethodile onoj u kojoj se navodi izmjena spominje i troškovnik ovog postupka javne nabave i Glavni projekt, navodeći u odgovoru da je troškovnik obuhvatio samo dio Glavnog projekta. U tom smislu sporno treba tumačiti imajući u vidu cijeli prethodni dio odgovora, i to na način da je *jedina izmjena troškovnika u odnosu na projekt* zamjena običnog rasvjetnog tijela s jednakovrijednim itd.

Nadalje, a u odnosu na pitanje/odgovor 3., navodi se da je naručitelj u točki 1.7. dokumentacije o nabavi propisao da se radi o mješovitoj nabavi robe i usluge, s time da je nabava robe glavni predmet ugovora, da iz stavke 7. troškovnika ovog postupka javne nabave, gdje su navedeni određeni radovi, nije vidljivo da se radi o radovima za koje je potreban akt o gradnji, a niti to sukladno članku 403. stavku 2. ZJN 2016 žalitelj dokazuje.

U odnosu na pitanje/odgovor 5. te spominjanog koncesionara, navodi se da žalitelj iznosi paušalan navod, ne navodi o kojem se gospodarskom subjektu radi niti sukladno članku 403. stavku 2. ZJN 2016 dokazuje eventualno postojanje sukoba interesa iz članka 75. i 75. ZJN 2016 na koje ukazuje. Kako to navodi naručitelj, ovdje bi se eventualno radilo o situaciji iz članka 199. ZJN 2016, u kojem slučaju ZJN 2016 obvezuje naručitelja da gospodarskog subjekta koji je povezan s ponuditeljem, a na bilo koji način je bio uključen u pripremu postupka nabave, poduzme odgovarajuće mjere kako bi osigurao da sudjelovanje ponuditelja ne naruši tržišno natjecanje (prosljeđivanjem relevantnih informacija drugim gospodarskim subjektima koje su bile razmijenjene u okviru sudjelovanja gospodarskog subjekta u pripremi postupka nabave ili koje su proizašle iz takvog sudjelovanja te određivanjem primjerenih rokova za dostavu ponuda).

U odnosu na pitanje/odgovor 6., a i općenito u pogledu ovih žalbenih navoda, ističe se da predmet ove nabave nije izrada projektne dokumentacije, pa tako i glavnog projekta, nego modernizacija javne rasvjete u Općini Ston (nabava, isporuka i montaža/ugradnja robe za modernizaciju javne rasvjete), na temelju već izrađenog (dijela) glavnog projekta. Glavni projekt je izradio projektant odnosno ovlašteni inženjer elektrotehnike te je isti odgovoran da projekt koji je izradio ispunjava propisane zahtjeve i uvjete, odnosno dužan je pridržavati se svih propisa i pravila struke. Isto tako, žalitelj nije dokazao kako su slijedom tako propisanih zahtjeva ponuditelji onemogućeni pri podnošenju ponude u ovom postupku javne nabave. Također, a u odnosu na pogodovanje proizvođaču Philips, ovo tijelo je utvrdilo da naručitelj u troškovniku ovog postupka javne nabave ne spominje Philips, a niti je žalitelj sukladno članku 403. stavku 2. ZJN 2016 dokazao da je naručitelj svojim zahtjevima iz troškovnika, na način kako ih je propisao, pogodio tom proizvođaču.

Uzimajući sve navedeno u obzir, ovo tijelo je žalbene navode ocijenilo neosnovanima.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. tog Zakona, ovo

državno tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda.

Slijedom svega naprijed navedenog, temeljem članka 425. stavka 1. točke 3. ZJN 2016., žalba žalitelja odbijena je kao neosnovana te je odlučeno kao u točki 1. izreke ovoga rješenja.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 1.320,00 eura/ 9.945,54 kuna (prema fiksnom tečaju 7,53450 kuna za 1 euro) na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Sukladno odredbi članka 431. stavka 4. ZJN 2016, u slučaju odbijanja žalbe žalitelj nema pravo na naknadu troškova žalbenog postupka pa je odlučeno kao u točki 2. izreke ovoga rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovog rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

ZAMJENICA PREDsjednice

Nelica Vidić

