



**REPUBLIKA HRVATSKA  
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU  
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

**KLASA: UP/II-034-02/23-01/519  
URBROJ: 354-02/12-23-9  
Zagreb, 3. studenog 2023.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, OIB: 95857869241, u Vijeću sastavljenom od članova: Nelice Vidić, zamjenice predsjednice te Karmele Dešković i Zvonimira Jukića, članova, povodom žalbe žalitelja Smartplay d.o.o., Zagreb, OIB: 61753086625, na odluku o odabiru za grupu 4. – IT oprema, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2023/S 0F2-0023995, predmet nabave: oprema za školu prijavitelja (po grupama), naručitelja Poljoprivredno-prehrambena škola Požega, Požega, OIB: 70972855411, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21) te članka 398. i 425. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16 i 114/22; dalje u tekstu: ZJN 2016) donosi

### **R J E Š E N J E**

1. Poništava se Odluka o odabiru za grupu 4. – IT oprema, KLASA: 442-01/23-01/30, URBROJ: 2177-18-01-23-14 od 18. rujna 2023. godine, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2023/S 0F2-0023995, predmet nabave: oprema za školu prijavitelja (po grupama), naručitelja Poljoprivredno-prehrambena škola Požega, Požega.
2. Nalaže se naručitelju Poljoprivredno-prehrambena škola Požega, Požega, u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave, nadoknaditi žalitelju Smartplay d.o.o., Zagreb, troškove žalbenog postupka u iznosu od 1.286,46 eura/9.692,83 kuna<sup>1</sup>.

### **O b r a z l o ž e n j e**

Naručitelj Poljoprivredno-prehrambena škola Požega, Požega, objavio je 9. lipnja 2023. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje u tekstu: EOJN) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2023/S 0F2-0023995, predmet nabave: oprema za školu prijavitelja (po grupama). Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda s relativnim ponderima: trajanje jamstvenog roka za otklanjanje nedostataka na isporučenoj i instaliranoj opremi - 20% i cijena – 80%.

---

<sup>1</sup> Prema fiksnom tečaju 7,53450 kuna za 1 euro.

U predmetnom postupku javne nabave u grupi 4. – IT oprema, dostavljene su ukupno tri ponude, a naručitelj je dvije ponude ocijenio valjanima te je dana 18. rujna 2023. godine donio Odluku o odabiru KLASA: 442-01/23-01/30, URBROJ: 2177-18-01-23-14, kojom je u grupi 4. odabrao ponudu ponuditelja Sygma d.o.o., Osijek. Odluka o odabiru objavljena je dana 19. rujna 2023. godine u EOJN.

Nezadovoljan predmetnom odlukom o odabiru za grupu 4. žalbu je dana 29. rujna 2023. godine Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavio žalitelj Smartplay d.o.o., Zagreb. Žalba je uređena podneskom zaprimljenim kod žalbenog tijela dana 5. listopada 2023. godine.

Žalitelj u žalbi u bitnome osporava valjanost ponude odabranog ponuditelja u grupi 4., žalbenim zahtjevom predlaže poništenje odluke o odabiru za grupu 4. i traži naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 1.286,46 eura/9.692,83 kuna.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izveden je dokaz pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, ponude odabranog ponuditelja u grupi 4., zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda za grupu 4., odluke o odabiru za grupu 4. te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Žalitelj u žalbi navodi da je naručitelj odabranu ponudu morao odbiti kao neprihvatljivu i nepravilnu, jer da ponuđeni predmet nabave u grupi 4., u stavkama 4, 5, 8 i 15, ne udovoljava detaljnim tehničkim specifikacijama propisanim u dokumentu: Prilog 9. Tehnička specifikacija IT Oprema – Grupa 4.

Naime, za stavku pod rednim brojem 4 - Interaktivna ploča, žalitelj navodi da je između ostalog, u minimalnoj traženoj specifikaciji opreme propisano: „zidni nosač“ te „WiFi modul b/g/n/ac/ax, 2.4GHz/5GHz, WiFi 6“. Navodi da je u polju: „Specifikacija ponuđene opreme (molimo upisati ponuđeno za svaku komponentu stavke)“ u odabranoj ponudi za navedene dvije tehničke značajke navedeno: „zidni nosač te WiFi modul b/g/n/ac/ax, 2.4GHz/5GHz, WiFi 6“, dok je u polju: „Naziv proizvoda/proizvođača“ navedeno: VIEWSONIC IFP7552“, zatim da je u polju: „Link za tehnička dokumentacija proizvođača, tehničke listove, kataloge i sl. koja potvrđuje zahtjeve tehničkih specifikacija (ukoliko postoji web stranica)“ navedeno: <https://thetouchscreenshop.com/wp-content/uploads/2023/07/IFP7552-SpecificationSheet.pdf>“.

Žalitelj ističe da je uvidom u dostavljene tehničke specifikacije za ponuđeni proizvod odabranog ponuditelja jasno da se za WiFi funkcionalnost navodi: „WiFi Opcionalno LB-WIFI-001 adapter, 802.11AC + Bluetooth 4.0.“. Dakle, zaključuje žalitelj, ponuđeni proizvod Viewsonic IFP7552 nema ugrađeni WIFI modul već samo mogućnost za ugradnju istog putem utora za WiFi. Žalitelj navodi da Viewsonic IFP7552, ukoliko dodatno nije ponuđeno i izrijekom navedeno, ne dolazi s WiFi modulom i zidnim nosačem za što je nepobitan dokaz katalog proizvođača gdje je navedeno što dolazi uz Viewsonic IFP7552 dok su WiFi modul i zidni nosač zasebne stavke koje je trebalo zasebno navesti/ponuditi. Dakle, nastavlja žalitelj, prvenstveno postoji nesukladnost odnosno nejasnoća u odabranoj ponudi, jer se tehničke specifikacije navedene u polju „Specifikacija ponuđene opreme“ ne podudaraju sa ponuđenim proizvodom, koji nema sve propisane tehničke specifikacije. Budući da je u Prilogu 9. Tehnička specifikacija IT Oprema – Grupa 4, tražen upis detaljnih tehničkih specifikacija ponuđene opreme koja mora biti definirana nazivom proizvoda, a odabrani ponuditelj je pod stavkom 4 ponudio samo Viewsonic IFP7552 koji ne dolazi standardno sa traženim WiFi modulom b/g/n/ac/ax, 2.4GHz/5GHz, WiFi 6 te zidnim nosačem, žalitelj navodi da navedene značajke odabrani ponuditelj nije ponudio, čime smatra dokazanim da

u odabranoj ponudi nije zadovoljena minimalna tražena tehnička specifikacija za interaktivnu ploču. Kao dokaz za navedene tvrdnje žalitelj predlaže uvid u dokaze koje je sam odabrani ponuditelj naveo u ponudi i list tehničkih specifikacija za Viewsonic IFP7552.

Naručitelj u odgovoru na žalbu u bitnome navodi da su sva tri ponuditelja u postupku nabave za Grupu 4. ponudila isti proizvod, a da je u postupku pregleda i ocjene ponuda zatražio obrazloženje/nadopunu od strane ponuditelja Proaxis d.o.o. za traženu minimalnu tehničku specifikaciju WiFi modula koji nije bio vidljiv na stranicama proizvođača. Navodi da je spomenuti ponuditelj dostavio katalog proizvođača i tehničke podatke Viewsonic na kojem je bila vidljiva karakteristika WiFi modul b/g/n/ac/ax, 2.4GHz/5GHz, WiFi6 koji je integrirani dio ponuđenog proizvoda - dio paketa Viewsonic IFP7552.

Nadalje, naručitelj navodi da je odabrani ponuditelj ponudio isti proizvod te s obzirom da je stručno povjerenstvo naručitelja već posjedovalo dokumentaciju koja potvrđuje da ponuđeni predmet nabave zadovoljava sve tražene minimalne tehničke specifikacije, nije tražio od odabranog ponuditelja nadopunu u vidu kataloga.

Što se tiče žalbenog navoda za zidni nosač, naručitelj navodi da je na predmetnom katalogu vidljivo da ponuđeni predmet nabave ima zidni nosač - na engleskom „Wall Mount“, na dijelu „Ergonomics“ i to u veličini 800x400, stoga da je odabrani ponuditelj zadovoljio traženo. Kao dokaz za navedeno naručitelj predlaže uvid u dokumentaciju na koju žalitelj upućuje u žalbi, zatim u kataloge zaprimljene od ponuditelja Proaxis d.o.o. za isti ponuđeni predmet nabave za stavku Wifi modul te datasheet - tehničke podatke iz kojih je vidljivo da sadrži WiFi modul - Interaktivna ploča-IFP7552-factory datasheet 06\_2023 confidential.xls, 4. interaktivna ploča - Viewsonic Wifi 6 adapter, IFP7552 - Specification-Sheet te popunjen Prilog 9. Tehnička specifikacija opreme.

Žalitelj u očitovanju na naručiteljev odgovor na žalbu u bitnome navodi da naručitelj kao glavni argument za ocjenu ponuđenog od strane odabranog ponuditelja navodi da je od drugog ponuditelja (Proaxis d.o.o.), koji je navodno ponudio isti proizvod, zatražio pojašnjenje/nadopunu za propisanu tehničku specifikaciju: WiFi modul b/g/n/ac/ax, 2.4GHz/5GHz, WiFi 6 te da zato nije zatražio od odabranog ponuditelja nadopunu u vidu kataloga. Nadalje, nastavlja žalitelj, naručitelj tvrdi da je drugi ponuditelj dostavio katalog i tehničke podatke iz kojih proizlazi da je WiFi modul integrirani dio ponuđenog proizvoda. Navedeno je, ističe žalitelj, netočno i to je razvidno iz svih dokaza koje naručitelj navodi, posebice iz kataloga i datasheeta - tehničkih podataka. Nadalje, navodi da niti iz jednog od dokaza koje je naručitelj propisao nije razvidno niti dokazano da ponuđeni proizvod Viewsonic IFP7552 ima zidni nosač. Kada naručitelj navodi da je iz kataloga vidljivo da ponuđeni proizvod ima zidni nosač, žalitelj smatra da iznosi neistinu jer da se samo na jednom mjestu na engleskom jeziku nalazi riječ „wall mount“, i to u dokumentu koji nije službeni dokument nego dokument koji je izradio sam ponuditelj. Isto tako, nastavlja žalitelj, naručitelj tvrdi da je iz kataloga proizvođača vidljivo da ponuđeni predmet nabave ima zidni nosač te navodi dio kataloga Wall Mount (VESA® ): 800 x 400. Radi razumijevanja, žalitelj daje pojašnjenje navedenog na način da taj dio kataloga znači da ponuđeni proizvod za pričvršćivanje zidnog nosača koristi VESA standard dimenzija 800x400, a ne da dolazi sa zidnim nosačem. Iz svih dokaza i službenih web stranica, kataloga, izjava proizvođača ili zastupnika i sl., ističe žalitelj, jasno je da ponuđeni proizvod Viewsonic IFP7552 nema zidni nosač.

Odabrani ponuditelj u odgovoru na žalbu u bitnome navodi da žalitelj ne poriče da ponuđena interaktivna ploča ima i utor i da je prilagođena modulu za ugradnju, pri čemu naglašava da se s upisanom komponentom u obrascu tehničkih specifikacija smatra da je svaki ponuditelj ponudio troškovničku stavku sa svim traženim komponentama te da je kao takav zbirni komplet i obavezan za isporuku. To je, ističe odabrani ponuditelj, jedini

mjerodavni dokument za ocjenu sukladnosti ponuđene opreme, pri čemu je odabrani ponuditelj deklarativno naveo da je zidni nosač i WiFi modul b/g/n/ac/ax, 2.4GHz/5GHz, WiFi 6 sastavni i neodvojivi dio ponuđene troškovničke stavke te je kao takav i obvezatan za isporuku. Odabrani ponuditelj smatra da je na taj način dokazao da u potpunosti nudi predmetnu stavku sa zahtijevanim minimalnim tehničkim specifikacijama robe koji su navedeni.

Žalitelj u očitovanju na odgovor odabranog ponuditelja u bitnome isti osporava navodeći da je sam naručitelj propisao da će u postupku nabave zatražiti dostavu ažuriranih popratnih dokumenata, temeljem kojih će utvrditi istinitost i vjerodostojnost podataka iz ponude.

Ocjenjujući osnovanost predmetnog žalbenog navoda utvrđeno je da je točkom 2.1. dokumentacije o nabavi – Opis predmeta nabave, kao i točkom 2.6. – Tehničke specifikacije predmeta nabave, među ostalim propisano da se detaljni opisi tehničkih specifikacija robe po grupama nalaze u Troškovnicima za grupe 1. do 7. te Prilogu 9. – Tehničke specifikacije IT oprema – grupa 4.

Točkom 2.6. – Tehničke specifikacije predmeta nabave, također je propisano i da se podnošenjem ponude smatra da je ponuditelj prihvatio predmet nabave isporučiti sukladno tehničkim specifikacijama.

Uvidom u troškovnik grupe 4. – IT Oprema, utvrđeno je da se sastoji od 24 stavke, među kojima je u osporavanim stavkama traženo: stavka 4 – Interaktivna ploča, stavka 5 – Info totem kiosk, stavka 8 – Prijenosno računalo i stavka 15 – Mikrofon za digitalnu kameru.

Ujedno je u troškovniku grupe 4. navedeno: „Sastavni dio Troškovnika je Prilog 9. Tehnička specifikacija IT Oprema – Grupa 4, koji sadrži popis opreme i detaljni opis traženih minimalnih tehničkih specifikacija. Ponuditelj je obavezan ispuniti Prilog 9. Tehnička specifikacija IT Oprema – Grupa 4. i ponuditi opremu sa svim komponentama. Ponuđena oprema mora zadovoljiti sve tražene uvjete iz Priloga 9. Tehnička specifikacija IT Oprema – Grupa 4.“.

Uvidom u Prilog 9. – Tehničke specifikacije IT Oprema – grupa 4., utvrđeno je da se radi o tablici u kojoj je naručitelj propisao naziv tražene opreme, zatim minimalne tehničke specifikacije opreme, jedinicu mjere i količinu, a ponuditelji su trebali upisati „specifikaciju ponuđene opreme (molimo upisati ponuđeno za svaku komponentu stavke)“, „naziv proizvoda/proizvođača“ te „Link za tehnička dokumentacija proizvođača, tehničke listove, kataloge i sl. koja potvrđuje zahtjeve tehničkih specifikacija (ukoliko postoji web stranica)“.

Nadalje, uvidom u stavku 4 Priloga 9. – Tehničke specifikacije IT Opreme grupe 4. utvrđeno je da je istom tražena Interaktivna ploča, za koju su, među ostalim minimalnim zahtjevima propisani i zahtjevi: „Zidni nosač“ te „WiFi modul b/g/n/ac/ax, 2.4GHz/5GHz, WiFi 6“.

Uvidom u odabranu ponudu utvrđeno je da je u tablicu Tehničke specifikacije Priloga 9., u stavci 4 – Interaktivna ploča, u dijelu: „specifikacija ponuđene opreme (molimo upisati ponuđeno za svaku komponentu stavke)“, upisao obje osporavane značajke, odnosno upisao je: „Zidni nosač“ te „WiFi modul b/g/n/ac/ax, 2.4GHz/5GHz, WiFi 6“. Nadalje, u dijelu: „Naziv proizvoda/proizvođača“ odabrani ponuditelj upisao je: „VIEWSONIC IFP7552“, a u dijelu: „Link za tehnička dokumentacija proizvođača, tehničke listove, kataloge i sl. koja potvrđuje zahtjeve tehničkih specifikacija (ukoliko postoji web stranica)“ odabrani ponuditelj naveo je sljedeći link: <https://thetouchscreen.com/wp-content/uploads/2023/07/IFP7552-Specification-Sheet.pdf>.

Uvidom u dokaze koje je žalitelj dostavio uz žalbu, utvrđeno je da nije riječ o istim dokumentima, odnosno, žalitelj osporavajući nuđenje odabranog ponuditelja u stavci 4 kao dokaz u žalbenom postupku dostavlja prijevod dokumenta „ViewSonic IFP7552 - 75" 4K

Touch enabled Viewboard Smart Display“, koji međutim nije identičan dokumentu navedenom u poveznici na link iz tehničke specifikacije odabrane ponude. Iz prijevoda dokaza dostavljenog po žalitelju proizlazi da se u odnosu na zahtjev za WiFi navodi: „Opcionalni pretvarač LB-WiFi-001, 802.11AC + Bluetooth 4.0“, dok u navedenom dokumentu nema podataka o zidnom nosaču.

Sukladno članku 403. stavku 1. ZJN 2016, svaka stranka u žalbenom postupku dužna je iznijeti sve činjenice na kojima temelji svoje zahtjeve te predložiti dokaze kojima se te činjenice utvrđuju.

U konkretnom slučaju, žalbeno tijelo ocjenjuje da naručitelj niti odabrani ponuditelj nisu otklonili prigovor žalitelja u odnosu na osporavane zahtjeve iz stavke 4 odabrane ponude. Naime, naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da su sva tri ponuditelja ponudila isti proizvod, a da je pojašnjenje zatražio samo od ponuditelja Proaxis d.o.o. za traženu minimalnu tehničku specifikaciju WiFi modula što je u postupku pojašnjavanja otklonjeno te je slijedom navedenog naručitelj posjedovao dokumentaciju koja potvrđuje traženo za spomenutu karakteristiku. Međutim, uvidom u ponudu ponuditelja Proaxis d.o.o. žalbeno tijelo utvrdilo je da je ponuditelj Proaxis d.o.o. ponudio u stavci 4 proizvod „VIEWSONIC IFP7552-1A“, dok je odabrani ponuditelj ponudio proizvod „VIEWSONIC IFP7552“. Osim navedenog, odabrani ponuditelj u odgovoru na žalbu navodi da je ispunjena tehnička specifikacija jedini mjerodavni dokument za ocjenu sukladnosti ponuđene opreme, pri čemu navodi da je deklarativno naveo da je zidni nosač i WiFi modul b/g/n/ac/ax, 2.4GHz/5GHz, WiFi 6 sastavni i neodvojivi dio ponuđene troškovničke stavke i da je kao takav obvezatan za isporuku. Međutim, budući da su ponuditelji trebali upisati link s poveznicom na tehničku dokumentaciju proizvođača, tehničke listove, kataloge i slično, iz navedenog proizlazi da je osim ispunjene tehničke specifikacije potrebno i potvrditi nuđenje tražene opreme upućivanjem na link, a što u konkretnom slučaju naručitelj u postupku pregleda i ocjene ponuda u odnosu na odabranog ponuditelja nije provjeravao (pri čemu se ne prihvaća argumentacija naručitelja vezano uz ponudu ponuditelja Proaxis d.o.o. koji u stavci 4 nije ponudio isti proizvod kao i odabrani ponuditelj). Stoga, odabrani ponuditelj u žalbenom postupku pogrešno navodi da je jedino mjerodavna ispunjena tablica tehničke specifikacije. Pritom je za ocjenu osnovanosti predmetnog žalbenog navoda također od utjecaja i činjenica da je dokumentacija na koju upućuje poveznica na link u tehničkoj specifikaciji odabrane ponude na stranom jeziku, a odabrani ponuditelj u žalbenom postupku nije dostavio prijevod iste i na taj način osporio žalbeni navod. Budući da se na temelju svega navedenog ne može utvrditi ima li nuđena oprema odabranog ponuditelja tražene karakteristike, žalbeni navod ocijenjen je osnovanim.

Nadalje, za stavku pod rednim brojem 5 - Info totem kiosk, žalitelj navodi da je, između ostalog, u minimalnoj traženoj specifikaciji propisano: „WiFi modul b/g/n, 2.4GHz“, zatim da je odabrani ponuditelj u polju: „Specifikacija ponuđene opreme (molimo upisati ponuđeno za svaku komponentu stavke)“ naveo: „WiFi modul b/g/n, 2.4GHz“, dok je u polju „Naziv proizvoda/proizvođača“ navedeno: „VIEWSONIC EP5542T“, a u polju: „Link za tehnička dokumentacija proizvođača, tehničke listove, kataloge i sl. koja potvrđuje zahtjeve tehničkih specifikacija (ukoliko postoji web stranica)“ navedeno je: <https://www.viewsonic.com/us/ep5542t.html#additional>. Žalitelj ističe da je iz dostavljene tehničke specifikacije za ponuđeni proizvod jasno da isti nema uopće navedenu funkcionalnost: WiFi modul te da ne dolazi s WiFi modulom, dakle da ponuđeni proizvod Viewsonic EP5542T nema ugrađeni WIFI modul. Za razliku od ponuđenog za stavku 4 - Interaktivna ploča, gdje je u tehničkim specifikacijama za ponuđeni proizvod navedeno WiFi opcionalno, ovdje, navodi žalitelj, funkcionalnost WiFi nije navedena niti opcionalno. Kao

dokaz za svoje tvrdnje žalitelj predlaže uvid u dokaze koje je sam odabrani ponuditelj naveo u svojoj ponudi, kao i list tehničkih specifikacija za Viewsonic EP5542T.

Naručitelj u odgovoru na žalbu u bitnome navodi da je u stavci 5 - Info totem kiosk odabrani ponuditelj ponudio proizvod EP5542T proizvođača Viewsonic, zatim da su isti proizvod ponudila sva tri ponuditelja, zatim da je u trenutku pregleda i ocjene ponuda najprije pregledao ponudu ponuditelja Proaxis d.o.o. te je imao uvid u tehničke specifikacije proizvoda koje je isti dostavio. Na navedenim tehničkim specifikacijama za proizvod EP5542T vidljivo je, nastavlja naručitelj, da ima opciju WiFi adaptera za info totem kiosk (pri čemu naglašava da žalitelj nije u pravu kada tvrdi da nije bilo opcije) koji udovoljava traženim tehničkim specifikacijama, a s obzirom da su svi ponuditelji ponudili isti proizvod nije bilo potrebe za dodatnim pojašnjenjima. Kao dokaz za navedeno naručitelj dostavlja presliku online kataloga proizvođača Viewsonic, gdje je vidljivo da proizvod ima mogućnost WiFi modula koji je ponuđen kao dio proizvoda EP5542T - ViewSonic EP5542T 55 inch Multi-touch Digital ePoster - ViewSonic Europe.pdf.

Žalitelj u očitovanju na naručiteljev odgovor na žalbu u bitnome navodi da je ponovno naručitelju glavni argument za ocjenu ponuđenog proizvoda uvid u ponudu drugog ponuditelja, uvidom u koju je naručitelj ustanovio da sporni proizvod ima opciju WiFi adaptera za info totem kiosk. No, nastavlja žalitelj, naručitelj ne navodi kako je utvrdio da ponuđeni proizvod od strane odabranog ponuditelja zaista ima WiFi modul b/g/n, 2.4GHz, jer jedno je opcija WiFi i to adaptera za info totem kiosk, a drugo je traženi Info totem kiosk s WiFi modulom b/g/n, 2.4GHz. Nadalje, nastavlja žalitelj, kada naručitelj navodi da ponuđeni proizvod ima opciju WiFi adaptera, sam potvrđuje da je to mogućnost, a ne karakteristika koju ima proizvod standardno te da nije utvrdio ima li ponuđeni info totem kiosk opciju ugradnje ili WiFi adapter ili WiFi modul.

Odabrani ponuditelj u odgovoru na žalbu u bitnome navodi da je u ponudi jasno, nedvosmisleno i deklarativno naveo da je komponenta WiFi modul b/g/n, 2.4GHz sastavni i neodvojivi dio njegove ponuđene troškovničke stavke pod rednim brojem 5. Kao i u prethodnoj stavci, odabrani ponuditelj naznačuje da žalitelj sustave nabave robe (je li nešto standardni dio opreme, naručuje li se nešto dodatno ili se čak može dobiti gratis) uvlači kao element žalbe, zanemarujući da je navedeno u Prilogu 9. Tehnička specifikacija - IT oprema, jedino mjerodavno je li troškovnička stavka, a ujedno i komponente koje su navedene kao sastavni dio ponuđene stavke, u potpunosti u skladu s minimalnim tehničkim zahtjevima propisanim troškovnikom i dokumentacijom o nabavi.

Ocjenjujući osnovanost predmetnog žalbenog navoda utvrđeno je da je u stavci 5 – Info totem kiosk, kao jedan od zahtjeva traženo: „WiFi modul b/g/n, 2.4GHz“. Uvidom u ponudu odabranog ponuditelja utvrđeno je da je u dijelu „naziv proizvoda/proizvođača“ ponudio proizvod ViewSonic EP5542T te je za isti u tablici tehničke specifikacije uputio na link <https://www.viewsonic.com/us/ep5542t.html#additional>, za koji naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da nije utvrđivao ispunjava li odabrana ponuda osporavanu karakteristiku. Naime, naručitelj navodi da su sva tri ponuditelja u grupi 4. ponudili isti proizvod te da je uvidom u tehničke karakteristike ponuđenog proizvoda kod ponuditelja Proaxis d.o.o. utvrdio da ima opciju WiFi adaptera za info totem kiosk. Žalitelju je sporna navedena opcija, odnosno žalitelj ukazuje da je jedno opcija WiFi i to adaptera za info totem kiosk, a drugo je traženi Info totem kiosk s WiFi modulom b/g/n, 2.4GHz. Uvidom u ponudu žalitelja za navedenu stavku žalbeno tijelo je utvrdilo da je ponuđen isti proizvod ViewSonic EP5542T, uz dodatak VSB050. Budući da je stavkom 5 kao jedan od zahtjeva tražen WiFi modul b/g/n, 2.4GHz, a da naručitelj nije provjeravao ispunjava li odabrana ponuda navedeni zahtjev, zatim da prema odgovoru naručitelja na žalbu ponuditelj Proaxis d.o.o. ima opciju



WiFi modula, kao i da je žalitelj ponudio proizvod ViewSonic EP5542T + VSB050, u konkretnom slučaju ne može se otkloniti prigovor žalitelja te je predmetni žalbeni navod ocijenjen osnovanim.

Nadalje, za stavku pod rednim brojem 8 - Prijenosno računalo, žalitelj navodi da je između ostalog, u minimalnoj traženoj specifikaciji opreme propisano: „ugrađeno 16GB Soldered DDR4-3200 (proširivo do 40 GB)“. Navodi da je u polju: „Specifikacija ponuđene opreme (molimo upisati ponuđeno za svaku komponentu stavke)“ u odabranoj ponudi za navedenu tehničku značajku navedeno: „ugrađeno 16GB Soldered DDR4-3200 (proširivo do 40 GB)“, dok je u polju: „Naziv proizvoda/proizvođača“ navedeno: LENOVO THINKBOOK 15 G4, proizvođačev broj: 21DL003TSC, VIEWSONIC IFP7552“, zatim da je u polju: „Link za tehnička dokumentacija proizvođača, tehničke listove, kataloge i sl. koja potvrđuje zahtjeve tehničkih specifikacija (ukoliko postoji web stranica)“ navedeno: „ThinkBook\_15\_G4\_ABA\_Spec.pdf (lenovo.com)“.

Prema tvrdnjama žalitelja, uvidom u dostavljene tehničke specifikacije za ponuđeni proizvod jasno je da za memoriju kao funkcionalnost piše: „8GB Soldered DDR4-3200 + 8GB SO-DIMM DDR4-3200“. Dakle, žalitelj zaključuje da ponuđeni proizvod LENOVO THINKBOOK 15 G4, proizvođačev broj: 21DL003TSC, VIEWSONIC IFP7552, nema memoriju kako je traženo i propisano tehničkim specifikacijama. Kako bi otklonio možebitno tumačenje da postoji mogućnost nadogradnje memorije pa da bi onda ponuđeni proizvod udovoljavao traženom, žalitelj naglašava da niti tada ponuđeno računalo ne udovoljava traženom. Navedeno iz razloga što je u dostavljenim tehničkim specifikacijama odabranog ponuditelja navedena kao opcionalna tehnička funkcionalnost: „Max Memory do 40GB (8GB soldered + 32GB SO-DIMM) DDR4-3200“ što opet ne udovoljava traženom, jer se ne radi o ugrađenoj 16GB Soldered DDR4-3200 (proširivo do 40 GB) memoriji. Pojašnjenja radi, žalitelj navodi da ugrađena soldered 16GB memorija označava da se radi o zalemljenoj memoriji odnosno u slučaju radne memorije radi se o memoriji koja je integrirana (zalemljena) u matičnu ploču. U predmetnom postupku, nastavlja žalitelj, traženo je računalo koje ima tvornički ugrađeno 16 GB RAM-a, a moguće je još dodatno umetnuti radnu memoriju u za to predviđeni utor (jedan ili više njih) kako bi se ukupna radna memorija računala mogla povećati do traženih 40GB. Kao dokaz za navedeno žalitelj dostavlja Nalaz i mišljenje stalnog sudskog vještaka za područje informatike, elektrotehnike i telekomunikacija – Krunoslav Hrnjak, dipl. ing. el., univ. spec. oec.

U prilog navedenog, žalitelj dodatno ističe da je naručitelj uputio odabranom ponuditelju Zahtjev za pojašnjenjem ponude od 16. kolovoza 2023. godine, budući da iz tehničke dokumentacije odabranog ponuditelja nije bilo razvidno da ponuđeno prijenosno računalo ima ugrađenu memoriju 16GB Soldered DDR4-3200 (proširivo do 40 GB), a da je odabrani ponuditelj temeljem Zahtjeva za pojašnjenjem dostavio dokument naslova: „Izjava proizvođača“, koja je dana od Lenovo d.o.o., Zagreb, od strane osobe za koju se ne zna u kojem ju je svojstvu dala te koja je nepotpisana, a u kojoj je navedeno: „Ponuditelj Sygma d.o.o., Drinska 85,31000 Osijek je ponudio prijenosno računalo marke Lenovo, model: LENOVO THINKBOOK 15 G4 proizvođačev broj: 21DL003TSC koji dolazi sa 8GB Soldered DDR4-3200 + 8GB SO-DIMM DDR4-3200, odnosno 16GB koje je proširivo do 40GB.“ Dakle, zaključuje žalitelj, sam proizvođač potvrđuje da ponuđeni model proizvoda ne udovoljava tehničkoj specifikaciji, da računalo nema ugrađenih 16GB soldered memorije već 8GB soldered memorije, te kada u rečenici navodi „...“, odnosno 16GB koje je proširivo do 40GB“, da je jasno da samo zbraja 8GB soldered memorije i 8GB „obične“ memorije i navodi točno da u tom slučaju ima 16GB memorije, no ne 16GB soldered memorije. Ono što je izostavljeno, tvrdi žalitelj, je napomena da ponuđeni model ima samo jedan slot za proširenje memorije koji je već zauzet sa 8GB memorije koji se moraju izvaditi prilikom ikakvog daljnjeg proširenja memorije. Kako je naručitelj tražio ugrađeno 16GB soldered memorije koju nije moguće izvaditi prilikom proširenja memorije da memorija bude proširiva

do 40GB, za žalitelja je očigledno da ponuđeno računalo ne udovoljava traženom, budući da je u slučaju nadogradnje memorije naručitelj prisiljen izvaditi 8GB modul kako bi proširio memoriju na 24GB ili 40GB. Da je ispunjena ova tehnička specifikacija i ponuđeno računalo s „ugrađeno 16GB Soldered DDR4- 3200 (proširivo do 40 GB)“ memorije, nadogradnju bi naručitelj, tvrdi žalitelj, napravio bez zamjene ugrađene memorije.

Kao dokaz da nudi traženo, nastavlja dalje žalitelj, odabrani ponuditelj u postupku pregleda i ocjene ponuda dostavlja dopis od 22. kolovoza 2023. godine, sastavljen od tvrtke Point d.o.o., pri čemu žalitelj ističe da nije jasno zašto bi predmetni dopis bio dokaz bilo čemu, jer ga piše tvrtka koja se navodno bavi računalnom tehnologijom koja nema veze s ovim postupkom javne nabave, u kojem svojstvu ga daje i zašto. Također, navodi žalitelj, ne radi se o dokazu koji bi bio vjerodostojan u bilo kojem smislu, te ističe da tako svaka stranka u postupku javne nabave kao i u žalbenom postupku može zatražiti očitovanje bilo kojih tvrtki koje se na tržištu bave IT djelatnošću i tvrditi bilo što, tako da predmetni dopis nije vjerodostojan dokaz niti isti može biti ikakav dokaz jer je to očitovanje i mišljenje jedne od stotinu tvrtki koje se u Republici Hrvatskoj bave istim ili sličnim poslom.

Isto tako, nastavlja žalitelj, odabrani ponuditelj dostavlja naručitelju kao sastavni dio odgovora na Zahtjev za pojašnjenjem ponude dopis od 23. kolovoza 2023. godine, u kojem navodi da se poziva na članak 211. ZJN 2016 glede jednakovrijednosti. Dakle, nakon što je predao ponudu, odabrani ponuditelj je zaprimanjem Zahtjeva za pojašnjenjem shvatio da je ponudio neodgovarajući proizvod, te u želji da „popravi“ ponudu dostavlja izjavu navodno proizvođača u kojoj je potvrđeno da ponuđeno računalo nema ugrađenu 16GB soldered memoriju, dopis neke tvrtke Point d.o.o. čija se uloga u postupku ne zna i onda se u nedostatku bilo kakvih službenih vjerodostojnih dokaza poziva na članak 211. ZJN 2016. Jedina mogućnost da se radi o jednakovrijednosti glede sporne tehničke specifikacije kod ponuđenog rješenja 8GB Soldered DDR4-3200 + 8GB SO-DIMM DDR4- 3200, koje je proširivo do 40GB, prema žalitelju, bila bi kada bi postojao slobodan slot za proširenje, a što je prethodno dokazano da isti kod ponuđenog računala ne postoji (jasno razvidno iz kataloga proizvođača). Iz navedenog je jasno, zaključuje žalitelj, da ponuđeni prijenosnik ne zadovoljava minimalnu traženu specifikaciju niti se može smatrati jednakovrijednim jer ne može ni na koji način zadovoljiti propisanu tehničku karakteristiku. Također, navodi dalje žalitelj, u prilog tome da ponuđeno nije jednakovrijedno traženoj specifikaciji, niti bi bilo sve i da postoji slobodan utor za proširenje, imajući u vidu da je u specifikaciji zadano da upravo tražena memorija bude tvornički ugrađena odnosno integrirana na matičnu ploču, govori i nalaz i mišljenje vještaka Krunoslava Hrnjaka, dipl. ing. el., univ. spec. oec., stalnog sudskog vještaka za područje informatike, elektrotehnike i telekomunikacija.

Naručitelj u odgovoru na žalbu u bitnome navodi da je odabrani ponuditelj u stavci 8 ponudio proizvod LENOVO THINKBOOK 15 G4 proizvođačev broj: 21DL003TSC, zatim da na linku koji je naveden u Prilogu 9. tehničke specifikacije nije bila jasno vidljiva navedena tehnička specifikacija pa je naručitelj zatražio pojašnjenje ponude. Odabrani ponuditelj dostavio je Izjavu proizvođača Lenovo, katalog proizvoda te Izjavu neovisne tvrtke iz IT područja. U katalogu je vidljivo, navodi naručitelj, da je ponuđeno 8 GB Soldered DDR4-3200 + 8GB SO-DIMM DDR4-3200, zatim da je proizvođač potvrdio kroz svoju izjavu da se radi o 16 GB memorije koja je proširiva do 40GB te je dano mišljenje da u smislu funkcionalnosti i tehničkih svojstava nema nikakve razlike. Članovi stručnog povjerenstva naručitelja na temelju dostavljenih dokaza, ponajviše Izjavi proizvođača Lenovo i provjeri da nema tehničkih i funkcionalnih razlika u vidu ponuđene memorije u obliku 8 GB Soldered DDR4-3200 + 8GB SO-DIMM DDR4-3200 te da se radi o jednakovrijednom proizvodu koji zbirno i daje 16 GB, zaključili su, navodi naručitelj, da ponuđena stavka zadovoljava traženo.



Žalitelj u očitovanju na naručiteljev odgovor na žalbu u bitnome navodi da naručitelj ne daje nikakve dokaze u prilog svojem stavu nego ponavlja što je odabrani dostavio, Izjavu proizvođača i neke tvrtke iz IT područja, tvrdi da povjerenstvo smatra da je ponuđena 8GB Soldered memorije plus 8GB obične memorije jednakovrijedno propisanom, no bez ikakvih argumenata i dokaza na temelju čega je povjerenstvo utvrdilo jednakovrijednost. Žalitelj ističe da naručitelj priznaje da ponuđeno računalo nema propisanih 16GB Soldered memorije, nadalje, da se na jednakovrijednost naručitelj potpuno promašeno poziva, jer da se kod ove tehničke specifikacije ne radi o upućivanju na konkretan proizvod ili proizvođača, nema u dokumentaciji propisanih kriterija mjerodavnih za ocjenu jednakovrijednosti, a niti je propisao na koji način se dokazuje jednakovrijednost. Navedeno je jasno jer se ne radi o upućivanju na nešto konkretno, nego o minimalnih tehničkim zahtjevima kojima ponuđeno mora udovoljavati. Vrlo je neozbiljno i potpuno je nepoznavanje struke, navodi žalitelj, kada povjerenstvo dolazi do propisanih 16GB Soldered memorije na način da prostim matematičkim radnjama zbraja dvije različite vrste memorije. Zbog upravo različitih funkcionalnosti i mogućnosti soldered i obične memorije je ova tehnička karakteristika i propisana te ukoliko je želja naručitelja bila dobiti računalo sa 16GB obične memorije onda je to tako trebao i propisati. Međutim, nije to propisao nego je propisao 16GB Soldered memorije. Tvrdnje o jednakovrijednosti žalitelj potpuno odbacuje jer ugrađena soldered 16GB memorija označava da se radi o zalemljenoj memoriji odnosno u slučaju radne memorije radi se o memoriji koja je integrirana (zalemljena) u matičnu ploču. U predmetnom postupku je traženo računalo koje ima tvornički ugrađeno 16 GB RAM-a, a moguće je još dodatno umetnuti radnu memoriju u za to predviđeni utor (jedan ili više njih) kako bi se ukupna radna memorija računala mogla povećati do minimalno traženih 40GB. Upravo iz navedenog je u Izjavi koja je dana od Lenovo d.o.o., Zagreb, od strane osobe za koju se ne zna u kojem ju je svojstvu dala te koja je nepotpisana, vrlo oprezno navedeno da je odabrani ponuditelj ponudio „prijenosno računalo marke Lenovo, model: LENOVO THINKBOOK 15 G4 proizvođačev broj: 21DL003TSC koji dolazi sa 8GB Soldered DDR4-3200 + 8GB SO-DIMM DDR4-3200, odnosno 16GB koje je proširivo do 40GB“, dakle, sâm proizvođač na kraju izjave potvrđuje da ponuđeni model proizvoda nema ugrađenih 16GB soldered memorije već navodi 16GB memorije.

Odabrani ponuditelj u odgovoru na žalbu u bitnome navodi da je računalo pod istim nazivom ponudio i žalitelj u svojoj ponudi, zatim da se u potpunosti slaže s tvrdnjom žalitelja da ponuđeno nije identično traženom, ali da je po izjavi proizvođača u potpunosti jednakovrijedno. Nadalje, navodi da za proširivost memorije sudski vještak prvo demantira, ali onda potvrđuje da se može proširiti te detaljno opisuje postupak proširenja: „...za eventualno povećanje radne memorije najprije je potrebno izvaditi 8 GB radne memorije na memorijskoj kartici te zatim dodati memorijsku karticu koja sadrži više memorije“. Odabrani ponuditelj navodi da je ovo u potpunosti u skladu s tehničkom specifikacijom gdje se zahtjeva najmanje 16 GB tvorničke memorije i da je proširivo do 40 GB. Osim toga, odabrani ponuditelj u privitku odgovora na žalbu dostavlja i mišljenje prof. dr. sc. Ivana Miškulina – stalnog sudskog vještaka za informatiku i elektrotehniku, koji tvrdi da rad memorije odnosno elektroničkog sklopovlja nema nikakvu razliku u performansama, načinu funkcioniranja i daljnjem korištenju za krajnjeg korisnika kod gore navedena dva opisa tehničkih specifikacija memorije predmetnog računala te da je ponuđeni proizvod sa svim specifikacijama jednakovrijedni proizvod koji ispunjava sve minimalne tražene tehničke specifikacije u navedenom postupku.

Žalitelj u očitovanju na odgovor odabranog ponuditelja u bitnome navodi, glede teze da je ponuđeni proizvod jednakovrijedan i da se u vještačenju navodi mogućnost proširenja memorije, da je iz dokaza koje je žalitelj priložio razvidno da ponuđeni model ima samo jedan slot za proširenje memorije koji je već zauzet sa 8GB memorije koji se moraju izvaditi

prilikom ikakvog daljnjeg proširenja memorije. Kako je naručitelj tražio ugrađeno 16GB soldered memorije koju nije moguće izvaditi prilikom proširenja memorije te da memorija bude proširiva do 40GB, očigledno je, ističe žalitelj, da ponuđeno računalo ne udovoljava traženom, budući da je u slučaju nadogradnje memorije naručitelj prisiljen izvaditi 8GB modul kako bi proširio memoriju na 24GB ili 40GB. Žalitelj naglašava da u svojim izjavama i navodima odabrani ponuditelj, kao niti predstavnik proizvođača i vještak, ne negiraju nemogućnost nadogradnje memorije bez zamjene već ugrađene memorije dok se u slučaju soldered memorije nadogradnja izvršava bez zamjene ugrađene memorije te samim time potvrđuju da ponuđeni prijenosnik ne zadovoljava tražene minimalne specifikacije tj. da nije jednakovrijedan ili bolji od tražene specifikacije.

Ocjenjujući osnovanost predmetnog žalbenog navoda utvrđeno je da je stavkom 8 tehničke specifikacije traženo Prijenosno računalo, za koje je kao jedan od tehničkih zahtjeva propisano: „ugrađeno 16GB Soldered DDR4-3200 (proširivo do 40 GB)“. Uvidom u odabranu ponudu utvrđeno je da je u tablici tehničke specifikacije, u dijelu: „Specifikacija ponuđene opreme (molimo upisati ponuđeno za svaku komponentu stavke)“ za navedenu tehničku značajku ponuditelj upisao: „ugrađeno 16GB Soldered DDR4-3200 (proširivo do 40 GB)“, zatim da je u dijelu: „Naziv proizvoda/proizvođača“ ponuditelj naveo: „LENOVO THINKBOOK 15 G4, proizvođačev broj: 21DL003TSC“, kao i da je u dijelu: „Link za tehnička dokumentacija proizvođača, tehničke listove, kataloge i sl. koja potvrđuje zahtjeve tehničkih specifikacija (ukoliko postoji web stranica)“ navedeno: „ThinkBook\_15\_G4\_ABA\_Spec.pdf (lenovo.com)“.

Uvidom u dokaze dostavljene od žalitelja u žalbenom postupku – prijevod dokumenta navedenog u linku tehničke specifikacije odabrane ponude – „ThinkBook 15 G4 ABA“, utvrđeno je da je u istom navedeno: „Memorija – 8 GB zalemljeni DDR4-3200 + 8GB SO-DIMM DDR4-3200“, „Utori za memoriju – Jedna memorija zalemljena na matičnu ploču, jedan utor za DDR4 SO-DIMM“, „dvokanalni“, „Maksimalna memorija – Do 40 GB (8 GB zalemljeno + 32 GB SO-DIMM) DDR4-3200“.

U svezi navedene stavke 8, u žalbenom postupku je utvrđeno da je naručitelj od odabranog ponuditelja dana 16. kolovoza 2023. godine, u postupku pregleda i ocjene ponuda, zatražio pojašnjenje i upotpunjavanje ponude temeljem članka 293. ZJN 2016, navodeći u Zahtjevu za pojašnjenjem da se za pojedine stavke troškovnika ne mogu iščitati podatci za pojedine elemente pojedinih stavki, konkretno je naručitelj tražio i pojašnjenje ponuđene karakteristike „ugrađeno 16GB Soldered DDR4-3200“.

Odabrani ponuditelj na navedeni Zahtjev naručitelja odgovorio je dostavom tehničke dokumentacije te je u svezi spornog zahtjeva naveo: „U nastavku našeg pojašnjenja dostavljamo specifikaciju proizvođača iz koje je vidljivo da naš model ispunjava minimalne tehničke specifikacije ugrađeno 16GB Soldered DDR4-3200“. Također, dostavio je i Izjavu proizvođača Lenovo, kojom je potvrđeno da je naručitelj tražio ugrađeno 16 GB Soldered DDR4-3200 (proširivo do 40 GB), a da je odabrani ponuditelj ponudio prijenosno računalo marke Lenovo, model: Lenovo Thinkbook 15 G4 proizvođačev broj: 21DL003TSC koji dolazi sa 8 GB Soldered DDR4-3200 + 8 GB SO-DIMM DDR4-3200, odnosno 16 GB koje je proširivo do 40 GB.

Osim navedenog, u pojašnjenju je odabrani ponuditelj dostavio i izjavu tvrtke Point d.o.o. koja se bavi računalnom tehnologijom, u kojoj se navodi da između memorije veličine 16GB soldered tipa DDR4 3200 i memorije 8GB Soldered DDR4-3200 + 8GB SO-DIMM DDR43200 nema nikakve razlike u funkcionalnom niti u tehničkom smislu.

Nadalje, u privitku pojašnjenja ponude odabrani ponuditelj dostavio je i vlastitu Izjavu od 23. kolovoza 2023. godine u kojoj se u odnosu na stavku 8. troškovnika poziva na članak 211. stavak 2. ZJN 2016.

U žalbenom postupku žalitelj dostavlja nalaz i mišljenje vještaka Krunoslava Hrnjaka, dipl. ing. el., univ. spec. oec., stalnog sudskog vještaka za područje informatike,

elektrotehnike i telekomunikacija, u kojem vještak analizira traženu i ponuđenu memoriju u odabranoj ponudi, zaključujući da ponuđeni proizvod ne zadovoljava minimalnu traženu specifikaciju.

Odabrani ponuditelj u žalbenom postupku dostavlja nalaz i mišljenje izv. prof. dr. sc. Ivana Miškulina, mag. ing. el., stalnog sudskog vještaka za informatiku i elektrotehniku, u kojem vještak izražava mišljenje da je ponuđeno prijenosno računalo odabranog ponuditelja jednakovrijedan proizvod koji ispunjava sve minimalne tražene tehničke specifikacije u navedenom postupku.

Za ocjeni osnovanosti predmetnog žalbenog navoda relevantne su odredbe dokumentacije o nabavi, kao i uvjeti i zahtjevi propisani Prilogom 9. tablice Tehničkih specifikacija. Prije svega, među strankama je nesporno da je odabrani ponuditelj u tablici tehničke specifikacije naveo da nudi traženu karakteristiku: „ugrađeno 16GB Soldered DDR4-3200 (proširivo do 40 GB)“, a da iz dokaza navedenog na linku u tehničkoj specifikaciji proizlazi da nudi: 8 GB Soldered DDR4-3200 + 8 GB SO-DIMM DDR4-3200. Odabrani ponuditelj u postupku pregleda i ocjene ponuda kod naručitelja poziva se na članak 211. stavak 2. ZJN 2016, odnosno na jednakovrijednost, a navedeno putem nalaza sudskog vještaka dokazuje i u žalbenom postupku.

Člankom 211. stavkom 2. ZJN 2016 propisano je, ako javni naručitelj koristi mogućnost upućivanja na specifikacije iz članka 209. točke 2. ovoga Zakona, ne smije odbiti ponudu zbog toga što ponuđeni radovi, roba ili usluge nisu u skladu s tehničkim specifikacijama na koje je uputio, ako ponuditelj u ponudi na zadovoljavajući način javnom naručitelju dokaže, bilo kojim prikladnim sredstvom što uključuje i sredstva dokazivanja iz članka 213. ovoga Zakona, da rješenja koja predlaže na jednakovrijedan način zadovoljavaju zahtjeve definirane tehničkim specifikacijama.

Članak 209. točka 2. ZJN 2016 definira način formuliranja tehničkih specifikacija upućivanjem na iste uz dodatak „ili jednakovrijedno“.

Uvidom u dokumentaciju o nabavi, točku 2.7. - Kriteriji za ocjenu jednakovrijednosti predmeta nabave, utvrđeno je da je istom propisano: „Za sve stavke troškovnika u kojima se, uz navedene tehničke specifikacije, može bitno traži ili navodi proizvođač/marka/tip opreme (proizvoda) dozvoljeno je ponuditi jednakovrijednu opremu/proizvod. Ako se nudi jednakovrijedan proizvod, ponuditelj mora na za to predviđenim praznim mjestima u troškovniku i/ili tehničkim specifikacijama, prema odgovarajućim stavkama, navesti podatke o proizvođaču i tipu odgovarajućeg proizvoda koji se nudi te, ako se to traži, i ostale podatke koji se odnose na proizvod. Ponuđeni jednakovrijedan proizvod mora zadovoljiti sve tražene karakteristike proizvoda navedene u troškovniku. Ovisno o proizvodu, kao dokaz jednakovrijednosti, Naručitelj može od najpovoljnijeg ponuditelja zatražiti dostavu tehničke dokumentacije o proizvodu iz koje je moguća i vidljiva usporedba te nedvojbena ocjena jednakovrijednosti (tehnička dokumentacija proizvođača, ispitni izvještaji priznatoga tijela, atesti, norme, certifikati, sukladnosti, podatak o internetskoj stranici proizvođača ponuđenog proizvoda na kojoj je dostupan dokument npr. specifikacija ili certifikat i sl.). Ukoliko ponuditelj ostavi prazna mjesta na kojima se opisuju jednakovrijedni proizvodi, smatrat će se da je nudio proizvode navedene u stavkama troškovnika.“

Uvidom u Prilog 9. Tehničke specifikacije za grupu 4., stavku 8 – Prijenosno računalo, utvrđeno je da se istom ne propisuje mogućnost nuđenja jednakovrijednog proizvoda/tehničkog rješenja. Stoga je pozivanje odabranog ponuditelja na članak 211. stavak 2. ZJN 2016 u konkretnom slučaju bespredmetno i irelevantno, budući da navedena odredba upućuje na primjenu članka 209. točke 2. ZJN 2016, a koju naručitelj nije primijenio. Naime, sporni zahtjev u stavci 8 nije propisao upućivanjem na tehničke

specifikacije (članak 209. točka 2. ZJN 2016) pa da bi se u tom slučaju, ukoliko ponuditelj ponudi proizvod koji nije u skladu s tehničkim specifikacijama na koje je naručitelj uputio, mogao pozivati na članak 211. stavak 2. i na jednakovrijedno tehničko rješenje. Naručitelj je propisao da traži „ugrađeno 16GB Soldered DDR4-3200 (proširivo do 40 GB)“, a navedena tehnička karakteristika u fazi dokumentacije o nabavi nije osporavana kao ograničavajuća, diskriminatorsna ili da se istom pogoduje određenom gospodarskom subjektu.

Stoga, budući da u konkretnom slučaju nema mjesta primjeni odredaba o jednakovrijednosti, žalbeno tijelo ne prihvaća nalaz i mišljenje vještaka dostavljenog od strane odabranog ponuditelja u žalbenom postupku. S druge strane, vještak čiji je nalaz dostavljen od strane žalitelja, utvrđuje da ponuđena karakteristika nije u skladu s traženom, a navedeno proizlazi i iz dokaza u odabranoj ponudi, kao i iz izjave proizvođača Lenovo, iz kojih je razvidno da se ne radi o traženoj značajki „ugrađeno 16GB Soldered DDR4-3200 (proširivo do 40 GB)“, nego o „8 GB Soldered DDR4-3200 + 8 GB SO-DIMM DDR4-3200“, za koju odabrani ponuditelj navodi da je riječ o jednakovrijednoj značajki. Međutim, budući da u spornoj stavci naručitelj nije omogućio jednakovrijedno nuđenje, a navedeno nije osporavano tijekom faze dokumentacije o nabavi, neosnovano se odabrani ponuditelj u fazi pregleda i ocjene ponuda poziva na jednakovrijedno tehničko rješenje. Slijedom navedenog, predmetni žalbeni navod ocijenjen je osnovanim.

Nadalje, žalitelj u okviru iste stavke 8 – Prijenosno računalo, osporava ponudu odabranog ponuditelja radi neispunjenja zahtjeva kojim je traženo: „torba za prienosno računalo“. Naime, žalitelj navodi da je u polju: „Specifikacija ponuđene opreme (molimo upisati ponuđeno za svaku komponentu stavke)“ u odabranoj ponudi za navedenu značajku navedeno: „Torba za prienosno računalo“, dok je u polju: „Naziv proizvoda/proizvođača“ navedeno: LENOVO THINKBOOK 15 G4 proizvođačev broj: 21DL003TSC VIEWSONIC IFP7552“, zatim da je u polju: „Link za tehnička dokumentacija proizvođača, tehničke listove, kataloge i sl. koja potvrđuje zahtjeve tehničkih specifikacija (ukoliko postoji web stranica)“ navedeno: „ThinkBook\_15\_G4\_ABA\_Spec.pdf (lenovo.com)“. Žalitelj ističe da je uvidom u dostavljene tehničke specifikacije za ponuđeni proizvod jasno da se ponuđeno računalo isporučuje bez torbe i to zato što je u katalogu navedeno: „Dodatna oprema u paketu: Nema“. Ono što je informacija opće prirode i općepoznata, nastavlja žalitelj, je da se prijenosna računala ne isporučuju s torbom te se torba odvojeno nabavlja. Ujedno žalitelj napominje da torba za prienosno računalo predstavlja dodatnu opremu te ukoliko ju je odabrani ponuditelj želio ponuditi trebao je to i navesti. Međutim, navodi, odabrani ponuditelj nije naveo da nudi torbu kao dodatnu opremu, za što su ponuditelji imali prostor za navesti i upisati u polje „Specifikacija ponuđene opreme (molimo upisati ponuđeno za svaku komponentu stavke)“ i u polje „Naziv proizvoda/proizvođača“. Dakle, zaključuje žalitelj, odabrani ponuditelj nije naveo naziv proizvoda/proizvođača torbe, a LENOVO THINKBOOK 15 G4 proizvođačev broj: 21DL003TSC je naziv samo ponuđenog prijenosnog računala, ne i torbe, jer Lenovo ne proizvodi torbe već računala. Kao dokaz za navedeno žalitelj predlaže uvid u dokumentaciju koju je sam odabrani naveo u ponudi.

Naručitelj u odgovoru na žalbu u bitnome navodi da je odabrani ponuditelj u tablici tehničke specifikacije naveo da kao dio paketa proizvoda LENOVO THINKBOOK 15 G4 proizvođačev broj: 21DL003TSC nudi i torbu za prienosno računalo. Također, navodi, niti jedan katalog proizvođača prijenosnih računala neće sadržavati torbu, što je opće poznata stvar, stoga je torba uključena kao dio proizvoda LENOVO THINKBOOK 15 G4 proizvođačev broj: 21DL003TSC.

Žalitelj u očitovanju na naručiteljev odgovor na žalbu u bitnome navodi da je uvidom u dostavljene dokumente odabranog ponuditelja razvidno da torba nije ponuđena, zatim da naručitelj priznaje da Lenovo ne proizvodi torbe već računala te tvrdi da je torba uključena

kao dio ponuđenog proizvoda. Međutim, navodi žalitelj, nije jasno kako je naručitelj utvrdio da je torba uključena kao dio ponuđenog proizvoda, jer niti iz jednog dokumenta to nije razvidno, već je jedino dokazano da je u katalogu ponuđenog navedeno: „Dodatna oprema u paketu: Nema“.

Odabrani ponuditelj u odgovoru na žalbu u bitnome navodi da je u tablici tehničke specifikacije nedvosmisleno iskazano da se stavka 8 - prijenosno računalo isporučuje s torbom za prijenosno računalo kao komponentom te da je s ovim odabrana ponuda kompletna i u potpunosti u skladu sa zahtijevanim minimalnim tehničkim specifikacijama.

Ocjenjujući osnovanost predmetnog žalbenog navoda utvrđeno je da je u stavci 8 tablici tehničke specifikacije – Prijenosno računalo, među ostalim zahtjevima tražena i „torba za prijenosno računalo. Uvidom u odabranu ponudu utvrđeno je da je u dijelu „Specifikacija ponuđene opreme (molimo upisati ponuđeno za svaku komponentu stavke)“ za navedenu značajku navedeno: „Torba za prijenosno računalo“, zatim u polju: „Naziv proizvoda/proizvođača“ navedeno je: „LENOVO THINKBOOK 15 G4 proizvođačev broj: 21DL003TSC VIEWSONIC IFP7552“, a u polju: „Link za tehnička dokumentacija proizvođača, tehničke listove, kataloge i sl. koja potvrđuje zahtjeve tehničkih specifikacija (ukoliko postoji web stranica)“ navedeno je: „ThinkBook\_15\_G4\_ABA\_Spec.pdf (lenovo.com)“.

Uvidom u dokaz dostavljen od žalitelja u žalbenom postupku – ThinkBook 15 G4 ABA 21DL003TSC, utvrđeno je da se radi o prijevodu dokumenta navedenog u poveznici na link u odabranoj ponudi, u kojem se navodi: „Dodatna oprema u paketu: Nema“. Prema navedenom, naručitelj je u opisu minimalnih tehničkih karakteristika naveo torbu za prijenosno računalo, odabrani ponuditelj potvrdio je da nudi traženo, međutim, uvidom u dokument na poveznici odabrane ponude nije razvidno nuđenje torbe. Stoga, odabrani ponuditelj nije upućivanjem na link proizvođača dokazao osporavano nuđenje te je predmetni žalbeni navod ocijenjen osnovanim.

Zaključno, žalitelj osporava stavku pod rednim brojem 15 - Mikrofon za digitalnu kameru, u tehničkoj specifikaciji odabrane ponude, navodeći da je između ostalog, u minimalnoj traženoj specifikaciji opreme propisano: „Maksimalni zvučni pritisak do 132dB“, zatim da je u polju: „Specifikacija ponuđene opreme (molimo upisati ponuđeno za svaku komponentu stavke)“ u odabranoj ponudi za navedenu tehničku značajku navedeno: „Maksimalni zvučni pritisak do 132dB“, dok je u polju: „Naziv proizvoda/proizvođača“ navedeno: „SENNHEISER MKE 600“, a da je u polju: „Link za tehnička dokumentacija proizvođača, tehničke listove, kataloge i sl. koja potvrđuje zahtjeve tehničkih specifikacija (ukoliko postoji web stranica)“ navedeno: „Sennheiser MKE 600 - Camera Mic ; DSLR Mic - Shotgun ideal for video“. Žalitelj navodi da je uvidom u dostavljenu dokumentaciju ponuđenog proizvoda odabranog ponuditelja razvidno da je kod sporne tehničke specifikacije navedeno: „132 dB SPL na P48; 126 dB SPL sa baterijskim napajanjem“. Dakle, ističe žalitelj, ponuđeni mikrofon Sennheiser MKE 600 ima maksimalni zvučni pritisak od 126dB dok je spojen na digitalnu kameru, što je vidljivo iz tehničke specifikacije na stranici proizvođača, dok traženi maksimalni zvučni pritisak do 132dB postiže samo ukoliko je uz njega ponuđeno i zasebno napajanje P48 (napajanje od 48V) što se također vidi sa stranice proizvođača. Kako odabrani ponuditelj nije ponudio zasebno P48 napajanje od 48V, ponuđeni mikrofon, zaključuje žalitelj, ima maksimalni zvučni pritisak do 126dB te ne zadovoljava traženu specifikaciju.

Dakle, ističe žalitelj, prvenstveno postoji nesukladnost odnosno nejasnoća u odabranoj ponudi, jer se tehničke specifikacije navedene u polju „Specifikacija ponuđene opreme“ ne podudaraju s ponuđenim proizvodom, koji nema sve propisane tehničke

specifikacije. Kao dokaz za navedeno žalitelj predlaže uvid u dokaze koje je sam odabrani ponuditelj dostavio.

Naručitelj u odgovoru na žalbu u bitnome navodi da je u stavci 15 odabrane ponude - Mikrofon za digitalnu kameru, ponuđen proizvod Sennheiser MKE 600 te je naveden link na stanicu proizvođača na kojoj je jasno navedeno da je maksimalan zvučni pritisak do 132 dB, što je ujedno i traženo minimalnom tehničkom specifikacijom. S obzirom na to da je jasno vidljivo da proizvod udovoljava traženom, naručitelj ističe da je potpuno irelevantan žalbeni navod žalitelja kojim navodi da nije dokazao da nudi i zasebno napajanje. Zasebno napajanje, zaključuje naručitelj, nije niti bilo traženo minimalnom tehničkom specifikacijom, stoga je ponuditelj dokazao da je ponudio traženo.

Žalitelj u očitovanju na naručiteljev odgovor na žalbu u bitnome navodi da naručitelj, čini se, nije uopće razumio žalbeni navod pa žalitelj pojašnjava da navod nije bio taj da odabrani ponuditelj nije dokazao da nudi zasebno napajanje, niti uopće žalitelj tvrdi da je zasebno napajanje bilo propisano. Ono što žalitelj tvrdi je da ponuđeni mikrofon propisani maksimalni zvučni pritisak do 132dB postiže samo uz zasebno napajanje P48 (napajanje od 48V), a budući da odabrani ponuditelj nije ponudio zasebno P48 napajanje od 48V, ponuđeni mikrofon ima maksimalni zvučni pritisak do 126dB. Dakle, ističe žalitelj, ponuđeni mikrofon Sennheiser MKE 600 ima maksimalni zvučni pritisak od 126dB te propisani pritisak postiže uz napajanje koje nije ponuđeno. Dakle, isporučeni mikrofon bez tog zasebnog napajanja ne može postići traženi maksimalni zvučni pritisak od 132 dB već samo 126 dB, što je jasno vidljivo na službenim stranicama proizvođača, a navedeno naručitelj zanemaruje. Budući da se u minimalnoj tehničkoj specifikaciji nije tražila mogućnost maksimalnog zvučnog pritiska od 132dB već maksimalni zvučni pritisak 132dB, vidljivo je, smatra žalitelj, da ponuđeni proizvod ne zadovoljava minimalnu tehničku specifikaciju. Ista stvar bi bila, pojašnjava žalitelj, da se tražio printer s ladicom od 1000 stranica, a da je ponuđen model sa ladicom od 500 stranica te mogućnošću dodatne ladice od 500 stranica.

Odabrani ponuditelj u odgovoru na žalbu u bitnome navodi da je za stavku 15 – Mikrofon za digitalnu kameru, ponudio nedvosmisleno postizanje maksimalnog zvučnog pritiska od 132 dB, čime je dokazao da u potpunosti nudi predmetnu stavku sa zahtijevanim minimalnim tehničkim specifikacijama robe koji su navedeni.

Ocjenjujući osnovanost predmetnog žalbenog navoda utvrđeno je da je u stavci 15 tablice tehničke specifikacije tražen „Mikrofon za digitalnu kameru“. Naručitelj je kao jedan od minimalnih zahtjeva za isti tražio: „maksimalni zvučni pritisak do 132 dB“. Uvidom u odabranu ponudu utvrđeno je da je u dijelu „Specifikacija ponuđene opreme (molimo upisati ponuđeno za svaku komponentu stavke)“, između ostalog, navedeno: „Maksimalni zvučni pritisak do 132dB“, dok je u polju: „Naziv proizvoda/proizvođača“ navedeno: „SENNHEISER MKE 600“, a da je u polju: „Link za tehnička dokumentacija proizvođača, tehničke listove, kataloge i sl. koja potvrđuje zahtjeve tehničkih specifikacija (ukoliko postoji web stranica)“ navedeno: „Sennheiser MKE 600 - Camera Mic; DSLR Mic - Shotgun ideal for video“.

Uvidom u dokaz dostavljen od žalitelja u žalbenom postupku – prijevod tehničkog lista navedenog u poveznici na link odabrane ponude: „Sennheiser MKE 600 – mikrofon za kameru; DSLR mikrofon – shotgun idealan za videozapis“, utvrđeno je da je u istom navedeno: „Maks. razina zvučnog tlaka – 132 dB SPL pri P48; 126 dB SPL s baterijskim napajanjem“.

Budući da je u osporavanoj stavci zahtjev za minimalnom tehničkom karakteristikom postavljen na način da je propisano: „maksimalni zvučni pritisak do 132 dB“, pri čemu naručitelj nije definirao na koji način traženi maksimalni zvučni pritisak treba biti omogućen,

nije u pravu žalitelj kad tvrdi da odabrani ponuditelj nije ponudio traženo. Naime, upućivanjem na poveznicu s linkom na tehnički list proizvoda, u kojem je jasno navedeno da će traženi maksimalni zvučni pritisak do 132 dB biti isporučen uz baterijsko napajanje, odabrani ponuditelj nije odstupio od svoje ponude u kojoj je, u dijelu tehničke specifikacije pod nazivom: „Specifikacija ponuđene opreme (molimo upisati ponuđeno za svaku komponentu stavke)“ naveo da nudi traženi zvučni pritisak do 132 dB. Također, odabrani ponuditelj navedeno zasebno napajanje, što niti žalitelj ne osporava, nije mogao ponuditi u okviru svoje ponude budući da navedeno nije niti traženo, a nuđenje traženog zvučnog pritiska odabrani ponuditelj potvrdio je uz zasebno napajanje, što nije suprotno dokumentaciji o nabavi, odnosno propisanim uvjetima iz Priloga 9 Tehničke specifikacije. Stoga je predmetni žalbeni navod ocijenjen neosnovanim.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo državno tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda.

Prema navedenom, temeljem članka 425. stavka 1. točke 4. Zakona o javnoj nabavi, poništava se odluka o odabiru za grupu 4. kako je i odlučeno u točki 1. izreke ovog rješenja te se predmet u tom dijelu vraća naručitelju na ponovni postupak.

Naručitelj je obavezan, u skladu s člankom 425. stavkom 6. ZJN 2016, postupiti sukladno izreci odluke Državne komisije, najkasnije u roku od 30 dana od dostave izvršne odluke, pri čemu je vezan pravnim shvaćanjem i primjedbama Državne komisije.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 1.286,46 eura/9.692,83 kuna.

Sukladno odredbi članka 431. stavka 3. ZJN 2016., stranka na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna je protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku. Budući da je žalba žalitelja osnovana, usvaja se zahtjev žalitelja za naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 1.286,46 eura/9.692,83 kuna, na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka. Slijedom navedenog, odlučeno je kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

#### **UPUTA O PRAVNOM LIJEKU**

Protiv ovoga Rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave Rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

**ZAMJENICA PREDsjednice**

**Nelica Vidić**



