



**REPUBLIKA HRVATSKA  
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU  
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

**KLASA: UP/II-034-02/23-01/548  
URBROJ: 354-02/11-23-5  
Zagreb, 14. studenog 2023.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, OIB: 9585786924, u Vijeću sastavljenom od članova Nelice Vidić, zamjenice predsjednice, te Karmele Dešković i Zvonimira Jukića, članova, u žalbenom postupku pokrenutom po žalbi žalitelja IKOM Industrija komunalne opreme i mjerila d.d. Zagreb, OIB: 86247075815, na Odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2023/S 0F5-0030221, predmet nabave: plinomjeri G4 sa GPRS komunikacijom, naručitelja Montcogim-plinara d.o.o. Sveta Nedjelja, OIB: 85690422241, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16 i 114/22, nadalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

## **R J E Š E N J E**

1. Poništava se Odluka o odabiru od 3. listopada 2023., u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2023/S 0F5-0030221, predmet nabave: plinomjeri G4 sa GPRS komunikacijom, naručitelja Montcogim-plinara d.o.o. Sveta Nedjelja.

2. Nalaže se naručitelju Montcogim-plinara d.o.o. Sveta Nedjelja, da u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave nadoknadi žalitelju IKOM Industrija komunalne opreme i mjerila d.d. Zagreb troškove žalbenog postupka u iznosu od 1.475,54/ 11.117,46 kuna<sup>1</sup>, dok se u preostalom dijelu zahtjev žalitelja odbija kao neosnovan.

## **O b r a z l o Ź e n j e**

Naručitelj Montcogim-plinara d.o.o. Sveta Nedjelja objavio je 17. srpnja 2023. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje u tekstu: EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2023/S 0F5-0030221, predmet nabave: plinomjeri G4 sa GPRS komunikacijom. Kriterij odabira ekonomski najpovoljnije ponude određuje se na temelju pondera Cijena ponude 90% i pondera Rok isporuke 10%.

---

<sup>1</sup> Prema fiksnom tečaju 7,53450 za 1 euro.

U predmetnom postupku javne nabave naručitelj je zaprimio tri ponude, od kojih je u postupku pregleda i ocjene ponuda jednu ocijenio valjanom te je 3. listopada 2023. donio Odluku o odabiru kojom je kao ekonomski najpovoljniju odabrao ponudu ponuditelja WGE-Tech d.o.o. Zagreb.

Na navedenu Odluku o odabiru žalbu je 13. listopada 2023. izjavio ponuditelj IKOM Industrija komunalne opreme i mjerila d.d. Zagreb.

Žalitelj u žalbi osporava zakonitost Odluke o odabiru te Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda. Žalbenim zahtjevom traži poništenje Odluke o odabiru i naknadu troškova žalbenog postupka.

U odgovoru na žalbu naručitelj osporava žalbene navode i predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu.

Odabrani ponuditelj u žalbeni spis nije dostavio svoje očitovanje na žalbu i odgovor na žalbu.

U tijeku postupka pred Državnom komisijom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od Poziva na nadmetanje, dokumentacije o nabavi, Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda s priložima, Odluke o odabiru te ostalih dokaza pribavljenih u spis žalbenog predmeta.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Žalitelj osporava zakonitost Odluke o odabiru te Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda s obrazloženjem da ne sadrže ni jedan konkretan i obrazloženi razlog za odbijanje njegove ponude.

Žalitelj objašnjava da je naručitelj u Odluci o odabiru odbijanje njegove ponude obrazložio na sljedeći način: „Ponuda 1. ponuditelja IKOM d.d., Kovinska 7, Zagreb, OIB: 86247075815, odbijena je iz razloga jer ista ne zadovoljava tehničku specifikaciju traženu u točki 2.3. dokumentacije o nadmetanju. Ponuda je ocijenjena kao nepravilna.“ Nadalje navodi da je naručitelj u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda vezano za odbijanje njegove ponude naveo sljedeće: „Ponuda 1. ponuditelja IKOM d.d. i ponuda 2. ponuditelja Koncepting d.o.o. odbijaju se na osnovi rezultata pregleda i ocjene ponude kao nepravilne, jer nije dokazano da ponuđeni predmet nabave zadovoljava sve uvijete propisane Tehničkom specifikacijom (točka 2.3. dokumentacije o nabavi).“ Žalitelj sumira da je u oba akta naručitelj kratko konstatirao da njegova ponuda nije sukladna tehničkoj specifikaciji iz točke 2.3. dokumentacije o nabavi, dočim je ostalo nepoznato u čemu se sastoji navodno uočena nesukladnost, odnosno koji od dvadeset i dva zahtjeva iz točke 2.3. dokumentacije o nabavi njegova ponuda nije zadovoljila. Smatra da je Odluka o odabiru protivna odredbi članka 301. stavka 3. koji je u vezi s odredbom članka 335. stavka 2. ZJN 2016, a da je Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda protivan članku 28. stavku 1. točkama 16. i 21. Pravilnika o dokumentaciji o nabavi te ponudi u postupcima javne nabave (Narodne novine, broj 65/17 i 75/20; dalje u tekstu: Pravilnik).

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da je žaliteljevu ponudu odbio jer ne zadovoljava tehničku specifikaciju traženu u dokumentaciji o nabavi; da je žalitelj u ponudi dostavio dio dokumentacije tražene prema dokumentaciji o nabavi i uzorak, da iz dostavljene dokumentacije nije mogao ocijeniti ponudu, da je zatražio upotpunjavanje žaliteljeve ponude te da je žalitelj dostavio dodatnu dokumentaciju kojom također nije

dokazao svoju tehničku sposobnost. Ističe da dostavljenom dokumentacijom žalitelj nije dokazao da je plinomjer koji nudi sukladan normi HRN EN 14236:2018 jer ni u jednom dostavljenom dokumentu nije pronašao podatak da ponuđeni plinomjer zadovoljava traženu normu.

U dodatnom očitovanju žalitelj navodi da se u tekstu Odluke o odabiru kao ni u tekstu Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda ne spominje da plinomjer kojega nudi nije sukladan normi HRN EN 14236:2018 te da je ta tvrdnja, osim što je zakašnjela, je i neistinita i netočna.

Ispitujući osnovanost žalbenog navoda izvršen je uvid u dokazni materijal kojim je utvrđeno da je žalitelj u žalbi točno iznio činjenice vezane za sadržaj Odluke o odabiru i Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda.

Točkom 2.3. *Tehničke specifikacije* dokumentacije o nabavi propisano je sljedeće: „Tehnička specifikacija je određena na način da se svaki ponuditelj može jednoznačno odrediti prema traženom, te nikakve inačice, dopune ili bilo kakve prepravke tehničke specifikacije nisu dozvoljene. Ponude dostavljene na takav način bit će proglašene nepravilnima. Svi elementi iz tehničke specifikacije čine minimalne zahtjeve koje sve ponude trebaju zadovoljiti.

*Plinomjer veličine G4 Izvedba prema normi HRN EN 14236:2018.*

- dvocjevni plinomjer s maksimalnim razmakom između priključka 110 mm, nazivni priključci DN 25 (11“)

- integrirani zapor u kućištu plinomjera (GPRS/GSM daljinski upravljano zatvaranje sa sigurnosnom petljom za kontrolu uvjeta kod otvaranja)

- temperaturna korekcija.

Stupanj otpornost na prašinu i vodu: min IP55

Razina točnosti: klasa 1.5 Pa/gubitak tlaka: < 200 Pa

Radna temperatura: -25 °C / +55 °C

Najveći radni tlak: Pmax = 0,5 bar Protok: Qmin= 0,04 m<sup>3</sup>/h; Qmax= 6 m<sup>3</sup>/h

Komunikacija:

- optički utor za lokalnu komunikaciju, GPRS modul za daljinsku komunikaciju

- daljinsko očitavanje putem GSM modula (SIM Micro kartice), mogućnost povezivanja putem optičkog porta

- besplatan softver koji omogućuje samostalnu lokalnu parametrizaciju plinomjera u smislu rasporeda slanja, vremena slanja, IP adrese i porta na koji se šalju podaci, te lokalnu manipulaciju ventilom (otvaranje/zatvaranje) bez potrebe intervencija zastupnika, proizvođača i trećih strana

- upute za rad sa softverom za lokalnu parametrizaciju plinomjera na hrvatskom jeziku

- plinomjeri moraju imati ugrađenu SIM karticu

- plinomjeri moraju biti parametrirani za komunikaciju prema serveru Naručitelja (podatke o parametrima dostavlja Naručitelj)

- plinomjer mora biti kompatibilan sa AVE SYSTEM - AVE Smart Client modul softverom (plug&play rješenje)

- neovisno o verziji softvera, bez dodatnog ulaganja Naručitelja, trenutno se koristi verzija 2.1.119.51232 AVE Smart Client modul softvera

- plinomjer mora komunicirati sa AVE SYSTEM - AVE Smart Client modul softverom preko GPRS modema i slati podatke o očitavanju, potrošnji, temperaturi, alarmima, statusu ventila te omogućiti upravljanje ventilom (otvaranje/zatvaranje) - obavezno mora biti uključen i dodatan besplatni softver za daljinsko očitavanje podataka potrošnje s plinomjera i upravljanje ventilom (kao rezervna opcija za daljinsko očitavanje i upravljanje ventilom)

Napajanje:

- modul za mjerenje
- baterija minimalnog životnog vijeka 15 godina
- komunikacijski modul
- zamjenjiva baterija minimalnog životnog vijeka 10 godina.

Uređaj mora biti ovjeren prema MID direktivi EU (podaci o ovjeri nalaze se na plinomjeru):

- prema Pravilniku o tehničkim i mjeriteljskim zahtjevima koji se odnose na mjerila (Narodne novine, broj 21/16)

- u skladu s izjavom o sukladnosti proizvoda sa EZ - direktivom 2014/32/EU - MID

Potrebno je priložiti važeći:

- tipski atest, MID certifikat izdan od strane nezavisnih institucija za mjeriteljstvo sa sjedištem u članicama EU za ponuđeno brojilo

- pisanu izjavu proizvođača mjerila o sukladnosti

- prospektni materijal s tehničkim karakteristikama i uputama za rukovanje i održavanje predmeta nabave koji mora biti na hrvatskom jeziku ili prevedeno na hrvatski jezik po ovlaštenom sudskom tumaču.

- popis ovlaštenih laboratorija za servisiranje i umjeravanje ponuđenih plinomjera u RH. Plinomjeri se isporučuju sa otvorenim ventilom. U svakoj isporuci potrebno je dostaviti popis serijskih brojeva plinomjera sa pripadajućim enkripcijskim ključevima u digitalno obradivom obliku (.xls). Plinomjeri se isporučuju nakon uspješne komunikacije sa serverom naručitelja.

Za ocjenu osnovanosti ovoga žalbenog navoda mjerodavno pravo čine odredbe članka 4. stavka 1., članka 290. stavka 1. i 3., članka 301. stavka 1., 2. i 3., članka 399. stavka 3. te članka 403. ZJN 2016, kao i odredba članka 19. stavka 1. te članka 28. Pravilnika.

Sukladno članku 290. stavku 3. ZJN 2016 postupak, sadržaj, način izrade i dostave zapisnika i druga bitna pitanja u vezi s pregledom i ocjenom ponuda propisuje čelnik središnjeg tijela državne uprave nadležnog za politiku javne nabave, pravilnikom.

Člankom 28. stavkom 1. Pravilnika propisan je obavezan sadržaj zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda.

Sukladno odredbama članka 28. stavka 1. točke 16. i 21. Pravilnika zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda mora sadržavati naziv ponuditelja čija ponude se odbijaju na osnovi rezultata pregleda i ocjene ponuda te obrazloženje razloga za njihovo odbijanje.

Prema odredbi članka 301. stavka 3. ZJN 2016, javni naručitelj je obavezan svaku odluku obrazložiti, što uključuje obrazloženje o razlozima za isključenje ili neispunjavanje kriterija za odabir gospodarskog subjekta, odnosno za odbijanje zahtjeva za sudjelovanje te razloge za odbijanje ponude, uključujući razloge o nepostojanju jednakovrijednosti ili neispunjavanju izvedbenih i funkcionalnih zahtjeva za ponuđenu robu, radove ili usluge, ime ili naziv odabranog ponuditelja te informacije o svojstvima i prednostima odabrane ponude, ili razloge za poništenje postupka.

Sukladno članku 4. stavku 1. ZJN 2016 naručitelj je u primjeni ZJN 2016 u odnosu na sve gospodarske subjekte obavezan poštovati načela javne nabave, među kojima i načelo transparentnosti.

Citirane zakonske odredbe valja tumačiti na način da naručitelj, kada u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda te odluci o odabiru obrazlaže razloge za odbijanje ponude, mora jasno i precizno navesti zbog čega je utvrdio da ponuda nije valjana, sve kako bi se osigurala transparentnost postupanja naručitelja u postupku pregleda i ocjene ponuda te potencijalnom žalitelju osiguralo pravo na učinkovitu pravnu zaštitu.

Uvidom u Odluku o odabiru te Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda utvrđeno je da naručitelj u konkretnom slučaju nije jasno i precizno obrazložio kojem točno zahtjevu iz točke 2.3. dokumentacije o nabavi žaliteljeva ponuda nije udovoljila. Naručitelj je tek u

odgovoru na žalbu izjavio da je razlog odbijanja žaliteljeve ponude taj da plinomjer koji nudi žalitelj nije sukladan normi HRN EN 14236:2018, što je jedan od mnogobrojnih tehničkih zahtjeva naveden u predmetnoj točki 2.3. dokumentacije o nabavi. Slijedom navedenog, primjenom mjerodavnog prava na utvrđeno činjenično stanje, Državna komisija je u žalbenom postupku ocijenila da naručitelj u spornom dijelu nije na ispravan način sastavio Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda, odnosno da predmetni Zapisnik sadržajno nije usklađen s odredbama ZJN 2016 i Pravilnika, kao i to da predmetna Odluka o odabiru nije sastavljena sukladno odredbi članka 301. stavka 3. ZJN 2016 jer naručitelj nije dostatno obrazložio razlog za odbijanje žaliteljeve ponude pa je posljedično tome utvrđena povreda načela transparentnosti iz članka 4. ZJN 2016 u predmetnom postupku javne nabave. Slijedom utvrđenih nepravilnosti u postupanju naručitelja žalbeni navod je ocijenjen osnovanim.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. stavka 1. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, nisu utvrđene osobito bitne povrede postupka.

Slijedom navedenog, na temelju odredbe članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016, a iz prethodno obrazloženih razloga poništava se Odluka o odabiru, kako je i odlučeno u točki 1. izreke ovog rješenja te se predmet vraća naručitelju na ponovno postupanje.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 1.631,08 eura, koji iznos se odnosi na trošak uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka 1.320,00 eura, trošak sastava žalbe i pripadajućeg PDV-a te trošak sastava dodatnog očitovanja i pripadajućeg PDV-a, oba u iznosu od 155,54 eura.

Za ocjenu osnovanosti predmetnog zahtjeva mjerodavno pravo čine odredbe članka 431. stavka 2. i 3. ZJN 2016.

Kako je žalba osnovana, sukladno odredbi članka 431. stavak 3. ZJN 2016, osnovan je i žaliteljev zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 1.475,54 eura, koji opravdani troškovi se sastoje od uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka i trošak sastava žalbe po opunomoćeniku i pripadajući PDV sukladno Tbr. 20. t. 1. i Tbr. 22. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika (Narodne novine, broj 142/12, 103/14, 118/14, 107/15, 37/22 i 126/22), dok se u preostalom dijelu zahtjev žalitelja odbija kao neosnovan jer je ocijenjeno da se ne radi o opravdanim troškovima. Slijedom navedenog, odlučeno kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

Naručitelj je sukladno odredbi članka 425. stavka 6. ZJN 2016 obavezan postupiti sukladno izreci odluke Državne komisije, najkasnije u roku od 30 dana od dostave izvršne odluke, pri čemu je vezan pravnim shvaćanjem i primjedbama Državne komisije.

#### **UPUTA O PRAVNOM LIJEKU**

Protiv ovog rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

**ZAMJENICA PREDsjednice**

**Nelica Vidić**

